

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., sector..., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de... - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de „DR....”, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de „Servicii de Consultanță în Management de Proiect”, anunț de participare nr...., contestația a solicitat:

- anularea comunicării nr.... prin care oferta depusă de..., a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr....;
- constatarea nelegalității evaluării ofertelor, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare Asocierea... cu raportare la criticile aduse prin contestație;
- asigurarea accesului la întreg dosarul achiziției;
- reevaluarea ofertei tehnice depusă de..., și acordarea punctajului maxim.

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de... &..., cu sediul în....., bloc...-2, scara..., apart..., sector....., având număr de înregistrare în..., a solicitat următoarele:

- asigurarea accesului la dosarul complet al achiziției publice;
- respingerea contestației formulate de... ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul evaluării ofertelor, consemnată în raportul procedurii nr.... și a adresei de comunicare nr....

- în subsidiar, în eventualitatea dispunerii unei reevaluări, aceasta să fie efectuată în mod uniform și echitabil pentru toate ofertele, cu respectarea aceluiași criterii de apreciere;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv modul de evaluare a propunerii sale tehnice și punctajul acordat acesteia, precum și refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

... menționează că, a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire și a depus oferta până la termenul limită..., ora 15:....

Contestatoarea precizează că procedura s-a finalizat prin raportul procedurii nr.... și comunicarea nr..., potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 84... și propunere financiară în valoare de..., fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de... &..., cu o propunere financiară în valoare de..., fără TVA și un punctaj de 88 puncte. Criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate preț, cu factorii și ponderile, preț 40%, propunere tehnică 45%, experiența experților cheie 15%, iar pentru factorul propunere tehnică au fost stabiliți 5 sub factori, cu calificative foarte bine 9 puncte, bine 6 puncte, suficient 3 puncte, detaliate și prin răspunsul consolidat la clarificări nr....

Contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire și modul de evaluare a propunerii sale tehnice, arătând că autoritatea contractantă a acordat un punctaj necorespunzător prin depunerea nejustificată la subfactorii... și..., cu încălcarea documentației de atribuire și a metodologiei de evaluare stabilite.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat incorect propunerea sa tehnică, prin depunerea acesteia cu 6 puncte, ca urmare a punctajelor acordate la subfactorii... și..., aspect reflectat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului nr....

Contestatoarea arată că această depunere nu respectă metodologia de evaluare stabilită prin documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat la clarificări nr.... și că a influențat direct clasamentul final.

În ceea ce privește subfactorul..., referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, contestatoarea arată că i a fost acordat un punctaj de 6 puncte din 9, motivat de autoritate prin faptul că dependențele dintre activități ar fi fost prezentate implicit.

Contestatoarea susține că această apreciere nu este corectă, întrucât propunerea sa tehnică conține o descriere detaliată a

metodologiei de implementare, inclusiv planificarea activităților pe... de luni, corelarea logică și cronologică a acestora, identificarea drumului critic, alocarea resurselor și evidențierea jaloanelor, toate acestea fiind prezentate atât în capitolul de metodologie, cât și în graficul Gantt și anexele aferente.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu impune o anumită formă de prezentare expresă a dependențelor dintre activități și că motivarea autorității echivalează cu introducerea unui criteriu suplimentar de evaluare, neprevăzut de documentație.

În aceste condiții, susține că subfactorul... trebuia punctat cu calificativul foarte bine, respectiv 9 puncte.

Cu privire la subfactorul..., referitor la identificarea și încadrarea în timp a jaloanelor și corelarea acestora cu raportările, contestatoarea arată că a primit, de asemenea, un punctaj de 6 puncte din 9, motivat de autoritate prin faptul că reperele financiare de tip 15%, 40%, 80% și Final ar fi fost doar implicite în graficul Gantt.

Contestatoarea susține că a respectat întocmai cerințele documentației, prezentând cele patru cereri de rambursare exact în forma solicitată și corelând activitățile cu ciclurile de raportare și livrare. Arată că propunerea sa tehnică identifică atât jaloane operaționale, cât și administrative, pe care le corelează cu raportările periodice și cu transmiterea cererilor de rambursare, inclusiv prin graficul Gantt și instrumentele de monitorizare.

Arată că documentația nu condiționează acordarea punctajului maxim de prezentarea explicită a valorilor financiare pe fiecare jalon și că depunctarea pentru lipsa unei asemenea prezentări reprezintă o cerință suplimentară, neprevăzută de documentație. În consecință, susține că subfactorul... trebuia punctat cu 9 puncte. În urma evaluării a obținut un punctaj total de 84... puncte, din care 15 puncte pentru experiența experților cheie și 30... puncte pentru preț, depunctarea fiind generată exclusiv de subfactorii... și....

Contestatoarea susține că, în cazul acordării punctajului maxim pentru propunerea sa tehnică, punctajul total ar fi fost de 90... puncte, ceea ce ar fi modificat clasamentul și ar fi condus la desemnarea sa ca ofertant câștigător.

... critică refuzul autorității contractante de a îi comunica ofertele celorlalți ofertanți și documentele din dosarul achiziției, motivat prin caracterul confidențial al acestora. Arată că a solicitat acces la aceste documente prin e-mail-urile transmise în datele de 28 și... și prin solicitarea de acces la dosar înregistrată cu nr...., însă i s-a comunicat că ofertele sunt confidențiale.

Contestatoarea menționează că a solicitat accesul la documente pentru a verifica îndeplinirea cerinței din fișa de date IV.... lit. c, referitoare la angajamentul de a nu subcontracta fără acordul autorității, precizând că ea însăși a depus acest document în formă autentică.

Contestatoarea susține că lipsa accesului la dosar o împiedică să verifice respectarea cerințelor de către ceilalți ofertanți și să formuleze critici complete.

În acest context, contestatoarea solicită acces integral la dosarul achiziției, cu posibilitatea completării contestației ulterior, precum și reevaluarea ofertelor celorlalți participanți, iar, în cazul constatării neîndeplinirii cerințelor, declararea acestora ca neconforme.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă, ... „DR....”, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, arătând că procedura s-a derulat în temeiul Legii nr... și al HG nr. 395/2016, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate preț*” cu pondere de...% pentru componenta tehnică și 40% pentru componenta financiară.

Menționează că fost depuse trei oferte, iar în urma evaluării, oferta... &... a fost clasată pe locul I cu 88 de puncte, oferta... pe locul II cu 84... puncte și oferta... pe locul III cu... puncte.

Evaluarea a fost consemnată în raportul procedurii nr.... și în procesul verbal de evaluare tehnică nr....

Cu privire la critica referitoare la reevaluarea propunerii tehnice pentru subfactorii... și..., autoritatea contractantă susține că punctajele acordate contestatoarei sunt rezultatul aplicării corecte a metodologiei de evaluare și se circumscriu marjei de apreciere tehnică a comisiei de evaluare, recunoscută de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că punctajul maxim de 9 puncte este rezervat ofertelor care demonstrează o abordare superioară, explicit detaliată, iar propunerea contestatoarei a fost apreciată ca fiind adecvată, dar fără nivelul de detaliere necesar pentru calificativul foarte bine.

În ceea ce privește subfactorul..., autoritatea contractantă arată că succesiunea activităților prezentată de contestatoare a fost considerată implicită și liniară, fără explicitarea relațiilor logice dintre activități și fără o reprezentare clară a drumului critic, aspecte care justifică acordarea calificativului bine și a punctajului de 6 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că nu a introdus criterii suplimentare, ci a aplicat standardul de calitate prevăzut pentru obținerea punctajului maxim.

Referitor la subfactorul..., autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a menționat jaloanele financiare, acestea nu au fost integrate în mod clar și vizibil în graficul Gantt și nu au fost corelate explicit cu activitățile concrete, spre deosebire de ofertele care au obținut punctaj maxim. Autoritatea contractantă susține că evaluarea s-

a bazat pe gradul de explicitare și de integrare a jaloanelor, iar lipsa acestora justifică acordarea calificativului bine.

Cu privire la critica referitoare la refuzul accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a respectat obligațiile de transparență prevăzute de lege, punând la dispoziția contestatoarei documentele solicitate în mod expres, respectiv raportul procedurii și procesul verbal de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă arată că nu a existat o solicitare de acces integral la dosar, ci doar o cerere de transmitere a rapoartelor de evaluare, cerere căreia i-a dat curs.

În ceea ce privește solicitarea de acces la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, autoritatea invocă protecția secretului comercial, a proprietății intelectuale și a datelor cu caracter personal, arătând că divulgarea acestora ar încălca dispozițiile legale și principiul concurenței loiale.

Autoritatea contractantă invocă jurisprudență CNSC în susținerea poziției sale, arătând că diferențele de punctaj la criterii calitative țin de marja profesională a comisiei de evaluare și că CNSC nu se poate substitui acesteia în aprecierea calității ofertelor.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal a rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr....

La data de..... &... a formulat cerere de intervenție principală în dosarul CNSC nr..., în contradictoriu cu contestatoarea..., solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul final al procedurii nr... și comunicarea rezultatului nr....

Intervenienta solicită, cu titlu prealabil, asigurarea accesului la dosarul complet al achiziției și la documentele contestației, cu respectarea regimului legal al informațiilor confidențiale, în vederea analizării criticilor formulate și a exprimării unui punct de vedere.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul evaluării ofertelor și constatarea legalității desemnării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În subsidiar, arată că, în ipoteza dispunerii unei reevaluări, aceasta trebuie realizată în mod uniform și echitabil pentru toate ofertele, cu aplicarea acelorași criterii de apreciere.

În susținerea cererii, intervenienta arată că și-a declarat în mod expres caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, inclusiv al documentelor de clarificare, în temeiul dispozițiilor Legii nr..., HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/....

Precizează că acest caracter confidențial nu este unul formal, ci rezultă din politica internă de protecție a informațiilor comerciale, reglementată printr-o procedură internă anexată cererii.

În acest context, solicită menținerea regimului de confidențialitate asupra ofertei sale și respingerea oricărei solicitări de acces la conținutul acesteia din partea contestatoarei, arătând că divulgarea ar conduce la încălcarea secretului comercial și a avantajului concurențial.

Referitor la solicitările contestatoarei privind reevaluarea propunerii tehnice, intervenienta susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, fiind efectuată cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Arată că, în cazul ipotetic în care Consiliul ar aprecia necesară reevaluarea unor subcriterii, aceasta trebuie să vizeze toate ofertele, iar nu doar oferta contestatoarei, pentru a evita un tratament inegal între operatorii economici.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința din fișa de date privind angajamentul de a nu subcontracta fără acceptul autorității contractante, intervenienta susține că acest document are natura unui angajament precontractual și trebuie întocmit după desemnarea ofertantului câștigător și anterior semnării contractului.

Arată că obligația reglementată de art. 2... din Legea nr. 98/2016 revine contractantului, nu ofertantului aflat în etapa de depunere a ofertelor, astfel încât solicitarea depunerii acestui angajament la momentul ofertei ar institui o condiție formală suplimentară, lipsită de temei legal.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe dispozițiile Codului de procedură civilă privind intervenția voluntară, solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri și judecarea cauzei în lipsă.

Prin concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., depuse după studierea dosarului achiziției, contestatoarea... își menține criticile formulate prin contestație și le dezvoltă, arătând că evaluarea propunerii sale tehnice a fost realizată necorespunzător, prin acordarea unui punctaj diminuat la subfactorii... și..., cu încălcarea metodologiei stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat la clarificări.

Contestatoarea reiterează că propunerea sa tehnică îndeplinește condițiile pentru obținerea punctajului maxim, întrucât conține o planificare detaliată a activităților, un grafic Gantt corelat logic și cronologic, identificarea jaloanelor și a drumului critic, precum și corelarea acestora cu raportările și cererile de rambursare, iar motivările autorității contractante introduc criterii suplimentare de evaluare, neprevăzute de documentație.

În plus față de contestația inițială, contestatoarea formulează o critică nouă, arătând că, în urma accesului la dosar, a constatat că ofertanții... &... și... nu ar fi îndeplinit cerința prevăzută la fișa de date IV... lit. c, privind angajamentul autentic de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante.

Contestatoarea susține că această cerință trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertei și că lipsa documentului atrage neconformitatea ofertelor respective.

Contestatoarea combate apărările formulate de intervenientă, arătând că interpretarea potrivit căreia angajamentul ar fi unul post-procedural este eronată și contrară documentației de atribuire, susținând că obligația trebuia asumată expres prin ofertă. În acest context, solicită declararea ofertelor concurente ca neconforme și inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că, în ipoteza admiterii criticilor sale, punctajul total al ofertei sale ar deveni 90... puncte, ceea ce ar conduce la modificarea clasamentului și la desemnarea sa ca ofertant câștigător.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, reevaluarea ofertelor și menținerea dreptului de acces la dosarul achiziției pentru susținerea completă a apărărilor sale.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, intervenienta... &... a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., reiterând argumentele din cererea de intervenție.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea..., a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... „DR...” a inițiat licitația deschisă pentru atribuirea contractului de având ca obiect „...”.

...-verbal nr..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, respectiv..... și....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr..... a formulat contestație prin care critică punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare tehnic... și..., solicitând anularea comunicării nr... prin care oferta depusă de... a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, anularea raportului procedurii nr..., constatarea nelegalității evaluării ofertelor, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare... &... cu raportare la criticile aduse prin contestație cât și reevaluarea propunerii sale tehnice și acordarea punctajului maxim. Solicită totodată și asigurarea accesului la întreg dosarul achiziției.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere

de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... &... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de..., ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... &... în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, conform raportului procedurii de atribuire nr.... Scopul acestui demers inițiat de către... &... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de... &..., întrucât, aceasta ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Preliminar analizei contestației pe fond, Consiliul va analiza criticile aduse refuzului autorității contractante de a îi comunica ofertele celorlalți ofertanți și documentele din dosarul achiziției, motivat prin caracterul confidențial al acestora. Arată că a solicitat acces la aceste documente prin e mail-urile transmise în datele de 28 și... și prin solicitarea de acces la dosar înregistrată cu nr..., însă i s-a comunicat că ofertele sunt confidențiale.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, Consiliul constată că urmare solicitării cu adresa nr.... autoritatea contractantă a transmis documentele așa cum au fost solicitate, respectiv *„transmiterea ONLINE a rapoartelor de evaluare a propunerilor tehnice pentru toți ofertanții participanți la prezenta procedură”* cu adresa nr....., fără a mai da curs solicitărilor prin email din datele de 28 și....

În etapa de soluționare a contestației, Consiliul a permis accesul

contestatoarei la dosarul cauzei, repunând-o astfel în termenul de contestare, cererea de „*acces integral la dosarul achiziției, cu posibilitatea completării contestației ulterior*” va fi astfel respinsă ca rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... consideră nelegal punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnic, în speță subfactorul... și....

Din analiza prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, Consiliul constată că a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” iar ca factori de evaluare:

- Prețul ofertei: 40%
- Propunerea tehnică: 45%
- Experiența experților-cheie: 15%

În cazul factorul de evaluare Propunerea tehnică au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

... Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

... Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități;

... Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

... Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;

... Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, în cazul factorului de evaluare *Propunerea tehnică* autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici cu privire la *Algoritmul de calcul* faptul că:

„Fiecărui sub-factor și este asociată o metodologie de punctare obiectivă, axată pe o serie de elemente calitative descrise în propunerea tehnică, iar modul de acordare a punctajului care cuantifică aceste elemente calitative - reflectă avantajele pe care le poate obține Autoritatea contractantă prin selectarea ofertei care întrunește cel mai mare punctaj aferent factorului de evaluare, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de calificativele: «foarte bine - 9 pct»/«bine - 6 pct»/«suficient - 3 pct», conform metodologiei inclusă în Documentația de atribuire atașată”.

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat prin adresa nr..... documentul *Răspuns clarificări prin care la punctul 6 cu privire la solicitarea:*

„B. Fișa de date a achiziției

1.Pg.3 «Fiecare expert - cheie va fi apreciat în funcție de calificativele „foarte bine - 3 pct”/1„bine - 2 pct”/„suficient -1 pct”, conform metodologiei inclusă în Documentația de atribuire atașată».

În cuprinsul Documentației de atribuire nu am regăsit metodologia

invocată. Vă rugăm să ne furnizați modul de calcul al factorului de evaluare „Experiența experților-cheie”, a formulat următorul răspuns „Contractul va fi atribuit în baza criteriului «cel mai bun raport calitate-preț», cu ponderea preț max. 40%, conform art. 32 alin.(6) HG 395/2016 și art. 187 din Legea 98/2016”.

Factorii de evaluare și ponderile aferente sunt următorii:

- Prețul ofertei (Propunerea financiară): 40%
- Propunerea tehnică (metodologie, resurse, echipa, planificare și jaloane): 45%
- Experiența experților-cheie

Metodologia de punctare:

- a. Componenta financiară (...)
- b. Componenta tehnică (Propunerea tehnică)

Factorul de evaluare 2. Propunerea tehnică - Demonstrarea capacității/metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a succesiunii activităților.

Acest factor de evaluare se referă la componenta tehnică a ofertelor, mai exact, urmărește să puncteze tocmai capacitatea și competențele tehnice ale contractului, aspecte care să se concretizeze în avantaje reale pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care are o pondere de 45% din punctajul total, fiind divizat în 5 sub-factori:

.... Abordarea propusă pentru implementarea contractului - max. 9 puncte;

.... Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - max. 9 puncte;

.... Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - max. 9 puncte;

.... Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - max. 9 puncte;

... Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini propuse - max. 9 puncte.

Factorul de evaluare 2, respectiv sub-factorii... se referă la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului și sunt corelați cu specificul activităților și domeniului în care se încadrează obiectul contractului care urmează să fie atribuit, precum și cu complexitatea acestuia. Totodată, ansamblul sub-factorilor aferenți factorului de evaluare 2 se raportează la modalitățile pe care ofertantul le propune pentru executarea contractului, în oferta sa.

Fiecărui sub-factor îi este asociată o metodologie de punctare obiectivă, axată pe o serie de elemente calitative descrie în propunerea tehnică, iar modul de acordare a punctajului - care cuantifică aceste elemente calitative - reflectă avantajele pe care le poate obține Autoritatea contractantă prin selectarea ofertei care întrunește cel mai mare punctaj aferent factorului de

evaluare, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de calificativele „foarte bine”/ „bine”/„suficient”, astfel:

.../CALIFICATIV/PUNCTAJ

.... Abordarea propusă pentru implementarea contractului Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, (...)

.... (...)

.... (...)

.... Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora/foarte bine/9;

Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora/bine/6;

Durata activităților este în mai mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora/suficient/3.

.... Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini

Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini/foarte bine/9;

Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini/bine/6;

Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini/suficient/3.

*1) Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

c. Experiența experților (...)."

Cu privire la subfactorul de evaluare „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, Consiliul constată că este

criticat faptul că ofertei contestatoarei i-au fost acordate 39 puncte din maximum posibil de 45 puncte, fiind evaluată cu nerespectarea metodologiei de acordare a punctajului descrisă în caietul de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr..., în condițiile în care propunerea sa tehnică cuprinde Cap. 2 Metodologia de executare a serviciilor (pag. 10-43) și Cap. 4 Grafic general de realizare a serviciilor în cadrul contractului (Gantt) (pag.52-58), la pag. 116-117 sunt menționate cerințele pentru obținerea punctajului maxim, informații complete fiind prezentate și în... astfel încât ar fi trebuit acordat punctajul maxim de 9 puncte, în opinia contestatoarei.

Din analiza informațiilor consemnate de comisia de evaluare în Procesul - verbal nr..., Consiliul constată că aceasta a justificat astfel depunctarea ofertei de la 9 la 6 puncte:

„... și planificarea săptămânală pe... luni reflectă durata și succesiunea activităților, însă granularitatea dependențelor între activități este mai degrabă implicită. (Propunerea tehnică, pp.53-58). Încadrăm la «Bine»”.

Procedând la verificarea conținutului... (Propunerea tehnică, pp.53-58), Consiliul constată că informațiile cuprinse în acesta califică oferta în algoritmul de calcul pentru acordarea a 9 puncte, respectând întocmai cerința autorității contractante pentru obținerea punctajului maxim, respectiv *„Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora/foarte bine/9”.*

Consiliul constată că așa-zisa granularitate a dependențelor între activități despre care comisia de evaluare afirmă că ar fi mai degrabă implicită nu poate fi verificată pentru a se putea stabili dacă depunctarea este sau nu legală câtă vreme nu au fost identificate care sunt acele activități și nu au fost prezentate argumente concrete raportat la informațiile din... și prevederea nerespectată.

Din justificarea depunctării ofertei rezultă pe de o parte, că... și planificarea săptămânală pe... luni reflectă durata și succesiunea activităților, situație care este conformă algoritmului de calcul pentru obținerea a 9 puncte, iar pe de altă parte, că granularitatea dependențelor între activități este mai degrabă implicită, acesta fiind singurul motiv pentru care propunerea tehnică a fost depunctată la acest subfactor de evaluare, fără a se prezenta transparent și în mod concret la ce se referă comisia de evaluare în raport cu cerința algoritmului de calcul și cum definește aceasta faptul că această granularitate între activități ar fi „implicită”.

Analizând algoritmul de calcul pentru acest subfactor de evaluare, informațiile din... prezentate de ofertantul contestator și motivele invocate de comisia de evaluare în depunctarea ofertei, Consiliul

constată că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de lipsă de transparență, neclaritate și insuficientă justificare a unui astfel de demers.

Aceeași manieră de depunere a ofertei de către comisia de evaluare a fost folosită și în cazul subfactorului... *Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, în justificarea depunerii a menționat în procesul-verbal nr.... că „Oferta prevede raportări și cereri de rambursare, cu planificare săptămânală și proceduri de monitorizare, însă reperele financiare sunt implicite (Propunerea tehnică, pp... și... - PA1) Încadrăm la «bine»”.*

Verificând informațiile prezentate de ofertantul contestator în propunerea tehnică la paginile 112-116, Consiliul constată că și de această dată membrii comisiei de evaluare arată, pe de o parte că *Oferta prevede raportări și cereri de rambursare, cu planificare săptămânală și proceduri de monitorizare*, situație care îndeplinește cerințele algoritmului de calcul pentru obținerea punctajului maxim, iar pe de altă parte, că *reperele financiare sunt implicite*, motiv pentru care consideră că oferta se încadrează la calificativul „bine” pentru 6 puncte, fără a explica, în mod concret, care sunt acele repere și se înțelege prin sintagma „reperele financiare sunt implicite” și care este insuficiența ofertei în raport cu algoritmul de calcul pentru care se acordă 9 puncte, respectiv *Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini/foarte bine/9.*

Consiliul constată că la cei doi subfactori de evaluare autoritatea contractantă a depunctat nelegal oferta depusă de... având în vedere că motivarea deciziei comisiei de evaluare în stabilirea punctajului este necesară nu numai pentru informarea corectă a ofertantului în privința neajunsurilor ofertei sale, dar și pentru evitarea favoritismului și a deciziilor arbitrare din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție. În acest sens, obligația de motivare a deciziei cu privire la punctajul acordat este un caz specific de aplicare a principiului transparenței în achiziții publice, principiu prevăzut de art. 2 alin.(2), lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în transpunerea art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE (privind achizițiile publice). Potrivit acestui text al Directivei, autoritățile contractante trebuie, printre altele, să acționeze într-o manieră transparentă. Ceea ce include, evident, justificarea fiecărei decizii sau măsuri pe care o ia autoritatea contractantă și care afectează unul sau mai mulți ofertanți.

De altfel, lipsa unei justificări concrete a acordării unui punctaj mai mic decât cel maxim pentru subfactorii de evaluare... și..., pune în imposibilitate ofertantul de a cunoaște care sunt viciile ofertei sale sau

ale răspunsului la clarificări și, de asemenea, face grea sau imposibilă verificarea de către organul administrativ-jurisdicțional și instanțe, a legalității evaluării ofertelor de autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că acordarea punctajului la subfactorii de evaluare... și... s-a făcut nelegal, prin aplicarea nelegală algoritmului de calcul în raport cu informațiile complete prezentate de contestatoare care încadrează oferta la acordarea punctajului maxim, comisia de evaluare dând totodată dovadă de lipsă totală de transparență în acordarea punctajului abordare continuată și prin expunerea din punctul de vedere atunci când afirmă că „... de evaluare este protejată de marja de **apreciere tehnică recunoscută de legislația achizițiilor publice**, în speță Art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. CNSC nu se poate substitui Comisiei în aprecierea calității unei oferte, ci doar verifică aplicarea corectă și uniformă a metodologiei”. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă susține că organismul administrativ-jurisdicțional nu are dreptul de a considera că punctajul nu este în mod corect acordat, abordare care confirmă încă o dată dorința autorității contractante de menținere a rezultatului nelegal stabilit de comisia de evaluare cât și lipsa de transparență în acordarea punctelor pentru subfactorii de evaluare... și... pentru această ofertă.

Nici principiul tratamentului egal în modul de acordare a punctajului, spre exemplu pentru subfactorul de evaluare... nu este de neobservat în condițiile în care oferta declarată câștigătoare a obținut același punctaj, respectiv 6 puncte, deși... lipsește cu desăvârșire așa cum constată Consiliul din verificarea propunerii tehnice și a motivului de depunere consemnat în procesul-verbal nr..., respectiv:

„Oferta menționează diagrama Gantt pe... de luni și jaloane, însă:

(i) asumarea unui plan de efort liniar și

(ii) **lipsa unui grafic cu dependențe granular-vizibile în pasajele consultate fac ca succesiunea/duratele să pară doar parțial calibrate la complexitatea reală (ex. perioade cu vârfuri de achiziții/recepții), încadrăm la «bine»”.**

După acordarea accesului contestatoarei la dosarul cauzei acesta a depus la dosar concluzii scrise prin care, în raport cu data la care a avut cunoștință de noi informații, repusă în termenul de contestare de Consiliu, a formulat critici și cu privire la celelalte două oferte declarate admisibile, respectiv... &... și....

Cu privire la acestea contestatoarea critică faptul că nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, „lit.c) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 2... din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G.

nr. 394/2016 [autoritatea/entitatea contractantă va selecta după caz], **document ce va fi semnat în forma autentică**", situație în care, pentru nerespectarea cerințelor din cadrul fișei de date, ofertele trebuiau să fie declarate neconforme în conformitate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabile în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat nicio analiză în acest sens, informații cu privire la existența sau nu a acestui document solicitat prin documentația de atribuire nu se regăsesc în procesul verbal nr.... la paginile 1-6 (aferentă îndeplinirii sau nu a cerințelor din documentația de atribuire).

Mai mult decât atât, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv... &... recunoaște prin cererea de intervenție (... 3) că nu a depus un astfel de document arătând, nefondat, că:

„În ceea ce privește documentul prevăzut la lit. c), respectiv «Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile sau serviciile conexe furnizării produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante», considerăm că momentul firesc al întocmirii acestuia este după desemnarea ofertantului câștigător și anterior semnării contractului de achiziție publică. Aceasta deoarece obligația de a nu modifica subcontractanții fără acordul autorității contractante este prevăzută de art. 2... din Legea nr. 98/2016 ca o obligație ce revine contractantului, și nu ofertantului în etapa de depunere a ofertei. Prin urmare, solicitarea semnării acestui angajament la momentul ofertei ar institui o condiție formală suplimentară, lipsită de fundament legal, în timp ce depunerea lui în faza precontractuală asigură pe deplin respectarea cerințelor legale privind subcontractarea și menținerea controlului autorității asupra derulării contractului. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile fără acordul autorității contractante este un angajament post-procedural, precontractual, aducă se întocmește după desemnarea ofertantului câștigător, dar înainte de semnarea contractului de achiziție publică. În momentul depunerii ofertei, încă nu există o relație contractuală care să genereze obligații privind subcontractarea efectivă, legea solicitând o astfel de obligație contractantului, nu «oricărui ofertant»”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune verificarea de către autoritatea contractantă a ofertelor... &... și... cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor impuse ofertanților, iar în măsura în care aceste declarații nu au fost depuse și lipsa lor nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, reglementată de art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația respingerii ofertelor în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabile în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de..., în contradictoriu cu „DR....”, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr..., a adreselor de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de..... &... și... în termen de 20 de zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor procedurale, *„conform art....6 din Codul de procedură civilă, aplicabil potrivit art. 31, alin. (1) din Legea nr. 101/2016”* (n.n. exprimarea autorității contractante).

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de... &....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu „DR....”

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de..... &... și... în termen de 20 de zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... &....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.