

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. ...), formulată de Asocieria ... – ... SA, prin ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 5765/23.04.2024 și a raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în ..., județul ..., cod CPV: 45222110-3 – Lucrări de construcții de rampe (Rev. 2)*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. În principal, (...) anularea întregii proceduri pentru motive de fraudă.

2. În subsidiar, anularea Deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016;

3. Anularea Raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința reluării procedurii;

4. Anularea Adresei de solicitare clarificări nr. 5765/23.04.2024 în ceea ce privește termenul de răspuns acordat.

5. Obligarea autorității contractante continuarea evaluării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.A., prin acordarea unui nou termen pentru a răspunde solicitărilor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., petentul precizează că sediul ... este în județul ..., nu în județul Iași (cum, în mod eronat, s-a menționat în contestație).

Prin contestația nr. 252/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...),

formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6125 din 30.04.2024, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în ..., județul ...*, cod CPV: 45222110-3 – Lucrări de construcții de rampe (Rev.

2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Anularea Adresei Comunicare rezultat procedură nr. 6125 din 30.04.2024 privind procedura pentru atribuirea contractului (...), act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice.

- Anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic contestator și obligarea autorității contractante ... cu luarea în considerare a documentelor depuse de operatorul economic.

- Obligarea autorității contractante la reluarea, menținerea ofertei subscrisei în evaluarea și reevaluarea ofertei depusă de ... SRL”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 277/16.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat Consiliului:

„1. Să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție;

2. să respingeți contestația formulată de ... ca lipsită de interes, tardivă, respectiv ca neîntemeiată;

3. să respingeți contestația formulată de ... SRL pentru neconsemnarea cauțiunii, respectiv ca neîntemeiată”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Asocierea ... – ... SA, prin ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. ...), împotriva solicitării de clarificări nr. 5765/23.04.2024 și a raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redatăe.

I. În susținerea primei solicitări, cea de anulare a procedurii pentru motive de fraudă, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător - Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, a mai fost desemnat câștigător și în procedura simplificată organizată de Comuna ..., pentru obiectivul „Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna ..., Județul ...”, în cadrul căreia au fost solicitate aceleași clarificări ca în

procedura în speță, în aceeași ordine, la aceeași dată și cu același termen de răspuns.

În aprecierea sa, asocierea mai sus menționată a fost, în mod evident avantajată.

Continuând, susține că ambele rapoarte ale procedurii (cel emis de ... și cel al comunei ...) au fost comunicate la aceeași dată, respectiv 30.04.2024, în jurul orei 18:00, astfel încât ultima zi de contestație să fie cea următoare zilei de Paște și, în contextul minivacanței din respectiva perioadă, să conducă la imobilitatea contestării rezultatului procedurii.

Ca atare, declară că asocierea mai sus menționată a fost, în mod evident, avantajată și că, în speță, se poate vorbi despre un abuz din partea autorităților contractante, aspect ce va face și obiectul unor plângeri penale.

II. Reclamând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, petentul arată că, în data de 23.04.2024, prin adresa nr. 5765, i-au fost solicitate clarificări cu privire la 32 de puncte ale propunerii tehnice, pentru care ar fi trebuit să răspundă în termen de 24 de ore.

Considerând termenul de răspuns, raportat la volumul de muncă/informație de livrat, ca fiind unul insuficient, precizează că, prin adresa nr. 210/23.04.2024, a solicitat organizatoarei procedurii extinderea acestuia, în temeiul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că nu a primit răspuns, iar din raportul procedurii a luat cunoștință de faptul că oferta i-a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate. Or, prin raportare la dispozițiile legale mai sus menționate, apreciază că această decizie este una nelegală și netemeinică.

Din interpretarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 134 din „vechea Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016”, mai adaugă, rezultă fără îndoială că legiuitorul a acordat posibilitatea autorităților contractante de a aprecia cu privire la termen, în virtutea principiului bunei administrări, în vederea simplificării procedurii și, nicidecum, în vederea favorizării ofertantului agreat, ca în speță de față.

În virtutea principiului proporționalității și al egalității de tratament, afirmă că autoritatea contractantă trebuia să îi permită extinderea timpului acordat pentru răspunsul la clarificări, față de împrejurarea că unui alt ofertant i-a fost acordat același număr de ore pentru jumătate din clarificările solicitate lui.

În sprijin, invocă jurisprudența C.N.S.C..

În același sens, adaugă că toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică, ce conține un număr de 1374 file, iar verificarea, identificarea și trimiterea către pagina corespunzătoare este o muncă ce presupune săptămâni, nicidecum ore. Mai mult, susține că solicitarea nr. 2, ce vizează faptul că „*Metodologia pentru realizarea lucrărilor nu conține anume informații*”, face referire la întreaga propunere tehnică.

Contestatorul consideră că, în mod evident, solicitările de clarificări au fost formulate fără ca oferta să-i fie verificată. De altfel, menționează că a depus aceeași propunere tehnică și în cadrul unei alte proceduri (la care Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL nu a participat) și unde nu i s-au cerut clarificări, autoritatea contractantă respectivă apreciind că aceasta răspunde tuturor cerințelor sale.

Despre solicitările de clarificări de la pct. 3 și pct. 4, declară că sunt superflue, întrucât toate informațiile se regăsesc în documentație, trebuind doar a fi verificate, identificate și corelate.

Cu privire la solicitările de la pct. 7-11, precizează că nu există, ca și cerință, „*descrierea narativă*” a propunerii tehnice și solicită studierea dosarului achiziției publice pentru a verifica modul în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să își descrie propunerea tehnică.

De asemenea, transmite că solicitările de la pct. 12 -25 fac referire la lipsa unor documente care există sau la clauze care au fost acceptate prin semnarea și stampilarea draft-ului de contract, filă cu filă.

Referitor la pct. 26, menționează că nu a înțeles solicitarea autorității contractante și, din nou, își exprimă dorința de a vedea cum a înțeles ofertantul declarat câștigător să răspundă.

Reiterând că toate solicitările de clarificări au fost emise fără verificarea prealabilă a ofertei sale, precum și că datele de emiterie a documentelor criticate dovedesc intenția organizatoarei procedurii de a favoriza Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, reia cerințele din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării sale, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin punctul de vedere nr. 6452/09.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca tardiv formulată și ca neîntemeiată.

I. Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că oferta depusă în cadrul procedurii de către Asocierea ... – ... SA a fost respinsă ca neconformă întrucât prezenta un număr mare de vicii, iar contestatorul nu a răspuns solicitărilor de clarificări formulate în acest sens.

II. Față de susținerile petentului din cuprinsul contestației, apreciază că actul atacat de acesta/actul vătămător, în sensul Legii nr. 101/2016, este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. 576/23.04.2024, ci nu de raportul procedurii sau de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin raportare la data emiterii acesteia și la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, apreciază că data limită pentru depunerea contestației a fost 30.04.2024.

Elocvent în acest sens este faptul că speța similară invocată de petent a avut ca obiect solicitarea de clarificări apreciată ca nelegală și nu raportul procedurii, adaugă autoritatea contractantă. În susținere, redă extras din cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. 1990/C9/1973 din 29.10.2020.

III. Pentru dovedirea netemeinicii contestației, precizează că cele două proceduri de atribuire în cadrul cărora Asocierea ... SRL – ... SRL

– ... SRL a depus ofertă au presupus participarea aceluiași expert cooptat, însă în conformitate cu prevederile art. 128-130 din HG nr. 395/2016.

Totuși, subliniază organizatoarea procedurii, participarea aceluiași expert cooptat în cadrul ambelor proceduri (diferite) nu poate fi considerată un motiv de incompatibilitate și, respectiv, temei pentru anularea procedurii, așa cum solicită petentul.

Referitor la măsura anulării procedurii, punctează că aceasta poate fi dispusă numai în situații expres și limitativ prevăzute de Legea nr.

98/2016, iar CNSC poate pronunța o astfel de soluție numai în ipoteza în care continuarea procedurii ar fi imposibilă, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la presupusa fraudă reclamată de contestator, menționează că, fiind vorba despre același expert cooptat, este evident motivul pentru care, în cazul ambelor proceduri, pentru aceeași ofertă depusă, a fost solicitat același număr de clarificări.

În ceea ce privește critica ce vizează timpul redus de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă cere respingerea acesteia, ca nefondată. În acest sens, declară că i-a solicitat contestatorului justificarea unor lipsuri din propunerea tehnică, prin raportare la documentația de atribuire, ceea ce nu ar fi necesitat un timp îndelungat de răspuns în situația în care cerințele ar fi fost îndeplinite prin oferta inițială.

Mai mult, adaugă că asocierea nu a formulat și transmis răspuns nici până la data emiterii prezentului punct de vedere, în condițiile în care formularea contestației nu suspendă efectele actului atacat.

Așadar, conchide autoritatea contractantă, presupusa imposibilitate de a răspunde în termen de 24 ore nu a fost dovedită, în condițiile în care contestatorul nu a răspuns nici măcar în două săptămâni de la împlinirea termenului de răspuns.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a invitat autoritatea contractantă la numerotarea și opisarea fotocopiilor documentelor din componența dosarului achiziției publice, anterior transmise către Consiliu. Ca urmare, în data de 15.05.2024, reprezentanți ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului și au remediat aspectele semnalate.

Prin notele de ședință înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., Asocierea ... – ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatorul arată că a solicitat celor două autorități contractante acces la dosarul achiziției publice și afirmă că acestea au răspuns în așa manieră încât participarea la studiu să fie imposibilă – au stabilit intervale orare în care accesul la ambele dosare ar fi fost imposibil, ținând cont de distanța dintre cele două localități.

De asemenea, precizează că, potrivit verificărilor proprii, consultantul comun (dna Iulia-Olga Burlui) a fost salariat al societății ... SRL timp de 15 ani.

Ca atare, solicită, din nou, Consiliului acces la dosarul constituit pe rolul său.

Prin notele de ședință înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul reia solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice, implicit a ofertei declarate câștigătoare, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 277/16.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, intervenientul arată că, potrivit raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar cea a Asocierii ... – ... SA și cea a ... SRL au fost respinse ca neconforme și inacceptabile.

Specificând obiectul fiecăreia dintre cele două contestații formulate, solicită respingerea acestora pentru motivele pe care le expune în continuare.

II. În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61 alin. (1) din C.pr.civ.. De asemenea, menționează că o eventuală admitere a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../... ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și la modificarea clasamentului, drept pentru care interesul său de a interveni în prezenta cauză este unul legitim.

III. Cu privire la primul capăt de cerere din contestație, care are ca obiect anularea procedurii din motive de fraudă, face următoarele precizări:

- atât Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, cât și Asocierea ... – ... SA au depus oferte în cadrul două proceduri de atribuire distincte, organizate de două autorități contractante diferite, dar care au obiect cvasiidentice: cea organizată de ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Înființare centru de colectare deșuri prin aport voluntar în ..., județul ...*” și cea organizată de Comuna ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Înființare centru de colectare deșuri prin aport voluntar în ..., județul ...*”.

- fiind vorba despre o tipologie a lucrărilor identică, este perfect rezonabilă cooptarea aceluiași expert la evaluarea propunerilor tehnice.

- întrucât oferta depusă de contestator a fost aceeași în ambele proceduri, este firesc ca expertul să fi constatat aceleași nereguli cu privire la aceasta și să fi solicitat aceleași clarificări.

- pentru a fi în prezența unei fraude, trebuie să existe dovada încălcării unor prevederi legale, nefiind, însă, cazul acestei spețe; cooptarea aceluiași expert în vederea prestării serviciilor specifice pentru două proceduri asemănătoare, organizate de două autorități contractante diferite, este o împrejurare des întâlnită în practică și, în niciun caz, nu este interzisă de normele legale (art. 128 și urm. din HG nr. 395/2016).

În orice caz, concluzionează intervenientul, existența unei presupuse fraude nu prezintă motiv de anulare a procedurii. Motivele în baza cărora se poate anula o procedură de atribuire sunt prevăzute la

art. 212 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, procedura este anulată de Consiliu doar dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, mai adaugă.

Precizând că, în prezenta cauză, presupusa fraudă nu a fost dovedită, iar argumentele contestatorului nu se încadrează în niciunul dintre scenariile prevăzute de lege, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

2. Cu privire la capetele de cerere nr. 2-5, afirmă că acestea sunt „*vădit lipsite de interes/tardive*”.

În acest sens, comunică faptul că actul vătămător pentru contestator nu este raportul procedurii, ci solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024, prin care i-au fost învederate acestuia o serie de vicii cu privire la propunerea tehnică și i s-a impus lămurirea lor într-un anumit termen. Petentul nu a înțeles să formuleze răspuns nici până la data prezentei cereri de intervenție și nici nu a tratat, prin contestație, cele 32 vicii semnalate de autoritate, mai specifică.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În atare condiții, subliniază acesta, contestarea raportului procedurii este lipsită de interes, întrucât chiar și în ipoteza anulării acestuia, solicitarea de clarificări va rămâne valabilă, iar comisia de evaluare nu va putea reține decât lipsa răspunsului aferent.

Așadar, conchide intervenientul:

- capetele de cerere referitoare la raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024 sunt lipsite de interes, întrucât solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024 nu a fost atacată în termen.

- capetele de cerere referitoare la solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024 sunt tardive, raportat la data comunicării documentului către contestator (23.04.2024) și la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În sprijin, face trimitere chiar la Decizia C.N.S.C. nr. 119/C9/1973/29.10.2020, invocată de contestator.

Ca urmare a celor expuse, solicită respingerea capetelor de cerere nr. 2-5, în baza excepției lipsei de interes și a excepției tardivității.

3. Pe fondul contestației, menționează că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, de 24 ore, ar fi fost suficient pentru formularea unor răspunsuri punctuale la cele 32 de întrebări, în condițiile în care contestatorul nu ar fi putut completa oferta, ci ar fi clarificat (doar) unde se regăsesc informațiile solicitate și cum au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În aprecierea sa, petentul nici nu ar fi putut formula un răspuns cu privire la viciile semnalate.

Totodată, intervenientul declară că, Asocieria ... – ... SA ar fi trebuit să demonstreze că termenul este unul insuficient, însă nici prin contestație nu a înțeles să facă acest lucru.

IV. Nu în ultimul rând, prezintă argumente în baza cărora solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, atât pentru neconstituirea cauțiunii, cât și ca neîntemeiată.

De asemenea, solicită obligarea celor doi contestatori la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către cei doi contestatori a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis acestuia invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 23.05.2024, persoana împuternicită în

acest sens s-a prezentat la sediul CNSC și a studiat dosarul, nesolicitând fotocopii ale documentelor din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., petentul precizează că sediul ... este în județul ..., nu în județul Iași (cum, în mod eronat, s-a menționat în contestație).

.....
... SRL a formulat contestația nr. 252/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6125 din 30.04.2024, emisă de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă a prezentei decizii și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

Prin punctul de vedere nr. 6453/09.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, sens în care prezintă o serie de considerente.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin nota internă din 30.05.2024, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a celor două contestații cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28578/10.05.2024, (dosar nr. ...), ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 08.05.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 43.791,28 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în ..., județul ..., cod CPV: 45222110-3 – Lucrări de construcții de rampe (Rev. 2)*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 2.189.564,38 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 07.04.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre

care cele ale ... SRL, Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și Asocierea ... – ... SA.

Prin raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabile și neconforme, ofertele depuse de Asocierea ... – ... SA și de ... SRL în cadrul procedurii, în timp ce oferta depusă de Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, singura ofertă stabilită ca fiind admisibilă, a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, Asocieria ... – ... SA, prin ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. ... și a solicitat următoarele:

- „1. În principal, (...) anularea întregii proceduri pentru motive de fraudă.*
- 2. În subsidiar, anularea Deciziei prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă invocându-se dispozițiile art. 134 alin. (5) și a art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016;*
- 3. Anularea Raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința reluării procedurii;*
- 4. Anularea Adresei de solicitare clarificări nr. 5765/23.04.2024 în ceea ce privește termenul de răspuns acordat.*
- 5. Obligarea autorității contractante continuarea evaluării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.A., prin acordarea unui nou termen pentru a răspunde solicitărilor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.*

De asemenea, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„- Anularea Adresei Comunicare rezultat procedură nr. 6125 din 30.04.2024 privind procedura pentru atribuirea contractului (...), act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice.

- Anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic contestator și obligarea autorității contractante ... cu luarea în considerare a documentelor depuse de operatorul economic.

- Obligarea autorității contractante la reluarea, menținerea ofertei subscrisei în evaluarea și reevaluarea ofertei depusă de ... SRL”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cererea de intervenție voluntară nr. 277/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

- „1. Să admiteti în principiu prezenta cerere de intervenție;*
- 2. să respingeți contestația formulată de ... ca lipsită de interes, tardivă, respectiv ca neîntemeiată;*
- 3. să respingeți contestația formulată de ... SRL pentru neconsemnarea cauțiunii, respectiv ca neîntemeiată”.*

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția

autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 07.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorii „[.../00057] Contestatie_....pdf.p7s” și „[.../00058] Contestatie_... SRL.pdf.p7s”, contestațiile formulate de ... și de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 17.05.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta asocierii din care acesta face parte și de a respinge ofertele Asocierii ... – ... SA și ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestațiile formulate de ... și ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. ..., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că actul atacat de contestator, respectiv actul vătămător, în sensul Legii nr. 101/2016, este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024, nu de raportul procedurii sau de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar contestația este tardivă prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024.

Consiliul constată că este neîntemeiată această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că autorul contestației a atacat și raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024, în afară de solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt următoarele:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: /.../ b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii /.../”.

Or, prin raportare la data comunicării raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024, apare ca fiind formulată cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului și autorității contractante la data de 07.05.2024.

Faptul că, prin contestație, sunt atacate și acte ale autorității contractante care au fost cunoscute de ofertant înainte de data la care acesta a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii, la data de 30.04.2024, poate fi de natură a conduce la constatarea tardivității unora dintre capetele de cerere sau criticile formulate de contestator, nu a contestației, în integralitatea sa.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a stabilit, prin raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024, faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... - ... SA este inacceptabilă și neconformă, iar contestatorul a atacat această decizie a autorității contractante, de care nu a avut cunoștință la o dată anterioară celei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că este nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere din prezenta cauză, această excepție urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul accesoriu ... SRL prin cererea de intervenție voluntară nr. 277/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul constată că excepția în discuție vizează, în realitate, anumite capete de cerere din contestația formulată de ..., nu actul de sesizare a Consiliului, în integralitatea sa, drept pentru care aspectele invocate de intervenient urmează a fi analizate odată cu fondul contestației.

Intervenientul accesoriu mai invocă și excepția lipsei interesului contestatorului în formularea contestației, considerând că, odată ce acesta nu a atacat solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024, în termenul stabilit prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data comunicării documentului către contestator (23.04.2024), este lipsită de interes capetele de cerere referitoare la raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024, dat fiind faptul că prin acest act a fost constatată lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că este nefondată excepția invocată de intervenientul accesoriu, aceasta urmând a fi respinsă, dat fiind faptul că stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei asocierii contestatoare nu a fost stabilită prin solicitarea de clarificări, ci a fost rezultatul analizei efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, care a fost consemnată în raportul procedurii și a fost comunicată asocierii din care face parte contestatorul.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, Consiliul reține

faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Procedând la analiza pe fond a contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la preținse motive de fraudă, având în vedere aspecte similare cu cele din cadrul unei alte proceduri de atribuire, derulată de autoritatea contractantă comuna ..., județul ..., precum și critici cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de Asocieria ... – ... SA în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pe care contestatorul le consideră nelegale.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător - Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, a mai fost desemnat câștigător și în procedura simplificată organizată de Comuna ..., pentru obiectivul *„Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna ..., Județul ...”*, în cadrul căreia au fost solicitate aceleași clarificări ca în procedura de față, în aceeași ordine, la aceeași dată și cu același termen de răspuns, considerând că se impune anularea prezentei proceduri, pentru motive de fraudă și dat fiind faptul că asocieria Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost avantajată.

În primul rând, Consiliul are în vedere faptul că, prin contestația formulată, pot fi atacate acte ale autorității contractante care a inițiat prezenta procedură de atribuire, nicidecum acte emise de alte autorități contractante, în alte proceduri de atribuire, Consiliul neavând competențele stabilite prin lege în sarcina unor organisme de control, singurele îndreptățite în a verifica întreaga activitate desfășurată de autoritățile contractante, inclusiv întregul proces de achiziții publice desfășurat la nivelul acestora.

În cazul în care contestatorul consideră că există fapte de natură penală în modul de organizare a procedurilor de atribuire de către autoritatea contractantă ... sau de altă autoritate contractantă, acesta are posibilitatea de a sesiza instituțiile cu competențe în acest domeniu.

Consiliul mai constată și faptul că autorul contestației nu a probat în ce mod pretinsa similaritate a solicitărilor de clarificări este de natură a constitui o fraudă, în condițiile în care obiectul procedurilor de atribuire

este, de asemenea, similar, iar ofertele și procesul de evaluare al acestora pot implica solicitări de clarificări asemănătoare, astfel de similitudini neputând constitui, per se, un indiciu de fraudă.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile formulate de autorul contestației în legătură cu pretinsa fraudare a prezentei proceduri de atribuire, date fiind similitudinile constatate de acesta în raport de modul de desfășurare a altor proceduri de atribuire, au caracter generic, dovedindu-se a fi neîntemeiate.

Or, capătul de cerere formulat de contestator, prin care solicită anularea procedurii de atribuire, este bazat exclusiv pe pretensele similitudini cu modul de desfășurare a procedurii de atribuire pentru obiectivul „Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna ..., Județul ...”, nefiind formulate alte susțineri în acest sens.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire, pentru motive de fraudă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa din cadrul procedurii, Consiliul constată că acestea vizează faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024 au fost transmise 32 de întrebări și s-a acordat un termen de răspuns de numai 24 de ore, imposibil de respectat, în opinia contestatorului. Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 210/23.04.2024, a solicitat organizatoarei procedurii extinderea acestuia, în temeiul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar nu a primit răspuns, iar, din raportul procedurii nr. 6121/30.04.2024, a luat cunoștință de faptul că oferta i-a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate.

Consiliul constată că, în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024, termenul de contestare, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 30.04.2024 (marți), aceasta fiind ultima zi în care autorul contestației ar fi putut să atace solicitarea de clarificări menționată.

Or, contestatorul s-a limitat la a transmite o solicitare de prelungire a termenului de răspuns stabilit prin nr. 5765/23.04.2024, considerat prea scurt în raport cu volumul de informații solicitat de autoritatea contractantă, dar nu a formulat contestație în termenul menționat, ci la data de 07.05.2024, dată la care era deja tardivă criticarea solicitărilor din adresa nr. 5765/23.04.2024. Mai mult, Consiliul constată că, în ultima zi a termenului de contestare a adresei nr. 5765/23.04.2024, respectiv la data de 30.04.2024, contestatorul a avut cunoștință de conținutul raportului procedurii, prin care s-a stabilit faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, dar a ales să rămână în pasivitate.

Aceste considerente își păstrează relevanța și prin raportare la solicitarea nr. 210/23.04.2024, transmisă de Asocieria ... – ... SA, prin care aceasta a solicitat prelungirea termenului de răspuns și căreia autoritatea contractantă nu i-a dat curs.

Or, prin contestația depusă a data de 07.05.2024, este tardivă criticarea unor cerințe din cadrul unor acte ale autorității contractante din data de 23.04.2024, în condițiile în care termenul de atacare a

acestor acte s-a împlinit la data de 30.07.2024. Astfel, criticile formulate de contestator cu privire la întrebările din cadrul adresei nr. 5765/23.04.2024 și la termenul de răspuns impus de autoritatea contractantă urmează a fi respinse de Consiliu, ca fiind tardive.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare, din cadrul raportului procedurii nr. 6121/30.04.2024, potrivit căreia oferta depusă de Asociera ... – ... SA este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns la solicitării de

clarificări nr. 5765/23.04.2024, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, car stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

/.../

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia informațiile solicitate prin adresa nr. 5765/23.04.2024 se regăsesc în oferta depusă de Asocieria ... – ... SA în cadrul procedurii, Consiliul constată că este neîntemeiată, pentru considerentele care vor fi enumerate în continuare.

Astfel, contestatorul consideră că, în oferta asocierii din care face parte, sunt cuprinse informațiile solicitate prin întrebările nr. 2-25, iar una dintre întrebări nu a fost formulată clar.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 5765/23.04.2024 a cuprins 32 de întrebări, ceea ce face ca, și în eventualitatea în care ar fi întemeiată susținerea contestatorului, anterior menționată, să fie necesară prezentarea informațiilor solicitate prin întrebările în legătură cu care informațiile nu se regăseau în oferta depusă și care au fost clar formulate.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin contestație, autorul acesteia a admis faptul că anumite informații din ofertă trebuiau clarificate prin răspunsurile la adresa nr. 5765/23.04.2024.

În aceste condiții, este inutilă verificarea susținerilor contestatorului cu privire la faptul că propunerea tehnică cuprinde informațiile solicitate prin adresa nr. 5765/23.04.2024, aceste susțineri vizând numai o parte din întrebările din cadrul adresei menționate.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... la plata de *„cheltuieli de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție”*, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul constată că intervenientul ... SRL nu a făcut dovada cheltuielilor solicitate prin cererea de intervenție.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de intervenientul accesoriu ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat respingerea contestației formulată de ... și va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de ... SRL, a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul accesoriu ... SRL prin cererea de intervenție nr. 277/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Mai mult, potrivit rolului său activ, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../..., să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației formulate.

Cu toate acestea, ... SRL nu s-a conformat și nu a transmis, până la data soluționării prezentei cauze, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită conform cerințelor legale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de „*cheltuieli de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție*”, Consiliul va reține că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza capătului de cerere similar, formulat de intervenientul accesoriu în cadrul dosarului CNSC nr.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a

contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de intervenientul accesoriu ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL și va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă și excepția lipsei interesului contestatorului ... în formularea contestației, invocată de ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SRL, invocată de ... SRL și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de intervenientul accesoriu ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, respectiv capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... de ... SRL și respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care intervenientul a solicitat acordarea cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție accesorie

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.