CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., CUI ..., reprezentată legal de domnul ..... - administrator, împotriva deciziei din raportul intermediar nr. 1, având nr. 418/22.02....., postat în SICAP la data de 25.02....., raportul intermediar nr. 2, având nr. 424/25.02....., postat în SICAP la data de 26.02....., și raportul intermediar nr. 3, având nr. 457/28.02....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de medicamente și materiale sanitare, contestatorul a solicitat Consiliului anularea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de admitere a ofertei SC ... SRL.

Conform opiniei contestatoarei, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 49, art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă i-a exclus oferta pentru cele 19, respectiv 11, produse ofertate la loturile 1 și 2, nu pentru că prețul său nu era cel mai scăzut, ci pentru că nu a ofertat și pentru restul produselor.

Privitor la calitatea de distribuitor angro autorizat de ANMDM pentru comerț cu medicamente, petenta arătă că nici prin anunțul de participare/ documentația de atribuire și nici prin raportul intermediar nr. 2/ 25.02....., autoritatea contractantă nu a solicitat participanților, respectiv ofertantului declarat câștigător, autorizația de distribuție angro de medicamente valabilă, condiție legală imperativă pentru a putea desfășura activitatea de comerț angro cu produse farmaceutice - cod CAEN: 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, omisiune care încalcă art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, din informațiile pe care le deține și conform listei oficiale de pe pagina web a ANMDM, SC ...SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu deține autorizație de distribuție angro de medicamente și, prin urmare, nu are capacitatea profesională pentru a se angaja în furnizarea produselor din loturile 1 și 2, care sunt medicamente, în sensul art. 699 din Legea nr. 95/2006.

Prin adresa nr. 8274/...../...../06.03....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi comunice, în termen de trei zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.
SC ..... SRL a răspuns prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. 9074/12.03.2018, în sensul că „ne-am decis să nu continuăm demersul”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare denumit „.....”, prin anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 973.153,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ..... SRL a înaintat contestația sa, prin e-mail, la data de ....., fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ...../.....

Având în vedere că, la data la care SC ..... SRL a înaintat contestația sa, respectiv ....., erau în vigoare dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, prin neconstituirea cauțiunii, SC ..... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ..... SRL începând cu 04.06.2018, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la .....) fără să constituie în prealabil sau măcar la cererea Consiliului cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment.

De altminteri, din răspunsul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. 9074/12.03.2018: „ne-am decis să nu continuăm demersul”, se deduce că

societatea reclamantă nu va constitui cauțiunea impusă de lege, nemaifiind interesată de demersul declanșat.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.