C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1544/28.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33602/29.08.2019 și cu nr. 33690/29.08.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ...., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator și convențional de SCPA ...., cu sediul profesional ales și de corespondență în ....., împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa înregistrată cu nr. 4312/19.08.2019 şi a Raportului procedurii nr. 4306/19.08.2019, documente emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de TRIBUNALUL ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII ÎN IMOBILELE GESTIONATE DE TRIBUNALUL ..... Număr de referință:2231”, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 4312/19.08.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ....SRL;
3. anularea deciziei prin care oferta ....SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
4. anularea deciziei prin care oferta ....SRL a fost declarată admisibilă şi câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

5. anularea raportului procedurii nr. 4306/19.08.2019 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ca admisibilă şi câștigătoare a ofertei ....SRL;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ....SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 1419/02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34121/02.09.2019, ...SRL, cu sediul în ...., str. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației ....SRL și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 92,82 puncte şi o valoare de 7.266.405,36 lei, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL cu un punctaj de 100 puncte și o valoare de 6.686.956,80 lei, apreciind că acest rezultat al procedurii este unul nelegal, clasarea pe primul loc a ofertei ....SRL făcându-se cu încălcarea prevederilor legale. Autoarea contestației consideră că, se impunea ca oferta ....SRL trebuia să fie exclusă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016, iar, în subsidiar, declarată ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) alin. (3) lit. a) şi d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cu privire la oferta depusă de ....SRL, contestatoarea arată următoarele:

1) oferta ....SRL trebuia exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 – întrucât nu satisface cerința impusă prin fișa de date, la cap. III. 1.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” în ceea ce privește declarația din DUAE referitoare la incidența art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Autoarea contestației susține că, în DUAE prezentate, la partea III. Motive de excludere, punct C Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct încetare anticipată, daune interese sau alte sancţiuni comparabile, ofertantul ....SRL a bifat NU.

În acest sens, autoarea contestației supune atenției, spre analiză, unele documente constatatoare, din care rezultă că ofertantul ....SRL şi-

a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziţii publice și anume:

- Documentul constatator final nr. 33538/09.10.2018, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 1);
- Documentul constatator final nr. 9062/09.03.2018, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 2);
- Documentul constatator final nr. 135/03.01.2018, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 3);
- Documentul constatator final nr. R2 46342/07.11.2017, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 4);
- Documentul constatator final nr. 694/09.01.2017, emis de Spitalul Judeţean de Urgenţă Slatina (Anexa nr. 5);
- Documentul constatator final nr. 102/14410/07.11.2016, emis de CN POŞTA ROMÂNĂ SA (Anexa nr. 6).

Autoarea contestației susține că din cuprinsul documentelor constatatoare mai sus arătate, rezultă caracterul repetat al încălcării obligaţiilor principale care îi reveneau ofertantului ....SRL în cadrul contractelor de achiziţii publice. Aceste obligații se referă la: prestarea serviciilor de curăţenie efectuate cu personal insuficient, executarea defectuoasă a serviciilor şi cu întârziere, neasigurarea materialelor consumabile necesare şi/sau dotarea, cu întârziere, a obiectivului cu materiale consumabile, aducerea unor utilaje defecte, aspecte care au condus la aplicarea penalităţilor în repetate rânduri.

Spre exemplificare, cu privire la aplicarea penalităţilor, autoarea contestației susține că în documentul constatator final nr. 33538/09.10.2018, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 1), se precizează că au fost aplicate penalităţi pentru intervalul martie-septembrie 2018, precum şi documentul constatator final nr. 9062/09.03.2018, emis de Casa de Asigurări de sănătate a Municipiului .... (Anexa nr. 2), din cuprinsul căruia se observă că au fost aplicate penalităţi pentru 2 luni (ianuarie-februarie).

2) Oferta ....SRL trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplineşte criteriile de calificare privind standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului întrucât în certificatele depuse, privind sistemul de management al calităţii ISO 9001 şi sistemul de management de mediu ISO 14001, la domeniul de activitate, este specificat serviciul de curăţenie civilă şi industrială, <u>fără a fi inclus şi cel de alpinism utilitar.</u> Cu atât mai mult, nici din certificatul constatator al ....SRL, <u>nu rezultă faptul că poate presta această activitate, respectiv cea de alpinism</u> <u>utilitar, având în vedere că, nu deţine autorizat codul CAEN specific acestei activităţi.</u>

3) oferta ....SRL trebuia declarată ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) şi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări

privind repartizarea numărului de utilaje şi a cantităţilor de consumabile pentru fiecare imobil în parte, acest ofertant a modificat conţinutul propunerii tehnice, modificarea vizând o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială, nemaifiind asigurate numărul minim de echipamente din caietul de sarcini (punctele 11, 14 şi 15 din situaţia prezentată sub formă tabelară).

Propunerea financiară iniţială nu mai este corelată cu elementele propunerii tehnice (punctele 9, 10, 11, 12 şi 13 din situaţia prezentată sub formă tabelară), ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, motiv pentru care oferta acestuia se impunea respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016. Acest aspect este confirmat şi de informaţiile cuprinse în Formularul 8.2 - anexa la Formularul de ofertă, ...SRL prezentând pentru toate cele 11 operaţiuni acelaşi preţ unitar pe mp, respectiv 2,55lei/mp, acest lucru reprezentând o necorelare a ofertei financiare cu prepunerea tehnică. În acest sens, autoarea contestației susține că, două operaţiuni diferite care implică materiale, consumabile şi timp de execuţie diferit nu pot avea acelaşi cost unitar, astfel încât, ... nu a prezentat o ofertă financiară care să reflecte realitatea.

4. în legătură cu personalul propus necesar pentru prestarea serviciilor de curăţenie, contestatoarea susține că, din propunerea tehnică depusă de către ....SRL, rezultă că acesta şi-a însuşit că va presta serviciile de curăţenie cu un număr de 70 de persoane, însă, probează calificarea doar pentru 63 de persoane, prezentând 55 de diplome de absolvire a cursului de noţiuni fundamentale de igienă, modul 2 (servicii de curăţenie în unităţi de asistenţă medicală, colectivităţi de copii şi tineri, unităţi de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.) şi 8 diplome de calificare ca agent de curăţenie. Pe de altă parte, 42 de rapoarte REVISAL prezentate sunt anterioare anului 2019, ceea ce indică faptul că aceste persoane activau la acel moment în cadrul ....SRL, însă nu se probează legătura de la momentul depunerii ofertelor cu acel personal indicat în propunerea tehnică. Prin urmare, contestatoarea consideră că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de ....SRL, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, deoarece, în situaţia neasigurării personalului necesar pentru prestarea serviciilor, oferta acestuia se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Cu privire la încălcarea egalităţii de tratament de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, la solicitarea prezentării documentelor suport DUAE, s-a creat un avantaj ofertantului ....SRL prin posibilitatea aducerii de completări, respectiv depunerea ulterioară a următoarelor documente:

- dovada că în actele juridice ale societăţii nu sunt incluse menţiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţă cu modificările ulterioare, sau că societatea nu se află în incapacitate de plată;

- cazierul fiscal al persoanelor care deţin funcţii de conducere al respectivului operator economic sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, respectiv pentru al doilea asociat al firmei .....

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de ....SRL, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca această ofertă să fie exclusă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016, iar, în subsidiar, declarată ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b)-c) alin. (3) lit. a) şi d) din HG nr. 395/2016.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, precum şi fotocopierea documentelor necesare.

Prin punctul de vedere nr. 1/4451/C/02.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 34219/02.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ....SRL.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor, clasamentul ofertelor fiind consemnat în Raportul procedurii publicat în SEAP la data de 19.08.2019, rezultatul procedurii fiind comunicat celor doi ofertanți la aceeași dată:

1. ....SRL - propunerea financiară de 6.686.956,80 lei fără TVA;
2. ....SRL - propunere financiară de 7.266.405,36 lei fără TVA.

Pe fond, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate referitor la oferta ....SRL, după cum urmează:

- potrivit documentației de atribuire, pentru demonstrarea neîncadrării în prevederile art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuiau să completeze DUAE, iar ca documente justificative solicitate participantului desemnat câștigător au fost enumerate următoarele:
- certificate de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) valabile la momentul prezentării acestora,
- cazierul judiciar al operatorului economic, al persoanelor care dețin funcții de conducere al respectivului operator economic sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia
- cazierul fiscal al operatorului economic şi al persoanelor care dețin funcții de conducere al respectivului operator economic sau al celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv,

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute de art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016,
- alte documente edificatoare, după caz, sau, în cazul în care, în tara de origine a ofertantului, nu se emit documente de această natură sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute de art. 164, 165 şi 167, autoritatea contractantă va accepta o declarație notarială în acest sens.

Astfel, rezultă, în mod evident, că susținerile contestatoarei conform cărora se impunea excluderea din procedură a ....SRL în baza art. 167 alin. (1) lit. h din Legea nr. 98/2016, nu pot fi primite, din moment ce, pentru demonstrarea cerinței amintite, nu a fost solicitată depunere de documente constatatoare, cu precizarea că certificatele constatatoare, la care face referire ....în contestația formulată, nu au fost depuse în cadrul procedurii de către ....SRL. Așadar, oferta depusă de ....SRL nu putea fi exclusă sub motivul invocat de contestatoare, din moment ce, în categoria documentelor justificative nu au fost indicate şi certificate constatatoare ca modalitate de demonstrare a cerinței de neîncadrare în prevederile art. 167, astfel că o ofertă nu poate fi declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea unei cerinței care nu a fost specificată în anunțul de participare/documentația de atribuire.

De altfel, potrivit art.123, alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), fapt ce se poate constata în cazul ofertei depuse de ....SRL.

Propunerea tehnică depusă de ....SRL cuprinde la paginile 118 -121 procedura de lucru la înălțime, procedură obligatorie pentru ofertant în condițiile prevederilor legale. Conform certificatului constatator emis de ONRC, obiectul de activitate al ....SRL include şi codul CAEN 8122, cod care se referă şi la activitatea de curățenie a clădirilor cu alpiniști utilitari. În privința faptului că certificatul care atestă îndeplinirea standardelor de asigurare a calității şi protecție a mediului depus de ....SRL nu se referă şi la serviciul de alpinism utilitar, autoritatea contractantă susține că nu a fost solicitat un astfel de certificat strict relaționat cu acest serviciu, motivat de faptul că operațiunile de curățarea fațadelor şi a geamurilor exterioare se vor executa trimestrial, ponderea acestor operațiuni fiind redusă prin raportare la celelalte operațiuni de curățenie şi întreținere spatii desfășurate zilnic şi lunar, respectiv în proporție de 3,69 % din prețul ofertat de ....SRL, şi respectiv 2,93 % din prețul ofertat de ....SRL.

Autoritatea contractantă susține că, în contestația formulată, ...SRL face referire, în mod greşit, la o centralizare privind repartizarea numărului de utilaje şi a cantităților de consumabile pentru fiecare imobil în parte, centralizare care ar constitui un răspuns transmis de ....SRL faţă de o clarificare formulată de autoritatea contractantă. În acest

context, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din procesul - verbal nr. 3796/17.07.2019 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, numai în privința propunerii tehnice depuse de ....SRL s-a constatat ca nu a fost prezentat pentru fiecare imobil în parte numărul de utilaje, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, Capitolul. IV - Precizări şi condiţii, punctul 3. În ceea ce priveşte oferta depusă de ....SRL, prin procesul - verbal nr . 3796/17.07.2019, această ofertă a fost declarată conformă, centralizarea totală a utilajelor destinate derulării acordului - cadru fiind indicată la paginile 3-5, iar repartizarea pentru fiecare imobil, astfel:

- pentru sediul Tribunalului .... şi al Judecătoriei Sectorului 2 .... - pagina 50,
- pentru sediul Secţiilor Civile a VI-a şi a VII-a ale Tribunalului .... - paginile 65-66,
- pentru sediul Judecătoriei Sectorul 6 -pagina 82,
- pentru sediul Judecătoriei Sectoarelor 1 şi 4 -pagina 98
- pentru sediul Judecătoriei Sectorului 3 .... -pagina 114.

În urma verificării cantităților de echipamente/utilaje ofertate de ....SRL, s-a constatat că acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, intervenind o compensare între numărul de sisteme mop profesional cu găleată şi accesorii destinate grupurilor sanitare, respectiv numărul de sisteme mop profesional, cu găleată şi accesorii destinate altor spatii, echipamente esențiale pentru imobile accesate zilnic de un număr ridicat de persoane, şi numărul de sisteme profesionale de spălat geamuri, scări telescopice pentru tavane şi suprafețe înalte şi seturi de mătură cu coadă şi făraș.

Ceea ce reprezentanții contestatoarei au observat, cu ocazia consultării dosarului achiziției, reprezintă doar o situație centralizatoare efectuată în cursul procesului de evaluare tehnică, cu precizarea că nu a fost formulată nici o clarificare asupra aspectelor tehnice în privința ofertei depuse de ....SRL, acest ofertant neavând posibilitatea de a-şi modifica oferta, după cum susține, în mod greșit, contestatoarea.

Susținerilor contestatoarei ....SRL (în privința celor 70 de persoane destinate derulării acordului-cadru) că ....SRL probează calificarea doar pentru 63 de persoane, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire, nu au fost solicitate calificări profesionale pentru personal desemnat prestării serviciilor de curățenie, astfel încât, oferta nu poate fi declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost specificată în anunțul de participare/documentația de atribuire.

În ceea ce priveşte existenta rapoartelor REVISAL, autoritatea contractantă precizează faptul că astfel de rapoarte nu au fost solicitate, însă, prin Fișa de date, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, Cap.lV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost indicată obligația ofertanților privind depunerea unei declarații privind respectarea

reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, relațiilor sociale şi de muncă (securitate şi sănătate în muncă, protecția muncii, salarizarea forței de muncă) , respectiv formularul nr.6, declarație care se regăsește în propunerea tehnică a ....SRL la pagina 12.

5. Referitor la susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, prin faptul că a solicitat ....SRL depunerea unor documente, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute ca pertinente pentru soluționarea contestației, faţă de împrejurarea că înscrisurile, la care face referire contestatoare, au fost solicitate ....SRL ca urmare a faptului că toate celelalte documente privind îndeplinirea cerințelor de calificare au fost depuse o dată cu DUAE, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 3364/10.06.2019.

De altfel şi contestatoarea a depus o parte din documentele de calificare împreună cu DUAE, spre exemplu formularul 2, atât ....SRL, cât şi pentru subcontractant, motiv pentru care nu a mai fost solicitat prin adresa privind comunicare documentelor suport în susținerea informațiilor din DUAE.

Mai mult, prin procesul-verbal nr. 4115/05.08.2019 privind verificarea documentelor suport în susținerea informațiilor DUAE, pagina 7, s-a consemnat faptul că celelalte înscrisuri solicitate în documentația de atribuire pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare au fost depuse de operatorii economici participanți şi declarați admiși împreună cu DUAE, astfel cum este consemnat în procesul-verbal nr. 3364/10.06.2019

....SRL a depus majoritatea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare împreună cu DUAE, motivat de faptul că DUAE depus de acest ofertant conținea Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, rubrică la care au fost indicate înscrisurile depuse pentru reducerea candidaților.

În privința modului de completare a DUAE, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, fiind depus un DUAE revizuit de către SC ....SRL.

Faptul că ....SRL a depus DUAE, însoțit doar de formularul 2 şi acordul de subcontractare, nu justifică afirmațiile legate de încălcarea principiului egalității de tratament, mai ales în condițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective, reiterând faptul că cele mai multe dintre documentele suport în susținerea informațiilor din DUAE au fost depuse de ....SRL împreună cu DUAE.

În privința susținerilor conform cărora oferta ....SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât propunerea financiară inițială nu mai

este corelată cu elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că, ...SRL se află într-o gravă eroare, întrucât nu a existat o propunere tehnică care să fie completată de către ofertantul ....SRL ci doar o singură propunere tehnică corelată cu prețul ofertat, cu precizarea că modul de fundamentare al prețului revine, în mod exclusiv, operatorului economic participant, urmând ca autoritatea contractantă să evalueze calitatea serviciilor prestate la prețul ofertat în cursul derulării acordului-cadru.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ....SRL ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată, având în vedere că procedura de atribuire s-a desfășurat şi finalizat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție pe care a formulat-o, ...SRL a apreciat ca nefondate criticile contestatoarei ....SRL referitoare la oferta sa. Astfel, în esență, a precizat următoarele:

Certificatul constatator nr. 14410/07.11.2016 emis de Posta Romana a fost contestat, iar Curtea de Apel .... prin Decizia civilă nr. 3089/06.07.2019 l-a anulat, conform documentelor anexate.

Certificatul constatator emis de CASMB .... - în termen legal s-a formulat plângere prealabila conform documentelor anexate, inclusiv cerere de suspendare; urmează ca instanța să se pronunțe.

Certificatul constatator emis de Spitalul Județean Slatina - în conformitate cu extrasele de cont depuse alăturat, toate produsele livrate au fost achitate de autoritatea contractanta, nu există prejudicii si nu poate fi reținut ca document constatator negativ.

În ceea ce privește afirmația că societatea trebuia să fie exclusă din motive de insolvență, ...SRL susține că aceasta este una mincinoasă, având în vedere faptul că, în dosarul achiziției se regăsește Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului care infirmă acest lucru.

....SRL arată că susținerea contestatoarei că privind obligațiilor principale în cadrul unor contracte de achiziție publică a făcut obiectul unei contestații la CNSC, soluționată prin Decizia CNSC nr. 20468/1453-C4/22.05.2018, având același contestatar ....SRL și aceleași motive de contestație, fiind în acest moment autoritate de lucru judecat.

....SRL solicită respingerea afirmația contestatoarei privind faptul că cei 2 alpiniști nu sunt angajați ai societății la momentul depunerii ofertelor, în susținere fiind prezentat raportul/salariat.

În ceea ce privește certificatul ISO - sistem integrat calitate/mediu/sănătate, ...SRL precizează că în codul CAEN 8122 se menționează:

- activități generale de curățenie internă,
- activități specializate de curățenie a clădirilor, mijloacelor de transport, mașinilor și utilajelor, <u>care include și servicii de curățenie a fațadelor cu alpiniști utilitari</u>.

- Codul CAEN 8122, include si activitatea de curățenie a clădirilor cu alpiniști utilitari si este menționat in certificatul constatator emis de Registrul Comerțului al ....SRL.
- În ceea ce privește contestarea că în cadrul procesului de evaluare a primit o solicitare de clarificare privind repartizarea numărului de utilaje și a cantităților de consumabile pentru fiecare lot în parte, ...SRL susține contrariul, și anume că nu a primit o astfel de solicitare pe data de 19.07.2019 - dovada listării din SICAP.

Toate informațiile cuprinse in propunerea tehnica a subscrisei corespund cu solicitările caietului de sarcini.

În ceea ce privește numărul de personal, ...SRL susține că a alocat pentru derularea contractului 65 persoane, exact numărul de persoane solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește egalitatea de tratament, ...SRL consideră că susținerea contestatoarei nu este fondată deoarece prin depunerea DUAE societatea și-a asumat că deține toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare poate solicita ofertanților și alte documente, pentru susținerea de către operatorul economic a celor declarate în DUAE, aceasta nefiind un avantaj pe care autoritatea contractantă îl acordă operatorului economic.

....SRL solicită respingerea criticilor contestatoarei privind modul de alcătuire a prețului unitar, întrucât este politica firmei și consideră acest lucru ca fiind o imixtiune în activitatea firmei sale.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 34248/1729/C11/02.09.2019, cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de ....SRL, contestatoarea ....SRL a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 1584/04.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 34578/04.09.2019, în care solicită să se constate că Cererea de intervenție transmisă de către ....SRL (ofertant declarat câștigător), este una accesorie, în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 34407/1729/ /03.09.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, până la data de 06.09.2019, eventualele concluzii scrise urmând a fi transmise Consiliului, în cadrul aceluiași termen.

Prin adresa nr. 1599/06.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 35010/06.09.2019, contestatoarea ....SRL a transmis „Concluzii scrise”, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției, a transmiterii de către autoritatea contractantă a Punctului de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 34219/02.09.2019, precum și a formulării Cererii de intervenție de către ....SRL, menținându-și cererile din cuprinsul contestației.

Referitor la invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției privind lipsa de interes în formularea contestației de către ....SRL, contestatoarea susține că justifică un interes legitim, având în vedere că oferta sa ocupă al doilea loc în clasament, ceea ce înseamnă că, folosul

practic imediat pe care îl are este acela de a presta efectiv serviciile de curățenie și întreținere spații în imobilele gestionate de autoritatea contractantă - Tribunalul .....

În continuare, contestatoarea ....SRL, reiterează, motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ....SRL, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de ....SRL, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, în principal, se impunea ca această ofertă să fie exclusă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea 98/2016, iar, în subsidiar, declarată ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b)-c) alin. (3) lit. a) și d) din HG 395/2016.

Contestatoarea ....SRL consideră că susținerile intervenientei ....SRL privind documentul constatator nr. 102/14410/07.11.2016, emis de CN POȘTA ROMÂNĂ S.A că acesta a fost anulat și că unul dintre cele patru documente constatatoare emise de CASMB a fost contestat, nu schimbă situația de fapt cu privire la existența celorlalte certificate și nici nu înlătură obligația legală a acestuia de a le declara prin intermediul DUAE în scopul verificării absenței motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține totodată că, la solicitarea prezentării documentelor suport DUAE, ofertantul ....SRL a răspuns incomplet, fără să țină cont de cerințele existente în Fișa de date, cu privire la depunerea dovezii că în actele juridice ale societății nu sunt incluse menţiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţă cu modificările ulterioare, sau că societatea nu se află în incapacitate de plată. În acest sens, ofertantul ....SRL nu răspunde concludent, anexând doar Certificatul constatator eliberat de ONRC, însă nu depune și dovada privind insolvența, dovadă care se eliberează de către instanța competentă, nu de către ONRC. Astfel, cu privire la documentele suport, prin solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj, practic, oferindu-i posibilitatea de a-și completa oferta inițială, deși cerința exista în documentație încă de la momentul publicării.

Contestatoarea susține că prin Cererea de intervenție, ofertantul ....SRL face o confuzie cu privire necesitatea prezentării acestui document, impus prin Fișa de date, respectiv dovada că în actele juridice ale societății nu sunt incluse menţiuni cu privire la aplicarea legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţă cu modificările ulterioare sau că societatea nu se află în incapacitate de plată, interpretând critica noastră ca o afirmație că este în insolvență.

Prin adresa nr. 1444/06.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 35057/06.09.2019, intervenienta ....SRL a transmis Punct de vedere referitor la concluziile

scrise formulate de contestatoarea ....SRL solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

....SRL precizează că a atacat în instanță toate documentele constatatoare emise de CASMB, făcând obiectul dosarului nr. 37295/3/2018al Tribunalului .....

De asemenea, se solicită respingerea, ca nefondate, a susținerilor contestatoarei privind codul CAEN și Certificatul ISO 9001-14001.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL SRL, Consiliul constată că acesta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, Consiliul urmează să admită în principiu cererea de intervenție menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

TRIBUNALUL .... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII ÎN IMOBILELE GESTIONATE DE TRIBUNALUL ..... Număr de referință:2231”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1010990/07.05.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 7.415.640 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205704394/1 emisă de CEC Bank în data de 30.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 49.437,60 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes, în sensul inexistenței unui prejudiciu, a promovării unei contestații de către ....SRL, în condițiile în care și acesta este ofertant câștigător semnatar al acordului cadru, deoarece, în situația actuală, acesta poate semna un contract subsecvent numai în situația în care ....SRL nu acceptă semnarea respectivului contract subsecvent, iar, în cazul în care oferta acestuia este respinsă, are posibilitatea semnării tuturor contractelor subsecvente, existența unui posibil prejudiciu fiind posibilă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4306/19.08.2019, au fost depuse 3 oferte, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, clasată în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul 2, câștigătoare fiind oferta ....SRL.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă, din următoarele motive:

- trebuia să fie exclusă din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece există mai multe documente constatatoare emise de autorități contractante, din care rezultă că aceasta și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau;
- nu a îndeplinit cerința de a prezenta certificate privind sistemul de management al calității conform ISO 9001 și sistemul de management de mediu conform ISO 14001 pentru serviciul de alpinism utilitar și nu a precizat relația contractuală cu persoanele calificate în această activitate nominalizate;
- prin răspunsul la clarificări a modificat numărul de echipamente din propunerea tehnică depusă inițial, neasigurând numărul minim solicitat prin documentația de atribuire;
- nu a prezentat dovezi concludente privind personalul necesar pentru prestarea serviciilor, din punctul de vedere al numărului și al legăturii contractuale cu persoanele nominalizate;
- prin solicitarea completării documentelor de calificare autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal;
- urmare a modificării numărului de echipamente din propunerea tehnică, oferta financiară nu mai este corelată cu aceasta.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”, coroborate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”, conform cărora autoritatea contractantă, indiferent dacă a solicitat sau nu astfel de documente prin documentația de atribuire, are obligația legală de a verifica existența unor documente constatatoare în

termen, din punctul de vedere al încadrării oricărui ofertant în situațiile susmenționate.

De asemenea, Consiliul reține că, în temeiul prevederilor legale mai sus menționate, oferta unui operator economic poate fi respinsă sau nu numai în urma solicitării de clarificări și analizei răspunsului primit de către autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea dispozițiilor art. 167 alin. (8) și art. 168 alin. (1) din același act normativ.

Urmare a celor de mai sus, în condițiile existenței de documente constatatoare defavorabile ofertantului declarat câștigător, existență confirmată de acesta în cererea de intervenție, Consiliul admite criticile contestatoarei și apreciază că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, nu a respectat prevederile legale menționate, fiind necesare măsuri de remediere în acest sens.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei privind încălcarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul neprezentării de informații, deoarece, pe de o parte, nu i-au fost cerute, aceasta fiind în fapt eroarea autorității contractante, iar, pe de altă parte, documentul DUAE reprezintă opinia ofertantului cu privire la încadrarea în prevederile art. 164, 165,167, care poate fi diferită de cea a emitentului, în mod unilateral, al unui document constatator defavorabil.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea intervenientului privind incidența autorității de lucru judecat, urmare a Deciziei CNSC nr. 1340/C4/1453/21.05.2018, deoarece, spre deosebire de situația prezentă, respectiva autoritate contractantă a analizat documentele constatatoare în cauză.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea certificatelor privind sistemul de management al calității conform ISO 9001 și sistemul de management de mediu conform ISO 14001 pentru serviciul de alpinism utilitar și neprecizarea relației contractuale cu persoanele nominalizate calificate pentru această activitate, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece acest serviciu nu are un cod CAEN propriu și poate fi încadrat în cod Caen 8122, domeniu pentru care ofertantul declarat câștigător a prezentat certificate privind existența sistemelor de management de calitate și de mediu, persoanele nominalizate fiind angajați ai acestuia, conform documentelor depuse.

Referitor la critica privind modificarea numărului de echipamente față de propunerea tehnică și la cea legată de necorelarea acesteia cu propunerea financiară, Consiliul o apreciază ca fiind netemeinică, deoarece, în propunerea tehnică, conform susținerilor contestatoarei și tabelului prezentat de aceasta, a fost confirmată deținerea numărului de echipamente impus prin caietul de sarcini, în răspunsul la solicitarea de

clarificări, echipamentele au fost repartizate pe imobile, fiind posibile diferențe mai ales că, în majoritate, cantitățile sunt mai mari decât cele din propunerea tehnică, tariful din propunerea financiară nefiind influențat semnificat de numărul de echipamente utilizate, iar faptul că autoritatea contractantă a acceptat compensări între diversele poziții nefiind de natură a conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Legat de critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi concludente pentru numărul personalului asumat, Consiliul, reținând faptul că în documentația de atribuire nu există cerințe din acest punct de vedere, o va respinge ca nefondată, mai ales că un operator economic nu poate avea disponibil un număr atât de mare de muncitori la data întocmirii ofertei fiind evident că cei nominalizați lucrează în alte contracte, în cazul câștigării prezentului contract fiind mai probabilă angajarea unor noi muncitori decât utilizarea celor nominalizați.

În ceea ce privește critica privind încălcarea principiului tratamentului egal prin solicitarea de clarificări și de prezentare a documentelor lipsă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”, tratamentul egal fiind încălcat numai în cazul în care nu ar fi cerut completarea cu documente lipsă tuturor ofertanților.

Consiliul nu reține, în soluționare, Deciziile din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, deoarece acestea sunt întemeiate pe dispozițiile Directivelor 17 și 18 și implicit ale OUG nr. 34/2006, unde nu este prevăzut în mod explicit dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea de documente lipsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu TRIBUNALUL ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4306/19.08.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la

data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei de ....SRL cu solicitarea de clarificări.

În consecință, va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu TRIBUNALUL ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4306/19.08.2019 și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de ....SRL cu solicitarea de clarificări

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL, pentru motivele expuse în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.