CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat obligarea autorității la:

- anularea procesului-verbal nr. 1224/G/13.02..... și a actelor subsecvente;
- reevaluarea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea ...;
- emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale (inclusiv transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii ...,

în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, anterior formulării notificării prealabile, a solicitat studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante și vizualizarea ofertei desemnată câștigătoare. De asemenea, a solicitat ca, în măsura în care există documente confidențiale depuse în oferta asocierii desemnate câștigătoare, să fie probat acest fapt pentru a se justifica neprezentarea acestora pentru studiu.

În acest sens, atât prin adresa nr. 2468/13.02..... de solicitare studiu dosar, cât și prin notificarea prealabilă nr. 2770/19.02....., s-a solicitat autorității contractante să prezinte:

1. prejudiciul adus intereselor legitime ale ofertantului desemnat câștigător, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, ce ar rezulta din posibila confidențialitate a ofertei acestuia;
2. fiecare document ce este confidențial, protejat de un drept de proprietate intelectuală și/sau care este temeiul legal al stabilirii și/sau clasificării informațiilor ce nu au un caracter public, dat fiind faptul că trebuie demonstrat caracterul confidențial al ofertei.

Față de aceste circumstanțe, contestatorul consideră că este nejustificat, din partea autorității contractante, să aprecieze ca fiind suficientă și legală „Declarația de confidențialitate" a ofertantului desemnat câștigător, nesusținută de alte documente/certificări/ atestate, reprezentând dovada confidențialității/proprietății intelectuale și/sau drepturi de proprietate intelectuală. Prin prezentarea acestei declarații, asocierea declarată câștigătoare pretinde că ar avea caracter confidențial propunerea tehnică – completă și propunerea financiară - în întregime.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că este nelegală declararea în întregime a ofertei ca fiind confidențială, sens în care invocă și punctul de vedere emise de ANAP (Spețele 181, 207, 219, 176 din Biblioteca de spețe ANAP).

În „Declarația de confidențialitate" prezentată (atât cea inclusă în propunerea tehnică cât și în adresa emisă la cererea autorității contractante), asocierea ... nu demonstrează caracterul confidențial al documentației.

Conform prevederii legale „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial si proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie

demonstrat prin orice mijloace de probă.” Ofertantul nu a arătat vreun mijloc de probă pentru demonstrarea caracterului confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare nici prejudiciul produs, ca urmare a dezvăluirii respectivelor informații, nu a fost dovedit. Din acest punct de vedere, nu s-au respectat prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, accesul la documentele dosarului cauzei și își rezervă dreptul (restricționat în mod nelegal de către Primăria Comunei ...) de a completa contestația, ulterior studierii și fotocopierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

Motivele invocate de contestator pentru demonstrarea nelegalității comunicării rezultatului procedurii de atribuire sunt următoarele:

- oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă;

- ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări ofertantului față de justificarea prețului. Cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și propunerii financiare, sunt obligatorii și nu formale.

În susținerea evaluării pur formale și subiective a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea nu a solicitat nicio clarificare de completare, de confirmare sau de justificare a prețului ofertantului declarat câștigător, în ciuda documentației de atribuire complexe și a prevederilor caietului de sarcini, deși cerințele autorității vizează o investiție amplă, cu o durata de execuție pentru 35 luni calendaristice.

Contestatorul menționează că a luat cunoștință de rezultatul procedurii pe baza procesului verbal postat în SEAP cu nr. 1224/G/13.02....., dar nici până la data contestării nu i-a fost transmisă o comunicare oficială pe fax și/sau email, prin care autoritatea să o informeze cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, nerespectând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, actul emis de autoritatea contractantă, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..., este emis în mod nelegal, fiind nul pentru următoarele motive:

- procesul-verbal a fost postat în SEAP în format editabil (word) și nu a fost întocmit în mod legal, neavând valoarea unui înscris sub semnătură privată valabil întocmit, ci este un înscris constituit, prin „montarea” semnăturilor membrilor din comisia de evaluare;

- caracterul de înscris constituit rezultă atât din semnăturile tabelare, cât și din data ce apare in tabel - „Prezentul PV s-a încheiat azi, 06.02.....”, deși PV s-a încheiat la data de 13.02..... - așa cum rezultă din întregul conținut și din mențiunea finala a PV;

- denumirea ofertantului declarat câștigător este greșită (în PV apare asocierea ..., iar corect era Asocierea ...)

Sancțiunea civilă a nulității unui document, înscris sau alt act juridic, este dată de nerespectarea condițiilor legale de fond sau de formă de la data încheierii acestuia de natură să producă o vătămare (unor interese legale personale sau obștești/publice). În acest sens, ținând cont de faptul că nu sunt respectate condițiile de fond și de formă, cu privire la actul denunțat ca nul, contestatorul susține că sunt lezate interesele sale legale de ofertant, dar și interesele legale publice, guvernate de legislația achizițiilor publice cu norme imperative.

În punctul său de vedere nr. 1711/G/28.02..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8133/28.02....., autoritatea contractantă arată că ..... SRL i-a transmis adresa nr. 2468/13.02....., prin care solicită accesul la dosarul de achiziție publică privind procedura în cauză și punerea la dispoziție de fotocopii ale documentelor din dosar.

La dosarul achiziției fiind informații declarate confidențiale, s-a solicitat ofertanților participanți la procedura de licitație, prin adresa nr. 1239/G/14.02....., să confirme dacă își mențin declarațiile de confidențialitate din cuprinsul ofertelor sau dacă își manifestă acordul scris privind acceptarea studierii ofertelor. În data de 14.02..... s-a primit răspunsul de la asocierea ..., privind menținerea caracterului confidențial al ofertei tehnice și a ofertei financiare, precum și temeiul legal pe care se sprijină caracterul confidențial al celor doua oferte.

Invocând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 21 alin. (1) din Directiva nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14.02.2008, cauza C-450/06, autoritatea contractantă afirmă că legislația națională și europeană, ca și interpretarea acesteia dată de CEJ, în virtutea exercitării competențelor sale conferite prin art. 267 din TFUE, impun obligativitatea autorităților contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale.

Temeiul legal invocat de contestator este cel prevăzut la art. 19. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar acesta omite, cu bună știință, prevederile alin. (3) din cadrul aceluiași articol.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal și principiul transparenței decizionale și,

în consecință, solicită Consiliului să respingă ca nefondată cererea reclamantului.

Pe fond, față de motivele invocate de contestator pentru demonstrarea nelegalității comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că ..... SRL dorește să se substituie comisiei de evaluare a ofertelor, susținând că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele caietului de sarcini. Cu privire la evaluarea „subiectivă și aparentă", pur formală, a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, consideră, ca neoportună, aprecierea reclamantului cu privire la modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile.

Autoritatea contractantă afirmă că toți ofertanții au avut parte de aceleași criterii de evaluare, inclusiv oferta depusă de asocierea ..... SRL, fapt care a dus la acceptarea acestei ofertei. Faptul că nu s-a solicitat nicio clarificare de completare, de confirmare sau de justificare a prețului, nu reprezintă o apreciere obiectivă din partea contestatorului, deoarece toți ofertanții au beneficiat de aceleași criterii și cerințe certe și concrete de evaluare, specificate în fișa de date a achiziției la Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, singurul factor de departajare aplicat ofertelor declarate admise fiind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că, după aplicarea criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", diferența de preț a fost foarte mică între oferta situată pe primul loc și oferta situată pe locul doi, în speță cea a asocierii ..... SRL, autoritatea contractantă consideră modul de acțiune a acesteia ca fiind de rea credință.

În ceea ce privește nulitatea procesului verbal nr. 1224/G/13.02....., autoritatea contractantă își menține decizia exprimată în răspunsul dat la notificarea prealabilă nr. 1402/G/20.02....., și anume: „Având în vedere cele învederate de către reclamantă, comisia de evaluare a luat decizia de publicare în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, a PV nr. 1224/G/ 13.02..... în format editabil (word), prin aplicarea parafei (semnăturilor) membrilor comisiei de evaluare, ca urmare a unor probleme tehnice apărute la aparatura electronică, procesul verbal editat pe suport de hârtie respectând specificațiile legale. Această măsură a fost luată de comisia de evaluare astfel încât ofertanții să nu poată fi prejudiciați de rezultatul evaluării și încadrării în termenul legal al comisiei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își menține decizia luată în cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 1224/G/13.02....., deoarece criteriile de evaluare au ținut, întru totul, de specificațiile din fișa de date a achiziției

Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, fără a aduce atingere intereselor ofertanților, toate ofertele depuse fiind declarate admise după etapa de evaluare financiară.

În ceea ce privește denumirea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă recunoaște eroarea de dactilografiere, cu privire la inversarea literei „M” cu litera „N”, din cuprinsul denumirii asocierii ofertante ..., însă acest lucru nu poate duce la nulitatea actului sau a deciziei membrilor comisiei de evaluare, fapt ce reiese din cuprinsul procesului verbal privit în totalitatea sa. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr 101/2016, va fi corectată eroarea materială și va fi comunicată tuturor participanților la procedură prin intermediul platformei SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind asigurarea principiului nediscriminării și tratamentului egal asigurat ofertanților și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..... SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 8177/.....-...../28.02....., Consiliul a solicitat contestatorului motivarea, în concret, a cerinței formulate în cuprinsul contestației „obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător – Asocierea ... și la emiterea unui nou raport al procedurii”, precum și mijloacele de probă pe care își sprijină susținerea.

În răspunsul nr. 3781/05.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 8706/05.03....., ... SRL precizează că, având în vedere capătul principal al cererii sale, care este reprezentat de anularea PV nr. 1224/G/13.02..... și a actelor subsecvente, motivat tocmai de faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit rolul activ obligatoriu de a solicita clarificări de la ofertanți (inclusiv de la ..... SRL și de la ofertantul declarat câștigător), efectul direct al contestației sale implică tocmai reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și obligarea autorității la emiterea unor solicitări de clarificări necesare în etapa de reevaluare, pentru a nu fi în prezența unei verificări pur formale. Solicitarea este legitimă tocmai pentru a fi respectate prevederile art. 127 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, aceasta este motivată și de faptul că autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să le aplice întocmai, prin solicitarea unei clarificări, astfel încât să fie asigurată că prețul declarat câștigător este unul sustenabil și bine fundamentat, având în vedere perioada de timp îndelungată pentru execuția lucrărilor (35 luni).

Contestatorul afirmă că logica solicitării sale își regăsește finalitatea în prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, conform cărora însuși legiuitorul prevede, în mod expres,

sancțiunea în cazul verificărilor efectuate în baza art. 210 din lege (oferta considerată inacceptabilă). Concluzionând, consideră că oferta clasată pe locul 1 a fost declarată câștigătoare cu încălcarea acestor prevederi legale, sens în care a solicitat reevaluarea documentelor, fiind imperios necesară verificarea ofertei de către autoritate în concret și nu *in abstracto*.

Prin adresa nr. 8739/.....-...../05.03....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4067/08.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9463/08.03....., ... SRL a formulat concluzii scrise, în care arată că, nici în urma studierii dosarului la sediul CNSC, nu a regăsit la dosarul achiziției publice, comunicările privind rezultatul procedurii, comunicări pe care autoritatea avea obligația de a le transmite ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Reglementarea legală instituie o obligație pentru autoritatea contractantă și nu o posibilitate. Deși autoritatea contractantă a fost înștiințată despre această încălcare prin notificarea prealabilă, nu s-au adoptat măsuri de remediere și, nici până la data formulării concluziilor, această obligație nu a fost îndeplinită.

Invocând prevederile art. 65, art. 127 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul reiterează faptul că PV nr. 1224/G/13.02..... este un act procedural lovit de nulitate, fiind emis cu încălcarea prevederilor legale care au stat la baza întocmirii lui.

Evaluarea pur formală și superficialitatea, dovedite de autoritatea contractantă, au dus la declararea ofertei câștigătoare în mod atipic, fără a informa restul ofertanților, încălcându-se astfel principiul transparenței și asumării răspunderii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45233120-6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../ ....., data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 5.607.916 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La prezenta procedură au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale asocierii ..... și asocierea ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând anularea respectivului ..... și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În ce privește criticile referitoare la confidențialitatea ofertei depusă de asocierea ....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele neafectate de confidențialitate, din dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că asocierea ... și asocierea … au transmis autorității contractante, la depunerea ofertelor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarație privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 8739/.....-...../05.03....., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care a solicitat acces la dosarul cauzei, documentele aflate la dosar, mai puțin propunerile tehnice și financiare ale ... și ….

În consecință, în raport de cele mai sus menționate, Consiliul a permis contestatorului să studieze la sediul CNSC, în data de 06.03....., documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin propunerile tehnice și financiare ale ... și ….

Referitor la limitarea accesului, de către autoritatea contractantă, la informațiile din oferta asocierii ... pe motiv de confidențialitate a acestora, reclamată pe parcursul contestației, Consiliul identifică sediul materiei astfel:

- art. 217 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 21:

(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la

informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

(2) Autoritățile contractante pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție".

Așadar, legislațiile națională și europeană, impun autorității contractante să nu dezvăluie *„informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale*.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele petentului, de invocare a prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, deoarece acestea fac referire la elaborarea ofertei și nu se interpretează prin prisma art. 217 din Legea nr. 98/2016, mai sus evocat, întrucât accesul la dosarul achiziției publice, așa cum este reglementat de textul de lege amintit, nu este condiționat de motivarea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

În ce privește criticile referitoare la nerespectarea modului de elaborare a propunerii tehnice și financiare, nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către asocierea ..... SRL & TANCRAD SRL & INTEC SRL și evaluarea formală a ofertei acesteia, de către autoritatea contractantă, relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

c) *realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;*

d) *desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

e) *desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate*

pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) *stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

k) *stabilirea ofertelor admisibile;*

l) *aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;*

m)*stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

n) *elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul* procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

- art. 209 din Legea nr. 395/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- art. 134 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

- art. 210 din Legea nr. 395/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat modul de evaluare a ofertelor în următoarele documente:

- PV nr. 828/31.01..... la deschiderea ofertelor;
- PV nr. 984/06.02..... de evaluare a ofertei tehnice;
- PV nr. 1224/13.02..... de evaluare a ofertei financiare;
- Raportul procedurii nr. 1248/14.02.....

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat nicio clarificare față de propunerile tehnice și cele financiare ale participanților la procedură.

Consiliul consideră neîntemeiate criticile referitoare la oferta tehnică și financiară a asocierii ..., deoarece petentul nu aduce argumente concrete, ci face doar presupuneri, aprecieri generale, fără referiri la încălcări ale documentației de atribuire ori ale legislației aplicabile.

Deși Consiliul a solicitat petentului motivarea, în concret, a solicitărilor din cuprinsul contestației referitoare la reevaluarea ofertei, reclamantul nu a detaliat cererea sa, criticile fiind tot de ordin general.

Așadar, ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente.

Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) – când Consiliul apreciază că, în contestație, nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile (demers realizat de Consiliu prin adresa 8177/.....-...../28.02.....).

În ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, ... SRL nu demonstrează imposibilitatea de realizare a contractului la parametrii din caietul de sarcini și la prețul ofertat. Astfel, susținerea contestatorului, referitoare la oferta financiară apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care comisia de evaluare nu a stabilit incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la prețul ofertat de către asocierea ..., aceasta fiind singura în măsură să stabilească încadrarea valorii/prețului ofertat în respectivele prevederi legale.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării, în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele

sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire pe bază de supoziții.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Referitor la faptul că petentului nu i-a fost transmisă o comunicare a rezultatului proceduri, Consiliul stabilește că acest lucru nu i-a cauzat niciun prejudiciu ofertantului, informațiile regăsindu-se în PV nr. 1224/13.02..... de evaluare a ofertei financiare și în Raportul procedurii nr. 1248/14.02....., publicate în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate, referitoare la evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de .... În consecință, Consiliul constată că nu există motive de anulare a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire.

Referitor la criticile privind menționarea în PV nr. 1224/13.02....., la rubrica destinată Ministerului Finanțelor Publice a datei de 06.02..... și lipsa semnăturii electronice de pe document, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în urma primirii notificării prealabile, a remediat aceste aspecte, în 28.02..... (dată publicare procesului-verbal în SEAP), eliminând informația eronată și republicând procesul verbal cu semnătura electronică. În consecință, Consiliu va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Referitor la critica privind înscrierea greșită a denumirii ofertantului câștigător, …, în loc de …, în PV nr. 1224/13.02....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat acest aspect, în 28.02....., corectând numele ofertantului asociat. În consecință, Consiliu va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conține treisprezece pagini.