

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... în calitate de lider al..., cu sediul în..... Principală nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Cabinet avocat...cu sediu procesual ales în...-....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județul..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr...., respectiv în partea ce privește decizia autorității contractante de a dispune anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar contestatorul face o scurtă descriere a stării de fapt.

Astfel, arată că așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a derulat toate etapele necesarii evaluării ofertelor, respectiv etapa de evaluare a documentelor de calificare, etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapa de evaluare a propunerilor financiare, declanșând inclusiv etapa de evaluare a

documentelor suport care probează informațiile declarate în DUAE prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Practic, autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare a stabilit că sunt admisibile și conforme doar ofertele prezentate de societatea sa, de Asocierea... - S.R.L. și de....

Cu toate acestea, în data de..., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr..... și raportul procedurii de atribuire nr.... din cuprinsul cărora rezultă că aceasta a decis să anuleze procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a I-a din Legea nr. 98/2016.

În concret, după cum rezultă din cele expuse în cadrul adresei nr..... și raportului procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a apreciat că procedura de atribuire este afectată de următoarele încălcări ale prevederilor legislației achizițiilor publice, care ar face imposibilă continuarea procesului de evaluare a ofertelor:

- pe de o parte, deși autoritatea contractantă a ales procedura licitației deschise, documentația de atribuire și anunțul de participare nr.... nu au fost publicate în... al..., iar la acest moment al procedurii nu se mai poate interveni în sensul ca, documentația de atribuire și anunțul de participare să fie publice în JOUE;

- iar pe de alta parte, în urma finalizării evaluării propunerilor financiare s-a deschis etapa licitației electronice, etapă de evaluare care nu ar fi fost prevăzută în strategia de contractare, întrucât, autoritatea contractantă, la momentul încărcării documentației de atribuire în SEAP, ar fi activat din greșeală opțiunea că procedura se finalizează printr-o licitație electronică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că singura măsură pe care o poate adopta pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire este anularea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.

Apreciază drept nelegală decizia autorității contractante prin intermediul căreia s-a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza I-a din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care înțelege să formuleze prezenta contestație pentru motivele pe care le va dezvolta mai jos.

II. Argumente care justifică admiterea contestației.

În cele ce urmează, raportat la cele două elemente de fapt reținute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii de atribuire nr.... din... ca fiind încălcări ale prevederilor legale ce afectează desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul precizează că va

demonstra că, decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire este vădit nelegală.

A. În ceea ce privește nepublicarea în... al... a anunțului de participare nr. CN1... din... și a documentației de atribuire.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în speță, nu era obligatorie publicarea anunțului de participare nr.... în JOUE, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a)...., pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări; (...).

Așadar, în situația în care, autoritatea contractantă inițiază procedura de atribuire sub forma licitației deschise, aceasta are obligația de a publica anunțul de participare în cadrul... al... doar în situația în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, având în vedere că, în speță, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea obligația transmiterii spre publicare în JOUE a anunțului de participare nr. CN1... din... și a documentației de atribuire aferente prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă din....) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare nr. CN1... din..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de... fără TVA:

După cum se poate observa, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, și anume... fără TVA, este mult mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de lucrări, respectiv... fără TVA.

Așadar, în raport de prevederile art. 72 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 144 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă nu avea obligația de a transmite spre publicare în JOUE a anunțului de participare nr. CN1... din....

De asemenea, consideră că este important de menționat și faptul că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul JOUE se transmite spre publicare doar anunțul de participare, nu și documentația de atribuire, aceasta din urma fiind publicată doar în platforma electronică SEAP.

În aceste condiții, în opinia sa este evident că primul motiv de fapt reținut de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiat și nelegal.

B. În ceea ce privește activarea dintr-o eroare a opțiunii că procedura de atribuire se finalizează printr-o etapă de licitație electronică:

Cel de-al doilea element de fapt care, în opinia autorității contractante ar constitui o abatere de la prevederile Legii nr.... cu privire la care aceasta s-ar afla în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor ce reglementează achizițiile publice, este următorul:

- autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire sub forma licitației deschise;

- la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP ar fi activat, dintr-o eroare, opțiunea ca procedura de atribuire să se finalizeze printr-o etapă de licitație electronică;

- în urma finalizării evaluării propunerilor financiare s-a deschis în SEAP etapa licitației electronice, etapa ce nu a fost prevăzută de autoritatea contractantă în strategia de contractare;

- având în vedere că, la acest moment al procedurii de atribuire nu se poate elimina etapa licitației electronice din SEAP, autoritatea contractantă a considerat că se impune anularea procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, susține că va demonstra, că, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire raportat la acest element de fapt este atât nelegală cât și disproporționată și excesivă în raport cu pretensele vicii de nelegalitate ce ar afecta procedura de atribuire.

1) Din modul în care a fost elaborată documentația de atribuire rezultă că mențiunea privind organizarea unei licitații electronice din cadrul anunțului de participare reprezintă o simplă eroare materială care nu a afectat legalitatea desfășurării procedurii de atribuire.

În primul rând, arată că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 73 din Legea nr. 98/2016, de regula, procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă obligatorie, însă, autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape finale de licitație electronică, caz în care are obligația de a preciza această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Așadar, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă poate să utilizeze etapa de licitație electronică și în cazul procedurii de licitație deschisă, însă este obligatoriu ca, pe de o parte, această opțiune să fie menționată în cadrul anunțului de participare, iar pe de altă parte, documentația de atribuire să conțină instrucțiuni pentru ofertanți privind modalitatea de desfășurare a licitației electronice.

În al doilea rând, în speța de față, așa cum rezultă din cele menționate în cadrul.....) Tipul procedurii din cadrul anunțului

de participare nr. CN1... din..., procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă a fost „licitație deschisă”:

Având în vedere că, activarea opțiunii privind organizarea unei etape finale de licitație electronică s-a realizat dintr-o eroare la momentul încărcării în SEAP a documentației de atribuire coroborat cu faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc instrucțiuni privind modalitatea de desfășurare a licitației electronice conform dispozițiilor art. 20 alin. (9) din HG nr. 395/2016, consideră că autoritatea contractantă era obligată să finalizeze procedura de atribuire conform regulilor de la licitația deschisă.

Practic, chiar dacă, platforma SEAP a deschis o fereastră cu etapa licitației electronice, atât timp cât procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat conform regulilor de la procedura de tip „licitație deschisă” desfășurată într-o singură etapă, consideră că aceasta avea posibilitatea legală de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertantului câștigător.

Drept urmare, eroarea materială strecurată în cadrul anunțului de participare privind derularea unei etape finale de licitație electronică nu a fost de natură să afecteze legalitatea procedurii de atribuire.

În al treilea rând, referitor la afirmațiile autorității contractante în sensul că, de îndată ce a fost deschisă în SEAP sesiunea de licitație electronică, aceasta ar fi solicitat suport de la administratorul platformei SEAP, iar acesta a menționat că, această neregularitate/disfuncționalitate tehnică nu poate fi corectată decât prin anularea procedurii de atribuire, se impun următoarele precizări:

- Legea nu se supune posibilităților tehnice ale platformei SEAP, ci dimpotrivă, platforma SEAP trebuie să își construiască algoritmi de funcționare respectând prevederile legale.

- Nu platforma SEAP sau administratorul acesteia stabilesc argumentele și motivele pentru care o procedură de atribuire se impune să fie anulată.

- Împrejurarea că, platforma SEAP nu i-a permis autorității contractante să închidă sesiunea de etapă de licitație electronică reprezintă o disfuncționalitate tehnică evidentă a sistemului SEAP, care nu poate atrage măsura anularii procedurii.

2) Măsura anulării procedurii de atribuire este o măsură excesivă și disproporționată în raport cu neregularitatea nesemnificativă strecurată în cadrul anunțului de participare privind desfășurarea unei etape de licitație electronică.

În primul rând, arată că potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă ca și temei de drept pentru decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c)

dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În al doilea rând, după cum rezultă din prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În al treilea rând, este de subliniat faptul că, culpa pentru activarea dintr-o eroare a opțiunii privind desfășurarea unei etape de licitație electronică îi aparține în mod exclusiv autorității contractante.

De asemenea, referitor la afirmațiile autorității contractante în sensul că, pentru cele două preținse abateri de la prevederile legale identificate cu privire la documentația de atribuire ar risca aplicarea unor corecții financiare de la finanțator în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, arată că acestea sunt vădit neîntemeiate deoarece, preținsele abateri de la legislația achizițiilor publice în discuție nu se regăsesc încadrate ca și abateri/nereguli în cadrul Anexelor la OUG nr. 66/2011.

În acest context, apreciază că se impune anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și obligarea acesteia la adoptarea unor măsuri de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se prevalează de dispozițiile legale invocate în cadrul contestației. În probațiune, înscrisurile anexate prezentei, cât și cele existente în dosarul achiziției publice.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...158]... vs...-semnat.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

I. Motive care au dus la anularea procedurii.

... Pentru a alege procedura, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că..., mai multe cereri de finanțare având ca obiect creșterea eficienței energetice în regiune ca parte a investițiilor în sectorul locuințelor. Astfel au fost depuse

următoarele cereri în cadrul apelului PRNV/.../PRNV _P3/OP2/RSO.../PRNV_A4:

- cod proiect... Titlu Proiect: Renovarea energetică pentru clădiri rezidențiale multifamiliale din oraș..., având o valoare estimată a lucrărilor de... iară TVA - status în curs de semnare contract finanțare (pag 32 cerere de finanțare);

- cod proiect... Titlu Proiect: Renovarea energetică pentru clădiri rezidențiale multifamiliale din oraș..., având o valoare estimată a lucrărilor de... iară TVA - status proiect admis la finanțare (... 32 cerere de finanțare);

- cod proiect... Titlu Proiect: Renovarea energetică pentru clădiri rezidențiale multifamiliale din oraș... - LOT I, având o valoare estimată a lucrărilor de... fără TVA - status proiect în evaluare (pag 36 cererea de finanțare).

Pe lângă aceste trei proiecte, care sunt în diferite faze/etape ale contractării, autoritatea contractantă precizează că are semnat contractul de finanțare pentru proiectul „Renovarea energetică pentru clădiri rezidențiale multifamiliale din oraș... lot III, cod SMIS... ce a făcut obiectul procedurii contestate, având o valoare estimată a lucrărilor de... fără TVA.

De asemenea precizează că la momentul elaborării documentației de atribuire, a ales derularea procedurii licitației deschise într-o singură etapă, conform dispozițiilor art. 73 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest sens a fost elaborată strategia de contractare în care se arată în mod expres faptul că autoritatea contractantă va organiza o procedură de licitație care se va desfășura într-o singură etapă. Nu a fost prevăzută niciunde în cuprinsul strategiei, faptul că se va organiza o licitație electronică, ca etapă a doua.

Susține că alegerea organizării etapei a doua, a licitației electronice, s-a făcut dintr-o eroare, la momentul completării fișei de date a achiziției, prin alegerea opțiunii DA la secțiunea IV.... Informații despre licitația electronică, „Se va organiza o licitație electronică”. Această informație a apărut în fișa de date a achiziției, și teoretic toți ofertanții au luat cunoștință despre această condiție.

Odată cu finalizarea evaluării propunerii financiare, cu ocazia trecerii în următoarea etapă, comisia de evaluare a constatat că s-a deschis etapa organizării licitației electronice.

... Aspecte de drept. Autoritatea contractantă precizează că la momentul elaborării strategiei de contractare, în vederea alegerii procedurii au fost avute în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 17 din HG nr. 396/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 din HG nr. 395/2016 alin. (2), autoritatea contractantă susține că a considerat că lucrările ce urmează a fi executate în baza celor 4 contracte de finanțare, sunt similare, astfel că la alegerea procedurii a avut în vedere valoarea

însumată a tuturor lucrărilor din cele patru contracte de finanțate, și anume... fără TVA(procedura lansate) +... fără TVA(cod proiect...) +... fără TVA (cod proiect...) +... fără TVA (cod proiect...)=... fără TVA.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a ales procedura licitației deschise având în vedere faptul că valoarea estimată a tuturor procedurilor de achiziție publică de lucrări, care au lucrări similare, este de... fără TVA.

II. Referitor la contestație.

II.1 În ceea ce privește necesitatea publicării în... al... a anunțului de participare.

Autoritatea precizează că, la momentul încărcării documentației de atribuire în SEAP, în cazul în care se alegea procedura licitației deschise, aceasta este trimisă automat în SEAP, indiferent de valoarea procedurii. Acest lucru, a fost modificat de administratorul platformei SEAP și pentru procedurile a căror valoare este mai mică de plafonul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acesta nu se mai face în mod automat, ci trebuie bifată această opțiune. Modificarea a intervenit, cândva, înainte de lansarea prezentei proceduri, astfel că, la momentul încărcării documentației nu a fost bifată această opțiune, considerându-se că se va trimite automat.

Obligativitatea postării în JOUE, a anunțului de participare, rezidă din faptul că valoarea estimată cumulată a tuturor procedurilor aferente contractelor de finanțare, depășește pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, anume, suma de..., fără TVA, așa cum rezultă din cele prezentate la pct. I.

Susținerea contestatorului că nu se impunea transmiterea anunțului în JOUE, este nefondată, având în vedere cele mai sus arătate.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la valoarea estimată a procedurii, consideră că aceasta nu se poate lua în considerare, având în vedere aspectele arătate cu privire la modalitatea de alegere a procedurii. Mai mult, dacă reține, pur și simplu, faptul că prezenta procedură a avut valoarea estimată de..., fără TVA, atunci susține că autoritatea contractantă avea obligația de a alege procedura simplificată, prevăzută de art. 113 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (2) din aceeași lege. Ori, dacă admite că trebuie să aibă în vedere strict doar valoarea lucrărilor care fac obiectul procedurii, atunci alegerea procedurii a fost greșită, deci este un alt motiv pentru care se impunea anularea licitației deschise.

Având în vedere aspectele arătate la acest punct, consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea luării unor măsuri de remediere, mai exact, publicarea anunțului în JOUE, în timpul desfășurării procedurii, motiv pentru care, soluția adoptată de a anula procedura a fost singura soluție legală.

II.2 Referitor la etapa licitației electronice.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia mențiunea faptului că procedura licitației deschise se va finaliza printr-o licitație electronică, este o eroare materială, este de acord, pentru că așa cum a arătat în raportul procedurii acest aspect a fost observat doar în momentul finalizării evaluării propunerilor financiare, doar că este o eroare materială care nu a putut fi corectată/remediată de autoritatea contractantă, astfel că a fost nevoită să anuleze procedura potrivit dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, motivele invocate în contestație, legat de acest punct, sunt suficiente pentru respingerea contestației. Astfel, contestatorul arată faptul că „(...) potrivit prevederilor legale evocate mai sus, autoritatea contractantă poate să utilizeze etapa de licitație electronică și în cazul procedurii de licitație deschisă, însă este obligatoriu ca, pe de o parte, aceasta opțiune să fie menționată în cadrul anunțului de participare, iar pe de alta parte, documentația de atribuire să conțină instrucțiuni pentru ofertanți privind modalitatea de desfășurare a licitației electronice”.

Prin urmare, susține că prima obligație legală a fost respectată, deși, parțial, în fișa de date la secțiunea IV.... Informații despre licitația electronică autoritatea contractantă alegând opțiunea DA.

A doua obligație legală, și anume „...iar pe de alta parte, documentația de atribuire să conțină instrucțiuni pentru ofertanți privind modalitatea de desfășurare a licitației electronice” nu a mai fost respectată, deoarece, niciunde, în documentație de atribuire nu se regăsesc informații despre modalitatea de desfășurare a licitației electronice. În lipsa unor astfel de informații nu se poate organiza etapa licitației electronice, pentru că nu ar fi respectat principiul transparenței, în cadrul procedurii de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatorului privind „Practic, chiar dacă, platforma SEAP a deschis o fereastră cu etapa licitației electronice, atât timp cât procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat conform regulilor de la procedura de tip „licitație deschisă” desfășurată într-o singură etapă, aceasta avea posibilitatea legală de a finaliza procedura de atribuire prin declararea ofertantului câștigător”, arată că aceasta este atât nelegală cât și nefondată.

În primul rând, este nelegală din perspectiva faptului că, dacă, în documentația de licitație, mai exact, în fișa de date a achiziției, a fost prevăzută etapa suplimentară a licitației electronice, autoritatea contractantă avea obligația derulării acesteia, iar nefondată pentru că etapa licitației electronice nu se putea evita platforma SEAP, în mod corect, activând-o în momentul finalizării etapei evaluării propunerilor financiare.

În opinia sa, declararea unei oferte ca fiind câștigătoare fără derularea etapei suplimentare a licitației electronice era total nelegală, și constituia motiv de contestație, pentru operatorii economici

rămăși în competiție. O altă susținere nefondată a contestatorului este și faptul că „din modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, toți ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire au cunoscut încă de la momentul depunerii ofertelor că procedura de atribuire se va desfășura într-o singură etapă, fără etapa finală de licitație electronică, astfel că, au depus o ofertă compatibilă cu procedura de licitație deschisă fără licitație electronică”. Atâta timp cât, în fișa de date a achiziției, la secțiunea V.... Informații despre licitația electronică autoritatea contractantă alegând opțiunea DA, era foarte clar că, în cadrul procedurii, se va organiza o etapă suplimentară a licitației electronice. Deci, consideră că este clar că modalitatea confuză a redactării documentației, și anume menționarea faptului că se va organiza o etapă suplimentară a licitației electronice, dar fără a se indica/furniza informațiile suplimentare prevăzute de lege, art. 20 alin. (9) din HG nr. 395/2016 a creat confuzie în rândul ofertanților, fapt confirmat chiar de contestator.

Susținerea că evaluarea ofertelor s-a desfășurat până la final nu se poate reține, având în vedere că etapa licitației electronice nu a avut loc. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAЕ, nu reprezintă un argument în acest sens, având în vedere dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii...”.

Totodată arată că este indubitabilă existența unei erori sau omisiuni, având în vedere că autoritatea contractantă a omis transmiterea documentației în JOUE și, deși a bifat că va organiza etapa suplimentară a licitației electronice, a omis să furnizeze informațiile relevante solicitate în mod expres de art. 20 alin. (9) din HG nr. 395/2016, aspect subliniat și de contestator în mai multe rânduri în cadrul contestației.

Referitor la imposibilitatea luării unor măsuri de remediere a arătat în cadrul punctului de vedere că publicarea anunțului de participare în JOUE după data limită de depunere a ofertelor nu mai este posibilă, iar renunțarea la etapa suplimentară a licitației electronice, nu era posibilă, atâta timp cât acesta a fost menționată în fișa de date a achiziției.

În concluzie, solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține în integralitate apărările menționate în cuprinsul

conestației. Conținutul acestora nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Procedând la soluționarea contestației depuse de..., se reține că, acesta critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr....., motiv pentru care, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, motivele invocate de autoritatea contractantă în raport cu legislația în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare rezultat nr...., se reține că, autoritatea contractantă în urma finalizării evaluării propunerii financiare a constatat că, deși a ales procedura licitației deschise, documentația de atribuire și anunțul nu au fost publicate în JOUE, iar, în această fază a procedurii nu se pot adopta măsuri de remediere, astfel încât, documentația și licitația să fie publicate în JOUE, singura posibilitate fiind anularea procedurii. Tot la acest moment, comisia de evaluare a constatat că s-a deschis etapa licitației electronice, etapă care nu a fost prevăzută în strategia de contractare întocmită la momentul elaborării documentației de atribuire.

Consiliul reține că obligativitatea postării în JOUE a anunțului de participare, rezidă din faptul că valoarea estimată cumulată a tuturor procedurilor aferente contractelor de finanțare, (... , fără TVA, procedura lansată +..., fără TVA - cod proiect... +..., fără TVA - cod proiect... +... fără TVA - cod proiect...=..., fără TVA) depășește pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016 și, **anume, suma de..., fără TVA.**

Sumele de mai sus, se regăsesc și în Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2025, aprobat prin HCL nr....36/....

Publicarea anunțului de participare în JOUE este obligatorie potrivit art. 144 alin 2 din Legea 98/2016, potrivit căruia: „(2) *Publicarea anunțului de participare în... al... este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică/'acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1).', netransmiterea anunțului în JOUE constituie o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, mai exact a principiului transparenței.*

Mai mult, sunt aplicabile în prezenta cauză și dispozițiile art. 11 din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege. „

Având în vedere natura abaterilor constatate, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a făcut aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care dispune, că: **„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:**

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”

și

alin. (2): **„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”**.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au, ca scop unic, încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia **„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”**.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea regăsindu-se situația încălcării prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, iar, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute

la art. 2 alin. (2). Concluzia în discuție, la care s-a oprit autoritatea achizitoare, este una întemeiată și legală, avea acest drept, drept care nu a fost exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe (art. 15 C. civ.).

Câtă vreme dreptul autorității nu a fost exercitat abuziv, nici ipoteza de la art. 1.... C. civ. nu este incidentă în speța de față - cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatorul nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă ar fi anulat procedura de atribuire fără temei. Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect, autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord cu prevederile Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ea este în acord și cu deciziile precedente ale Consiliului, pe care nu le încalcă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat în mod legal și temeinic la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu... contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini