

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....” s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. din și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de drept neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016 și, pe cale de consecință, să fie respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele financiare admisibile.

Prin cererea de intervenție formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet individual de avocat ..., s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de puțin 80% din valoarea contractului, comisa de evaluare nesolicitându-i clarificări cu privire la acest aspect, încălcându-se astfel prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Apreciază că analiza ofertei financiare depusă de a fost una pur formală.

De asemenea arată că oferta tehnică depusă este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Menționează că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 394/2016, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Autoarea contestației arată că urmare cerințelor caietului de sarcini, a identificat la producătorul echipamentele solicitate de autoritatea contractantă, precum și accesoriile necesare acestora, accesorii compatibile cu echipamentul ofertat pentru ca acesta să poată fi functional.

În acest sens arată că a solicitat grupului din care face parte producătorul o ofertă de preț, în care a identificat echipamentele de care are nevoie și accesoriile acestora, însoțite de codurile de catalog.

Astfel, susține că pentru, a solicitat ca și accesorii, furtunuri de evacuare condens, identificate prin codul de catalog, acestea fiind singurele compatibile cu , respectiv, urmare a faptului că au mai multe diametre constructive (în cazul de față 12x2mm).

Precizează că urmare studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, a constatat faptul că ofertează: Furtun pentru dezumidificator - cod catalog

Arată că pe de o parte aceasta nu identifică în mod clar acest accesoriu (face oferta la modul general), pe de altă parte, codul de catalog corespunde unui filtru de rezervă pentru un alt echipament, respectiv, echipament ce nu are legătura cu procedura de față.

Aceasta consideră că este de menționat faptul că autoritatea contractantă specifică în contract la punctul 4.4 faptul că "poate opta pentru suplimentarea cantității de produse în limita resurselor alocate", deci a valorii estimate a contractului.

Consideră că o ofertă tehnică neconformă, în care se ofertează un produs nefuncțional, va produce grave prejudicii financiare autorității contractante, care utilizează pentru achiziția acestor produse bani publici.

Astfel, susține că nu își poate modifica propunerea tehnică prin adăugarea unor alte informații neprezentate inițial în ofertă.

Apreciază că și evaluarea ofertelor tehnice a fost una pur formală, atâta timp cât comisia de evaluare a avut în față oferta tehnică depusă de însoțită de fișele de catalog precum și de catalogul general al firmei, în care a specificat codurile de produs, iar pe de altă parte a avut oferta tehnică depusă de, care a specificat alte coduri de produs.

Arată că la pagina 22 din fișa de produs a dezumidicatorului AD680 se poate observa că singurul accesoriu compatibil din gama furtunului de evacuare condens este cel cu codul de catalog și la pagina 16 din fișa de produs a dezumidicatorului se poate observa că singurul accesoriu compatibil din gama furtunului de evacuare condens este cel cu codul de catalog

De asemenea, arată că la pagina 46 din catalogul se pot identifica mai multe tipuri de furtun evacuare (diametru 9x15mm; 12x2mm; 15x2mm) singurul compatibil cu le cerute fiind cel cu codul de catalog

Apreciază că fie nu înțelege modul de funcționare și interconectare al tuturor accesoriile pentru a oferta un produs functional, fie nu a abordat cu seriozitate această procedura și modul de întocmire al ofertei tehnice.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Raportat la susținerea contestației conform căreia, nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, arată că potrivit art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comunicarea privind rezultatul procedurii, "*respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială*", nu se poate face decât prin Raportul procedurii, acesta fiind documentul prin care s-a luat decizia stabilirii ofertei câștigătoare. Procesele verbale privind concluziile comisiei de evaluare asupra ofertelor tehnice și financiare, constituie doar documente constatatoare intermediare care stau la baza întocmirii raportului procedurii.

Menționează că în susținerea acestei apărări este și modalitatea în care este constituită aplicația SEAP, care nu are prevăzută posibilitatea de publicare a proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia, comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea de clarificări pentru constatarea existenței unui preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă arată că în aplicarea strictă a prevederilor art. 133 și 139 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a fost nevoită să aibă în vedere criza provocată de conflictul militar din regiunea Mării Negre, conflict militar care a afectat piața din întreaga Uniune Europeană. Creșterea semnificativă a prețurilor la componentele primare ale echipamentelor dar și a semiconductoarelor, ale manoperei, ale transportului deviat, a determinat o creștere semnificativă a prețului la contracte de furnizare de echipamente, utilaje,

sau altele asemenea din surse externe și de peste 40% din prețul contractelor.

Precizează că pentru o derulare eficientă a procedurilor de achiziție, cu scopul evident de a nu bloca activitățile economice ale entității contractante, având în vedere experiențele de la procedurile anterioare în care s-a publicat un preț estimat al achiziției care a fost depășit cu repeziciune de evoluția prețurilor din piață, fapt care a condus la neprezentarea niciunei oferte la procedurile inițiate, entitatea contractantă a fost nevoită să procedeze la estimări prin care să se anticipeze evoluția/creșterea prețurilor de pe piața echipamentelor.

Astfel, susține că la estimarea prețurilor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție care a conținut și componenta anticipativă a evoluției/creșterii prețurilor la data publicării anunțului, comisia de evaluare, în urma studiului prețurilor existente pe piață la data analizei ofertelor financiare, nu a constatat existența unui preț neobișnuit de scăzut, al prețurilor ofertate care erau aliniate cu prețurile identificate în ofertele publice (internet, media, etc).

De altfel, menționează că diferența dintre cele doua oferte este lei fără TVA ceea ce reprezintă un procent de 10,7% din valoarea total estimată.

Acesta este doar unul dintre motivele pentru care entitatea contractanta a considerat că nu se află în situația unui preț neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, subliniază faptul că Legea nr. 99/2016, prin art. 133 alin. (3), enunță scopul/necesitatea în care legiuitorul a înțeles să dispună această reglementare a evaluării ofertei financiare, respectiv *"pentru a evita executarea defectuoasă a contractului"*.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că a procedat, în mod corect și temeinic, la evaluarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție raportat la prețurile existente pe piață la data analizei acestor oferte, și, raportat la acestea, nu a identificat elemente de preț neobișnuite.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia, comisia de evaluare trebuie să constate neconformitatea ofertei tehnice a ofertantului, entitatea contractantă arată că urmare evaluării ofertei tehnice a acestuia s-a observat ca produsul Dezumidificator industrial mobil cu furtun evacuare condens cu lungimea de 10 ml si kit pompare condens va permite funcționarea autonomă perioade îndelungate fără nevoia de a goli rezervorul de condens conform înscrisurilor din fișierul Propunere tehnica.pdf pag. 3/6. Furtunul este astfel conform cu cerințele tehnice minimale descrise în fisa tehnica nr. 1: , *furtun evacuare condens cu lungimea de 10 ml*".

Entitatea contractantă susține că a solicitat prin cadrul caietului de sarcini, fișa tehnică nr. 1, pag. 2/4 ca descrierea tehnică a produsului ofertat să includă denumirea comercială a produsului, codul de catalog al

produsului (dacă există) și producătorul acestuia și ca toate componentele care sunt necesare pentru livrarea unei unități funcționale complete conform destinației specificate în caietul de sarcini să fie introduse în oferta furnizorului.

Astfel, susține că a decis admiterea ofertei depuse de către, ca admisibilă și a desemnat oferta acestuia câștigătoare, urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu titlu prealabil, având în vedere data la care a fost primită/înregistrată contestația de către entitatea contractantă, intervenienta invocă tardivitatea acesteia, prin raport la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. Pe fondul cererii de intervenție

1. Cu privire la *"inexistența unei cerințe de clarificări"* a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de arată că având în vedere dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, se observă faptul că obligația legală de a fi solicitate clarificări, respectiv de *"explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire"*, este aplicabilă *"în situația expres prevăzută de lege în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizând-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri"*.

Apreciază că în condițiile în care asemenea referințe, respectiv - *"prețurile pieței"* sau *"informații din buletine statistice"* sau *"cotații ale bursei de mărfuri"* nu sunt deținute de comisia de evaluare, în mod obiectiv, obligația solicitării de clarificări nu subzistă, acesteia lipsindu-i baza legală pentru formularea/adresarea întrebării.

Subliniază faptul că dacă i s-ar fi adresat o astfel de solicitare de clarificare, ar fi fost în măsură să demonstreze, fără nicio dificultate, caracterul pe deplin justificat al prețului ofertat, care are la bază, conform legii, oferta primită de la producătorul echipamentelor.

2. Referitor la eroarea materială în privința codului de produs *"furtun pentru dezumidificator"* arată că dintr-o eroare de redactare, codul indicat pentru furtun în cadrul ambelor poziții ofertate a fost dactilografiat greșit în prima linie a tabelului (linia *"DENUMIRE"*), fiind preluat ca atare, cu *"copy-paste"* în cadrul ofertei (de regulă, folosim procedura *"copy-paste"* pentru a nu exista diferențe/erori de redactare între elementele aceleași oferte).

Susține că este evident faptul că a ofertat, pentru ambele poziții din propunerea tehnică, componenta *"furtun de evacuare condens de 10 m lungime"* (fiind ofertat, de asemenea, și filtrul suplimentar dezumidificator), echipamentul fiind, în realitate, unul funcțional.

Apreciază că eroarea de redactare a codului de produs pentru accesoriul "*furtun de evacuare condens de 10 m lungime*" nu poate, sub nicio formă, conduce la concluzia că oferta ar avea un "*caracter general*", astfel cum susține în mod nefondat contestatoarea deoarece informațiile din cuprinsul propunerii tehnice se coroborează între ele și trebuie examinate/interpretate în mod corelativ.

Astfel, susține că, în esență, corectitudinea diametrului furtunului oferat rezultă din mențiunea expresă din conținutul ambelor Fișe tehnice de la producător (pentru cele două poziții oferate, în care pe prima pagină, în partea de jos, se regăsesc accesoriile opționale, inclusiv furtunul.

Concluzionând, arată că entitatea contractantă în mod corect a apreciat că oferta sa este conformă cu specificațiile tehnice.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", în replică față de punctul de vedere al entității contractante și de cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la punctul de vedere:

Referitor la susținerea entității contractante potrivit căreia "comunicarea rezultatului procedurii respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru, arată că Raportul procedurii nu constituie comunicarea privind rezultatul procedurii.

Comunicarea este un document distinct care se transmite fiecărui candidat conform art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, precizează faptul că, în esență, criza SARS-CoV-2, criza provocată de conflictul militar din regiunea Marii Negre, situația geopolitică precum și alte susțineri fără temei legal invocate de entitatea contractantă nu constituie motive pentru ca entitatea contractanta să considere că nu se afla în fața unui preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului, autoarea contestației constată faptul că entitatea contractanta își neagă propriile cerințe din caietul de sarcini, cerințe stabilite de către autoritatea contractantă și acceptate de către participante, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Reiterează faptul că evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la cererea de intervenție formulată de

- Cu privire la invocarea tardivității contestației, menționează că aceasta a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la inexistența unei cerințe de clarificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de arată că HG nr. 375/2022 indică următoarele: *"În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

- Cu privire la eroarea materială în privința codului de produs „furtun pentru dezumidificator” subliniază faptul că ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea documentației de atribuire, „cerințele riguroase în materia achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie.”

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul “Concluzii scrise”, în replică față de concluziile scrise formulate de către contestatoare, solicitând respingerea contestației formulată

În continuare, intervenienta răspunde punctual susținerilor contestatoarei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act

normativ, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta, pe care o va respinge, ca nefondată; din documentele depuse la dosarul constituit la Consiliu rezultă că aceasta a fost comunicată atât Consiliului, cât și entității contractante, la data de ...; astfel, au fost îndeplinite condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul va admite criticile contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de și faptul că entitatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări pentru constatarea existenței unui preț neobișnuit de scăzut. În obținerea acestei finalități, Consiliul reține că, valoarea ofertei, de lei, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii, astfel încât, entitatea contractantă avea obligația de a-și exercita rolul activ, prin solicitarea de clarificări asupra prețului ofertat, potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, în vigoare.

Având în vedere obiectul contractului care se va atribui, precum și faptul că a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să solicite justificarea prețului ofertat, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Or, nicăieri în dosarul cauzei nu s-a identificat un document, respectiv, adresă de solicitare de clarificări, proces – verbal de evaluare, care să consemneze evaluarea realizată de entitatea contractantă în privința propunerii financiare prezentate de

În fapt, nici chiar în cuprinsul raportului procedurii nu au fost identificate informații care să confirme analiza efectuată în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de, singura constatare fiind asupra admisibilității acestei oferte.

În privința prețului neconcordanței a codului de catalog cu produsul Furtun pentru dezumidificator 10m propus de ofertantul câștigător, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei clarificări și precizări suplimentare, înainte de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de

Procedând la declararea câștigătoare a ofertei, în această manieră, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a neglijat obligațiile exprese privind analiza temeinică a propunerii tehnice și solicitarea de clarificări, atâta timp cât aceste erori/ neconformități, din oferta contestatoarei, nu au făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art.

221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2006, să solicite clarificări în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să

poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrării ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al buneii administrării, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil,

o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va obliga entitatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei, cu solicitarea de clarificări, conform celor reținute mai sus, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, contestației, invocată de

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei,

conform celor reținute mai sus, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....