CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1338/03.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20704/04.06.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator și juridic prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva necomunicării deciziei privind rezultatul evaluării tehnice a ofertelor prezentate pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, de către ..., cu sediul în Satu Mare, str. Prahova, nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți și antiseptice relicitate 2018”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la comunicarea legală a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10;
- îndreptarea erorii, constând în menționarea greșită a neîncărcării ofertei financiare a SC ... SRL, pentru lotul 8;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat, în sumă de 1.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 195/06.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21327/07.06.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva deciziei de neconformitate a ofertei sale, aferente lotului 12, emisă de ..., în calitate

de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de neconformitate, și a tuturor actelor subsecvente derulate în procedură fără participarea SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice pentru lotul 12, în raport de criticile din cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 3014/10.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21689/11.06.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 2, 8 și 9, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

• în principal:

- anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8887/03.06.2019 (denumit "raportul evaluării tehnice"), comunicat la data de 04.06.2019, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveste oferta depusa pentru loturile 1, 2, 8 și 9;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9, cu consecința declarării acestora drept conforme și admisibile și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii (dacă este cazul);

• în subsidiar, în măsura în care se vor respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

Prin contestația nr. 1395/11.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22216/13.06.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator și juridic prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de neconformitate a ofertelor prezentate pentru loturilor 1, 2, 3, 6, 8, 9 și 10, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea deciziei și a tuturor actelor subsecvente acesteia, aferentă loturilor 1, 2, 3, 6, 8, 9, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de SC ... SRL pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației;

- anularea procedurii pentru lotul 10, conform art. 212 alin. (1) lit. a) teza a doua din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în suma de 4.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 668/13.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22221/13.06.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 2, 4, 5 și 6, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea parțială a rezultatului procedurii, cuprins în adresa nr. 8894/03.06.2019, comunicată pe email în data de 04.06.2019, cu privire la loturile 1, 2, 4, 5 și 6, și obligarea autorității contractantă să reevalueze din punct de vedere tehnic și financiar ofertele depuse de SC ... SRL la aceste loturi.

Prin contestația nr. 1494/20.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23120/20.06.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator și juridic prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de neconformitate a ofertei prezentate pentru lotul 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea deciziei de neconformitate a ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 2, a raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 2, și a tuturor actelor de procedură ulterioare evaluării tehnice a ofertelor la acest lot, și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2, cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației.

Prin Încheierea nr. ..., s-a respins solicitarea SC ... SRL de suspendare a procedurii de licitație deschisă organizată de către ....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică necomunicarea deciziei privind rezultatul evaluării tehnice a ofertelor prezentate pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, de către autoritatea contractantă, precizând că anunțul de neconformitate a ofertelor sale pentru loturile menționate a fost publicat în SICAP la data de 31.05.2019, dar fără a i se

comunica motivele acestei decizii (care implică excluderea din procedură), potrivit prevederilor art. 134 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, deși a adresat o solicitare în acest sens.

Contestatoarea consideră că încălcarea obligației legale de informare de către autoritatea contractantă o prejudiciază direct, întrucât îi este împiedicat accesul la justiție pentru controlarea deciziei sale de a o elimina din competiție.

În opinia contestatoarei, simpla postare în SICAP a respingerii ofertelor sale ca "neconforme", nu semnifică actul comunicării deciziei, care trebuie să arate motivele concrete pe care se întemeiază.

În drept, contestația invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 9562/12.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 22059/12.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

Cu privire la punctul „Obligarea autorității contractante la efectuarea comunicării legal datorate către subscrisa societate-participantă la procedurile de atribuire a acordului cadru ale loturilor 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10 - privitoare la rezultatul evaluării tehnice a ofertelor noastre”, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația transmiterii comunicării privind evaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL, deoarece, alineatele (3) și (4) ale art. 65 din HG nr. 395/2016 au fost abrogate, dar că, cu toate acestea, în data de 04.06.2019, a transmis comunicări privind respingerile în urma evaluării tehnice. De asemenea, în SICAP, au fost trecute motivele respingerii aferente fiecărui lot în parte, în momentul în care bifezi dacă oferta este conformă/neconformă/inacceptabilă.

Referitor la punctul „îndreptarea erorii constând în menționarea greșita a neîncadrării ofertei noastre financiare la lotul 8 al achiziție”, autoritatea contractantă precizează că nu a menționat nimic privitor la neîncadrarea ofertei financiare ale operatorului economic SC ... SRL la lotul 8, în momentul în care se bifează în sistem "respins", sistemul nu mai afișează oferta financiară. Singurul lucru efectuat de autoritatea contractantă a fost respingerea, ca neconformă, și completarea motivului respingerii.

Ca urmare a argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului privind solicitarea cheltuielilor de judecată, întrucât acestea nu sunt fondate și nici justificate.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Urmare a punctul de vedere al autorității contractante nr. 9563/17.06.2019, prin adresa nr. 1428/13.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22177/13.06.2019**,** SC ... SRL precizează următoarele:

1. Contestatoarea subliniază faptul că, sensul cererii sale, temeiul său de fapt și de drept, constă în faptul că, în lipsa motivării deciziei

autorității contractante de neconformitate a ofertelor sale, nu poate ataca această decizie, astfel că, prin actul unilateral al autorității contractante (necomunicarea motivelor pentru care a apreciat că ofertele sunt neconforme), îi este împiedicat accesul la justiție.

În opinia contestatoarei, argumentația autorității contractante (lipsa obligației legale de a face comunicări la fiecare etapă intermediară a procedurii de evaluare a ofertelor) este lipsită de pertinență, în raport de obiectul cererii. Anunțul postat în SICAP, privind neconformitatea ofertelor pentru loturile contestate, este, în mod evident, un act prejudiciator, oprind participarea SC ... SRL în procedurile de atribuire a contractelor acelor loturi. În susținere, se evocă decizia CNSC nr. ....

Astfel, chiar dacă notificarea generată automată de SICAP la data de 04.01.2019, nu reprezintă o notificare cu privire la rezultatul (final al) procedurii de atribuire, aceasta a fost realizată de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, conform prevederilor legale suscitate, fiind rezultatul unei decizii luate de către comisia de evaluare, astfel încât contestarea acestei notificări este în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr, 101/2016.

2. SC ... SRL confirmă comunicarea motivelor deciziei de neconformitate a ofertelor sale, pentru loturile 1, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, efectuată de autoritatea contractantă, în cursul judecării contestației sale, și își menține solicitarea obligării autorității contractante la efectuarea comunicării legal datorate, privitoare la motivarea deciziei de neconformitate a ofertei sale pentru lotul 2 al achiziției.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, potrivit mențiunilor din adresa nr. 8888/03.06.2019, în cazul lotului 2, rezultă că decizia a fost luată în raport de răspunsurile furnizate de un alt ofertant (...), căruia i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. 5015.04.04.2019, iar motivarea deciziei de neconformitate a ofertei sale nu i-a fost comunicată.

3. În ceea ce privește, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația depusă, SC ... SRL apreciază că aceasta se impune, întrucât măsura de remediere solicitată a fost adoptată după formularea contestației, iar nu ca o remediere integrală a criticii.

Totodată, contestatoarea supune atenției și situația de încălcare a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privitoare la termenul de adoptare a măsurilor de remediere (remediere efectuată nu numai parțial, dar și peste termenul de 3 zile de la primirea contestației, prin mesageria electronică, la data de 04.06.2019).

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică decizia de neconformitate a ofertei sale, aferentă lotului 12, comunicată de autoritatea contractantă în data de 04.06.2016, care, în opinia sa, se

bazează pe încălcarea caietului de sarcini, așa cum a fost modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatoarea arată că, pentru a justifica decizia de neconformitate a ofertei sale, aferentă lotului 12, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că produsul ofertat ... 3 în 1 nu figurează în registrul național de biocide pe site-ul Ministerului Sănătății, verificare în data de 08.04.2019, și nu face parte din grupa de încadrare I și tip 2, deși acestea sunt cerințe minime solicitată în caietul de sarcini.

În fapt, precizează petenta, în data de 21.01.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul nr. 320/15.01.2019 la solicitarea de clarificări a unui operator economic, care a modificat specificația tehnică, în sensul că sunt acceptate în procedură atât produsele biocide, cât și produsele încadrate ca dispozitiv medical clasa IIa și IIb pentru care au fost și solicitate documente relevante.

Astfel, contestatoarea consideră că, în raport de răspunsul autorității contractantă la solicitarea de clarificări, oferta sa trebuie declarată conformă, deoarece a prezentat toate documentele solicitate în specificația tehnică, așa cum a fost modificată până la termenul limită de depunere al ofertelor.

În drept, contestația invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 9449/11.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 21834/11.06.2019, autoritatea contractantă învederează că, dintr-o regretabilă eroare, a omis faptul că a acceptat, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 14.01.2019, transmis de SC ... SRL, ca produsele participante să fie certificate și ca dispozitive medicale, conform art. 7 alin. (3) din Ordinul Ministerului Sănătății Nr. 961/2016, astfel că acceptă revenirea asupra evaluării tehnice la lotul 12, anulând decizia de respingere, pe motiv că produsul nu figurează în Registrul Național de Biocide.

Autoritatea contractantă precizează că urmează a comunica măsura de remediere, respectiv revenirea asupra evaluării tehnice a lotului 12, celor interesați, inclusiv Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării ei.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertelor prezentate pentru loturile 1, 2, 8 și 9, de către autoritatea contractantă.

În susținerea conformității ofertei depuse pentru lotul 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, contestatoarea precizează următoarele:

- contrar concluziei eronate din raportul de evaluare tehnică, produsul ofertat (...) respectă pe deplin cerința tehnică minimă obligatorie din caietul de sarcini (secțiunea 8 - Proprietățile produsului, pag. 10) și nu necesită condiții speciale de preparare (condiții de spațiu, temperatură, etc.);

- cerința tehnică din caietul de sarcini, invocată prin comunicarea rezultatului procedurii (i.e. pct. 6 - Eticheta), nu prezintă relevanță, având în vedere că nu precizează niciunde că produsul nu trebuie să necesite condiții speciale de preparare (condiții de spațiu, temperatura, etc.);

- astfel cum s-a învederat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 132/21.05.2019, intervalul de temperatură recomandat de eticheta produsului ... nu reprezintă o „condiție specială de preparare", din contră, produsul poate fi preparat cu apă de la robinet la orice temperatură, mențiunile privind temperatura recomandată având strict rolul de a clarifica faptul că produsul poate fi preparat atât cu apă rece, cât și cu apă caldă. Produsul ... reprezintă un dezinfectant puternic oxidant, lipsit de clor, care se degradează biologic ușor și este permis din punct de vedere al mediului, fiind eficient pentru toate tipurile de microorganisme, chiar și în concentrații scăzute și la temperaturi de acțiune joase, considerente pentru care poate fi utilizat în spitale, hoteluri, sănătate publică etc.;

- din avizul eliberat de Ministerul Sănătății pentru produsul ..., în coloana concentrații, este specificată diluția fiecărei activități (cu titlu de exemplu, 0,6% în apă dură), fără să fie nominalizată temperatura apei. Or, dacă produsul poate fi diluat în apă dură, produsul poate funcționa în orice tip de apă (având orice tip de temperatură);

- susținerile autorității contractante, în sensul în care „apa de la robinet are 12 g Celsius conform informației de ia distribuitorul de apă a județului - ..." nu pot fi reținute. În primul rând, produsul poate fi preparat cu apă de la robinet la orice temperatură, intervalul menționat fiind o temperatură recomandată menită a clarifica faptul că produsul poate fi preparat atât cu apă rece, cât și cu apă caldă. Totodată, dacă spitalul va dori să utilizeze produsul la temperatura recomandată, în cazul în care apa rece coboară sub temperatura de 20 de grade (ceea ce este însă puțin probabil), apa rece se poate combina cu apa caldă. Astfel cum rezultă din art. 142 alin. (2) lit. b), d) și g) din Regulamentul-cadru din 20 martie 2007 al serviciului public de alimentare cu energie termică (aprobat prin Ordinul președintelui ... nr. 91/2007), în ceea ce privește apa caldă de consum, furnizorul în regim centralizat trebuie să asigure, la punctul de delimitare/separare a instalațiilor, o temperatură cuprinsa în intervalul 55-60°C, cu menținerea constantă a temperaturii indiferent de consumul instantaneu de apă caldă de consum. Astfel, și acest interval se încadrează în intervalul recomandat de 20-70 grade Celsius;

- decizia de a respinge, ca neconformă, o ofertă ce îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini este nelegală inclusiv prin prisma dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

Referitor la oferta depusă pentru lotul 2 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice, având în

vedere că autoritatea contractantă a impus specificații tehnice similare pentru loturile 1 și 2, iar, prin raportul de evaluare tehnică, oferta depusă pentru lotul 2 a fost respinsă pentru același motiv ca oferta depusă pentru lotul 1, contestatoarea reiterează aspectele prezentate în susținerea conformității ofertei depuse pentru lotul 1.

În susținerea conformității ofertei depuse pentru lotul 8 - Antiseptic pe baza de alcool pt. dezinfectai igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru, contestatoarea susține că propunerea tehnică respectă, în mod corespunzător, toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, în ceea ce privește eticheta și proprietățile produsului ofertat, astfel:

1. Eticheta produsului ofertat, ..., cuprinde toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- denumirea lotului de fabricație și data fabricației se regăsesc serigrafiate direct pe flaconul produsului: „BATQ1 871595, 24.10.2018i". În conformitate cu art. 31 - Reguli generale pentru aplicarea etichetelor alin. (1) din Regulamentul CE nr. 1272/2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (denumit în continuare „Regulamentul nr 1272/2008"), nu este necesar ca eticheta să fie detașabilă, scopul legiuitorului fiind acela de a se asigura că acestea sunt bine fixate pe una sau mai multe din suprafețele ambalajului;

- data expirării în condiții normale de depozitare este menționată pe eticheta produsului: „termen de valabilitate 36 de luni";

- în ceea ce privește instrucțiunile pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau, inclusiv interdicția de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg, eticheta precizează în mod clar faptul că „toate instrucțiunile de folosire se regăsesc în fișa tehnică și de securitate". Art. 28 alin. (2) din Regulamentul CE nr. 1272/2008 prevede că astfel de informații sunt necesare doar în cazul în care substanța sau amestecul este livrată (livrat) publicului larg. Or, astfel cum rezulta chiar din eticheta produsului, acesta este destinat exclusiv unităților sanitare, scoli, grădinițe, HORECA, centre SPA, în situația concretă fiind livrat unui spital și nicidecum publicului larg.

Astfel de comportamente nelegale ale autorităților contractante au fost sancționate în jurisprudența anterioară a Consiliului, respectiv, decizia CNSC publicata sub B02017_4453.

2. Factorul de protecție tegumentară nu este aplicabil în cazul dezinfectanților de mâini, precum produsul ... ofertat, ci exclusiv în cazul cosmeticelor.

Privitor la oferta depusă pentru lotul 9 - Antiseptic pe bază de alcool pt. dezinfectai chirurgicală a mâinilor prin spălare cu ingrediente de protecție a pielii, petenta menționează că argumentele expuse în secțiunea anterioară, cu privire la conformitatea ofertei depuse pentru

lotul 8, sunt aplicabile pentru identitate de rațiune și pentru oferta depusă pentru lotul 9, având în vedere că autoritatea contractantă a impus specificații tehnice similare pentru loturile 8 și 9.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea consideră că, pe lângă nelegalitatea măsurii adoptate de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 8 și 9, aceasta a încălcat, în mod grav, principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că decizia de respingere a ofertelor sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizarii obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și care a depus oferte pe deplin conforme și admisibile, precum și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficienta economică și socială.

De asemenea, petenta apreciază că, în egala măsură, comportamentul autorității contractante a condus și la restricționarea participării la procedura de atribuire, ceea ce a generat afectarea gravă a competiției la nivelul procedurii de achiziție, cu încălcarea art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

Față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, SC ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, petenta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 554/2004 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 9831/18.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 22641/18.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă supune atenției faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene

aplicabile, precum și importanța crucială a activității de dezinfecție într-un astfel de spital, fiind de importanță maximă orice greșeală.

Referitor la lotul 1 „Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice”, cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini secțiunea 8 - Proprietățile produsului, pag. 10 „să nu necesite condiții speciale de prepare (condiții de spațiu, temperatură, etc.)”, precum și la lotul 2 „Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice”, cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, secțiunea 8 - Proprietățile produsului, pag. 13, „să nu necesite condiții speciale de prepare (condiții de spațiu, temperatură, etc.)”, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei, ca neconformă, a fost justificată, că s-a respectat cadrul legal și principiile stipulate în Legea nr. 98/2016, deoarece:

- cerința a fost solicitată, datorita faptului că prepararea soluțiilor de dezinfectant în spital trebuie să fie simplă și rapidă, fără condiții speciale, care ar îngreuna activitatea personalului și ar crește timpul de lucru al acestora. De asemenea, impunerea unei temperaturi de preparare a soluției de lucru ar solicita dotare cu instrumente/dispozitive de măsurare, precum și atenția acordată în mod deosebit acestui aspect, existând posibilitatea folosirii unei temperaturi mai scăzute față de cea indicată, ceea ce ar conduce la ineficiența dezinfectantului;

- din informațiile de pe eticheta produsului, la mod de utilizare, respectiv „produsul este utilizat diluat în apă la concentrații variabile în funcție de temperatura și timpul de contact - temperatura 20°C - 70°C; Timp de acțiune 5 - 60 minute; concentrație 0.3% -4%”, reiese că temperatura apei este un factor care influențează timpul și concentrația produsului. În Avizul Bio de extindere nr. 2614BIO/02/09.20, la indicații de utilizare capitolul X, se specifică, la metoda de aplicare prin ștergere/pulverizare și imersie cu acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă, micobactericidă și sporicidă, o concentrație a soluției de lucru de 2.5 % diluat în apă dură și timp de acțiune de 60 min, nu se specifică temperatura apei de preparare a soluției, iar recomandarea de diluție în „apă dură”, nu înseamnă că produsul poate fi diluat la „orice tip de temperatură”, așa cum s-a specificat în contestație;

- în contestație se face referire la faptul că distribuitorul de apă al județului Satu Mare furnizează apa la temperatura de 12°C, informație obținută de comisia de evaluare, telefonic, din partea reprezentanților SC ... SA. Această informație a fost solicitată pentru a obține date oficiale în vederea evaluării cât mai exacte și mai corecte a ofertei tehnice depuse de SC ... SRL. Pentru a confirma acest lucru s-a depus și o solicitare în scris către SC ... SA, cu nr. de ieșire din unitate 9541/12.06.2019 și nr. intrare 10176/12.06.2019, și s-a primit răspunsul nr. 10188/12.06.2019, înregistrat în spital cu nr. 9558/12.06.2019;

- nu poate fi luată în considerare mențiunea din contestație că „dacă spitalul va dori să utilizeze produsul la temperatura recomandată, în cazul în care apa rece coboară sub temperatura de 20 grade C (ceea ce este

însă puțin probabil), apa rece se poate combina cu apa caldă”, deoarece, conform Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, la capitolul III, art. 20 lit. b), se specifică faptul că „se respectă întocmai indicațiile de utilizare de pe eticheta produsului”. Conform legislației, autoritatea contractantă este obligată să respecte indicațiile de pe eticheta produsului, acest lucru nefiind opțional, astfel că, prepararea soluției la temperatura de 20-70 grade C reprezintă o condiție specială de preparare, ceea ce nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini;

- cu privire la mențiunea din contestație că intervalul de temperatură este necesar a fi recomandat în etichetă deoarece „produsul nu ar putea fi preparat în mod similar la 0 grade C sau la 300 grade C”, conform Ordinalului 961/2016 capitol III, art. 20, lit. c), în cazul substanțelor biocide „se respectă întocmai concentrația și timpul de contact precizate în avizul produsului”, asta însemnând că spitalul nu poate modifica concentrația în funcție de temperatura apei;

- mențiunea din contestație, precum că „în diluțiile de folosire produsul albește și dezinfectează chiar și la temperaturi joase”, contrazice declarația pe proprie răspundere, prin care producătorul răspunde cerințelor din caietul de sarcini, secțiunea 8 Proprietățile produsului, pagina 9 „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător”.

Referitor la lotul 8 „Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru”, cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini secțiunea 6 - Eticheta cu text în limba română, pag. 34 „instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg”, precum și la lotul 9 Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii, cu pompă dozatoare atașată”, cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini secțiunea 6 - Eticheta cu text în limba română, pag. 38 „instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg”, autoritatea contractantă comunică faptul că:

- instrucțiunile pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg reprezintă o condiție minimă obligatorie din caietul de sarcini. În dosarul tehnic din caietul de sarcini pentru achiziția de dezinfectante a fost întocmit în conformitate cu Ordinul nr. 1071/2017 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, care specifică exact care sunt cerințele și informațiile pe care trebuie sa le cuprindă eticheta produsului biocid, nefiind menționat faptul că aceste informații ar putea fi

opțional regăsite în fișa cu date de securitate sau în alte documente ale produsului și nu pe etichetă;

- în acest sens, mențiunea din contestație, cum că „factorul de protecție tegumentară nu este aplicabil în cazul dezinfectanților de mâini” contravine cerinței legislative de întocmire a dosarului tehnic pentru atribuire de dezinfectanți.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, prin deciziile sale, a urmărit respectarea cadrului legal și atingerea scopurilor propuse prin caietul de sarcini.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică decizia autorității contractante de neconformitate a ofertelor prezentate pentru loturilor 1, 2, 3, 6, 8, 9 și 10.

1. Contestatoarea consideră că evaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru loturile 7, 8 și 9 trebuie reluată, având în vedere lipsa evaluării complete a acestora, potrivit art. 134 alin. (1) din „HGR nr. 134/2016”, comisia de evaluare decizând să nu mai verifice o parte din răspunsuri, obligație ce decurge din principiile tratamentului egal și al transparenței, ofertantul trebuind să fie evaluat în același mod cu ceilalți ofertanți și, respectiv, să fie încunoștințat în mod complet asupra evaluării ofertei sale. Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, îngreunează vădit accesul la justiție al ofertanților (care se vad expuși unei situații de efectuare repetitivă de contestații, pe măsură ce motivele de neconformitate îi sunt comunicate) și prelungește durata procedurii de atribuire (contrar interesului clamat al oricărei autorități publice de a efectua achiziția dorită în cat mai scurt timp).

În susținere, petenta evocă jurisprudența Consiliului, respectiv, decizia CNSC nr. ....

2. SC ... SRL apreciază că, în lipsa motivării neconformității ofertei sale pentru lotul 2, decizia fiind luată în raport de oferta unui alt competitor (...), cu clarificările acestuia la solicitările autorității contractante (nr. 5015/04.04.2019), acesta trebuie anulată.

3. Privitor la încălcarea dreptului de a dovedi conformitatea ofertelor, pentru loturile 1, 3, 6, 7, 8, 9 și 10, cu cerințele caietului de sarcini cu înscrisuri cu efect echivalent celor solicitate, configurat în legislația unională și națională, respectiv, art. 44 și art. 74 din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 155, art. 156, art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că, interpretarea corectă este că evaluarea trebuie să aibă în vedere îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, prin dovedirea îndeplinirii într-un mod potrivit cu finalitatea/scopul cerinței (fie aceasta dovedire efectuata într-un alt mod decât cel înscris în caietul de

sarcini, cu condiția ca proba să fie admisibilă și utilă pentru demonstrarea îndeplinirea scopului probațiunii - dovada îndeplinirii cerinței).

În susținere, contestatoare invocă și jurisprudența CNSC, respectiv, dec nr. ... (pag. 18-19) și decizia nr. ... (pag. 17).

Punctual, cu încălcarea dreptului mai sus arătat, contestatoarea precizează următoarele:

- pentru lotul 1, autoritatea contractantă a decis că produsul ... este neconform, în condițiile în care, proprietățile în cauză au fost dovedite cu înscrisuri emanând de la producător, anexate răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 4128/21.03.2019: atestat de compatibilitate cu incubatoarele din 10.03.2014; raport de testare cu diferite materiale din 28.02.2011; test de compatibilitate cu pardoselile de tip Tarkett nr. 12/053PA;

- pentru lotul 3, autoritatea contractantă a decis că produsul ... este neconform, dar nu a urmat solicitarea furnizării fotografiei, deși aceasta era facil a fi soluționată;

• referitor la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la proprietățile produsului, urmare solicitării de clarificări nr. 5044/05.04.2019, s-a transmis acesteia nu numai declarația pe proprie răspundere, dar și un înscris emanând de la producător, care dovedește îndeplinirea cerințelor invocate (lista de compatibilitate cu materialele). În acest sens, este vorba și despre lipsa de precizie a solicitării de clarificare în aceasta chestiune, din textul acesteia, rezultând necesitatea prezentării „unei declarații privind cerința (...)", ceea ce s-a și făcut;

• referitor la neîndeplinirea cerinței, în cuprinsul avizului BIO există mențiuni contradictorii în chestiune, respectiv, în timp ce, în mod corect, la secțiunea Domeniul și aria de aplicare este indicată „Dezinfecția pe cale aeriana a suprafețelor", la secțiunea „Indicații de utilizare", este indicat, în mod greșit, ca metoda de aplicare „Prin ștergere", contrar indicațiilor de utilizare ale producătorului menționate în Fișa tehnică a produsului;

- pentru lotul 6:

• în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5168/08.04.2019, referitor la etichetă, s-a explicat că texul etichetei în limba română nu cuprinde datele respective, întrucât acestea se află inscripționate pe eticheta originală (în limba franceză) atașată, de producător, pe flacon. Eticheta în limba română se atașează pe flacon, alături de cea originală (în limba franceza), datele solicitate aflându-se deja pe această etichetă originală, fiind exprimate numeric, și nu mai este necesară transpunerea lor pe eticheta în limba română (nefiind necesară traducerea lor);

• referitor la lipsa traducerii atestate de parafa unui traducător autorizat, solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare (nr. 5168/08.04.2019) face alte constatări decât cele enunțate în adresa de respingere a ofertei, dar, cu referire la acele documente cuprinzând texte bilingve atașate răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare (nr. 5168/08.04.2019), ele emanând, ca atare, de la producător, astfel încât nu comportau nici certificarea pentru conformitate cu originalul, nici certificarea traducerii de către un traducător autorizat;

• referitor la lipsa declarației producătorului, urmare solicitării de clarificări nr. 5168/08.04.2019, s-a transmis autorității contractante nu numai declarația pe proprie răspundere, dar s-au indicat și documentele aflate în propunerea tehnică, înscrisuri emanând de la producătorul dezinfectantului și de la producători de material endoscopic termosensibil, care confirmă faptul că produsul ... nu deteriorează materialele dezinfectate, respectiv îndeplinește cerințele invocate: pag. 216-218 declarații producător din 14.12.2010 și 17.09.2018; pag. 219-220 declarație STORZ din 09.04.2013; pag. 221-222 instrucțiuni ...; pag. 223-232 compatibilitate PHILIPS; pag. 217-224 Studiul Puterii de Degresare și de Curățare nr. F15 266 01/23.09.2015, efectuat de producătorul dezinfectantului.

Relevantă este și lipsa de precizie a solicitării de clarificare în aceasta chestiune, din textul solicitării rezultând necesitatea prezentării „unei declarații care să dovedească următoarea cerință (...)", ceea ce s-a și făcut;

- pentru lotul 7, autoritatea contractantă a decis că produsul ... este neconform, dar motivarea este nefondată, deoarece, eficacitatea unui dezinfectant (inclusiv pe acțiunea micobactericidă) se dovedește conform standardului EN 14885:2015 (obligatoriu a fi folosit în unitățile sanitare din România și asimilat și în documentația de atribuire a achiziției de față). Activitatea respectivă este dovedită cu rapoartele de testare nr. 2437-6/2010 și 2437-2/2010, dar autoritatea contractantă a înlăturat forța probatorie a acestor rapoarte, cu motivarea că ar fi „efectuate anterior Standardului EN14885/2015". Standardul EN 14885:2015 este o versiune modificată a ediției 2006, iar testările respinse de autoritatea contractantă datează din anii 2010-2011, fiind efectuate în conformitate cu același standard specializat - EN 14348 - la care se face trimitere atât în ediția 2006, cât și în ediția 2015 a standardului EN 14885. Cea mai recentă ediție a standardului EN 14348 este cea din 2005, adică exact versiunea pentru care s-a prezentat raport de testare, și ale cărui concluzii nu pot fi înlăturate printr-o caducitate inexistentă.

Așadar, scopul demonstrării eficacității micobactericide este îndeplinit prin testarea conformă standardului EN 14348 (indiferent dacă acest rezultat se află menționat sau nu în cuprinsul avizului nr. 2032BIO/02-04/12.24).

În acest sens este și modul de interpretare a legislației în chestiunea de față, exprimat prin decizia CNSC nr. ...;

- pentru lotul 8, autoritatea contractantă a decis, bazat pe o interpretare și aplicare a legii excesiv de formalistă, că produsul ... este neconform, în condițiile în care, eficacitatea unui dezinfectant (inclusiv pe acțiunea virucide) se dovedește conform standardului EN 14885:2015 (obligatoriu a fi folosit în unitățile sanitare din România și asimilat și în documentația de atribuire a achiziției de față). Respingerea ofertei s-a produs datorită faptului că nu există în avizul nr. 3658BIO/Ol/12.24 al produsului dovada testării pentru activitatea virucide, conform standardului specializat EN 14476, la care face trimitere EN 14885:2015,

dar s-a arătat autorității contractante, și aceasta a luat act de aceasta, că activitatea respectivă este dovedită cu rapoartele de testare nr. 2014/31865 și 2014/32093 (pag. 170-217 propunerea tehnica).

Argumente împotriva motivării autorității contractante, faptul că „acestea nu se regăsesc în Avizul Bio”:

• în cadrul propunerii tehnice s-au aflat rapoartele de testare nr. 2014/32094, 2014/31865 și 2014/32093, doveditoare al efectului virucid, conform standardului EN 14476. Oferta este conformă cu specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini al lotului, făcându-se dovada acestei conformități printr-un alt mijloc de probă "adecvat" (art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016);

• avizul C.N.P.B. are doar un caracter "indicativ" în domeniul medical (art. 2 lit. a) OMS nr. 10/2010);

• nu există vreo mențiune în documentația de atribuire care să interzică expres dovedirea activității produsului dezinfectant în alt mod decât prin avizul emis de C.N.P.B. (dovadă, într-o speță similară, fiind decizia CNSC nr. ...). C.N.P.B. nu aprobă punerea pe piață (comercializarea), pe baza unei analize de acte aflate într-un dosar tehnic (cu un conținut prestabilit - art. 4 OMS nr. 10/2010, acte între care se află și rapoartele de testare doveditoare ale eficacității produsului dezinfectant) și fără a verifica tehnic documentele depuse de solicitant. C.N.P.B. nu-și asumă deci nicio răspundere în ce privește produsul dezinfectant pentru care emite un aviz cu caracter consultativ, în cuprinsul căruia sunt înseriate datele tehnice ce rezultă din actele aflate în dosarul tehnic ce i se înaintează de către solicitant.

În acest sens, decizia Curții de apel ... nr. ..., dosarul nr. ..., pag. 8-9) și decizia CNSC nr. ...;

- pentru lotul 9, împotriva motivării autorității contractante, bazate pe o interpretare și aplicare a legii excesiv de formalistă, se avansează aceleași argumente ca la lotul 8.

4. Privitor la anularea lotului 10, contestatoarea susține că motivarea autorității contractante nu este legală, în ceea ce privește imposibilitatea dovedirii activității antimicrobiene altfel decât prin mențiunile cuprinse în avizul BIO emis de C.N.P.B., deoarece nu poate prezenta alte dovezi privind îndeplinirea acestor cerințe. Niciunul dintre competitori, inclusiv cei invitați a lua parte la etapa licitației electronice, nu acoperă activitățile solicitate (virucidă și micobactericidă), iar, mai mult, ofertele concurente nu respectă nici activitatea conform standardului EN 12791, mai exact, produsele rămase în competiție nu prezintă efectul remanent la 3 ore.

Astfel, conform opiniei contestatoarei, despre acestea, autoritatea contractantă știe/ar fi trebuit să știe, dar nu a adoptat măsura anularii lotului, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) teza a doua din Legea nr. 98/2016.

În drept, petenta invocă textele legale menționate prin contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 9833/18.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 22644/18.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru loturile 1, 2, 3, 6, 8 și 9, și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă supune atenției faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile, precum și importanța crucială a activității de dezinfecție într-un astfel de spital, fiind de importanță maximă orice greșeală.

1. Cu privire la sesizarea faptului că nu s-ar fi evaluat complet oferta tehnică pentru loturile 7, 8 și 9, încărcată până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că, pentru evaluare, comisia a utilizat o matrice standard pentru toate loturile și pentru toti ofertanții, care cuprinde toate cerințele din caietul de sarcini, fără să facă diferențe între ofertanți, s-au solicitat clarificări SC ... SRL (pentru lotul 7 – solicitarea nr. 5169/08.04.2019, pentru lotul 8 - solicitarea nr. 5963/16.04.2019, pentru lotul 9 - solicitarea nr. 6181/18.04.2019) și, în urma evaluării răspunsurilor la clarificări, comisia a constatat că la niciunul dintre cele 3 loturi, ofertantul nu transmite Aviz Bio, care să cuprindă tot spectru de activitate, conform EN 14885:2015, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Conform Ordinului nr. 961/2017, unitățile sanitare sunt obligate să dețină Aviz Bio pentru toate produsele biocide, fiind primul document solicitat și verificat de către organele de control în vederea dovedirii faptului că acoperă spectrul de activitate antimicrobiană pentru nivelul de dezinfecție utilizat.

2. Privitor la afirmația contestatoarei, precum că, decizia de neconformitate a ofertei sale a fost luată în raport de răspunsurile furnizate de un alt ofertant și anume ..., autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare umană, s-a greșit numărul adresei prin care s-au solicitat clarificări și numele ofertantului, trecute în conținutul comunicării nr. 8888/03.06.2019, însă conținutul solicitării de clarificări, cât și evaluarea răspunsului sunt adresate operatorului economic SC ... SRL, la lotul 2, drept urmare, clarifică situația, astfel: în comunicarea nr. 8888/03.06.2019, la pagina 2, lotul 2, în loc de „prin adresa nr.

5015/04.04.2019 sau solicitat clarificări ofertantului ... - cu privire la următoarele aspecte:”, se modifică în „prin adresa nr. 5013/04.04.2019 sau solicitat clarificări ofertantului ... - cu privire la următoarele aspecte:”, și transmite către ofertant adresa modificată.

3. Referitor la sesizarea privind „încălcarea dreptului de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini cu înscrisuri cu efect echivalent celor solicitate de AC”, autoritatea contractantă evocă legislația care a stat la baza elaborării caietului de sarcini, care nu restrânge în mod artificial concurența și nu conține caracteristici care să favorizeze anumiți operatori economici, și precizează următoarele:

- cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii pentru toti ofertanții, iar, în timpul evaluării tehnice, au fost luate în considerare doar înscrisurile conforme cu solicitările din caietul de sarcini și cu legislația, dacă s-ar fi acceptat înscrisuri cu efect echivalent, s-ar fi favorizat anumiți ofertanți;

- ofertantului nu i-a fost încălcat dreptul de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, în urma evaluării ofertei tehnice, transmițându-i-se solicitare de clarificări pentru fiecare lot în parte, la care acesta a răspuns;

• la lotul 1 Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, în caietul de sarcini s-a solicitat la punctul 8 - Proprietățile produsului cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător”, iar, ofertantul nu transmite declarația, iar, în urma evaluării răspunsului său la solicitările de clarificări adresate, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite respectiva declarație de la producător. Declarația pe proprie răspundere din partea ofertantului nu reprezintă un înscris cu efect echivalent al declarației dată de producător, acesta fiind distribuitorul produsului și nu producătorul;

• la lotul 3 Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora, în caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 6, cerința ca eticheta, cu text în limba română, să cuprindă anumite informații, printre care: numărul sau denumirea lotului de fabricație, ofertantul nu transmite eticheta care sa conțină numărul sau denumirea lotului, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constata că nici de acesta dată ofertantul nu transmite dovada în acest sens;

- în caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător", la evaluarea tehnica ofertantul nu transmite declarația, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că nici de acesta dată ofertantul nu transmite respectiva declarație de la producător, lista de compatibilitate cu material de la producător sau declarația pe propria răspundere a ofertantului nefiind un înscris echivalent cu cerința din caietul de sarcini. Declarația pe proprie răspundere din partea ofertantului nu reprezintă un înscris cu efect

echivalent al declarației dată de producător, acesta fiind distribuitorul produsului și nu producătorul;

- în caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 9 - Domeniu de utilizare, „Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 60 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul' biocid solicitat”, ofertantul transmite Avizul Bio, prin care timpul de acțiune este de 120 minute pentru nebulizare, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că răspunsul nu este conform cu cerința din caietul de sarcini;

• la lotul 6 Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive care nu suportă autoclavarea, în caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 6, cerința ca eticheta, cu text în limba română, să cuprindă anumite informații, printre care: numărul sau denumirea lotului de fabricație, ofertantul nu transmite eticheta care sa conțină numărul sau denumirea lotului iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite dovadă în acest sens;

- în caietul de sarcini există solicitarea „Toate documentele produsului, de la producător, să fie redactate în limba română, depuse în copie conform cu originalul, iar în situația în care produsul are proveniență străină, documentele să fie traduse de către un traducător autorizat”, ofertantul încarcă documente de la producător netraduse de către un traducător autorizat, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite documentele conform, respectiv chiar dacă apare text bilingv, documentele traduse în limba română trebuie să fie traduse de un traducător autorizat, și documentele nu au fost marcate cu ștampilă „conform cu originalul”;

- în caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător”, ofertantul nu transmite declarația dată de producător, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite respectiva declarație de la producător. Declarația pe proprie răspundere din partea ofertantului nu reprezintă un înscris cu efect echivalent al declarației data de producător, acesta fiind distribuitorul produsului și nu producătorul;

• lotul 7 Dezinfectant clorigen, în caietul de sarcini, la punctul 7, s-au solicitat anumite informații, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite Aviz Bio, care să cuprindă standardul solicitat (Micobactericida EN 14348). În situația în care, testele menționate de ofertant ar fi reprezentat înscrisuri cu efect echivalent, acestea ar fi fost transmise Misterului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și ar fi fost incluse în Avizul Bio . Nu se poate folosi un produs care nu are Avizul Bio care sa cuprindă tot spectrul antimicrobian solicitat. Aprobarea

de către CNPB de punere pe piață a unui produs nu înseamnă că acesta poate fi folosit fără a fi evaluat pentru spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, spectru care poate să difere la fiecare lot în parte în funcție de nivelul de dezinfecție necesar;

- lotul 8 Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru, în caietul de sarcini, la punctul 7, s-au solicitat anumite informații, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că, nici de acestă dată, ofertantul nu transmite Aviz Bio, care să cuprindă standardul solicitat (Virucida 14476, care să cuprindă testări pe Poliovirus și Murine Norovirus). În situația în care, testele menționate de ofertant ar fi reprezentat înscrisuri cu efect echivalent, acestea ar fi fost transmise Misterului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și ar fi fost incluse în Avizul Bio . Nu se poate folosi un produs care nu are Avizul Bio care sa cuprindă tot spectrul antimicrobian solicitat. Aprobarea de către CNPB de punere pe piață a unui produs nu înseamnă că acesta poate fi folosit fără a fi evaluat pentru spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, spectru care poate să difere la fiecare lot în parte în funcție de nivelul de dezinfecție necesar;
- lotul 9 Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii cu pompă dozatoare atașată, în caietul de sarcini la punctul 7, s-au solicitat anumite informații, ofertantul nu transmite Aviz Bio care sa cuprindă spectrul de activitate menționat, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constata ca nici de acesta data ofertantul nu transmite Aviz Bio care să cuprindă standardul solicitat (Virucida 14476, care sa cuprindă testări pe Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus). În situația în care, testele menționate de ofertant ar fi reprezentat înscrisuri cu efect echivalent, acestea ar fi fost transmise Misterului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și ar fi fost incluse în Avizul Bio . Nu se poate folosi un produs care nu are Avizul Bio care sa cuprindă tot spectrul antimicrobian solicitat. Aprobarea de către CNPB de punere pe piață a unui produs nu înseamnă că acesta poate fi folosit fără a fi evaluat pentru spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, spectru care poate să difere la fiecare lot în parte în funcție de nivelul de dezinfecție necesar;
- lotul 10. Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu ingrediente de protecție a pielii, cu privire la solicitarea de anulare a procedurii pentru acest lot, autoritatea contractantă precizează că elaborarea caietului de sarcini respectă Ordinul nr. 1071/2017, în ceea ce privește spectrul de activitate, conform EN 14885:2015, cu privire la dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, care cuprinde standardele: Bactericidă EN 13727; EN 12791; Levuricidă: Levuricidă EN 13624; Micobactericidă EN14348 și Virucidă EN 14476.

La evaluarea ofertei tehnice, au fost evaluate două produse și pentru ambele oferte, ... Medical SRL și SC ... SRL, s-a cerut solicitare de

clarificări (nr. 6183/18.04.2019 și nr. 6184/18.04.2019), cu privire la spectrul de activitate Micobactericidă EN14348, Virucidă EN14476 și respectiv Bactericidă EN 12791.

În urma contestației formulată de firma SC ... SRL, comisia a reanalizat toata documentația și a constatat că a apărut o eroare de atribuire, pentru lotul 10, la firma ..., deoarece, din motive tehnice, în prima fază, documentele transmise la solicitarea de clarificări nu au putut fi vizualizate (nu au fost vizualizate toate documentele când au fost descărcate din SEAP), răspunsul la clarificări a fost vizualizat după o perioada de timp în care s-a remediat partea tehnică, astfel că s-a omis din evaluare standardul Micobactericidă EN14348 și Virucidă EN14476, fără intenția de a favoriza cu bună știință acest ofertant.

Drept urmare, comisia își asuma eroarea și consideră îndreptățită solicitarea de anulare a procedurii pentru lotul 10, și remediază situația, prin anularea lotului 10 și anume: Antiseptic pt. dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu ingrediente de protecție a pielii - Biocid tip 1.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1488/19.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 22967/20.06.2019, raportându-se la sistematizarea motivelor de contestare, SC ... SRL precizează următoarele:

2.1. Autoritatea contractantă recunoaște că a încălcat obligația de a efectua evaluarea tehnică integrală a propunerilor tehnice ale ofertelor SC ... SRL, la loturile 7, 8 și 9, stabilită prin art. 134 alin. (1) din HGR nr. 134/2016.

2.2. Autoritatea contractantă recunoaște lipsa evaluării ofertei SC ... SRL la lotul 2 și suplinește această lipsă prin completări manuscrise ale raportului, ceea ce nu este de admis, principiul simetriei actelor juridice impunând ca măsura de remediere să fie consemnată într-un act modificator echivalent, un nou raport al procedurii destinat situației lotului 2 (precedat de anularea aceleiași părți din raport).

Față de motivarea deciziei de neconformitate a ofertei sale, pentru lotul 2 (comunicată în data de 18.06.2019), SC ... SRL învederează că urmează a formula contestație.

2.3. În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante, precum că, în procedura de evaluare, a urmat legislația în vigoare, și că, dacă ar fi dat curs cererii SC ... SRL de a aplica prevederile legislației unional-europene și naționale referitoare la recunoașterea efectelor actelor doveditoare echivalente cu cele impuse prin documentația de atribuire, „ara fi favorizat anumiți ofertant?”, prezintă contradicție în argumentare: nu poți susține că ai respectat legislația în vigoare, dacă refuzi să aplici ceea ce legea (în sensul său juridic plin) iți impune să accepți (adică acte doveditoare ale îndeplinirii condițiilor/specificațiilor tehnice echivalente celor impuse prin documentația de atribuire). Interesul achizitorului ar trebui să fie realizarea achiziției în condiții cât

mai bune de eficiență economică (ceea ce implică o competiție cât mai largă).

2.4. Autoritatea contractantă recunoaște eroarea de evaluare a ofertelor celorlalți participanți la procedură, pentru lotul 10, și dispune anularea procedurii, măsură de remediere solicitată prin contestație.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1693/12.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26844/12.07.2019, SC ... SRL, precizează, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, evaluând în mod diferit ofertele, cu prejudicierea directă a SC ... SRL, astfel:

1. În privința neprezentării unei declarații a producătorului referitoare la specificația tehnică să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător, autoritatea contractantă a utilizat un dublu standard, în timp ce dovezile SC ... SRL privind îndeplinirea acestei specificații tehnice (echivalente declarației producătorului) au fost declarate ca fiind lipsite de valabilitate, ofertele altor operatori economici - cuprinzând înscrisuri similare celor prezentate de aceasta - au fost declarate conforme, respectiv:

la lotul 1:

- oferta SC Trident Medical SRL - pag. 575 din vol. 22 al dosarului (răspuns solicitare clarificări);

- oferta SC ... SRL - pag. 340 din vol. 22 al dosarului (declarație pe proprie răspundere), (ofertantul nu este aceeași persoană cu producătorul ...).

la lotul 2:

- oferta SC ... SRL nu conține declarația producătorului, nu i s-a solicitat declarația prin clarificările ulterioare (pag. 169-325 din vol. 24 al dosarului). SC ... SRL are calitatea de distribuitor în România al produselor fabricate de ....

la lotul 3:

- ofertele SC ... SRL și SC ... SRL (pag. 305-433 vol. 19 și pag. 373-512 vol. 20) nu cuprind declarațiile producătorilor. În cele doua oferte se regăsesc rapoarte de compatibilitate cu diferite materiale - acte similare cu cele prezentate de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări celor doi ofertanți pe aceasta temă, așa cum reiese din procesul-verbal final.

la lotul 6:

- SC ... SRL nu a depus în ofertă sau în răspunsurile la solicitările de clarificări declarația producătorului din care să reiasă faptul că produsul nu decolorează, nu albește, nu pătează. În ofertă se regăsesc înscrisuri emanând de la producătorul dezinfectantului referitoare la compatibilitatea cu diverse materiale, precum și de la producători de material endoscopic termosensibil (adică tot documente echivalente, ca și cele prezentate de SC ... SRL).

2. Privitor la lipsa indicării numărului de lot pe eticheta în limba română, la loturile 6, 8 și 9, oferta SC ... SRL a prezentat un model de eticheta în care nu se regăsește numărul de lot (fiind totuși a fost declarată conformă).

B. Chestiuni punctuale:

Lot 3 - Fișa tehnică și eticheta produsului SC ... SRL indică timpul de 5 minute pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini.

Loturile 8 și 9 - Referitor la activitatea virucidă care nu se regăsește în avizul C.N.P.B., SC ... SRL a demonstrat faptul că produsul are aceasta activitate, conform standardului EN 14476, pe toate tulpinile indicate de standard, intr-un mod echivalent, așa cum este permis prin art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică nelegalitatea respingerii ofertelor prezentate pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6, ca neconforme, de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Lotul 1:

- privitor la netransmiterea etichetei conform solicitărilor din caietul de sarcini (Anexa 1, pag. 8, punctul 6), contestatoarea precizează că, prin răspunsul nr. 376/26.03.2019, s-a explicat autorității contractante că acea solicitare din caietul de sarcini nu se referă la produsul pe care l-a ofertat la acest lot. Mai exact, produsul, ..., este destinat utilizatorilor profesionali și nu publicului larg, iar informația referitoare la eliminarea produsului biocid și a ambalajului său nu trebuie să se regăsească pe eticheta acestuia, aceste informații regăsindu-se în fișa de securitate a produsului, depusă în cadrul propunerii tehnice, capi. 13 „Considerații privind eliminarea”, Spitalul Județean de Urgență ... fiind un utilizator profesional de biocide. Prin urmare eticheta nu trebuie sa conțină informații cu privire la eliminare, atâta timp cât aceste informații sunt cuprinse în fișa de securitate. Mai mult, acest produs a fost avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu fișa de date, fișa de securitate și eticheta prezentate la prezenta procedură. Este un produs care se comercializează la nivel european, având o etichetă care corespunde tuturor normelor europene și naționale în vigoare;

- privitor la solicitarea ca produsul să nu necesite condiții speciale de depozitare, autoritatea contractantă uită să specifice faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 473/19.04.2019, SC ... SRL a specificat pagina la care regăsește, în cuprinsul propunerii tehnice, declarația din partea producătorului nr. 20190201-02 din 01.02.2019, prin care acesta declară că „Nu este necesară utilizarea produsului în încăperi cu ventilație specială, depășind o aerisire normală”. Aerisirea unui depozit de dezinfectanți, pe lângă respectarea normelor obligatorii de protecția muncii, este o condiție absolut normală și de bun simț, care nu implică cheltuieli din partea autorității contractante, fiind absurdă

afirmația că o încăpere în care sunt depozitați dezinfectanți, în cantități mari, fiind vorba de un spital județean, nu trebuie aerisită. Normele de protecția muncii prevăd depozitarea în spații diferite a produselor chimice inflamabile, prin oxidare, prin toxicitate sau a substanțelor periculoase cu regim special. Susținerile autorității contractante cu privire la experiențe din trecut, nu pot fi luate în considerare, deoarece nu se cunoaște modul în care au fost depozitate bidoanele la care face referire;

- privitor la netransmiterea declarației dată de producător, care să ateste cerința cu privire la să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, contestatoarea evocă răspunsul său, cuprins în adresa nr. 473/19.04.2019, cu privire la acestă solicitare, apreciind că a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, fisa tehnică a produsului fiind tot o declarație a producătorului, susținută prin raportul de testare a compatibilității produsului cu diverse materiale. Producătorul, pe baza raportului de testare a compatibilității produsului ... cu diferite suprafețe, a completat în fișa tehnică a produsului, tipul materialelor pe care acest produs se poate utiliza fără a avea efecte adverse.

Astfel, cerința din caietul de sarcini nu doar a fost îndeplinită, prin depunerea fișei tehnice a produsului, care este o declarație a producătorului, dar s-a și demonstrat, prin prezentarea raportului de testare, care a stat la baza respectivei declarații. Astfel considerăm că am demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, iar produsul ofertat de subscrisa la acest lot, ... trebuia declarat ca fiind conform.

Lotul 2:

- nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, la lotul 2, nu se regăsește o solicitare referitoare la policarbonat și poliacril, iar, solicitarea acestora printr-o cerere de clarificări, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, este, în mod clar, tardivă. Demersul autorității contractante de a studia documentele depuse la acest lot și de a introduce, prin solicitarea de clarificări nr. 5012/04.04.2019, o cerință nouă, pe care să fie sigură că SC ... SRL nu o îndeplinește, este nelegal și contrat principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Autoritatea contractantă a utilizat produsul ... pentru dezinfecția suprafețelor și instrumentarului timp de mulți ani, fără a reclama efectul advers al acestuia pe policarbonat și poliacril, iar dacă avea cunoștință de o astfel de problemă, trebuia să o cuprindă în specificațiile caietului de sarcini și nu în cuprinsul unei cereri de clarificări, care are rolul de a explica anumite cerințe neclare din cuprinsul unui caiet de sarcini și nu un document care modifică conținutul caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă nu a solicitat să lămurească, printr-o solicitare de clarificări, aspectul privind declarația de la producător, în care specifică faptul că produsul ... lasă un film împotriva recontaminării după aplicare, ceea ce contrazice declarația nr. 20180621-01 din 21.06.2018, eliberată de producător, la pagina 101 din oferta inițială, unde scrie că „nu creează o peliculă adezivă dacă este aplicat cum este prescris și nu este dozat”, ci doar a decis să declare direct oferta ca fiind neconformă, cu toate că deține la dosarul achiziției, o declarație a producătorului, prin

care se susține fix îndeplinirea acestei cerințe și anume, că produsul nu creează o peliculă adezivă.

Comisia de evaluare nu înțelege diferența între o peliculă aderentă, care înseamnă un strat lipicios și inactiv, și una adezivă, care înseamnă o peliculă care lipește la contactul cu ea alte obiecte. Filmul împotriva recontaminării are dimensiune de microni și este aderent la "placa bacteriană" formată de către orice fel de microorganisme pe suprafața ce urmează a fi dezinfectată, și se referă la un strat dezinfectant care inactivează microorganismele în continuare după aplicarea dezinfectantului pe suprafețe, știut fiind că microorganismele infecțioase sunt organizate în așa fel încât cele de la suprafața de contact, când sunt inactivate de un dezinfectant, fac ca microorganismele din profunzime să rămână activ infecțioase, fiind protejate de substratul de suprafață format prin amestecul dintre microorganismele inactivate și dezinfectant, amestec care altfel ar bloca după doar o acțiune de suprafață acțiunea dezinfectantului în profunzimea "plăcii bacteriene". Cu alte cuvinte, produsul ofertat la acest lot, lasă un film protector care acționează și în profunzime, împotriva recontaminării după aplicare și nu creează o peliculă adezivă dacă este utilizat corespunzător, Cele două nefiind sinonime.

Lotul 4:

- contestatoarea își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 431/09.04.2019, prin care a susținut conformitatea produsului ofertat la acest lot, cu cerințele caietului de sarcini, referitoare la Aviz B10, din care să reiasă că timpul maxim de acțiune pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat în caietul de sarcini este de maxim 5 minute.

Lotul 5:

- nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, la lotul 5, nu se regăsește o solicitare referitoare la policarbonat și poliacril. Solicitarea acestora printr-o cerere de clarificări, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, este, în mod clar, tardivă. Demersul autorității contractante de a studia documentele depuse la acest lot și de a introduce, prin solicitarea de clarificări nr. 5156/08.04.2019, o cerință nouă, pe care să fie sigură că SC ... SRL nu o îndeplinește, este nelegal și contrat principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Autoritatea contractantă a utilizat produsul ... pentru dezinfecția suprafețelor și instrumentarului timp de mulți ani, fără a reclama efectul advers al acestuia pe policarbonat și poliacril, iar dacă avea cunoștință de o astfel de problemă, trebuia să o cuprindă în specificațiile caietului de sarcini și nu în cuprinsul unei cereri de clarificări.

Lotul 6:

- privitor la faptul că, produsul ofertat a fost declarat neconform, deoarece, în urma evaluării răspunsului, comisia de evaluare constată că ofertantul nu transmite teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar, transmițând, la pag. 226-241 din oferta tehnică, doar teste de compatibilitate efectuate de producătorul produsului ofertat, petenta evocă răspunsul său la

cererea de clarificări a autorității contractante, respectiv: „La pagina 5 din propunerea tehnică, în fișa tehnică a produsului emisă de către producător se specifică compatibilitatea acestuia cu instrumentarul medical și echipamentele medicale sensibile la temperaturi înalte: endoscoape (rigide și flexibile, inel, optic), se poate utiliza pe inox, cauciuc, plastic, plexiglas, etc. Vă anexăm la prezenta, o declarație a producătorului, prin care se confirmă compatibilitatea produsului cu endoscoapele, laparoscoapele și colonoscoapele. Acest produs conține pe lângă substanța activă acidul peracetic care acționează prin oxidare celulară, singura substanța activă prezentă și în ofertele produselor declarate conforme de către Spitalul Județean de Urgență Satu-Mare și inhibitori de coroziune, pentru a proteja materialele pe care este utilizat, Producătorul a făcut mai multe rapoarte de testare, pentru a demonstra caracterul noncoroziv al produsului. Aceste rapoarte le regăsiți în cadrul propunerii tehnice la paginile 226-241. Astfel, s-a demonstrat, prin orice mijloc, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, produsul ... fiind compatibil cu materialele dispozitivelor medicale și instrumentarului pe care autoritatea contractantă dorește să le dezinfecteze.

În drept, petenta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 9854/18.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 22701/19.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă supune atenției faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile, precum și importanța crucială a activității de dezinfecție într-un astfel de spital, fiind de importanță maximă orice greșeală.

Lotul 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice

1. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 6, cerința ca eticheta, cu text în limba română, să cuprindă anumite informații, printre care: instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a

ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg, ofertantul nu transmite eticheta care sa conțină „instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg”, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constata că nici de acesta dată ofertantul nu transmite dovada în acest sens.

Toti ofertanții au fost evaluați în mod egal, la aceasta cerință, și fiecăruia i s-a cerut să conțină pe etichetă informațiile de la punctul 6 din caietul de sarcini și nu s-a acceptat ca aceste date să se regăsească doar în fișa cu date de securitate. Astfel, în situația în care, pentru SC ... SRL, s-ar accepta ca datele să nu fie menționate pe etichetă, societatea ar fi favorizată și nu ar fi corect față de ceilalți ofertanți.

2. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința: „să nu necesite condiții speciale de depozitare”, la evaluarea propunerii tehnice, comisia constată că produsul ofertat trebuie să fie depozitat într-un loc bine ventilat, motiv pentru care a solicitat clarificarea nr. 6163/18.04.2019, la care ofertantul răspunde că în documentația tehnică se regăsește o declarație din partea producătorului cu specificația „nu este necesară utilizarea produsului în încăperi cu ventilație specială, depășind o aerisire normală”, ori autoritatea contractantă s-a referit la depozitarea produsului și nu la utilizarea acestuia. Mai mult, având experiențe anterioare cu produsul ofertat, care pe perioada depozitarii, atât în depozitul central, cât și în depozitul secțiilor (cantitatea necesar utilizării lunare), și-a modificat forma bidonului prin umflare, fiind în pericol de explozie, comisia de evaluare a considerat necesară o dovada că produsul nu necesită condiții speciale de depozitare.

3. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător”, la evaluarea tehnică, ofertantul nu transmite declarația, iar în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată ca nici de acestă dată ofertantul nu transmite respectiva declarație de la producător. Raportul de testare a compatibilității soluției de lucru cu diverse materiale nu poate înlocui declarația dată de producător pe propria răspundere, declarație prin care producătorul își asumă responsabilitatea, în cazul deteriorării unor echipamente medicale în urma utilizării produsului. Autoritatea contractantă susține că are experiențe anterioare, prin care deteriorarea un echipament medical s-a datorat soluției biocide utilizate pentru dezinfecție, fapt ce a fost constatat de către firma de service, iar constările cu reparația au fost foarte mari și au fost susținute de către spital, neputând fi recuperate, datorita faptul că pentru produsul respective spitalul nu a deținut o astfel de declarație din partea producătorului.

Lotul 2 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice

1. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să fie compatibil cu materialul suprafețelor semicritice ce urmează a fi dezinfectate”, și la punctul 9 - Domeniu de utilizare, cerința „curățarea și dezinfecția simultană a suprafețelor mari inerte din diverse materiale (mozaic, tarket, plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, metal cromat sau nichelat, material plastic, etc.); paviment din orice material (gresie, faianță, ciment, covor pvc tip tarket, etc.), pereți lavabili; -obiecte de orice material (inox, metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier, brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, aparatura medicală, obiecte sanitare”, din declarația producătorului, de la pag. 96 – 97, cu privire la compatibilitatea cu materialul suprafețelor reiese că „suprafețele de policarbonat și poliacril trebuie evitate”. Acest produs se folosește zilnic în spital pentru dezinfecția, prin ștergere cu o lavetă îmbibată în soluție dezinfectantă, de cel puțin 2 ori zi, a tuturor suprafețelor din încăperile unei secții, suprafețe care cuprind inclusiv incubatoare din poliacril precum și barbotoare și borcane colectoare din policarbonat.

Caietul de sarcini nu a menționai expres materialele de policarbonat și poliacril în domeniul de utilizare, însă, având în vedere declarația producătorului din oferta tehnică, comisia a fost nevoită să solicite clarificări.

2. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, sa nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător”, ofertantul depune o declarație de la producător, prin care specifica faptul că „produsul ... lasă un film împotriva recontaminării după aplicare”, ceea ce contrazice declarația nr. 20180621-01 din 21.06.2018, eliberată de producător, pag. 101 din propunerea tehnică, unde scrie „că nu creează o peliculă adezivă dacă este aplicat cum este prescris și nu este dozat'”. Comisia consideră că pentru a asigura „curățare și dezinfecție într-o singură etapă„, conform cerințelor din caietul de sarcini, nu se poate accepta nici pelicula aderentă și nici peliculă adezivă, suprafețele trebuind să rămână curate după utilizarea produsului. Comisia a decis să nu mai solicite clarificări la aceasta cerință, având în vedere declarația de la producător.

Lotul 4 - Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale

1. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 9 - Domeniu de utilizare, cerința „Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 5 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat”, iar în Avizul nr. 4591BIO/02/09.20, la cap. X Indicații de utilizare, produsului ofertat are timpul de acțiune pentru pulverizare de 15 minute, drept urmare timpul de acțiune nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Toate firmele

care au depus oferte la acest lot au fost evaluate judicios și echitabil cu privire la timpul de acțiune, și anume maxim 5 minute pe spectrul de acțiune specificat, conform Avizului BIO.

Lotul 5 - Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale

1. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să fie compatibil cu materialul instrumentarului și a echipamentelor critice și semicritice ce urmează a fi dezinfectate”, iar, din declarația producătorului, de la pag. 96, cu privire la compatibilitatea cu materialul suprafețelor reiese că „suprafețele de policarbonat și poliacril trebuie evitate”. Acest produs se folosește zilnic în spital pentru dezinfecția prin imersie în soluție dezinfectantă a echipamentelor critice și semicritice printre care barbotoare și borcane colectoare din policarbonat. Caietul de sarcini nu a menționat expres materialele de policarbonat și poliacril în domeniul de utilizare, însă, având în vedere declarația producătorului din propunerea tehnică, comisia a fost nevoită să solicite clarificări, dorind să selecteze produse eficiente și de calitate, care prin utilizare să nu ducă la deteriorări ale echipamentelor medicale care de regulă sunt scumpe și nu întotdeauna într-un număr suficient.

Lotul 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea

1. În caietul de sarcini s-a solicitat, la punctul 8 - Proprietățile produsului, cerința „să fie compatibil cu materialul instrumentarului și a echipamentelor critice și semicritice ce urmează a fi dezinfectate: endoscoape, laparoscoape, colonoscoape, etc. dovedit prin declarație de la producător și teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar”, ofertantul nu transmite teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar, iar, în răspunsul la clarificările adresate, nu se regăsesc aceste teste, ci doar o declarație a producătorului, prin care acesta confirmă compatibilitatea produsului cu echipamentele medicale. Acest dezinfectant se folosește la echipamente medicale care nu pot fi sterilizate la temperaturi înalte, care, de regulă, sunt echipamente foarte sensibile și foarte scumpe, iar deteriorarea acestora, prin utilizarea dezinfectantului, înseamnă pentru spital costuri ridicate și întreruperea activității medicale pe perioada reparării sau achiziționării de echipamente noi, având în vedere experiența anterioară avută.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică decizia autorității contractante de neconformitate a ofertei prezentate pentru lotul 2.

În prealabil, SC ... SRL precizează că, decizia de neconformitate i-a fost comunicată la data de 18.06.2019, sub forma unei mențiuni în cadrul

punctului de vedere al autorității contractante la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1091/C8/2019, și, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestație în termen legal.

Pe fondul cauzei, referitor la motivația respingerii, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 2, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neîndeplinind cerința cu privire la punctul „8. Proprietățile produsului ...", solicitată în caietul de sarcini, pag 13, contestatoarea susține că, proprietățile în cauză, să nu decoloreze, „să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă", au fost dovedite prin cu înscrisuri emanând de la producător (altele decât „declarația producătorului"), anexate răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 826/05.04.2019 dar și prin înscrisuri aflate în propunerea tehnică: fișa argumentară, atestat de compatibilitate cu incubatoarele din 10.03.2014, raport de testare cu diferite materiale din 28.02.2011, test de compatibilitate cu pardoselile de tip Tarkett nr. 12/053PA.

Acest mod de a dovedi îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini este legal, din perspectiva argumentației SC ... SRL de la pct. 2.3. al contestației care formează obiectul dosarului nr. 1091/C8/2019.

Prin punctul de vedere nr. 10438/26.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 24231/27.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă supune atenției faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare, (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile, precum și importanța crucială a activității de dezinfecție într-un astfel de spital, fiind de importanță maximă orice greșeală.

Referitor la lotul 2 contestat - Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini s-a solicitat la punctul 8 - Proprietățile produsului - cerința „să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, sa

nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător", la evaluarea tehnică ofertantul nu transmite declarația dată de producător, iar, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, comisia constată că nici de acestă dată ofertantul nu transmite acest document;

- declarație pe propria răspundere de la producător a fost solicitată deoarece produsele dezinfectante sunt utilizate în mod frecvent în spital (de mai multe ori /zi) și există riscul ca, în timp, în funcție de compoziția produsului, să se producă deteriorarea obiectelor sau suprafețelor dezinfectate. De asemenea, o declarație pe proprie răspundere din partea producătorului cu privire la cerința menționata în caietul de sarcini, ar acoperi toată gama de suprafețe și obiecte (inclusiv aparatura medicală) pentru care este utilizat produsul, incluzând și anumite materiale netestate de acesta, cum ar fi: mozaic, cauciuc, lemn lustruit sau vopsit;

- înscrisurile la care face referire firma SC ... SRL în contestație nu înlocuiesc declarația pe proprie răspundere de la producător;

- în urma evaluării documentelor menționate de contestatoare ca echivalente ale declarației pe proprie răspundere, s-a constatat că testul de compatibilitate al produsului ofertat este efectuat la o concentrație de 0.5%, practic sub concentrația pe care spitalul ar trebui să o utilizeze, și anume cea de 1%. Avizul Bio al produsului are indicații de utilizare, conform spectrului de activitate din standardul EN 14885/2015 solicitat în caietul de sarcini, la o concentrație a soluției de lucru de 1% timp de acțiune 15 minute - pentru eficacitate virucidă, metoda de aplicare fiind prin ștergere;

- în ceea ce privește atestatul transmis pentru compatibilitatea cu incubatoarele, la pagina 15-16 din oferta tehnică s-au depus două documente netraduse de către un traducător autorizat. Aceste documente nu satisfac cerințele din caietul de sarcini, deoarece, chiar dacă nu sunt traduse în limba română, din conținutul acestora rezultă că ambele teste sunt efectuate pe o concentrație de 0,5% (sub concentrația de 1% recomandată pentru dezinfecția de nivel intermediar), iar modul de utilizare este prin spraying – pulverizare. În studiul electrochimic și testele de compatibilitate a produsului cu diferite materiale este menționata aceeași concentrație de 0.5% și nu 1%, care este concentrația recomandată pentru dezinfecția de nivel intermediar.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestația depusă, deoarece SC ... SRL nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut în art. 8 din Legea 101/2016, ofertantul luând cunoștință despre decizia neconformității ofertei la loturile la care a participat, în data de 24.05.2019, data finalizării etapei tehnice în SEAP, iar termenul de contestație începe să curgă cu data de 25.04.2019, ziua următoare luării la cunoștință.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că obligativitatea transmiterii comunicării motivelor de respingere, pentru fiecare ofertant, a fost abrogată, drept urmare termenul începe sa curgă de la data amintită mai sus.

Prin adresa nr. 1580/01.07.2019, SC ... SRL, transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 10437/26.06.2019, solicitând respingerea excepției tardivității contestației sale, în raport de faptul că motivarea deciziei de neconformitate i-a fost comunicată la data de 18.06.2019, sub forma unei mențiuni în cadrul punctului de vedere la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1091/C8/2019. Astfel, abia de la acea dată, petenta a fost în măsură să cunoască motivul pentru care autoritatea contractantă i-a considerat oferta neconformă și a putut să complinească cerința art. 10 lit. f) Legea nr. 101/2016.

Cât privește fondul apărărilor autorității contractante, contestatoarea apreciază că acestea vădesc o gravă încălcare a principiilor derulării achizițiilor publice, astfel cum sunt ele interpretate de jurisprudența C.J.U.E. (izvor de drept supranațional), respectiv: Hotărârea ..., adăugând noi motive de excludere care nu rezultă expres din documentația de atribuire.

a) Referitor la existența unei concentrații "recomandate" de 1 % la care ar trebui să se facă dezinfecția de nivel mediu, contestatoarea subliniază faptul că a anexat răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 5013/04.04.2019 sau a prezentat în propunerea tehnică:

- atestat de compatibilitate cu incubatoarele din 10.03.2014, incubatoare care nu sunt compatibile cu o mare parte a substanțelor chimice destinate dezinfecției și curățării;
- raport de testare cu diferite materiale din 28.02.2011, care concluzionează că, după un număr de 50 cicluri de curățare și dezinfecție a diverselor materiale cu soluția de ..., nu au existat modificări;
- test de compatibilitate cu pardoselile de tip Tarkett nr. 12/053PA, care concluzionează că, după un număr de 50 cicluri de curățare și dezinfecție, nu au fost observate modificări ale suprafețelor testate
- fișa argumentară, care indică următoarele: Compatibilitate foarte bună cu materiale plastice, polimeri și metale.

b) Referitor la „modul de utilizare este prin spraying - pulverizare - drept urmare aceste documente nu satisfac cerințele din caietul de sarcini”, petenta arată că produsul ... poate fi folosit atât prin ștergere, cât și prin pulverizare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți și antiseptice relicitate 2018”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1007585 din 15.12.2018. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este între 59.560.32 și 25.370.040 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL, a fost postata în SICAP la data de 31.05.2019, respectiv faptul că acestea au

fost declarate neconforme, fără indicarea motivelor care au condus la luarea acestei decizii.

Împotriva acestei modalități de transmitere a rezultatului procedurii pentru loturile arătate, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1338/03.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 20704/04.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 50.769,78 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205498644/2 din 04.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la comunicarea legală a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10;

- îndreptarea erorii, constând în menționarea greșită a neîncărcării ofertei financiare a SC ... SRL, pentru lotul 8;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat, în sumă de 1.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Din susținerile părților, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8888 din 03.06.2019, transmisă prin e-mail SC ... SRL în data de 04.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat acestei societăți motivele pentru care ofertele ei, depuse pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 au fost respinse.

Însă, în vreme ce pentru loturile 1, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, SC ... SRL confirmă comunicarea motivelor deciziei de respingere a ofertelor sale, rămânând parțial fără obiect primul său capăt de cerere din contestație, aceasta arată că își menține solicitarea de a-i fi comunicate motivele de respingere a ofertei pentru lotul 2, deoarece în cuprinsul adresei amintite, motivarea autorității vizează clarificări cerute și aduse de către un alt participant la procedura de atribuire, respectiv ....

Cu ocazia formulării punctului de vedere la contestația SC ... SRL ce formează obiectului dosarului nr. ..., conexat celui în analiză, autoritatea contractantă, prin proba transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. 22797/19.06.2019, arată că în transmiterea rezultatului procedurii pentru lotul 2, către SC ... SRL, s-a înscris din eroare că acesta a fost luată pe baza actelor altui ofertant, astfel încât autoritatea, remediind această greșeală, transmite SC ... SRL adresa nr. 9901 din 19.06.2019, cuprinzând comunicarea rezultatului pentru lotul 2.

Drept urmare, Consiliul constată că, la data pronunțării prezentei decizii, întregul prim capăt de cerere al contestației nr. 1338/03.06.2019, înaintată de SC ... SRL, este rămas fără obiect, ca urmare a achiesării autorității la pretențiile din contestație.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, privind îndreptarea erorii, constând în menționarea greșită a neîncărcării ofertei financiare a SC ... SRL, pentru lotul 8, autoritatea contractantă arată, în punctul său de vedere la contestație, că aceasta nu este o eroare, deoarece, la marcarea opțiunii „respins” în secțiunea dedicată evaluării tehnice a ofertei, în SICAP, sistemul nu mai afișează oferta financiară.

În replica sa la acest punct de vedere al autorității, contestatoarea nu reia acest aspect legat de oferta sa pentru lotul 8, Consiliul conchizând că este nefondat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă contestația nr. 1338/03.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 20704/04.06.2019, depusa de SC ... SRL referitor la loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, astfel:

- ca rămas fără obiect primul capăt de cerere vizând obligarea autorității contractante la comunicarea legală a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10;

- ca nefondat capătul de cerere privind îndreptarea erorii, constând în menționarea greșită a neîncărcării ofertei financiare a SC ... SRL pentru lotul 8.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 900 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 1.000 lei (conform factura seria 1 nr. 301 din 03.06.2019 și ordin de plată bancară referința 19060315401691 din 03.06.2019), dat fiind faptul că nu toate cererile din contestație au fost întemeiate (autoritatea achiesând la ele), prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autorității contractanta de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, cheltuieli, de altfel, nedovedite.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 12 a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 8891 din 03.06.2019, în care se arată că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 195/06.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 21327/07.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 129,36 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205504602/1 din 07.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Unitatea ...), solicitând anularea deciziei de neconformitate, și a tuturor actelor subsecvente derulate în procedură fără participarea SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice pentru lotul 12, în raport de criticile din cuprinsul contestației.

În punctul său de vedere la această contestație, autoritatea contractantă menționează că adoptă măsuri de remediere, că anulează decizia de respingere pe motiv că produsul nu figurează în Registrul Național de Biocide și că acceptă revenirea asupra evaluării tehnice la

lotul 12, urmând ca măsura adoptată să fie comunicată contestatorului, Consiliului și celorlalți operatori implicat în procedură, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27276 din 16.07.2019, autoritatea arată că va reveni asupra evaluării tehnice pentru lotul 12 după primirea deciziei Consiliului referitoare la contestația nr. 195/06.06.2019, formulată de SC ... SRL.

Văzând că achiesarea exprimată în această cauză nu a fost implementată în procedura de atribuire, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației înaintate de SC ... SRL privind lotul 12, urmând ca autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere la care a achiesat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 195/06.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 21327/07.06.2019, depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea pentru lotul 12, conform achiesării acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 12, așa cum s-a obligat prin achiesarea exprimată.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 1, 2, 8 și 9 a fost comunicata SC ... SRL, prin adresa nr. 8887 din 03.06.2019, în care se arată că ofertele acesteia au fost respinse ca neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 3014/10.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 21689/11.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 32.176,26 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205505889/1 din 07.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

• în principal:

- anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8887/03.06.2019 (denumit "raportul evaluării tehnice"), comunicat la data de 04.06.2019, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveste oferta depusa pentru loturile 1, 2, 8 și 9;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9, cu consecința declarării acestora drept conforme și admisibile și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de

atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii (dacă este cazul);

• în subsidiar, în măsura în care se vor respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

Parcurgând motivele pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă pentru cele patru loturi arătate, Consiliul constată că pentru loturile 1 și 2 există același motiv de neconformitate, situația fiind identică pentru loturile 8 și 9.

Astfel, motivul pentru care ofertele depuse pentru loturile 1 și 2 au fost respinse constă în faptul că cerința de la punctul „6. Etichetarea" nu este îndeplinită, deoarece produsul poate fi preparat cu apa care cuprinde intervalul de 20-70 grade, nefiind satisfăcută condiția ca produsul să nu necesite condiții speciale de preparare.

Cu privire la produsul ofertat pentru lotul 1, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se regăsește fișa tehnică a produsului în care se menționează *„Nu necesită condiții speciale de preparare a soluției de lucru."* De asemenea, tot în propunerea tehnică se regăsește documentul incluzând informații privind produsul în care sunt menționate următoarele: *„Mod de utilizare: produsul este utilizat diluat în apă la concentrații variabile în funcție de temperatura și de timpul de contact. Se dozează automat.*

Temperatura 20ºC-70ºC – Timp de acțiune 5-60 minute – Concentrație % 0,3-4%."

Consiliul constată că, referitor la aceste aspecte (temperatura apei de preparare și condiții speciale de preparare a soluției de lucru), autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantei, aceasta subliniind că soluția nu necesită condiții speciale de preparare, informațiile privind temperatura apei de preparare fiind recomandată.

Față de această situație, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus condiții speciale privind temperatura apei de preparare, singura referire la apa cu care se prepară soluția de lucru fiind aceea ca „soluția să fie obținută ușor indiferent de duritatea apei". De asemenea, autoritatea a impus și specificația tehnică potrivit căreia „să nu necesite condiții speciale de preparare (condiții de spațiu, temperatură etc)".

În acest context, Consiliul constată că produsul ofertat pentru lotul 1 de către SC ... SRL îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la lipsa condițiilor speciale de preparare, concluzia autorității în sens contrar nefiind fondată.

Cât privește aspectul temperaturii apei cu care se prepară soluția de lucru, Consiliul constată că mențiunea ofertantei referitoare la faptul că intervalul de 20ºC-70ºC este unul recomandat este susținută de informațiile tehnice din ofertă, precizările ce fac trimitere la acest interval de temperatură fiind exemplificative cu trimitere la valorile timpului de acțiune și concentrației necesare în condițiile în care apa are temperatura în acest interval. De altfel, în document se arată că „produsul este utilizat

diluat în apă la concentrații variabile în funcție de temperatura și de timpul de contact. Se dozează automat.”, fără a fi impusă o temperatură anume a apei.

Drept urmare, Consiliul constată că decizia autorității și concluzia acesteia sunt eronate și străine de conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, contestația acesteia privind lotul 1 fiind întemeiata.

Situația este identică în cazul produsului ofertat pentru lotul 2, pentru aceleași considerente și decizia autorității privind acest lot fiind eronată.

Cu privire la oferta prezentată de SC ... SRL pentru lotul 8, Consiliul constată că decizia autorității de a o respinge s-a datorat următoarelor concluzii:

- eticheta produsului în limba română nu cuprinde toate informațiile solicitate în caietul de sarcini;

- nu este precizat factorul de protecție tegumentară.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, ofertanta răspunzând prin adresa nr. 104 din 15.04.2019, în care aduce clarificările necesare.

Pe de o parte, Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu menționează care sunt considerentele pentru care nu a acceptat drept concludente explicațiile aduse de ofertantă cu privire la chestiunile ce s-au dorit a fi clarificate și care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a justifica pe deplin motivele pentru care a considerat neconcludent răspunsul societății, cu atât mai mult cu cât aceasta a arătat că în propunerea tehnică se regăsesc instrucțiunile pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg.

Referitor la factorul de protecție tegumentară, în răspunsul său, societatea a precizat că se aplică doar produselor cosmetice, nu și dezinfectanților de mâini, nici în privința acestuia autoritatea neexpunând considerentele pentru care nu l-a găsit concludent.

Este de menționat în contextul arătat, că evaluarea ofertelor nu trebuie realizată cu un formalism excesiv, de interes pentru autoritate trebuind să fie edificarea asupra faptului că produsul ofertat îi satisface nevoia de achiziție, și nu dacă o informație a fost inserată într-o secțiune a ofertei sau în alta.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL pentru lotul 8, cele expuse în contestație fiind întemeiate.

Considerentele expuse în analiza referitoare la lotul 8 sunt incidente și în privința lotului 9, pentru care s-au stabilit specificații tehnice similare și a fost ofertat același produs.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită cererile principale din contestația nr. 3014/10.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 21689/11.06.2019, depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația nr. 3014/10.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 21689/11.06.2019, depusă de SC ... SRL referitor la anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 8 și 9, deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie necesară o astfel de măsură extremă de remediere.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în consecință, Consiliul va respinge cererea autorității contractanta la obligarea SC ... SRL la plata de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, acestea fiind, de altfel, nedovedite.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 și 10 a fost comunicata SC ... SRL, prin adresa nr. 8888 din 03.06.2019, în care se arată că ofertele acesteia au fost respinse ca neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1395/11.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 22216/13.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 46.737,78 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205509364/1 din 10.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și:

- anularea deciziei și a tuturor actelor subsecvente acesteia, aferentă loturilor 1, 2, 3, 6, 8, 9, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de SC ... SRL pentru aceste loturi, cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației;
- anularea procedurii pentru lotul 10, conform art. 212 alin. (1) lit. a) teza a doua din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în suma de 4.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune preliminară, Consiliul constată că, deși în cererile pe care i le adresează, contestatoarea nu face referire și la lotul 7, în cuprinsul contestației sale atacă pe larg decizia de respingere a ofertei

sale și pentru acest lot, astfel încât Consiliul își va extinde analiza și cu privire la chestiunile incidente acestui lot 7.

Cu privire la lotul 1, Consiliul reține că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface cerința caietului de sarcini conform căreia produsul să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător.

În contestație, autoarea acesteia arată că cerința a fost dovedită prin documente emanând de la producător, anexate răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității nr. 4128 din 21.03.2019.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că ceea ce urmărea, ca ofertanta să prezinte, era declarația de propria răspundere a producătorului în sensul îndeplinirii cerinței.

Însă, Consiliul constată, pe de o parte, că prin cerință a fost cerută doar o declarație dată de producător și nu o declarație pe propria răspundere a acestuia, iar pe de altă parte, că documentele invocate de ofertantă (atestat de compatibilitate cu incubatoarele, raport de testare cu diferite materiale și test de compatibilitate cu pardoselile de tip Tarkett) și conținute în propunerea tehnică, documente prin care s-a urmărit să se facă dovada îndeplinirii cerinței, sunt acte emise de producător, astfel încât ele conțin informații (declarate) cu privire la produsul fabricat.

Drept urmare, Consiliul stabilește că motivul pentru care autoritatea a luat decizia atacată pentru lotul 1 denotă un formalism nejustificat în evaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 1. Astfel, nu se poate reține că lipsa unui document denumit „declarație” poată să atragă caracterul neconform al ofertei, câtă vreme informațiile cerute se regăsesc în alte documente emanate de aceeași entitate de la care se dorește „declarația”, fiind astfel declarate de aceasta și asumate.

Ca atare, Consiliul stabilește că îi revenea autorității sarcina de a examina cu seriozitate conținutul ofertei SC ... SRL pentru lotul 1 și să stabilească în consecință asupra fondului ei, nu asupra unor aspecte de formă.

Cu privire la lotul 2, Consiliul a făcut mențiunile necesare în analiza contestației nr. 1338/03.06.2019, înaintată de SC ... SRL, în sensul în care, cu ocazia formulării punctului de vedere la contestația SC ... SRL ce formează obiectului dosarului nr. ..., autoritatea contractantă, prin proba transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. 22797/19.06.2019, arată că, în transmiterea rezultatului procedurii pentru lotul 2, către SC ... SRL, s-a înscris din eroare că a fost luată pe baza actelor altui ofertant, astfel încât autoritatea, remediind această greșeală, transmite SC ... SRL adresa nr. 9901 din 19.06.2019 cuprinzand comunicarea rezultatului pentru lotul 2.

Drept urmare, Consiliul constată că este rămasă fără obiect critica din această contestație cu privire la comunicarea rezultatului pentru lotul 2.

În continuare, analizând respingerea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3, Consiliul reține că autoritatea și-a motivat măsura pe faptul că societatea nu transmite poza sau proiectul de etichetă care să facă dovada afirmației că numărul lotului sau denumirea lotului de fabricație se regăsesc pe eticheta originală montată din fabrica sau, după caz, direct pe flacon. Alături de faptul că acest motiv de respingere este excesiv (pretinzându-se fotografierea unor informații declarate în oferta), cu atât mai mult cu cât nu s-a cerut prezentarea de astfel de fotografii prin documentația de atribuire, o astfel de dovadă nici nu a fost cerută prin clarificarea al cărei răspuns a prilejuit această neconformitate.

În această situație, Consiliul stabilește că, în condițiile în care, pentru a primi drept concludentă afirmația ofertantei referitoare la înscrierea numărului lotului sau a denumirii lotului de fabricație, autoritatea contractantă avea nevoie de probe vizuale, aceasta ar fi trebuit să le ceară explicit și numai în prezența unui răspuns negativ să decidă în sensul celor criticate în prezent.

Date fiind actele autorității, așa cum sunt arătate mai sus, Consiliul reține caracterul nefondat al acestui motiv de respingere pentru lotul 3.

Alături de acesta, autoritatea a mai stabilit că oferta este neconformă și pentru că nu a fost prezentată declarație dată de producător conform căreia produsul să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze.

Pentru considerentele expuse în analiza motivului similar de respingere pentru lotul 1, Consiliul stabilește că decizia autorității, așa cum a fost motivată, este una nelegală și excesivă, acesteia revenindu-i sarcina de a realiza o evaluare serioasă a conținutului ofertei SC ... SRL pentru lotul 3.

CÎt privește ultimul aspect pentru care oferta pentru lotul 3 a fost respinsă, legat de timpul de acțiune pentru nebulizare, Consiliul reține că autoarea contestației invocă o eroare din avizul BIO, eroare ce nu îi poate fi imputată autorității contractante care a analizat aspectul în consecință.

Drept urmare, pentru acest din urmă considerent, contestația împotriva deciziei de respingere a ofertei pentru lotul 3 se vădește nefondată.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei pentru lotul 6, legat de faptul că oferta nu satisface cerința caietului de sarcini conform căreia produsul să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu creeze o peliculă aderentă, dovedit prin declarație dată de producător, Consiliul reține considerentele evocate în analiza motivului similar privind oferta pentru lotul 1.

Referitor la numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare, Consiliul reiterează considerentele din analiza deciziei pentru lotul 3.

Cât privește aspectul legat de prezentarea unor documente care nu ar fi traduse de un traducător autorizat, Consiliul reține apărările contestatoarei, potrivit cărora documentele emise și în limba română provin de la producător, drept urmare nu necesită intervenția unei

traduceri autorizate de vreme ce chiar producătorul își asumă, prin emitere, informațiile conținute și redactate în limba română.

Oferta SC ... SRL pentru lotul 7 a fost respinsă pentru ca avizul prezentat pentru activitatea micobactericidă este emis anterior standardului EN 14885/2015 (standard care a stat la baza elaborării cerințelor din caietul de sarcini) și face trimitere la testări efectuate conform standardului EN 14348, fiind mai vechi de anul 2017.

Cu privire la acest motiv de respingere, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, între specificațiile tehnice pentru lotul 7, se regăsește următoarea: *„Produsul trebuie sa detina: 1. Aviz eliberat nu mai vechi de 2017...”,* produsul propus spre achiziție de către SC ... SRL fiind însoțit de un aviz ce nu respectă această condiție.

Față de considerația autorității privind standardul pe baza căruia a fost emis avizul pentru produsul ofertat, Consiliul reține că, așa cum anterior s-a mai pronunțat, de interes pentru autoritatea contractantă este ca produsul achiziționat să aibă activitatea micobactericidă dorită, concluzia autorității în luarea deciziei de respingere nefiind contrară, dovezile prezentate de ofertanta trebuind să fie în acest sens. Altfel spus, autoritatea trebuie să verifice și să urmărească dacă produsul satisface cerințele de performanță dorite. În acest context, Consiliul observă că, în caietul de sarcini pentru lotul 7, autoritatea contractantă a indicat la punctul 7 următoarele:

„7. Activitate antimicrobiana și standard: Spectrul de activitate conform EN EN 14885/2015

[...]

- *Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg.≥4,0.”*

Drept urmare, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă a indicat în caiet standardul EN 14348 pentru activitatea micobactericidă a produsului, astfel încât considerațiile acesteia cu referire la acest aspect sunt neîntemeiate.

Însă, Consiliul constată că oferta pentru lotul 7 a fost în mod corect respinsă pentru faptul că avizul prezentat este mai vechi de 2017, contrar cerinței caietului de sarcini. Drept urmare, se vădește nefondată contestația privind lotul 7, fiind, în acest context, lipsită de interes analiza susținerii contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a oprit analizarea și evaluarea ofertei, pentru acest lot, după constatarea acestui motiv de neconformitate, nefiind examinate și celelalte aspecte ale ofertei.

Oferta SC ... SRL pentru lotul 8 a fost respinsă deoarece în avizul produsului nu se face referire la activitatea virucidă conform standardului EN 14476, ofertanta prezentând doar rapoarte de testare, care nu se regăsesc în avizul BIO. Autoritatea menționează că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca avizul BIO să conțină standardele conform EN 14885/2015, iar testările reprezintă doar rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini pentru lotul 8, autoritatea a menționat:

„Produsul trebuie sa detina: 1. Aviz eliberat nu mai vechi de 2017 în baza Ordinului Ministrului Sanatatii ., al ministrului medilui și padurilor și al Presedintelui Autoritatii nationale sanitar Veterinare și pentru Siguranta Alimentelor nr. 10/368/11/2010, [...] sau o forma de autorizatie de punere pe piata eliborata conform [...]

Rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza carora a fost emis avizul, conform Ordinului 961/2016 art. 7 alin. 2.”.

Așa cum rezultă din modul de redactare a cerinței citate, Consiliul constată că nu s-a cerut în mod expres ca avizul să conțină standardele conform EN 14885/2015, așa cum subliniază autoritatea, însă, este evidentă legătura existentă între rezultatele de laborator și aviz, testările și rezultatele lor stand la baza emiterii avizului.

De altfel, nici nu se menționează, în caietul de sarcini, și nu rezultă nici din prevederile citate ale acestuia, faptul că activitatea produsului se dovedește exclusiv pe baza avizului cerut.

Așa cum susține autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată (adresa nr. 8888 din 03.06.2019), prin testările prezentate ofertanta a demonstrat eficacitatea produsului pentru activitate virucidă, însă acest fapt nu se află înscris în avizul depus.

Văzând aceste concluzii, coroborat cu prescripțiile caietului de sarcini și cu faptul că, de interes pentru autoritatea contractantă, este ca produsul achiziționat să răspundă exigențelor sale, să fie prezentate dovezile necesare ca spectrul de activitate a acestui produs este cel urmărit, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare cu ofertanta în ceea ce privește această cerință, astfel încât să fie lămurită problema avizului, a punerii pe piață a produsului care să acopere și activitatea virucidă.

Respingerea ofertei pentru lotul 8, așa cum a fost motivată de către autoritate, nu își regăsește temeinicia în cuprinsul caietului de sarcini, drept urmare nu se poate stabili caracterul ei fondat.

Aceste concluzii sunt valide și în ceea ce privește produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 9, motiv pentru care Consiliul conchide în același sens pentru acest lot.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 8 și 9, Consiliul reține afirmațiile contestatoarei, confirmate de cele înscrise de autoritate în adresa nr. 8888 din 03.06.2019, potrivit cărora, date fiind concluziile în ceea ce privește cele două loturi (așa cum au fost analizate mai sus), autoritatea nu a mai analizat și raspunsurile societatii la celelalte clarificari ce i-au fost solicitate, imprejurare care denota ca autoritatea nu a efectuat o evaluare completa a ofertelor pentru cele doua loturi. Or, aceasta conduita este contrara intregii reglementari legale a modului în care se desfasoara activitatea comisiei de evaluare, comunicarea rezultatului procedurii trebuind sa inidce toate motivele

pentru care decizia de respingere a unei oferte este luata (art. 215 alin. 1 și alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016).

Drept urmare, Consiliul stabileste incompleta și, prin urmare, nelegala evaluare a ofertelor SC ... SRL pentru loturile 8 și 9, cele susținute de societate vădindu-se întemeiate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul 10, prin punctul de vedere al autorității contractante, se arată că își asumă eroarea și consideră îndreptățită această solicitare a SC ... SRL, astfel încât dorește să remedieze situația prin anularea procedurii pentru lotul 10. Drept urmare, Consiliul reține achiesarea autorității la pretenția societății în ceea ce privește lotul 10, caracterul fondat al contestației acesteia privind această chestiune, urmând ca autoritatea să implementeze măsura de remediere propusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația nr. 1395/11.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22216/13.06.2019, depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 6, 8 și 9, precum și actele referitoare la lotul 10.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 6, 8 și 9, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură măsura anulării acesteia pentru lotul 10, în sensul achiesării exprimate în fața Consiliului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile din contestația nr. 1395/11.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22216/13.06.2019, depusă de SC ... SRL, astfel:

- ca rămase fără obiect cele referitoare la lotul 2;
- ca nefondate cele vizând loturile 3 și 7.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 4.000 lei (conform factura seria 1 nr. 303 din 08.06.2019 și ordin de plată bancară referința 19061013214803 din 10.06.2019), dat fiind faptul că nu toate cererile din contestație au fost admise, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedura Civila.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractanta de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, în ceea ce privește

loturile 3 și 7, iar referitor la loturile 1, 2, 6, 8, 9 și 10, va fi respinsă ca nefondată.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6 a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 8894 din 03.06.2019, în care se arată că ofertele acesteia au fost respinse ca neconforme.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 668/13.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 22221/13.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 33.730,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205520834/1 din 18.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea parțială a rezultatului procedurii, cuprins în adresa nr. 8894/03.06.2019, comunicată pe email în data de 04.06.2019, cu privire la loturile 1, 2, 4, 5 și 6, și obligarea autorității contractantă să reevalueze din punct de vedere tehnic și financiar ofertele depuse de SC ... SRL la aceste loturi.

Cu privire la lotul 1, Consiliul constată că oferta SC ... SRL a fost respinsă, deoarece de pe eticheta prezentată lipsesc instrucțiunile privind eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, lot 1, autoritatea contractantă a inserat următoarea condiție:

„6. Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informaţii: […]

- instrucţiuni pentru eliminarea în siguranţă a produsului biocid şi a ambalajului său, inclusiv o interdicţie de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate şi publicului larg.”

Atât prin clarificarea adusă autorității, cât și în fața Consiliului, societatea arată că, potrivit Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, art. 4 alin. (1) lit. d), *„(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conţine următoarele documente: […]*

d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informaţii: […]

d.7. instrucţiuni pentru eliminarea în siguranţă a produsului biocid şi a ambalajului său, inclusiv o interdicţie de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate publicului larg.”

Drept urmare, rezultă că instrucţiuni pentru eliminarea în siguranţă a produsului biocid şi a ambalajului său, inclusiv o interdicţie de refolosire a ambalajului pentru produsele biocide trebuie cuprinse în eticheta, cu text în limba română, dacă produsele biocide sunt destinate publicului larg.

Tot în clarificarea adusă autorității contractante, ofertanta arată că produsul pe care îl propune este, potrivit avizului prezentat, destinat utilizatorilor profesionali, drept urmare eticheta acestuia nu trebuie să conțină mențiunile arătate, informațiile privind eliminarea produsului și

ambalajului său regăsindu-se în fișa de securitate a produsului, din propunerea tehnică.

Văzând că, pentru lotul 1, SC ... SRL a ofertat un produs destinat utilizatorilor profesionali, Consiliul stabilește că acesta nu trebuia însoțit de eticheta în limba română în care să se regăsească mențiunile pretinse de autoritate, conduita ofertantei satisfăcând cerința din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul stabilește ca nelegală respingerea ofertei pentru acest motiv.

Un alt considerent avut în vedere de autoritate în respingerea ofertei pentru lotul 1 a vizat faptul că produsul nu respectă cerința de a nu necesita condiții speciale de depozitare. Astfel, arată autoritatea, ofertanta a menționat în clarificări că ventilația spațiului de depozitare nu este o condiție de depozitare, ci una ce ține de protecția muncii, însă, din experiența anterioară a spitalului, produsul ofertat, pe perioada depozitării în depozitul spitalului, a modificat forma bidonului.

Ca un prim aspect, Consiliul observă că decizia autorității de respingere a ofertei pentru acest motiv are ca bază experiența anterioară a acesteia, experiență ce nu este dovedită în cauză și ale cărei circumstanțe nu se cunosc, ele putând fi definitorii în lămurirea situației.

Mai mult, în răspunsul la clarificări, ofertanta precizează că la paginile 77-78 din propunerea tehnică se regăsește declarația producătorului în care se arată că „Nu este necesara utilizarea produsului în încăperi cu ventilație specială, depășind o aerisire normală.”

Deși autoritatea contractantă nu echivalează înțelesul noțiunilor de utilizare și depozitare, Consiliul reține că, dacă utilizarea (manevrarea) produsului nu necesită o ventilație specială a încăperilor, depozitarea acestuia este cu atât mai puțin „pretențioasă”. Drept urmare, conchizând că autoritatea contractantă nu a fost în posesia unor informații, emanând de la ofertantă, din care să deducă faptul că depozitarea produsului necesită condiții speciale, Consiliul stabilește nelegala respingere a ofertei pentru acest motiv, experiența anterioară a autorității neputând să constituie motiv valid de respingere ca neconformă a unei oferte.

Cât privește cel de-al treilea motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă pentru lotul 1, respectiv neprezentarea unei declarații a producătorului care să ateste că produsul nu decolorează, nu albește, nu pătează și nu creează o peliculă aderentă, pentru probatoriul existent în cauză, Consiliul reiterează considerentele expuse în analiza motivului similar de respingere a ofertei prezentată de SC ... SRL pentru lotul 1.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL pentru lotul 2 a fost respinsă, deoarece produsul nu este compatibil cu suprafețele din policarbonat și poliacril.

Consiliul reține că prin caietul de sarcini, lot 2, s-a solicitat:

“8. Proprietăţile produsului: […]

- să fie compatibil cu materialul suprafeţelor semicritice ce urmează a fi dezinfectate; […]

9. Domeniu de utilizare:

> curăţarea şi dezinfecţia simultană a suprafeţelor mari inerte din diverse materiale (mozaic, tarket, plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, metal cromat sau nichelat, material plastic, etc.);

> paviment din orice material (gresie, faianţă, ciment, covor pvc tip tarket, etc.), pereţi lavabili;

> obiecte de orice material (inox, metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier, brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultaţii şi tratament, aparatura medicală, obiecte sanitare."

Autoritatea susține că suprafețele de policarbonat și poliacril sunt suprafeţe semicritice, barbotoarele oxygen și borcanele colectoare aspirație având suprafețe din aceste material.

Însă, așa cum precizează contestatoarea, observă și Consiliul că, deși autoritatea contractantă a înțeles să indice în caietul de sarcini obiectele și suprafețele pe care va fi folosit produsul, aceasta nu a inclus în listă și barbotoarele oxigen și borcanele colectoare aspirație.

Mai mult, în adresa de comunicare autoritatea nu arată de ce nu a reținut drept concludente explicațiile ofertantei din clarificările referitoare la faptul că barbotoarele oxigen și borcanele colectoare aspirație sunt dispozitive medicale și nu suprafețe semicritice, precum și trimiterea acesteia la declarația mai nouă a producătorului, regăsită la pagina 95 din propunerea tehnică, conform căreia este permisă utilizarea produsului pe suprafețele din policarbonat și poliacril.

Drept urmare, Consiliul stabilește incompleta evaluare a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2, din acest punct de vedere.

Al doilea motiv pentru neconformitatea ofertei lotului 2, stabilit de autoritate, se referă la faptul că produsul nu respectă cerința de a nu crea o pelicula aderentă. Concluzia autorității a rezultat dintr-o declarație a producătorului, inserată în propunerea tehnică, potrivit căreia produsul lasă un film impotriva recontaminării după aplicare, ceea ce ar contrazice declarația producătorului că produsul nu creează o peliculă adezivă dacă este aplicat cum este prescris și nu este dozat.

Deși era evident ca noțiunile „film împotriva recontaminării" și „peliculă adezivă" sunt diferite, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a înțeles să ceară ofertantei clarificări privind aceste noțiuni, alegând să respingă oferta pentru acest motiv, ce decurge din propria sa înțelegere (eronată, după explicațiile ofertantei, expuse în contestație) asupra informațiilor ce au fost inserate în ofertă.

Este de notorietate că evaluarea unei oferte trebuie să se bazeze pe informații certe, provenind de la autoarea acesteia, și nu pe interpretări proprii ale comisiei de evaluare cu privire la înțelesul unor termeni.

Drept urmare, văzând cele analizate, Consiliul stabilește caracterul nelegal al măsurii de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2.

Și oferta SC ... SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă, deoarece timpul maxim de acțiune înscris în avizul BIO prezentat este de 15 minute și nu 5 cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Verificând, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, lot 4, s-au înscris următoarele:

„7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/20X5

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg>/= 5,0*
- *Bactericidă/Levuricidă sau Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0 sau Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr.961/2016, cu modificările ulterioare).”*

În răspunsul său la clarificările cerute de autoritate, ofertanta arată că timpul de 5 minute, indicat de autoritate, apare doar la analiza comparativă, unde nu se specifică clar că se dorește întregul spectru de activitate la un timp maxim de 5 minute. Astfel, arată ofertanta în răspuns, pentru activitatea micobactericidă, pentru care s-a cerut un timp de contact de 60 min, cele 15 minute, în care produsul ofertat acționează, acoperă cerința. Referitor la celelalte activități, pentru care standardele prevăd și timp de acțiune de maxim 5 minute, SC ... SRL precizează că produsul său, conform avizului BIO și al rapoartelor de testare îndeplinește acest timp de acțiune.

Parcurgând avizul BIO prezentat de SC ... SRL pentru lotul 4, Consiliul constată că la punctul „IX Eficacitate” al acestuia, sunt înscriși timpii de acțiune pentru diversele activități, timpi care respectă cele înscrise în caietul de sarcini.

De asemenea, în aviz, la punctul „X. Indicații de utilizare” se menționează „Nebulizare suprafețe – timp de acțiune 15 minute” și „Pulverizare suprafețe – timp de acțiune 15 minute”.

Așa cum rezultă din afirmațiile autorității, aceasta a reținut că timpul de acțiune pentru pulverizare nu respectă cerința caietului de sarcini, de maxim 5 minute, însă această cerință a caietului este următoarea:

„11. Analiza comparativă: va avea în vedere cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m^2 la un timp maxim de acţiune de 5 minute, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina şi aliniatul din

aviz la care se găsesc concentraţiile şi timpul de acţiune (preţ care va fi utilizat la compararea ofertelor).”

După cum se poate observa, specificația tehnică a caietului de sarcini, care a stat la baza respingerii ofertei pentru lotul 4, nu se referă la timpii de acțiune pentru diverse activități, prevăzuți în standard, ci la condiția stabilită de autoritate pentru compararea ofertelor, chestiune care nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, ci doar o modalitate de departajare a ofertelor primite.

Astfel, Consiliul constată că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL pentru lotul 4, specificația pretins neîndeplinită nefiind una de conformitate a ofertei, ci doar o modalitate de comparare a ofertelor înaintate.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru lotul 5, Consiliul reiterează concluziile din examinarea motivului similar de respingere a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2.

Și oferta pentru lotul 6 a fost respinsă ca neconformă, deoarece ofertantul nu transmite teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar, ofertanta prezentând doar teste de compatibilitate efectuate de producătorul produsului ofertat.

Parcurgând răspunsul la clarificare al ofertantei, precum și apărările acesteia din contestație, Consiliul concluzionează că aceasta a prezentat doar concluzii de compatibilitate ale producătorului produsului ofertat.

În caietul de sarcini, între cerințele pentru lotul 6, se regăsește următoarea:

“8. Proprietăţile produsului: […]

- să fie compatibil cu materialul instrumentarului şi a echipamentelor critice şi semicritice ce urmează a fi dezinfectate: endoscoape, laparoscoape, colonoscoape, etc. dovedit prin declaraţie dé la producător și teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar.”

Văzând situația de fapt expusă, Consiliul reține că SC ... SRL nu a prezentat și teste de compatibilitate de la principalii producători de echipamente medicale și instrumentar, așa cum i s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât se relevă ca întemeiată decizia autorității de a-i respinge oferta pentru acest motiv, nefiind satisfăcută cerința expresă impusă prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația nr. 668/13.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22221/13.06.2019, depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 4 și 5,

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile din contestația nr. 668/13.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22221/13.06.2019, depusă de SC ... SRL, referitoare la lotul 6.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autorității contractanta de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Decizia completă privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 9901 din 19.06.2019, în care se arată că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1494/20.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 23120/20.06.2019 (consemnând cauțiunea în valoare de 7.569,60 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205531057/1 din 20.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației și anularea deciziei de neconformitate a ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 2, a raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 2, și a tuturor actelor de procedură ulterioare evaluării tehnice a ofertelor la acest lot, și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2, cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației.

Cât privește caracterul tardiv al acestei contestații, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, inițial, decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 a fost comunicat societății prin postarea în SICAP la data de 31.05.2019, respectiv faptul că oferta a fost declarată neconformă, fără indicarea motivelor care au condus la luarea acestei decizii.

Ulterior, prin adresa nr. 8888 din 03.06.2019, autoritatea contractantă transmite, în mod eronat, SC ... SRL, motivele pentru care oferta sa pentru lotul 2 ar fi fost respinsă ca neconformă.

Apoi, cu ocazia formulării punctului de vedere la contestația SC ... SRL ce formează obiectului dosarului nr. ..., conexat celui în analiză, autoritatea contractantă, prin proba transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. 22797/19.06.2019, arată că, în transmiterea rezultatului procedurii pentru lotul 2, către SC ... SRL, s-a înscris din eroare că acesta a fost luat pe baza actelor altui ofertant, astfel încât autoritatea, remediind greșeala, transmite SC ... SRL adresa nr. 9901 din 19.06.2019 cuprinzând comunicarea rezultatului pentru lotul 2.

Drept urmare, termenul legal de contestare a deciziei pentru lotul 2 se calculează de la data la care societății i s-au comunicat în mod corect și complet motivele pentru care autoritatea a decis în acest sens, obligație

ce îi revine autorității contractante în baza dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, analizând cauza pe fondul său.

Astfel, potrivit deciziei comunicata SC ... SRL adresa nr. 9901 din 19.06.2019, oferta acesteia pentru lotul 2 a fost respinsă pentru că nu a fost transmisă declarația dată de producător potrivit căreia produsul nu decolorează, nu albește, nu pătează, nu creează o peliculă aderentă.

Cu privire la această chestiune, Consiliul reiterează considerentele sale, evocate în analiza motivului similar de respingere a ofertei SC ... SRL pentru lotul 1, inserate în partea de motivare corespunzătoare dosarului nr. ..., și pentru acestea, stabilește nelegala evaluare ofertei SC ... SRL pentru lotul 2, contestația acesteia apărând ca fiind întemeiată.

Consiliul observă că, în punctul său de vedere cu privire la această contestație, autoritatea contractantă evocă și alte pretinse motive de neconformitate a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2, motive care nu vor fi analizate de către Consiliu, acestea fiind suplimentare celui transmis societății, în mod legal, prin adresa nr. 9901 din 19.06.2019.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 1494/20.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 23120/20.06.2019, depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autorității contractanta de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 1338/03.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 20704/04.06.2019, depusa de SC ... SRL referitor la loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10, astfel:

- ca rămas fără obiect primul capăt de cerere vizând obligarea autorității contractante la comunicarea legală a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9 și 10;

- ca nefondat capatul de cerere privind îndreptarea erorii, constând în menționarea greșită a neîncărcării ofertei financiare a SC ... SRL pentru lotul 8.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației nr. 1338/03.06.2019.

Respinge ca nefondata solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Admite contestația nr. 195/06.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 21327/07.06.2019, depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea pentru lotul 12, conform achiesării acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 12, așa cum s-a obligat prin achiesarea exprimată.

Admite cererile principale din contestația nr. 3014/10.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 21689/11.06.2019, depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația nr. 3014/10.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 21689/11.06.2019, depusă de SC ... SRL referitor la anularea procedurii pentru loturile 1, 2, 8 și 9.

Respinge ca nefondată cererea autorității contractante de obligare a SC ... SRL la plata de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite în parte contestația nr. 1395/11.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 22216/13.06.2019, depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 6, 8 și 9, precum și actele referitoare la lotul 10.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 6, 8 și 9, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură măsura anulării acesteia pentru lotul 10, în sensul achiesării exprimate în fața Consiliului.

Respinge ca nefondate cererile din contestația nr. 1395/11.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22216/13.06.2019, depusă de SC ... SRL, astfel:

- ca rămase fără obiect cele referitoare la lotul 2;
- ca nefondate cele vizând loturile 3 și 7.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației nr. 1395/11.06.2019.

Respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractantă de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, în ceea ce privește loturile 3 și 7, iar referitor la loturile 1, 2, 6, 8, 9 și 10, o respinge ca nefondată.

Admite în parte contestația nr. 668/13.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 22221/13.06.2019, depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 4 și 5.

Respinge ca nefondate cererile din contestația nr. 668/13.06.2019, înregistrată la acesta cu nr. 22221/13.06.2019, depusă de SC ... SRL, referitoare la lotul 6.

Respinge ca nefondată solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Admite contestația nr. 1494/20.06.2019 **(dosar ...)**, înregistrată la acesta cu nr. 23120/20.06.2019, depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind oferta depusa de SC ... SRL pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2.

Respinge ca nefondată solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ...pagini.