



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1716/C5/1711/1742/1903/1912

Data: 06.08.2021

Prin contestația nr. 1578/09.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35551/09.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36747/16.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1711/2021**, asocierii SRL, prin lider SRL, cu sediul în satul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., a contestat punctajul publicat în SEAP la data de 30.06.2021, acordat la evaluarea tehnică a ofertei sale depusă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550)”, cod CPV 45233100-0 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea publicării în SEAP din data de 30.06.2021, la secțiunea „Factori de evaluare” din cadrul evaluării propunerii sale tehnice, a punctajelor aferente factorilor de evaluare: „Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem” și „Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice și adoptarea măsurilor de remediere aferente cu respectarea prevederilor legale în materie cu privire la solicitările de mai sus.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația datată

12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35978/13.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36439/14.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1742/2021**, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA –, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin .., în calitate de Director General și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul ..., a contestat punctajul publicat în SEAP, referitoare la evaluarea tehnică și a solicitat anularea Raportului de evaluare/modalității de evaluare și punctare a propunerii tehnice prin care a fost stabilit punctajul acordat societății sale, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, contestația nr. 1684/23.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38581/26.07.2021 și, respectiv, sub nr. 39123/28.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1903/2021**, prin care asocieria SRL, prin lider SRL, având datele de identificare menționate într-unul din paragrafele anterioare, a contestat „Raportul procedurii FN postat pe SEAP la data de 16.07.2021” și a solicitat, în principal, anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, respectiv, acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare: „Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem” și „Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și stabilirea ofertei câștigătoare conform dispozițiilor legale în materie.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 26.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38703/27.07.2021 și, respectiv, sub nr. 39152/28.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1912/2021**, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA –, cu datele de identificare menționate într-unul din paragrafele anterioare, reprezentată convențional prin SCA, a contestat raportul procedurii prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, constatarea faptului că este nelegală măsura anulării procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin Încheierea nr. 1878/C5/1742/22.07.2021 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SA, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1711/2021, ...SRL aduce la cunoștință că, în urma finalizării analizării propunerilor tehnice, în data de 30.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatele etapei de evaluare și calificare tehnică a ofertelor, societatea sa primind 0,01 puncte din 5 puncte pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și 0,01 puncte din 3 puncte pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem”, considerând că, dintr-o eroare, s-a înscris în SEAP un alt punctaj decât cel aferent.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, societatea sa răspunzând, în data de 22.06.2021, cu indicarea în mod clar a paginilor la care se regăsesc informațiile și documentele justificative, prezentând inclusiv adresa de informare nr. 495/22.06.2021 din partea SRL, în cadrul căreia aceasta reitere angajamentul de acordare a garanției aparatelor de reazem.

În ceea ce privește „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 24/7221/18.06.2021, identificarea și comunicarea documentelor din cadrul ofertei sale care se referă la perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație. Prin răspunsul său din data de 22.06.2021, contestatoarea precizează faptul că s-a prezentat modalitatea de reparare/remediere a defecțiunilor și/sau înlocuirea rosturilor de dilatație în perioada de garanție.

Față de cele mai sus prezentate, ...SRL solicită admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35868/1711/C5/12.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 880.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte dovada datei luării la cunoștință de acesta, de dovada asocierii încheiată între SRL, ... SA, ... SRL, ...SA, ... 98 SA și SRL, precum și de acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35868/1711/C5 din 12.07.2021, prin adresa nr. 1619/14.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36485/15.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36474/16.07.2021, comunicând documentele solicitate, printre care și originalul Recipisei de consemnare nr. 207336201/1 din 14.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 59000/19.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37101/19.07.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația formulată de SRL, prin care a invocat excepția prematurității și a inadmisibilității contestației în ceea ce privește modalitatea de depunere a acesteia înainte de finalizarea procesului de evaluare și a emiterii Raportului procedurii, considerând că ofertantul încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

.... aduce la cunoștință că, în prezent, procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei nu este finalizată ci se află în etapa de evaluare, iar autoritatea contractantă nu a emis niciun act ce poate fi contestat conform prevederilor Legii nr. 101/2016, iar contestatoarea, în justificarea depunerii contestației, nu menționează care este actul emis de autoritatea contractantă ce este contestat și de la emiterea căruia curge termenul de 10 zile prevăzut de lege.

Astfel, autoritatea contractantă susține că legiuitorul nu a menționat, în cuprinsul Legii nr. 101/2016, posibilitatea contestării unei informații ce apare în SEAP, iar notificările ce apar în sistem sunt cu caracter informativ până la emiterea, de către comisia de evaluare, a actului final – Raportul procedurii, în baza căruia se emit comunicările rezultatului procedurii către ofertanți, această comunicare a rezultatului procedurii reprezentând primul act emis de autoritatea contractantă, act care, în situația de față, nu există, procedura de achiziție fiind în faza de evaluare.

Mai mult decât atât, ... învederează faptul că, prin contestarea unei informații din SEAP în această etapă de evaluare se încalcă principiul confidențialității, precum și prevederile art. 65 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că formularea unei contestații împotriva unei informații din SEAP este prematură și inadmisibilă, solicitând respingerea contestației formulată de SRL care face obiectul Dosarului nr. 1711/2021, ca prematură și inadmisibilă.

Prin adresa nr. 58911/19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36997/19.07.2021, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, pe format hârtie, iar pe format electronic (CD), oferta depusă de SRL și procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 37422/1711/C5/20.07.2021, Consiliul a informat contestatoarea SRL despre faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractante în

punctul său de vedere nr. 59000/19.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 37101/19.07.2021.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 1660/20.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37708/21.07.2021 și, respectiv, sub nr. 37920/22.07.2021, în cadrul căreia a subliniat faptul că, actul atacat îl reprezintă publicarea din SEAP a punctajelor aferente factorilor de evaluare, de care a luat la cunoștință în data de 30.06.2021, când autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică și a afișat în SEAP punctajul pentru fiecare ofertant în parte.

Contestatoarea consideră că această postare a autorității contractante nu reprezintă un document scris ce provine de la autoritatea contractantă, ci un document electronic care are aceeași valoare juridică ca și un document în scris, întrucât doar autoritatea contractantă poate efectua acele postări.

De asemenea, contestatoarea susține că legiuitorul nu a interzis contestarea unui astfel de document nici la modul general și nici în mod expres, așa cum nici nu a prevăzut faptul că documentul care se poate contesta trebuie să fie un document a cărui existență să fie doar în formă scriptică, nu și electronică.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune respingerea excepției ca nefondată.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1742/2021, ...SA susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a depunctat oferta în ceea ce privește perioadele de garanție suplimentară oferite, decizie ce încalcă principiile de drept care guvernează legea achizițiilor publice, fiind o decizie luată ca urmare a unei evaluări pur formale, cu ignorarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice și care atestă îndeplinirea cerințelor stabilite cu referire la factorii de evaluare.

Contestatoarea încunoștințează că, până în prezent, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele ce au stat la baza punctajului oferit.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Perioada de garanție a aparatelor de reazem”, contestatoarea susține că, în Formularul nr. 4, subcapitolul 16.34.12 „Montarea aparatelor de reazem cu neopren” se regăsește descrierea clară, conform solicitărilor cerințelor beneficiarului, a metodologiei de execuție a acestora, iar în Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 din propunerea financiară, a fost prezentată „Lista furnizorilor de materiale de construcție”, în care, la poziția 19, s-a indicat furnizorul pentru aparate de reazem și dispozitive acoperire rosturi de dilatație, respectiv SRL.

În ceea ce privește „Perioada de garanție a Dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație”, contestatoarea aduce la cunoștință că, în Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 din propunerea financiară, a fost prezentată „Lista furnizorilor de materiale de construcție”, în care, la poziția 19, s-a indicat furnizorul pentru aparate de reazem și dispozitive acoperire rosturi de dilatație, respectiv SRL, iar în cadrul ofertei

furnizorului, la capitolul „Garanție”, este indicată o perioadă de 15 ani pentru aparatele de reazem și 10 ani pentru elementele de dispozitiv tip BJ.

Totodată, contestatoarea mai arată că, în ofertă se mai precizează și faptul că „Se acordă o garanție suplimentară a dispozitivelor de acoperire rosturi de dilatație tip BJ de la 10 la 15 ani și implicit o creștere cu 10% a valorii totale a acestora, respectiv cu suma de 70.741,73 euro”.

Contestatoarea precizează că perioadele de garanție ofertate sunt susținute inclusiv din punct de vedere financiar.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări.

....SA solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației, ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3536437/1742/C5/14.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SA să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 880.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte dovada datei luării la cunoștință a acestuia și de dovada asocierii încheiată între SA și, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 3075/16.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36953/ 16.07.2021 și, respectiv, sub nr. 36958/19.07.2021, ...SA a depus la dosarul cauzei Recipisa de consemnare nr. 207345366/1 din 16.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în sumă de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 58910/19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36996/19.07.2021, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice pe format hârtie și, pe format electronic (CD), oferta depusă de SA și procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 59002/19.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37110/19.07.2021, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de SA, prin care a invocat excepția prematurității și inadmisibilității contestației în ceea ce privește modalitatea de depunere a acesteia înainte de finalizarea procesului de evaluare și a emiterii Raportului procedurii, prezentând aceleași susțineri ca și în cazul contestației formulată de SRL.

....SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 36437/1742/C5/14.07.2021, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37155/19.07.2021, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 37423/1742/C5/20.07.2021, Consiliul a informat contestatoarea SA despre faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractante în

punctul său de vedere nr. 59002/19.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 37110/19.07.2021.

În vederea verificării legalității modului de sesizare a CNSC [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016], în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 37321/1711/1742/C5/20.07.2021, a solicitat autorității contractante, să precizeze următoarele:

- stadiul procedurii de atribuire;
- dacă procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice au fost publicate în SEAP, iar în caz afirmativ, să remită dovezi în acest sens;
- dacă există comunicări transmise ofertanților de către autoritatea contractantă privind punctajul obținut de fiecare ofertant în parte, altele decât cele generate de SEAP, atacate de cele două contestatoare;
- dacă operatorii economici implicați în procedură cunosc motivele pentru care au fost depunși la evaluare în legătură cu propunerile tehnice.

.... a răspuns prin adresa nr. 59508/22.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38065/22.07.2021, prin care a adus la cunoștință că, în prezent, procesul de evaluare nu a fost finalizat, aflându-se în faza de evaluare financiară, respectiv, că procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare nu au caracter de document public prin încărcare în SEAP, acestea fiind transmise prin intermediul platformei electronice doar către ANAP în vederea exercitării funcției ex-ante de verificare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu există comunicări cu privire la punctajul obținut de fiecare ofertant în parte, altele decât cele generate de SEAP, respectiv, că ofertanții nu au fost informați cu privire la motivele pentru care au fost depunși.

....SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 37423/1742/C5/20.07.2021, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37935/22.07.2021, prin care a invocat dispozițiile art. 8 și cele ale art. 3 din Legea nr. 101/2016 și a precizat faptul că raportul/procesul verbal de evaluare/modalității de evaluare și punctare a propunerii tehnice reprezintă un act al autorității contractante care produce efecte juridice în sensul în care obținerea punctajului maxim în ceea ce privește propunerea tehnică sporește șansele unui ofertant în obținerea contractului.

Contestatoarea face trimitere la practicile CNSC și a instanței de judecată, potrivit cărora acestea nu au considerat premature contestațiile formulate împotriva punctajului acordat de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, așa cum rezultă din raportul procedurii anexat, astfel că societatea sa urmează să depună o altă contestație împotriva acestui act.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38297/23.07.2021, contestatoarea SA a remis corespondența purtată cu autoritatea contractantă în legătură cu

raportul procedurii publicat în SEAP, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere susținerile contestatoarei SA din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37935/22.07.2021, potrivit căroră *„autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, astfel cum rezultă din Raportul procedurii atașat /.../”*, raport pe care aceasta l-a remis prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38297/23.07.2021, precum și susținerile din adresa nr. 59508/22.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38065/22.07.2021, potrivit căroră *„în momentul de față procesul de evaluare nu a fost finalizat, Comisia de evaluare aflându-se în faza de evaluare a Propunerilor financiare”*, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 38663/1742/ C5/27.07.2021, a solicitat autorității contractante să clarifice aceste aspecte, să comunice stadiul procedurii de atribuire și să remită documente probante în acest sens.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC nr. 38663/1742/C5/27.07.2021, prin adresa nr. 92/61373/29.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39483/29.07.2021, prin care a precizat faptul că își menține cele prezentate în adresa ante-menționată, în sensul că procesul de evaluare nu a fost finalizat, în prezent procedura aflându-se în curs de evaluare a propunerilor financiare.

Atașat acestui răspuns, ... a depus nota internă nr. DG 651/21.07.2021, în conținutul căreia este menționat, între altele, faptul că Directorul General *„returnează raportul procedurii către Comisia de evaluare pentru: efectuarea de demersuri suplimentare față de cele menționate în Raportul Procedurii, privind situația clară de stabilire a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare; obținerea tuturor informațiilor relevante din partea Directorilor de specialitate; finalizarea acestor demersuri din care să rezulte o analiză completă, corectă și corespunzătoare a Comisiei de evaluare”*.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1903/2021, ...SRL aduce la cunoștință că, după depunerea de către societatea sa a contestației care formează obiectul dosarului nr. 1711/2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 16.07.2021, un Raport al procedurii fără număr de înregistrare și fără a fi însoțit prin semnătură de către reprezentantul legal al autorității contractante.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2), coroborate cu cele ale art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 și consideră că autoritatea contractantă era obligată ca, în termen de 3 zile de la publicarea raportului procedurii, să transmită comunicările privind rezultatul procedurii, însă acest lucru nu s-a materializat până în prezent, societatea sa fiind vătămată, deși oferta sa corespunde tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39176/1903/C5/28.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 880.000 lei.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 39176/1903/C5 din 28.07.2021, prin adresa nr. 1720/29.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39609/29.07.2021 și, respectiv, sub nr. 39753/30.07.2021, comunicând Recipisa de consemnare nr. 207387399/1 din 29.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 880.000 lei.

Având în vedere susținerea autorității contractante din adresa nr. 61373/29.07.2021, prin care aceasta a clarificat stadiul procedurii de atribuire în sensul că *„procesul de evaluare nu a fost finalizat, la acest moment fiind în curs de evaluare a propunerilor financiare”*, precum și mențiunea din Nota internă nr. DG 651/21.07.2021, transmisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia Directorul General *„returnează raportul procedurii”* (actul atacat de SRL în cadrul contestației nr. 1684/23.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38581/26.07.2021) *„către Comisia de evaluare pentru: efectuarea de demersuri suplimentare față de cele menționate în Raportul Procedurii, privind situația clară de stabilire a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare; obținerea tuturor informațiilor relevante din partea Directorilor de specialitate; finalizarea acestor demersuri din care să rezulte o analiză completă, corectă și corespunzătoare a Comisiei de evaluare”*, Consiliul, prin adresa nr. 40104/1903/C5/02.08.2021, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită susțineri în referire la aceste aspecte, respectiv, să precizeze dacă își mai menține contestația nr. 1684/23.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38581/26.07.2021, care formează obiectul Dosarului nr. 1903/2021.

Contestatoarea SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 40104/1903/C5/02.08.2021, prin adresa nr. 1752/04.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40597/ 04.08.2021, prin care a precizat faptul că își menține contestația nr. 1684/23.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38581/26.07.2021.

Astfel, contestatoarea face trimitere la art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și susține că actul atacat produce efecte juridice de la data publicării în SEAP a acestuia, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că societatea sa avea la dispoziție 10 zile pentru a-l contesta.

Contestatoarea observă că, în cazul de față, s-a dispus *„returnarea raportului”* prin acea Nota internă nr. DG 651/21.07.2021 (al cărui conținut nu îl cunoaște, întrucât nu i-a fost pus la dispoziție) și nu *„reevaluarea completă”*, caz în care trebuia numită o noua comisie, în opinia acesteia, conform art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia neputând fi înlocuită doar pentru divergențe de interpretare sau opinii cu privire la interpretarea dispozițiilor legale în materie.

În final, contestatoarea supune atenției CNSC faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 și cele ale art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 142 din HG nr. 395/2016 și nu a clarificat, față de ofertanți, poziția divergentă dintre opinia Comisiei de evaluare și cea a Directorului general.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea își menține contestația formulată, susținând în același timp că prin contestația a formulat 2 capete de cerere, doar primul vizând anularea raportului procedurii, în timp ce cel de-al doilea vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 92/64337/05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40816/05.08.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de SRL (Dosar nr. 1903/2021), în care a invocat excepția prematurității și inadmisibilității contestației în ceea ce privește modalitatea de depunere a acesteia înainte de finalizarea procesului de evaluare și emiterea Raportului procedurii, prezentând aceleași susțineri ca și în cazul contestației formulată de SRL (Dosar nr. 1711/2021).

Prin adresele nr. 40709/1903/C5/05.08.2021 și nr. 40710/1903/C5/ 05.08.2021, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de SRL (Dosar nr. 1903/2021), motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat /.../”, iar actul atacat prin contestație, respectiv „raportul procedurii FN postat pe SEAP în data de 16.07.2021”, a fost anulat prin Nota internă a autorității contractante nr. DG 651/21.07.2021.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 1765/05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40942/05.08.2021, prin care a solicitat respingerea excepției invocată și a precizat că își menține contestația, având în vedere faptul că nu i s-a adus la cunoștință niciun document oficial emis de către comisia de evaluare în baza căruia aceasta revocă sau anulează raportul procedurii, document atacat în prezenta contestație.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea corespondenței nr. 40710/1903/C5/05.08.2021, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 40912/05.08.2021, fără a prezenta vreo susținere în cadrul termenului acordat.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1912/2021, ...SA consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este de natură să încalce principiile de drept care guvernează legea achizițiilor publice, fiind o decizie luată ca urmare a unei evaluări pur formale, cu ignorarea opiniei departamentelor de specialitate.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (4) și art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 137 alin. (2) lit. e) și f) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2016, din care rezultă faptul că o propunere financiară al cărei preț este superior valorii estimate a contractului de achiziției publice nu ar trebui să fie considerată inacceptabilă, așa cum i-a fost respinsă oferta, fiind

necesară în prealabil verificarea îndeplinirii condițiilor anterior menționate.

În dovedire, ...SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39174/1912/C5/28.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SA să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 880.000, precum și dovada datei la care a luat cunoștință de actul atacat.

Având în vedere susținerea autorității contractante din adresa nr. 61373/29.07.2021, prin care aceasta a clarificat stadiul procedurii de atribuire în sensul că *„procesul de evaluare nu a fost finalizat, la acest moment fiind în curs de evaluare a propunerilor financiare”*, precum și mențiunea din Nota internă nr. DG 651/21.07.2021, transmisă de autoritatea contractantă, potrivit căreia Directorul General *„returnează raportul procedurii”* (actul atacat de SA în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 38703/22.07.2021) *„către Comisia de evaluare pentru: efectuarea de demersuri suplimentare față de cele menționate în Raportul Procedurii, privind situația clară de stabilire a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare; obținerea tuturor informațiilor relevante din partea Directorilor de specialitate; finalizarea acestor demersuri din care să rezulte o analiză completă, corectă și corespunzătoare a Comisiei de evaluare”*, Consiliul, prin adresa nr. 40102/1912/C5/02.08.2021, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită susțineri în referire la aceste aspecte, respectiv, să precizeze dacă își mai menține contestația înregistrată la CNSC sub nr. 38703/22.07.2021, care formează obiectul Dosarului nr. 1912/2021.

....SA a răspuns solicitării CNSC nr. 40102/1912/C5/02.08.2021, prin adresa datată 04.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40640/04.08.2021, prin care a precizat faptul că, întrucât raportul procedurii atacat nu produce efecte juridice, procedura fiind în continuare în derulare, înțelege să nu mai susțină contestația astfel cum a fost formulată la data de 26.07.2021.

Prin adresa nr. 92/64338/05.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40791/05.08.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de SA (Dosar nr. 1912/2021), în care a invocat excepția prematurității și inadmisibilității contestației în ceea ce privește modalitatea de depunere a acesteia înainte de finalizarea procesului de evaluare și emiterea Raportului procedurii, prezentând aceleași susțineri ca și în cazul contestației formulată de SA (Dosar nr. 1742/2021).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km

30+550)", cod CPV 45233100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 27.01.2021, ora 15:00, modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 15.03.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 503.687.042,75 lei și 571.311.660,38 lei.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. 1711/2021) și de SA (Dosar nr. 1742/2021), Consiliul reține următoarele:

....SRL a prezentat Consiliului pentru Dosarul nr. **1711/2021**, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207336201/1 din 14.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 880.000 lei.

....SA a prezentat Consiliului pentru Dosarul nr. **1742/2021**, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207345366/1 din 16.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în sumă de 880.000 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. **1711/2021** și nr. **1742/2021**, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentele contestate, respectiv „punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei, publicat în SEAP la data de 30.06.2021” – de către SRL, respectiv, „comunicarea privind punctajul obținut, generată de SEAP” – de către SA, sunt emise de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Din conținutul contestațiilor rezultă că în prezentele cauze sunt contestate informațiile publicate în SEAP în legătură cu punctajele acordate celor doi ofertanți, respectiv mențiunile aferente evaluării tehnice, potrivit cărora:

- pentru SRL: „1. Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație – punctaj 0,01/5; oferta – Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este de 15 ani; 2. Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem – punctaj 0,01/3 – Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem este de 20 ani”;

- pentru SA: „1. Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație – punctaj 0,01/5; oferta – Conform documentelor din oferta tehnică; 2. Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem – punctaj 0,01/3 – conform documentelor din oferta tehnică”.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, susținerilor autorității contractante și a informațiilor publicate în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor financiare, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin HG 419/2018 a dispozițiilor art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține susținerile autorității contractante potrivit cărora procesul de evaluare nu a fost finalizat, în prezent procedura aflându-se în curs de evaluare a propunerilor financiare, aceasta depunând la dosarul cauzei nota internă nr. DG 651/21.07.2021, în conținutul căreia este menționat, între altele, faptul că Directorul General „*returnează raportul procedurii către Comisia de evaluare pentru: efectuarea de demersuri suplimentare față de cele menționate în Raportul Procedurii, privind situația clară de stabilire a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare; obținerea tuturor informațiilor relevante din partea Directorilor de specialitate; finalizarea acestor demersuri din care să rezulte o analiză completă, corectă și corespunzătoare a Comisiei de evaluare*”.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei

decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective;

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”;

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. **1711/2021**) și de către SA (Dosar nr. **1742/2021**) apar ca fiind premature introduse. La acest moment autoarele contestațiilor dețin doar informațiile oferite de SEAP, motivele concrete care au dus la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare „Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și „Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem” nefiind comunicate contestatoarelor printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a întocmit o comunicare a rezultatului conform dispozițiilor legale în vigoare, contestatoarele au fost în imposibilitate de a motiva în fapt și în drept contestațiile conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actele decizionale ale autorității contractante referitoare la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, reținând că prematuritatea nu este de natură a vătămă contestatoarele, cunoscând motivele concrete care au dus la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare „Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație” și „Perioada de garanție acordată aparatelor de reazem”, acestea vor putea contesta aceste acte ale autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Situația ambelor oferte depuse de contestatoare în procedura de atribuire se va afla după întocmirea raportului procedurii și realizarea comunicărilor conform dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește practica CNSC, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. **1711/2021**) și de către SA (Dosar nr. **1742/2021**) ca fiind premature, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca prematur introduse, contestațiile depuse de SRL (Dosar nr. **1711/2021**) și de către SA (Dosar nr. **1742/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care formează obiectul Dosarului nr. 1903/2021, Consiliul reține că autoarea contestației a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207387399/1 din 29.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, în sumă de 880.000 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Din conținutul contestației, rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii neînregistrat, nedatat și neaprobat de conducătorul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 30.06.2021, în cadrul căruia se menționează că se anulează procedura de atribuire, contestatoarea solicitând anularea acestui raport și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice.

În vederea verificării stadiului procedurii, Consiliul, prin adresa nr. 38663/1742/C5/27.07.2021, a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii de atribuire și să remită documente probante în acest sens.

Prin adresa nr. 92/61373/29.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39483/29.07.2021, autoritatea contractantă a precizat faptul că procesul de evaluare nu a fost finalizat, în prezent, procedura de atribuire aflându-se în curs de evaluare a propunerilor financiare. Atașat acestui răspuns, ... a depus nota internă nr. DG 651/21.07.2021, din conținutul căreia rezultă faptul că raportul procedurii nu a fost aprobat, întrucât Directorul General *„returnează raportul procedurii către Comisia de evaluare pentru: efectuarea de demersuri suplimentare față de cele menționate în Raportul Procedurii, privind situația clară de stabilire a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare; obținerea tuturor informațiilor relevante din partea Directorilor de specialitate; finalizarea*

acestor demersuri din care să rezulte o analiză completă, corectă și corespunzătoare a Comisiei de evaluare”.

În aceste condiții, coroborând susținerile autorității contractante potrivit căreia procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu faptul că raportul procedurii a fost returnat de conducătorul instituției, Consiliul constată că actul atacat de contestatoare în prezenta cauză nu există/nu produce efecte, fiind anulat implicit, astfel că prezenta contestație este rămasă fără obiect, implicit capetele de cerere formulate de contestatoare legătură cu actul atacat. Obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului este formulat în raport de actul atacat.

Având în vedere temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de SRL (Dosar nr. **1903/2021**) și va respinge, ca rămasă fără obiect, această contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, care formează obiectul Dosarului nr. 1912/2021, Consiliul reține că, prin adresa datată 04.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40640/04.08.2021, semnată și ștampilată de reprezentantul convențional al contestatoarei SCA, ...SA aduce la cunoștință că nu înțelege să mai susțină contestația astfel cum aceasta a fost formulată la data de 26.07.2021, deoarece raportul procedurii atacat nu produce efecte juridice, procedura fiind în continuare în derulare. Având în vedere faptul că reprezentantul convențional al contestatoarei nu a depus o împuternicire specială care să vizeze renunțarea la contestație, Consiliul nu va putea luat act de mențiunile contestatoarei referitoare la faptul că nu mai susține această contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 39174/1912/C5/28.07.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000,00 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

....SA nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat faptul că a primit această corespondență.

Până la data emiterii prezentei decizii (06.08.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil de la înregistrarea contestației pe rolul CNSC

(27.07.2021), contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 39174/1912/C5/28.07.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA (**Dosar nr. 1912/2021**), în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematur introduse, contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. **1711/2021**) și de SA (Dosar nr. **1742/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Admite excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de SRL (Dosar nr. **1903/2021**), și respinge ca rămasă fără obiect această contestație.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA (Dosar nr. **1912/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

.

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.