



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de ..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de ... a..., prin... de..., cu sediul în bd..... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și verificarea detaliată a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de doamna... - avocat, cu sediul profesional în str.... nr..., corp B, sectorul....., ales pentru comunicarea actelor, privind aceeași licitație deschisă, loturile 4, 5 și 6, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatelor procedurii la loturile 4, 5 și 6 și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor la aceste loturi, precum și la plata cheltuielilor aferente contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la

conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația ofertantului... (dosarul nr....) împotriva declarării câștigătoare a ofertei... de către autoritatea contractantă... de Administrare a..., prin... de Drumuri și..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, ...

La..., prin mesajul e-mail înregistrat la Consiliu cu nr..... a comunicat că renunță la contestație, pentru care nu a prezentat nicio dovadă a constituirii cauțiunii legale. Pe acest fundal și în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul *soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, *acesta va face aplicarea respectivelor dispoziții*, luând act de faptul că societatea... a renunțat la contestația sa nr...., în contradictoriu cu... de Administrare a..., prin... de Drumuri și....

În dosarul nr..., ofertantul... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei... la loturile 4, 5 și 6, învederând în motivare că autoritatea nu a indicat concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare și nu a prezentat o analiză privind sustenabilitatea prețului ofertat de câștigătoare, de doar...% din valoarea estimată. Câștigătorea nu demonstrează asumarea integrală a cerințelor tehnice esențiale ale documentației de atribuire privind transportul masei lemnoase, semnalizarea lucrărilor și pilotarea circulației rutiere, utilizarea tehnologiei de doborâre controlată a arborilor, tăierea în ras și eliminarea cioatelor, exploatarea exclusivă a arborilor marcați, existența dotării tehnice minime și a personalului specializat necesar executării contractului, nu respectă documentația de atribuire în forma sa consolidată prin răspunsurile la clarificări și nu justifică în mod documentat și verificabil prețul ofertat. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din... decembrie 2024, dosar nr..., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr....88/R din..., dosar

nr..., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din..., cod ReJust gg43895d9). Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că rezultatul procedurii este legal și temeinic, că toate elementele care au făcut obiectul analizei întreprinse de comisia de evaluare se regăsesc în procesele-verbale, că prețul ofertat de câștigător a fost verificat în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent, că oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și a fost declarată admisibilă, iar criticile contestatoarei reprezintă simple supoziții, fără a demonstra în fapt acuzațiile și caracterul neconform al ofertei. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la..., *în cadrul documentelor asociate anunțului de participare*.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de Administrare a..., prin... de Drumuri și..., a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de defrișare plantație rutieră, cu transport masă lemnoasă, grupate în șase loturi (șase sectoare de drum național) și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și..., a cărei ofertă pentru loturile 4, 5 și 6 a fost clasată de autoritate pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta..., cu prețul cel mai scăzut. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze (dosarul nr...), premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă contestației, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul său de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Relativ la pretinsul caracter insuficient motivat al rezultatul procedurii la cele trei loturi, alegațiile contestatoarei sunt nu doar nefondate, ci și aberante. Contestatoarea afirmă că oferta sa ar fi fost respinsă, însă din rapoartele și comunicările atașate contestației rezultă limpede că oferta nu i-a fost respinsă, ci clasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta..., cu preț mai scăzut decât al contestatoarei, indicat expres de autoritate. Dat fiind că atribuirea a avut drept criteriu „prețul cel mai scăzut”, singurul avantaj care trebuia comunicat de autoritate era prețul câștigătoare, obligație îndeplinită de autoritate. Art. 34 din normele metodologice aprobate prin... nr.... statuează că: „În cazul în care criteriul utilizat este *«prețul cel mai scăzut»*, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Există o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare - Hotărârea din 6 octombrie...../Comisia, T-404/20, EU: T:...: 654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P., EU: C:...: 826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie..., Securitec/Comisia, T-661/18, EU: T:...: 3..., punctul..., Hotărârea din 26 aprilie..... Luxemburg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-.../15, EU: T:...: 233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie...../Consiliul, T-691/13, EU: T:...: 641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie..., Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU: T:...: 553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie..., Evropaïki Dynamiki/ Frontex, T-554/10, EU: T:...: 224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie..... și alții/ECHA, T-.../15, EU: T:...: 52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie..... și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU: T:...: 55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie..... și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-.../14, EU: T:...: 476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie..... și Evropaïki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU: T:...:..., punctul 28, Hotărârea din 18 iulie...../Comisia, T-266/14, EU: T:...: 415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie..., Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU: T:...: 184, punctul..., și Hotărârea din 2 decembrie..... și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU: T:...: 918, punctul 40.

Rapoartele procedurii la cele trei loturi respectă structura impusă prin modelul de raport din anexa nr.... la Ordinul președintelui... pentru... nr.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente

procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, structură care nu impune repetarea în raportul procedurii a informațiilor din procesele-verbale de evaluare a ofertelor, care stau la baza raportului.

Atât raportul procedurii (din care fac parte integrantă procesele-verbale aferente fiecărei etape de evaluare), cât și comunicările rezultatului răspund rigorilor art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016 legate de informațiile pe care trebuie să le cuprindă. În consecință, criticile de ordin general și contradictorii ale contestatoarei legate de motivare sunt vădit nefondate.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, este de remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că prețul ofertat de... la loturile 4, 5 și 6 (preț ofertat.../ valoare estimată...; preț ofertat.../valoare estimată...; preț ofertat.../valoare estimată...) este aparent neobișnuit de scăzut, prin prisma art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr....: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.” În acest context, în care prețul propus reprezintă aproximativ 62% din valoarea estimată a fiecărui..... era debitoarea obligației de justificare a lui, evaluarea ofertei intrând sub incidența:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a

putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice anexate... nr....:

Art. 1.... - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Autoritatea a cerut justificarea impusă de legislație, prin adresele nr...., nr.... și nr...., iar... a furnizat, în termenul acordat, răspunsuri cu explicații amănunțite privind formarea prețului și anexe cu analize de preț, certificate de atestare/reatestare, extrase Reges cu salariile angajaților, registre cu activele, contracte de închiriere și de prestări servicii, certificate ISO.

Correspondența avută anterior pe marginea alcătuirii prețului ofertei probează că autoritatea achizitoare și-a îndeplinit obligațiile legale reieșind din incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu se pot reține nici omisiuni neglijente ale comisiei și nici existența vreunei favorizări a ofertei.... Forul administrativ de jurisdicție nu achiesează la alegațiile speculative și de ordin general ale contestatoarei pe marginea justificării prețului ofertat.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea achizitoare riscă să atribue contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate *asigura îndeplinirea contractului la parametrii*

cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

..., prin pledoaria sa din contestație, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că oferta concurentă nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe nejustificarea prețului ei fiind vădit neîntemeiate.

... la Luxemburg a raționat, de pildă, în Hotărârea din 26 martie...../Parlamentul, T-725/17, EU: T:...:...0, că este inerent sistemului de achiziții pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertanții să propună prețurile cele mai competitive; diferența de preț între ofertanți de...% nu înseamnă, implicit, că prețul ofertantului câștigător este anormal de scăzut; nici diferențe de 11% sau de...% nu înseamnă, în sine, că prețul ofertantului câștigător ar fi anormal de scăzut.

Măsura excesivă pe care o propune contestatoarea este lipsită de substanță și relevanță în speță și pentru că aceasta nu a prezentat în paralel prețuri de referință, astfel încât să fie evidențiată vreo diferență majoră, care să infirme caracterul sustenabil al ofertei câștigătoare și să afecteze aducerea ei la îndeplinire.

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de prețul concurenței și de neexercitarea atribuțiilor comisiei (art. 1...) nu se confirmă, iar oferta nu putea fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, prețurile globale la cele trei loturi fiind justificate, asumate, plauzibile, temeinice și legale, pe fondul absenței cu desăvârșire a unei dovezi din partea contestatoarei că, din cauza respectivelor prețuri (sau a unor elemente de preț), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta nu putea fi respinsă nici pentru neconcludența răspunsului de justificare la fiecare dintre cele trei loturi. Nu se verifică nici incidența art. 137 alin. (3) lit. c), potrivit căreia oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Vizavi de cele șapte motive de „neconformitate” expuse la cap. II din contestație, organul de jurisdicție reamintește că, asemenea acțiunilor în justiție, contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor *concrete* de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire și la conținutul ofertei, nu pe presupuneri de ordin general ori deducții, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de critici generale, neînsoțite de trimiteri concrete, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Sușinerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din ofertele... la loturile 4, 5 și 6. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ solicitării reclamantei de anulare a evaluării ofertelor... și, cu atât mai puțin, de excludere a lor din competiție.

În contestație, autoarea ei nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ei ori că l-a „punctat” greșit. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să

indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din aceasta, care nu ar acoperi cerințele autorității ori care duceau la depunere, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

Autoarea contestației, după cum reiese din apărările autorității din punctul de vedere nr..., nici măcar nu s-a preocupat să îi solicite consultarea ofertei câștigătoare, pentru a avea cunoștință despre conținutul ei, pe care, însă, nu ezită să o reclame drept neconformă tehnic și nesustenabilă financiar.

Nici după consultarea dosarului cauzei la sediul Consiliului, la..., când i-au fost puse la dispoziție doamnei avocat..., în format electronic, toate documentele ce compun oferta... la loturile 4, 5 și 6, contestatoarea nu a furnizat o motivare aplicată a demersului său, cu trimiteri și date concrete din oferta câștigătoare. De altminteri, ulterior consultării dosarului, nu a prezentat concluzii scrise.

În matricea privind propunerea tehnică/cerințele tehnice ofertate/asumate, regăsită la fiecare... ofertat de câștigătoare, se identifică transportul masei lemnoase, cantitățile în metri cubi cerute, semnalizarea lucrărilor și dirijarea circulației rutiere, doborârea arborilor prin mijloace specifice, defrișarea la nivelul solului, utilajele implicate (inclusiv motoferăstraie, evidențiate în registrul de active și în contractele de închiriere), personalul alocat.

A fost depus inclusiv formularul nr... - „*Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificarilor/modificarilor/completărilor/eratelor la documentatia de atribuire*”.

Luând în considerare apărările antemenționate ale autorității, Consiliul a verificat respectarea normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere din partea autorității contractante (în acest sens sunt, de pildă, Hotărârea din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, EU: C:...: 765, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie..., Industrias Químicas del Vallés/Comisia, C-326/05 P, EU: C:...: 4..., punctele 76 și 77, Hotărârea din 6 noiembrie..., Țările de Jos/Comisia, C-405/07 P, EU: C:...: 613, punctele 55 și 56, precum și Hotărârea din 9 iulie..., Germania/Comisia, C-360/14 P, EU: C:...: 457, punctul 37, și Hotărârea din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, nepublicată, EU: C:...: 765, punctul 28), concluzia fiind că ansamblul criticilor formulate de contestatoare legate de asumarea și respectarea cerințelor caietului de sarcini și de prețurile propuse nu se confirmă, iar oferta... la loturile 4, 5 și 6 nu putea fi respinsă.

Practica... de Casație și Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 789 din 9 august...). „Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de fapt și de drept care se *pun* în cauza dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun.” -... *de Casație și Justiție*, Secția I civilă, decizia nr... din 12 decembrie..., disponibilă pe portalul de jurisprudență al..., ex multis. Similar, în decizia nr. 603 din..., cod ReJust e95547d26..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a subliniat că „motivarea unei hotărâri judecătorești sau a deciziei unui organ cu activitate jurisdicțională, nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, *concisă și concretă*, ea trebuind totodată să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv”. „Motivarea nu poate, însă, avea semnificația unui răspuns exhaustiv la toate argumentele părților, fiind unanim recunoscut și acceptat aspectul potrivit căruia motivarea nu este o problemă de volum, ci una de conținut, de substanță.” - aceeași... de apel, decizia nr... din..., cod ReJust 7...5363e2.

După cum a punctat... Europene în Hotărârea din 21 iulie..., Evropaiki Dynamiki/EMSA, C-252/10 P, EU: C:...:....2, obligația de motivare nu îi impune instanței să răspundă la fiecare dintre argumentele expuse de părți.

La rândul său..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în decizia civilă nr... din 6 noiembrie..., cod ReJust 9d24d42g5, a notat că „organul administrativ-jurisdicțional, asemenea instanței de judecată, nu are obligația de a analiza *fiecare argument în parte, fiind suficient a proceda la expunerea raționamentului logico-juridic care să susțină într-o manieră clară concluzia adoptată. În situația în care se expune argumentația decisivă care a susținut concluzia, iar raționamentul exclude relevanța altor premise, motivarea este una suficientă pentru a considera că poziția părții a fost efectiv analizată, față de caracterul implicit al forței raționamentului asupra argumentelor nerelevante.*”

Prin prisma celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și desemnat câștigătoare oferta... la loturile 4, 5 și 6, neexistând relevante de către contestatoare motive pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea rapoartelor procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu... de Administrare a..., prin... de Drumuri și..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

... nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august..... a reținut că legiuitorul nu a afectat accesul liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului. Dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, plângerea poate fi

exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea... la contestația sa nr.... (dosarul nr....),
în contradictoriu cu... de ... a..., prin... de ... și....

Respinge, ca nefondată, contestația... nr.... (dosarul nr....), în
contradictoriu cu... de ... a..., prin... de ... și..., inclusiv capătul de
cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente
contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de zece zile.