

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 181/29.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33787/30.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *Furnizare echipamente IT în cadrul „Programului Național de Redresare și Reziliență”, cod CPV 30236200-4 Echipament de procesare a datelor (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../05.02.2024, s-au solicitat: „1) anularea raportului procedurii nr. 3840/22.05.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3844/22.05.2024, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/ 2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor; 2) anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1; 3) continuarea procedurii de reevaluare a ofertelor, conform cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor legale în vigoare, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 181/29.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33787/30.05.2024,

societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea arată că, pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini pentru tablele interactive, menționează ca sistemul de operare al tablelor interactive oferite trebuie să fie "*preinstalat, cel mult o versiune în urma față de ultima lansată*", specificație care se regăsește și în standardele de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice conform *Ordinului de Ministru nr. 3.677/14.02.2023*.

Contestatoarea susține că operatorul economic declarat câștigător a oferit la aceste poziții un model de tablă interactivă de tipul Smart Board GX-V2 care are preinstalat un sistem de operare Android 11, așa cum reiese și din fișa tehnică atașată la documentația tehnică. În opinia sa, s-a încălcat atât cerința minimală tehnică din caietul de sarcini, cât și standardul minim de echipare impus prin Ordin de Ministru, întrucât ultima versiune a sistemului de operare Android existentă pe piața în acest moment este *Android 14*, așadar modelul de "tablă" interactivă oferit de operatorul economic și acceptat de autoritatea contractantă este cu trei versiuni în urmă față de cerințele legale.

În susținerea, autoarea contestației invocă mențiunea reprezentantului tehnic al producătorului care confirmă faptul că modelul de "tablă" interactivă oferit și acceptat nu se poate upgrada la ultima versiune de Android, atașând Ordinul de Ministru invocat, link-ul către site-ul producătorul sistemului de operare Android cât și corespondența cu reprezentatul tehnic al producătorului.

Cu privire la oferta sa, consideră că aceasta a fost declarată neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu toate că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024 nu a fost în măsură să modifice nici conținutul propunerii financiare și nici pe cel tehnic, în acest caz fiind incidente prevederile art. 134 alin (7) și (8) ale HG nr. 395/2016.

În drept, invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Ordinul nr. 3.677/14.02.2023 privind modificarea Ordinului ministrului educației nr. 3.497/2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice, Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (4), art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri și link-uri către site-uri de specialitate unde se indica ultima versiune de Android:

<https://developer.android.com/about/versions>

https://en.wikipedia.org/wiki/Android_version_history.

Prin adresa nr. 34131/1833/C6/31.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în

quantum de 6.934,25 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35225/06.06.2024, contestatoarea înaintează Raportul procedurii cu nr. 3840/22.05.2024.

... SRL depune la Consiliu sub nr. 35042/05.06.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210277164/1 din 03.06.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Ștrand, în sumă de 6.934,25 lei.

Prin adresa nr. 4440/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38704/19.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

În expunerea succintă a procedurii, autoritatea contractantă precizează că fost depuse 6 oferte, dintre care 4 admisibile urmare a evaluării a informațiilor DUAE, printre care și oferta depusă de către contestatoare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților în etapa evaluării propunerilor tehnice, constatând că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime de conformitate stabilite prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, rezultatul fiind comunicat prin intermediul SEAP, după finalizarea evaluării și încheierea Raportului procedurii.

Autoritatea contractantă susține că prin indicarea unor articole din legislația în achiziții publice care nu au nicio relevanță în situația dată, contestatoarea încearcă să abată atenția de la problema reală, și anume că propunerea sa tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Cu privire la prima critică ce vizează versiunea sistemului ofertat de câștigător, respectiv “*tablă interactivă de tipul Smart Board GX-V2 care are preinstalat un sistem de operare Android 11*”, autoritatea confirmă că prin specificațiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini pentru tablele interactive, se menționează că sistemul de operare al tablelor interactive oferite trebuie să fie preinstalat și cel mult o versiune în urma față de ultima lansată, însă, precizează asupra unui aspect pe care contestatoarea nu l-a observat, și anume că prin specificațiile tehnice prezentate de ofertantul ... SRL pentru tabla interactivă ofertată, la pagina 18 din documentul “*Propunere tehnică Echipamente IT-semnat*”, se face mențiunea “*Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit pentru o perioadă de 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/ utilizate în unitatea de învățământ.*”

Din acest motiv, comisia de evaluare a considerat că modelul de tablă interactivă Smart Board GX-V2 îndeplinește cerințele minime

solicitate prin documentația de atribuire, menționând, totodată, că veridicitatea celor declarate în propunerea tehnică aparțin în totalitate ofertantului, iar acesta va trebui să furnizeze produsele pe care și le-a asumat prin propunerea tehnică prezentată.

În aceste condiții, autoritatea consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia „*NU se poate upgrada la ultima versiune de Android*” este falsă, prezentând un link-uri ale unor site-uri de specialitate unde se indică faptul că aceste modele de table interactive se pot upgrada.

În ce privește a doua critică din contestație vizând modificarea propunerii tehnice și financiare ca urmare a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024, autoritatea menționează că răspunsurile nu au fost în măsură să clarifice aspectele neclare ale propunerii tehnice, și din acest motiv propunerea tehnică depusă de contestator a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, prezintă întrebările, răspunsurile și motivele care au condus la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

”Întrebarea 1.

În fisa de date punctul IV. 4.1 s-a solicitat ca,, Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente bunurilor, oferite prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în Caietul de sarcini ". Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să atașeze propunerii tehnice, fisele tehnice ale produselor din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs. se regăsește fisa tehnica pentru: licența Microsoft Office 2021, suport display interactive mobil și suport display interactive fix, așa cum s-a solicitat punctul IV.4.1. din fisa de date.”

Ofertantul transmite documentul RĂSPUNS CLARIFICARE - ... în care se regăsesc fișele tehnice pentru echipamentele: licență Microsoft Office 2021, suport display interactiv mobil și suport display interactiv fix.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024, modifică conținutul propunerii tehnice, în sensul în care, prin răspunsul la clarificări au fost adăugate documente prin care se modifică și se completează oferta cu documente care nu apar deloc în oferta tehnică depusă inițial și care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv prin caietul de sarcini la punctul 4.6. Prin urmare, comisia de evaluare a încadrat răspunsul la întrebarea nr. 1 ca fiind neconcludente și a declarat oferta neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

„Întrebarea 2.

Unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc informațiile privind modul de respectarea principiului DNSH (Do not significant harm) așa cum s-a solicitat prin punctul 7 din caietul de sarcini?”

Ofertantul a transmis documentul RĂSPUNS CLARIFICARE - ... în care se regăsește DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA APLICĂRII PRINCIPIULUI DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

Similar răspunsului de la întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a constatat că ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, în sensul în care, prin răspunsul la clarificări au fost adăugate documente prin care se modifică și se completează oferta cu documente care nu apar deloc în oferta tehnică depusă inițial, încadrând răspunsul ca fiind neconcludent și declarând oferta neconforma în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare documentele transmise prin răspunsurile la clarificări, deoarece în fișa de date a achiziției s-a menționat expres că neprezentarea în propunerea tehnică a acestor documente va duce la respingerea ofertei, iar acceptarea completării propunerii tehnice încalcă prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr 98/2016. Permițându-i contestatoarei să depună documente după data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor determina apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, fapt interzis de art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42275/04.06.2024, autoritatea contractantă a transmis captura de ecran din SEAP cu răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *Furnizare echipamente IT în cadrul "Programului Național de Redresare și Reziliență"*, cod CPV 30236200-4 Echipament de procesare a datelor (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../05.02.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 364.712,39 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, definind următorii factori de evaluare: 1) *Prețul ofertei – 40%*; 2) *Termen de garanție – 10%*; *Timp de livrare – 50%*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 3840/22.05.2024, la procedura în cauză au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă,

oferta depusă de societatea ... SRL fiind desemnată câștigătoare, întrunind 100 puncte.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 3844 din 22.05.2024, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, considerând că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024, din partea autorității, *„nu a fost în măsură să modifice nici conținutul propunerii financiare și nici pe cel tehnic”*, precum și modul în care a fost stabilită oferta câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3844/22.05.2024, motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei este următorul: *„(...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024, modificați conținutul propunerii tehnice, în sensul în care, prin răspunsul la clarificări au fost adăugate documente prin care se modifică și completează oferta cu documente care nu apar deloc în oferta tehnică depusă inițial și care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date la cap. VI.4.1 (...), respectiv prin caietul de sarcini la punctul 4.6. Prin urmare, comisia de evaluare a încadrat răspunsul la întrebarea nr. 1 ca fiind neconcludent(e) și a declarat oferta neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea*

contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr.2876/15.04.2024, la pct. 1, a solicitat: „(...) Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs. se regăsește fișa tehnică pentru: licența Microsoft Office 2021, suport display interactive mobil și suport display interactive fix, așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1. din fișa de date?”

Ulterior acestei solicitări, societatea contestatoare a transmis în SEAP, în data de 25.04.2024, următoarele documente: Licența Microsoft Office 2021 Pro Plus; o listă cu un număr de 9 caracteristici tehnice, fișa tehnică a produsului cod SRXA-TV213CA-G (cu nouă specificații: diagonala, greutate, suport etc.), instrucțiuni de instalare, Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH (Do no significant harm – A nu aduce prejudicii asupra mediului”

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că se regăsesc, sub formă tabelară, specificațiile tehnice al produsului oferat, comparativ cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită, printre altele: „(...) Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente bunurilor, oferate prevăzute în ofertă, sub formă de fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în Caietul de sarcini”, precum și la caietului de sarcini, unde la pct. 4.6, se precizează: „(...) Ofertanții vor atașa propunerii tehnice fișele tehnice ale produselor, în copie «conform cu originalul», din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini. Lipsa fișelor tehnice va duce la respingerea ofertei.”

Ulterior răspunsului dat, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 3421/09.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...) în cadrul căruia, referitor la oferta societății ... SRL a menționat că „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2876/15.04.2024, modifică conținutul propunerii tehnice, în sensul în care, prin răspunsul la clarificări au fost adăugate documente prin care se modifică și completează oferta cu documente care nu apar deloc în oferta tehnică depusă inițial și care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date la cap. VI.4.1 (...), respectiv prin caietul de sarcini la punctul 4.6. Prin urmare, comisia de evaluare a încadrat răspunsul la întrebarea nr. 1 ca fiind neconcludent(e) și a declarat oferta neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”, informații care se regăsesc și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Problema de dezlegat, în acest caz, este cea referitoare la incidența sau nu a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* respectiv, dacă noile informații/documente transmise de către societatea contestatoare, conduc la modificarea propunerii tehnice.

Din verificarea documentelor ce constituie dosarul cauzei, raportat la constatările autorității contractante, citate anterior, Consiliul constată că, în mod clar, societatea contestatoare, prin ceea ce a comunicat ulterior solicitării de clarificări, a modificat propunerea tehnică, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta în cauză, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În justificarea acestei concluzii, relevant este și faptul că societatea ... SRL nu prezintă niciun/nicio argument/explicație concret/concretă care să susțină afirmația sa generică, potrivit căreia considerăm că răspunsul nostru la solicitare de clarificări nu a fost în măsură să modifice nici conținutul propunerii financiare și nici pe cel tehnic, aspect contrar prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, în acest caz, ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, în sensul existenței unei abateri tehnice minore, întrucât, în speță, societatea ... SRL nu s-a conformat solicitărilor exprese din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice.

Relevante în acest sens, sunt și dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definesc viciile de formă, astfel: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De altfel, raportat la modul în care societatea contestatoare a înțeles să răspundă solicitării de clarificare în discuție, precum și la afirmația autorității potrivit căreia comisia de evaluare a încadrat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, Consiliul constată că sunt incidente și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit*

dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, neatenția societății ... SRL în întocmirea propunerii sale tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare, obligația de: „a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta societății contestatoare ca fiind neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în caz contrar, dacă ar fi acceptat răspunsul (documentele) societății ... SRL transmise ulterior solicitării de clarificări nr. 2876/ 15.04.2024, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra ofertei desemnată clasate pe locul întâi și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, în condițiile în care oferta societății ... SRL este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes

legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată critica referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;
- ca lipsită de interes critica referitoare la oferte desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată critica referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;
- ca lipsită de interes critica referitoare la oferte desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...