



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 219/29.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 11839/ 22.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare-faza PT (elaborare PT, DE, studii geotehnice, asistență tehnică) pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în ...”*”, cod CPV 71241000-9 studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „*a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin intermediul SEAP, înregistrat sub nr. 11839/22.10.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ... SRL și a actelor subsecvente acestora; b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; c. Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător; d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 219/29.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11839/22.10.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare- faza PT (elaborare PT, DE, studii geotehnice, asistență tehnică) pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în ...”*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la situația de fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizând că, de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a oferit clarificările solicitate. Astfel, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, atât aceasta, cât și clarificările care o vizează devin obligatorii pentru operatorii economici și autoritatea contractantă.

Prin urmare, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În justificarea interesului său legitim, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă *„conformă și admisibilă”*, dar, *„prin evaluarea subiectivă efectuată de către comisia de evaluare”*, aceasta s-a clasat *pe locul al doilea, după ofertele depuse de ... SRL și ... SRL*. În opinia petentei, actul vătămător este reprezentat de *„dispoziția de anulare, rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire”*. Totodată, contestatoarea susține că, în cazul admiterii criticilor formulate în contestație, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, în cadrul propunerii tehnice depuse, nu a făcut dovada că deține echipamentele necesare pentru verificarea rezultatelor obținute în faza de implementare prin serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor și nu deține personalul calificat cu experiență în efectuarea măsurărilor lumino-tehnice pentru iluminat stradal și pietonal.

Menționează că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin cel puțin următoarele echipamente: luminanțmetru - pentru măsurarea nivelului

de luminanță medie menținut minim în iluminatul stradal conform SREN 13201-4; luxmetru - pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut minim, echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare.

Totodată, precizează că, la pagina 19 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că *„e) Pentru a demonstra capacitatea de a verifica rezultatele obținute în faza de implementare a proiectului, ofertantul va face dovada că deține cel puțin următoarele echipamente: luminanțmetru - pentru măsurarea nivelului de luminanță medie menținut minim în iluminatul stradal conform SR EN 13201-4; luxmetru - pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut minim, echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare. Ofertantul va prezenta fișe tehnice ale produselor și certificate de etalonare metrologică în termen de valabilitate, emise de un laborator autorizat. Ofertantul va prezenta personalul calificat, care va dovedi experiența în efectuarea de măsurători luminotehnice pentru iluminat public stradal și pietonal, prin prezentarea de procese verbale de recepție a rapoartelor de măsurători și/sau recomandări din partea beneficiarilor și a contractului în baza căruia s-au efectuat serviciile”.*

Astfel, susține petenta, conform cerinței tehnice mai sus redată, ofertanții aveau obligația de a face dovada faptului că dețin echipamentul – luxmetru, cu caracteristicile solicitate, respectiv acest aparat să aibă capacitatea de a măsura temperatura de culoare emisă de aparatele de iluminat stradal și pietonal. Pentru a justifica aceste caracteristici ale echipamentului, ofertanții trebuiau să prezinte fișa tehnică, precum și buletinul de etalonare a acestuia.

De asemenea, în fișa tehnică a echipamentului se precizează capacitatea acestuia de a măsura temperatura de culoare emisă de aparatele de iluminat stradal și pietonal, petenta reclamă faptul că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada faptului că deține luxmetru, echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare.

Totodată, menționează că, deși ofertanții aveau obligația de a face dovada faptului că dețin personalul calificat cu experiență în efectuarea măsurărilor luminotehnice pentru iluminat stradal și pietonal, iar această experiență se justifica prin prezentarea de procese-verbale de recepție a rapoartelor de măsurători și/sau recomandări din partea beneficiarilor serviciilor, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada faptului că deține personalul calificat cu experiență în efectuarea măsurărilor luminotehnice pentru iluminat stradal și pietonal.

Referitor la solicitarea sa de a detalia și completa contestația formulată, SC ... SRL susține că se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională, respectiv: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1) *„Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”*, art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar

produce nici un efect, art. 1268 alin. (3) din Codul civil „(3) *Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul*” prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

Menționează că, raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat de către „instanță”, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate, întrucât, în orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

Totodată, consideră că dreptul său de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care aceasta nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge, ca inadmisibile/tardive, raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Subliniază faptul că interpretarea de mai sus este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, sens în care invocă câteva hotărâri: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T- 70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78.; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55.

La nivel național, face trimitere la următoarele hotărâri: Încheierea din data de 09.09.2019, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019; Încheierea din data de 23.09.2019, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019; Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014; Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014; Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013. În

același sens, au fost invocate dispozițiile art. 249 și art. 251 din Noul Cod de procedură civilă, precum cele ale art. 11 din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL precizează că a formulat această cerere, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, solicitat prin adresa nr. 200/23.10.2020, motivând, în răspunsul transmis prin răspuns la e-mail, la data de 26.10.2020, ora 10:34, că prin o anume *„Dispoziție a primarului, începând din data de 26.10.2020 până în 30.10.2020 personalul Primăriei Municipiului ... își va desfășura activitatea prin telemuncă la domiciliu pentru prevenirea transmiterii virusului SARS COV-2 nu putem sa onoram solicitarea dumneavoastră în aceasta perioada. Îndată ce ne vor relua activitatea la birou, o sa va contactam pentru stabilirea datei în care sa va punem la dispoziție documentele solicitate. (...)”*. Petenta precizează că nu a avut acces la actele în temeiul cărora autoritatea contractantă și-a motivat această indisponibilitate.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, Legii 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum de 9.724,8 lei.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 9.724,80 lei.

Prin adresa nr. 12262/05.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL.

Conform documentului mai sus enunțat, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a participat la procedura de atribuire în calitate de „ofertant unic” și, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat următoarele documente, care au fost analizate și consemnate de către comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. 10.703 din 25.09.2020: Certificat de etalonare nr. 04.03-412/2019, obiect „Luminantmetru”, beneficiar SCI ... SRL, data etalonării 30.12.2019; Certificat de etalonare nr. 04.03-413/2019, obiect „Luxmetru digital”, beneficiar SC I. ... SRL, data etalonării 30.12.2019; Adresa nr. 1708/11.05.2020 de la INM către SC ... SRL; Contract de închiriere nr. 619/28.06.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul contractului „Închiriere luxmetru, cu certificat de etalonare și luminanțmetru, cu certificat de etalonare”, durata contractului 3 ani.

Menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 10.706/ 25.09.2020, adresată SC ... SRL, comisia de evaluare a precizat următoarele: *„Nu este clar care este legătura dintre SC ... SRL, care este menționată în certificatele de etalonare, și SC ... SRL, de unde se închiriaza aparatele și nu au fost regăsite informații despre personalul calificat în efectuarea de măsurători luminotehnice”*, iar ofertantul a

răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 792/30.09.2020 și a atașat următoarele documente: contractul nr. 500/22.06.2020, având ca obiect „*Realizare de măsurători luminotehnice*”, durata contractului fiind de 2 ani, părți contractante SC ... SRL și ... SRL; declarație disponibilitate ..., reprezentant al SC I. ... SRL; Autorizație laborator de gradul II nr. 3643/17.08.2020 aparținând SC I. ... SRL.

Arată că, în urma analizării documentelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a considerat că cerința minimă de calificare a fost îndeplinită, deoarece a făcut dovada că deține aceste echipamente prin contractul de închiriere.

Autoritatea contractantă susține că nu a favorizat oferta depusă de SC ... SRL, deoarece în documentația de atribuire a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin echipamentele, însă fără a specifica, în mod deosebit, că acestea trebuie să fie în proprietatea ofertantului, o asemenea cerință fiind discriminatorie.

Referitor la personalul calificat care va efectua aceste măsurători, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă, SC ... SRL a prezentat specialiștii în iluminat (specialiști iluminat, conform cod COR 214237), care vor efectua aceste măsurători, respectiv d-nul ... - inginer proiectant specialist in iluminat.

Totodată, arată că a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică, inclusiv SC ... SRL și SC ... SRL, iar documentele depuse de către aceștia, împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile primite au fost consemnate de către comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 11.153/07.10.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a admis ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și a declarat neconformă propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” asupra ofertelor admisibile a rezultat următorul punctaj: SC ... SRL - 30 puncte; SC ... SRL - 30 puncte

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului „*să observe faptul că a analizat și evaluat ofertele respectând principiile achizițiilor publice și criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, iar departajarea celor două oferte a fost realizată prin componenta financiară - prețul ofertei*”.

Cu privire la criticile contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, în data de 23.10.2020, Direcția de Sănătate Publică ... a întocmit procesul-verbal nr. 11.904 în care a consemnat faptul că vor fi carantinați contactii direcți ai persoanelor infectate și a recomandat telemunca pentru ceilalți angajați, până în data de 02.11.2020. În consecință, primarul MUNICIPIULUI ... a emis Dispoziția nr. 534/2020 privind stabilirea la nivelul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... a unor măsuri pentru prevenirea transmiterii virusului SARS COV-2 în rândul personalului

propriu, luând act de apariția în cadrul instituției a unui focar de infecție. Această împrejurare i-a fost adusă la cunoștință contestatoarei prin e-mail, cu mențiunea că îndată ce va fi reluată activitatea la sediu, unde se află dosarul achiziției, va fi contactată în vederea stabilirii datei în care va putea veni pentru a studia dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, întrucât legislația nu prevede măsurile care trebuie adoptate în asemenea situație, a considerat că termenul în care ofertanții participanți la procedura de achiziție pot studia dosarul achiziției poate fi calculat exceptând perioada 26.10.2020 - 30.10.2020, perioadă în care activitatea instituției s-a desfășurat prin telemuncă de la domiciliu.

Față de cele menționate anterior consideră că nu a îngrădit dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii, în data de 11.11.2020, a dosarului cauzei, prin adresa nr. 233/13.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis concluziile scrise prin care reiterează criticile potrivit cărora oferta aparținând SC ... SRL ar fi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la următoarele echipamente: luminanțmetru și luxmetru.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertanții aveau obligația de a deține echipamentul – luxmetru, cu caracteristicile solicitate, respectiv să aibă capacitatea de a măsura temperatura de culoare emisă de aparatele de iluminat stradal și pietonal.

De asemenea, precizează că, deși la momentul depunerii ofertelor, SC ... SRL a prezentat un contract de închiriere a echipamentului încheiat cu SC ... SRL, certificatele de etalonare sunt emise pe numele unei alte persoane juridice – SC ... SRL. Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, SC ... SRL a depus un nou contract de închiriere pentru acest echipament, cu proprietarul luxmetrului respectiv - SC ... SRL. Prin urmare, susține contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător nu face dovada deținerii echipamentului luxmetru.

Suplimentar, contestatoarea firmă că luxmetrul închiriat nu poate efectua măsurarea temperaturii de culoare, aspect care conduce la imposibilitatea implementării proiectului în conformitate cu parametrii impuși de standardele și normativele în vigoare.

Potrivit contestatoarei, SC ... SRL nu respectă nici cerința documentației de atribuire, potrivit căreia avea obligația de a deține personal calificat, „cu experiență în efectuarea măsurătorilor luminotehnice pentru iluminat stradal și pietonal”. Experiența aferentă urmând a fi dovedită prin prezentarea de procese verbale de recepție a rapoartelor de măsurători și/sau recomandări din partea beneficiarilor serviciilor.

Astfel, contestatoarea susține că deși ofertantul respectiv a indicat că va efectua măsurătorile luminotehnice cu dl. ..., acesta din urmă nu

are experiența în efectuarea unor asemenea măsurători. Ca urmare a solicitării de clarificări, SC ... SRL și-a completat propunerea tehnică prin nominalizarea d.nei ..., aspect care, în opinia contestatoarei, trebuia să conducă la respingerea ofertei acestuia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare-faza PT (elaborare PT, DE, studii geotehnice, asistență tehnică) pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și eficientizarea iluminatului public în ...”, cod CPV 71241000-9 studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.*

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de ... lei fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

În cadrul procesului – verbal nr. 7149/30.06.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor și a evaluării garanției de participare, pag. 447 – 452, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au depus oferte următorii operatori economici: 1. SC ... SRL/SC ... SRL – Subcontractant; 2. SC ... SRL; 3. SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 11839/22.10.2020, pag. 85 – 92, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul *„Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) și H.G. nr. 395/2016, art. 137 pct. a)”*. Ulterior, fiind punctate următoarele oferte: SC ... SRL – 77,06 puncte respectiv SC ... SRL – 100 puncte. Clasamentul rezultat a fost următorul: SC ... SRL – locul I; SC ... SRL – locul II.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 11841/22.10.2020, pag. 78, emisă de către autoritatea contractantă.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin urmare, norma juridică referitoare la accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, nu poate fi aplicată - de plano, fără a se analiza, pentru fiecare caz în parte, dacă dezvăluirea anumitor informații, aparținând unui anumit ofertant, competitorilor acestuia, ar permite acestora din urmă să intre în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Față de cele de mai sus, precum și în vederea respectării principiilor celerității și imparțialității, consacrate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a tratamentului egal, stabilit la art.2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente, SC ... SRL a studiat documentele cauzei în data de 11.11.2020 și, ulterior, a transmis, prin adresa nr. 233/13.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., concluziile scrise.

De asemenea, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că procedura de anulare în cauză ar fi fost anulată, în măsura în care, contrar celor susține de către contestatoare, din cele de mai sus rezultă că dimpotrivă, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Prin raportare la cadrul anterior fixat, Consiliul reține că în cadrul contestației deduse soluționării, SC ... SRL afirmă că *„ofertantul ... SRL nu a făcut dovada faptului că deține luxmetru – echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare (...) nu a făcut dovada faptului că deține personalul calificat cu experiență în efectuarea măsurărilor luminotehnice pentru iluminat stradal și pietonal”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se consemnează următoarele: *„Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente: e) Pentru a demonstra capacitatea de a verifica rezultatele obținute în faza de implementare a proiectului, ofertantul va face dovada că deține cel puțin următoarele echipamente: luminanțmetru – pentru măsurarea nivelului de luminanță medie*

menținut minim în iluminatul stradal conform SR EN 13201-4; luxmetru – pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut minim, echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare”.

La pct. 2 lit. e) Modul de prezentarea propunerii tehnice din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele: *„e) Pentru a demonstra capacitatea de a verifica rezultatele obținute în faza de implementare a proiectului, ofertantul va face dovada că deține cel puțin următoarele echipamente: luminanțmetru – pentru măsurarea nivelului de luminanță medie menținut minim în iluminatul stradal conform SR EN 13201-4; luxmetru – pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut minim, echipat pentru măsurarea temperaturii de culoare. Ofertantul va prezenta fișe tehnice ale produselor și certificate de etalonare metrologică în termen de valabilitate, emise de un laborator autorizat. Ofertantul va prezenta personalul calificat care va dovedi experiența în efectuarea de măsurători luminotehnice pentru iluminatul public stradal și pietonal, prin prezentarea de procese verbale de recepție a rapoartelor de măsurători și/sau recomandări din partea beneficiarilor și a contractului în baza căruia s-au efectuat serviciile”.*

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că, în vedere îndeplinirii cerințelor mai sus enunțate, aceasta a prezentat următoarele documente:

-pct. 2.1.6. Resursele umane alocate proiectului – personal cheie, pag. 154 - 157 – a fost nominalizat ... – inginer proiectant, specialist în iluminat, Electrician autorizat ANRE IIIA, IIIB, Specialist în iluminat cf. COD COR 214234 – Inginer /subinginer specialist în iluminat – Activitățile pe care le realizează – *Efectuarea calculelor luminotehnice, Elaborarea fișierelor de calcule luminotehnice, ca de exemplu: DIALUX, RELUX (...) în conformitate cu prevederile SR EN 13201 pentru clasele sistemului de iluminat specificate;*

- pct. 2.1.8 Resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor – pag. 179 - (...) Documente suport care atestă deținerea echipamentelor minime solicitate: 1 aparat pentru măsurarea nivelului de luminanță medie – luminanțmetru; 1 aparat pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut – luxmetru;

- Certificat de Etalonare nr. 04.03 – 412/2019, pag. 196 - 197, emis de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE METROLOGIE (INM) pentru Beneficiar: SC I. ... SRL; Obiect: Luminanțmetru digital;

- Certificat de Etalonare nr. 04.03 – 413/2019, pag. 198 – 204, emis de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE METROLOGIE (INM) pentru Beneficiar: SC I. ... SRL; Obiect: Luxmetru digital;

- Contract de închiriere nr. 619/28.06.2019, pag. 205 – 211, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL – cap. II Obiectul contractului: art. 1 Obiectul contractului îl constituie închirierea următoarelor utilaje: 1 luxmetru cu certificat de etalonare; 1 luminanțmetru cu certificat de etalonare.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete*

sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în temeiul normei juridice mai sus invocate, prin adresa nr. 10706/25.09.2020, pag. 323, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „1. Nu au fost regăsite informații privind numărul de ore zilnice alocat personalului implicat și numărul de ore lunare alocat personalului implicat pentru faza 3; 2. Nu este clar care este legătura dintre SC I. ... SRL care este menționată în certificatele de etalonare și SC ... SRL de unde se închiriază aparatele și nu au fost regăsite informații despre personalul calificat în efectuarea măsurărilor luminotehnice”.

SC ... SRL răspunde la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 792/30.09.2020, pag. 11 – 36, astfel: „Răspuns clarificare nr. 1 (...) Experți: E1 – Șef proiect, E2 – Inginer proiectant specialitatea instalații electrice, E3 – Inginer proiectant specialist în iluminat, E4 – Inginer/tehnician devize și măsurători în construcții, E5 – Inginer instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, E6 – Inginer construcții civile (...) 2. Răspuns clarificare nr. 2: Așa cum se poate vedea și din propunerea noastră tehnică: la pag. 157 a fost prezentat Certificatul de etalonare nr. 04.03-412/2019 pentru Luminanțmetru; la pag. 159 a fost prezentat Certificatul de etalonare nr. 04.03-413/2019 pentru Luxmetru digital. Pentru aceste două aparate societatea noastră are încheiat contract nr. 500/22.06.2020 precum și declarație de disponibilitate pentru aparatura de specialitate pentru măsurători luminotehnice inclusiv pentru personalul de execuție – pe care îl atașăm prezentei. La pagina 166 din oferta noastră tehnică s-a prezentat contractul de închiriere nr. 619/28.06.2019 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL prin care societatea noastră închiriază aparate tip luxmetru și luminanțmetru, depunând chiar certificat și fișă tehnică pentru un spectometru ... (aparat care poate îndeplini ambele funcții, atât de luxmetru cât și de luminanțmetru). S-a ales această soluție deoarece așa cum s-a arătat societatea noastră deține personal calificat (specialiști iluminat conform cod COR 214237, precum și specialiști CAPI EXTERIOR), care pot și efectuează măsurători profesionale necesare pe tot parcursul execuției lucrării. Măsurătorile la începutul lucrărilor de execuție și cele de la terminarea lucrărilor de execuție sunt lucrări neutre care vor fi efectuate de un laborator autorizat în baza Standardului SR EN ISO 17025:2018 pentru Sistemul de management al calității pentru Laboratoarele de încercări și măsurători, care este autorizat pentru efectuarea unor asemenea măsurători opozabile, atât beneficiarului cât și executantului, măsurători efectuate de SC I. ... SRL, cu care societatea noastră are încheiat contract de prestări de astfel de servicii și care este atestat de

către Inspectoratul de Stat în Construcții să efectueze măsurători luminotehnice pentru măsurarea iluminării și luminanței”.

De asemenea, în anexa răspunsului de mai sus, SC ... SRL transmite și următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate, semnată în data de 22.06.2020, de ... în calitate de reprezentant al SC I. ... SRL, pag. 15 ;
- Contract nr. 500/22.06.2020 încheiat între SC ... SRL și SC I. ... SRL, pag. 16 – 22 [„Cap. 2 Obiectul contractului art. 2.1. – Obiectul contractului îl constituie realizarea de măsurători luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat interior și exterior, pentru anumite zone specifice (...)”];
- Autorizație laborator gradul II nr. 3643/12.08.2020, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, aparținând SC I. ... SRL, pag. 23 – 24;
- Anexă centralizator servicii, pag. 25 – 28.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, referitoare la dl. ..., în calitate de specialist în iluminat, responsabil pentru *„efectuarea calculelor luminotehnice, Elaborarea fișierelor de calcule luminotehnice”*, potrivit căreia *„acesta din urmă nu are experiența în efectuarea unor asemenea măsurători”*, deoarece din analiza propunerii tehnice a rezultat că SC ... SRL a prezentat următoarele *„procesele verbale de recepție a rapoartelor de măsurători și/sau recomandări din partea beneficiarilor”*: Recomandare nr. 13271/02.04.2020, emisă de către U.A.T. Municipiul ..., proiectul: Servicii de cadastrare, proiectare (expertiză tehnică, audit și/sau studiu energetic, DALI) și consultanță (elaborare cerere de finanțare) pentru obiectivul – Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ... – ... – specialist în iluminat, pag. 213; Recomandare nr. 1887/07.04.2020, emisă de către Primăria ..., proiect: Întocmirea documentației necesare realizării lucrării – Înființarea sistemului de iluminat pietonal în comuna ... – Zonele centrale ale satelor ... și ... – ... - specialist în iluminat cod COR 214237, pag. 215; Recomandare nr. 1347/ 20.02.2020 emisă de către Primăria Comunei ..., județul ..., proiect: Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public stradal în Comuna ..., județul Tulcea - ... – specialist în iluminat, pag. 220.

De asemenea, referitor la echipamentele aferente proiectului, în cadrul concluziilor contestatoarea nu mai face nicio mențiune privitoare la luminanțmetru, ci numai la luxmetru, limitându-se la a susține, pe de o parte, că *„ofertanta SC ... SRL nu clarifică neconcordanțele menționate în solicitarea de clarificări(...) ofertanta nu face dovada deținerii echipamentului Luxmetru”*, respectiv că *„în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc fișe tehnice aferente echipamentelor prezentate prin care să se dovedească că echipamentul de măsurare (luxmetru) respect specificațiile tehnice (...)”*.

Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatoarei deoarece, din verificarea propunerii tehnice, a rezultat că SC ... SRL, în vedere demonstrării cerinței aferente echipamentului luxmetru, a

prezentat inițial, la depunerea ofertei, contractul de închiriere nr. 619/28.06.2020, încheiat cu SC ... SRL, al cărui obiect îl reprezintă închirierea unui luxmetru cu certificat de etalonare și a unui luminațmetru cu certificat de etalonare. În anexa contractului respectiv, fiind prezentat luxmetrul model – ... cu fișa tehnică aferentă, pag. 207 - 211. Potrivit fișei tehnice informațiile aferente, spre exemplu, măsurarea temperaturii de culoare se regăsește la rubrica CCT Accuracy – Corelated Colour Temperature.

Prin urmare, Consiliul constată că din răspunsul dat de către SC ... SRL prin adresa nr. 792/30.09.2020, rezultă că atât echipamentele cât și personalul disponibil prin contract nr. 500/22.06.2020, încheiat între SC ... SRL și SC I. ... SRL, sunt, în fapt, resurse suplimentare alocate contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, pentru care nu s-a acordat punctaj.

Nu în ultimul rând, Consiliu apreciază că simpla afirmație că *„echipamentul luxmetru prezentat de către SC ... SRL nu ar corespunde caietului de sarcini”* nu poate suplini obligația acestuia derivată din dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.