



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 628/C5/512/534

Data: 21.03.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10720/02.03.2023 și, respectiv sub nr. 11285/06.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. 512/2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - S.C., cu sediul social în comuna Bucovăț, sat, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CIF RO15256741, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, a contestat comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2038/24.02.2023, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier -”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. Iancu Jianu nr. 19, cod poștal 200142, jud. și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2038/24.02.2023, prin care s-a reținut că oferta asocierii S.R.L. - a fost respinsă ca neconformă în faza de evaluare financiară;

- anularea raportului procedurii nr. 2034/24.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertelor financiare, prin reevaluarea ofertei asocierii S.R.L. -, ținând cont de cele ce vor fi dispuse prin hotărârea Consiliului, cu consecința continuării procesului de evaluare, implicit admiterea propunerii financiare depuse de contestatoare;

- rectificarea documentelor ce rezultă din aceste operațiuni, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 175/03.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11162/06.03.2023, care formează obiectul Dosarului nr. 534/2023, prin care SRL, cu domiciliul fiscal în municipiul, str. A.I.Cuza nr. 4, jud., cod unic de înregistrare RO 16394106, reprezentată legal prin dl. Constantin, a contestat raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023 și a solicitat anularea acestuia, precum și reverificarea documentelor depuse de SRL .

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe, fiind soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 512/2023, ... SRL arată că, prin adresa nr. 1463/03.02.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, față de care a răspuns prin adresa nr. 72/07.02.2023.

În data de 24.02.2023, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei prin intermediul S.E.A.P. atât adresa nr. 2038/24.02.2023, reprezentând „comunicare privind rezultatul procedurii”, prin care oferta acesteia a fost respinsă în faza de evaluare financiară, cât și raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023.

Potrivit comisiei de evaluare a ofertelor, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Contestatoarea apreciază că în mod eronat și nelegal oferta asocierii S.R.L. - a fost declarată neconformă, având în vedere următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a interpretat greșit informațiile și documentele furnizate de contestatoare în ceea ce privește oferta financiară, respectiv prețul transportului materialelor cu autobasculanta/ 50 km - TRA01A50.

Având în vedere solicitarea de clarificări emisă, precum și motivul invocat în adresa nr. 2038/24.02.2023 (comunicare privind rezultatul procedurii) și în raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă

deoarece a apreciat că, în cadrul prețului ofertat, componenta referitoare la costul transportului materialelor cu autobasculanta/50km ar fi fost neobișnuit de scăzută.

O astfel de interpretare este eronată și pur arbitrară, consideră contestatoarea, de vreme ce autoritatea nu explică raționamentul prin care a stabilit că „prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe” sau că „nu pot fi justificate”, iar asocierea pe care o reprezintă a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări prin indicarea modului de calcul a prețului și a atașat document justificativ.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 136 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precizând că solicitarea de clarificări a autorității contractante putea fi făcută doar în măsura în care în buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri ar fi existat informații privind valori de preț cu mult mai mari decât cel indicat de contestatoare (10 lei/tonă/50 km). Or, autoritatea contractantă nu a motivat nici solicitarea de clarificări și nici analiza ulterioară (conform raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii) în funcție de astfel de informații pe care să-și fi întemeiat solicitarea inițială, conducând la ideea că aceasta a fost una pur arbitrară.

Solicitarea de clarificări a vizat exclusiv determinarea prețului de 0,2 lei/tonă/km pe distanța de 50 km, iar, în funcție de această solicitare, răspunsul contestatoarei trebuia să prezinte modalitatea de stabilire a prețului în funcție de tipul de serviciu furnizat și de caracteristicile prezentate în oferta inițială.

Contestatoare susține că prețul indicat inițial (și detaliat ulterior) era compus din prețul pentru fiecare tonă de material transportată pe fiecare km de drum. Or, din solicitarea de clarificări transmisă rezultă că obiectul acesteia a fost acela de a clarifica prețul de 0,2 lei/km indicat, în contextul în care distanța de parcurs era de 50 km. Cu alte cuvinte, autoritatea nu a avut în vedere componenta „/tonă” din cuprinsul modalității de calcul indicată de contestatoare și nici faptul că a indicat prețul „/km” prin împărțirea prețului „/50km”, conform softului destinat întocmirii devizelor pentru aceste servicii, pentru care a și atașat dovezi.

2. Autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că prețul unitar de 10 lei/tonă/50km este un preț neobișnuit de scăzut, deoarece a analizat „ad litteram” mențiunile contestatoarei și a considerat că o mașină va transporta „câte o tonă de materiale la fiecare transport”, omițând faptul că un transport se realizează cu mașini ce au capacitatea de mai multe tone. În continuare contestatoarea prezintă un exemplu, luând în calcul o mașină ce are capacitatea de 26 de tone (mașinile cu care se va realiza transportul materialelor în cadrul acestui contract): „Transport 26 de tone/50km x 10 lei/tonă = 260 lei fără TVA, compus din: 16,6 lei (rovinieta) + 17 lei (asigurare) + 56 lei (șofer/la 4 curse pe zi) + 165 lei (motorină) + 5,40 lei (mentenanță)”.

Contestatoarea mai arată că determinarea prețului s-a făcut cu un soft specializat, care prelucrează informații introduse prin raportare la prețurile pieței și determină prețul final în funcție de criteriile indicate. În acest sens, contestatoarea prezintă o adresă emisă de creatorul și operatorul softului utilizat pentru stabilirea prețului, precum și o ofertă de preț emisă de pentru dovedirea faptului că „prețul ofertat este conform cerințelor pieței”.

3. Contestatoarea susține că oferta este întocmită ca urmare a utilizării unui soft de devize ce folosește Norme Orientative de Deviz pe ramuri de producție/lucrări/industrie, fiind întocmit conform Normativului P901/2002 și a celorlalte norme și metodologii în vigoare.

Cu privire la acest aspect, au fost avute în vedere prevederile indicativului P91/1-02, capitolul 2 și ale Ordinului comun MF-MLPAT nr. 792/13N din 20 iunie 1994, coroborat cu Normele orientative de consumuri și resurse pe articole de deviz, elaborate de ÎNCERC și aprobate prin Ordinul MLPAT nr. 1/N/aprilie 1992.

Contestatoarea susține că oferta sa nu este neobișnuit de scăzută față de prețurile practicate în piață în acest moment (aspect relevant inclusiv din softul de determinare a prețului), iar chiar și în ipoteza în care s-ar situa sub nivelul mediu al prețurilor practicate în piață, acest aspect este justificat de posibilitatea lăsată, la aprecierea constructorului de determinare a prețurilor pe categorii de lucrări/servicii în cadrul unui contract de lucrări, pentru a se putea încadra în prețul final ofertat, sub valoarea estimată a achiziției.

4. Interesul legitim al contestatoarei este acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă trebuie să respecte atât scopul Legii nr. 98/2016 cât și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție publică. Or, prin anularea licitației conform raportului final, autoritatea contractantă încalcă atât dispozițiile art. 212 alin. (1), cât și cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin aceea că nu garantează participanților tratamentul egal și nediscriminatoriu.

În situația în care autoritatea contractantă creează un cadru propice de favorizare a unui ofertant, printr-o evaluare subiectivă și arbitrară a celorlalți ofertanți în cadrul aceleiași proceduri, s-a realizat o încălcare a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice. În cazul de față, conform raportului procedurii nr. 2034/24.02.2023, autoritatea contractantă a declarat admisibilă la faza de evaluare financiară, oferta depusă de către cu o valoare de 1.881.621,71 lei, solicitând acestuia prezentarea documentelor justificative, ofertă cu o valoare mult mai mică decât cea a contestatoarei (cu 255.961,00 lei).

Analizând cele constatate în raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023, rezultă o evaluare ce încalcă principiile de bază în materia atribuirii contractelor publice, respectiv cel al tratamentul egal și nediscriminării, odată ce autoritatea contractantă nu a declarat ca neconformă oferta financiară a societății, pentru că

prețurile ar fi neobișnuit de scăzute sau „nu ar fi rezultatul liberei concurențe”, deși aceasta este mai mică cu 255.961 lei față de prețul oferit de contestatoare și pentru care s-a apreciat că ar fi neobișnuit de scăzut pe componenta transport.

Contestatoarea susține că soluția autorității contractante este cu atât mai nejustificată cu cât criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, context în care aprecierea inițială asupra conformității prețului practicat de nu a mai fost păstrată și în ceea ce privește oferta sa.

Având în vedere cele prezentate, contestatoare solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10940/512/C5/03.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL (dosarul nr. 512/2023), în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 45.969,20 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să indice sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia, de împuternicirea avocațială și de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12387/09.03.2023, ... SRL a depus, în original Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208950015/1, în sumă de 45.969,20 RON, eliberată la data de 07.03.2023 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 2450/08.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 12090/08.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Prin răspunsul la clarificări, asocieria S.C. S.R.L. - a precizat doar că tariful de 0,2 lei/tonă/km este rezultatul împărțirii tarifului de 10 lei/tonă/50 km, fără însă să fundamenteze sau să justifice tariful invocat, ceea ce a determinat respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Față de motivul invocat în contestație constând în faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante putea fi făcută doar în măsura în care în buletine statistice sau în cotații ale burselor de mărfuri ar fi existat informații privind valori de preț cu mult mai mari decât cel

indicat de asocierea S.C. S.R.L. - de 10 lei/tonă/50km, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și arată că membrii Comisiei de evaluare au analizat elementul de preț - tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50), utilizat de asocierea S.C. S.R.L. -, prin raportare la prețurile pieței.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, din documentația valorică întocmită de proiectant în anul 2020, prin folosirea unui soft care utilizează prețurile pieței, prețul unitar prevăzut pentru transportul rutier, valabil în anul 2020, era de 0,34 lei/tonă/km, indiferent de distanță, în condițiile în care în anul 2020 prețul motorinei era de 4,25 lei/litru, în timp ce tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50), utilizat de asocierea S.C. S.R.L. -, este de doar 0,2 lei/tonă km, de 1,7 ori mai mic decât prețul din anul 2020 (0,34 lei/tonă/km), în condițiile în care în acest an (2023) prețul motorinei este de cel puțin 7,3 lei/litru.

Luând în calcul și creșterea de preț la motorină, prețul unitar ofertat de asocierea S.C. S.R.L. - este de 2,89 ori mai mic decât prețul calculat de proiectant prin utilizarea prețurilor pieței, ceea ce îndreptățește comisia de evaluare să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului.

De asemenea, prin verificarea de către comisia de evaluare a prețului pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) prin utilizarea unui soft care utilizează prețurile pieței, respectiv soft-ul eDevize, se constată că pentru simbolul de normă respectiv, la această dată (2023), prețul unitar este de 0,53 lei/tonă/km, respectiv de 26,53 lei/tonă/50 km. Prețul unitar ofertat de asocierea S.C. S.R.L., respectiv 0,2 lei/tonă/km este de 2,65 ori mai mic decât prețul obținut prin utilizarea softului eDevize (0,53 lei/tonă/km), care utilizează prețurile pieței, ceea ce îndreptățește comisia de evaluare să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin compararea tarifului unitar de 0,2 lei/tonă/km pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50), utilizat de asocierea S.C. S.R.L. - cu celelalte tarife unitare pentru transport ale aceluiași ofertant, se constată că acesta este mult mai mic. De asemenea, se arată că tarifele unitare utilizate de alți ofertanți la acest articol de deviz sunt mai mari.

Față de motivul invocat în contestație constând în faptul că solicitarea de clarificări a vizat exclusiv determinarea prețului de 0,2 lei/tonă/km pe distanța de 50 de km, autoritatea contractantă arată că celelalte tarife unitare utilizate de asocierea S.C. S.R.L. -, atât pentru transport, cât și pentru materiale, manoperă sau utilaje, nu au avut valori aparent neobișnuit de scăzute, după

analizarea de către comisia de evaluare, neimpunându-se solicitarea de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări privind tariful unitar, exprimat în lei/tonă/km, deoarece aceasta este unitatea de măsură folosită de ofertant, conform formularului C9 depus în cadrul ofertei. Este evident și totodată irelevant că 0,2 lei/km este echivalent cu 10 lei/50 km sau cu 20 lei/100 km, prețul crescând direct proporțional cu distanța, consumul unitar de combustibil (litri/100 km) fiind constant sau aproape constant indiferent de distanța parcursă, de aceea fundamentarea prezentată de ofertant, conform căreia tariful unitar de 0,2 lei/tonă/km este justificat de tariful de 10 lei/tonă/50km nu a putut fi luată în calcul și a fost respinsă, neexistând în clarificare nicio justificare pentru tarif, indiferent dacă acesta este prezentat sub forma 0,2 lei/tonă/km sau 10 lei/tonă/50km.

Față de motivul invocat în contestație constând în aceea că tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) rezultă dintr-o calculație de preț pentru o mașină cu capacitate de 26 de tone, cu care ofertantul intenționa să realizeze transportul materialului în cadrul contractului, calculație pe care o detaliază în cadrul contestației, cât și față de oferta de preț pe care contestatarul o anexează contestației, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de clarificări privind tariful unitar utilizat în cadrul ofertei financiare pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) de 0,2 lei/tonă/km, aparent neobișnuit de scăzut, asociera S.C. S.R.L. - a motivat în clarificarea transmisă că justificarea pentru tariful unitar de 0,2 lei/tonă/km constă în aceea că tariful pentru transportul pentru distanța de 50 de km este de 10 lei/tonă/50 km, iar tariful unitar se obține prin împărțirea tarifului pe 50 km la 50 km. ($10/50 = 0,2$). În clarificarea transmisă asociera S.C. S.R.L. - nu a prezentat nicio calculație de preț așa cum prezintă în contestație (transport 26 de tone/50 km x 10 lei/tonă = 260 lei, compus din 16,6 lei rovinietă, 17 lei asigurare, 56 lei șofer, 165 lei motorină și 5,40 lei mentenanță) și nu a prezentat nicio ofertă de preț așa cum prezintă în contestație. Prin includerea în contestație a explicațiilor constând în prezentarea unei calculații de preț și a unei oferte de preț, ofertantul recunoaște că nu a prezentat explicațiile solicitate în cadrul clarificării depuse. Întrucât comisia de evaluare nu avea cum să analizeze explicațiile prezentate în cadrul contestației, acestea nefiind prezentate în cuprinsul clarificării, autoritatea contractantă a analizat strict explicația prezentată de ofertant în cadrul clarificării, care nu a justificat nicidecum tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50), motiv pentru care oferta a fost considerată, întemeiat, neconformă. Astfel, în cuprinsul clarificării, ofertantul a explicat tariful unitar de 0,2 lei/tonă/km prin

tariful de 10 lei/tonă/50 km (același tarif prezentat sub altă formă), fără însă să justifice prin calculații.

Față de motivul invocat în contestație constând în aceea că ofertanții au libertate deplină de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, autoritatea contractată consideră că ofertantul nu este scutit de a răspunde la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă și de a da explicațiile prevăzute de art. 136 alin (2) din HG 395/2016, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Întrucât, în cuprinsul clarificării depuse de ofertant la solicitarea autorității contractante, acesta nu a justificat explicit tariful unitar folosit în cadrul ofertei pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) și nu a adus dovezi concludente conform art. 136 alin (2) din HG NR. 395/2016, oferta sa a fost considerată, întemeiat, neconformă.

Față de motivul invocat în contestație constând în aceea că ofertanții asocieria S.C. S.R.L. - și nu au fost tratați egal și nediscriminatoriu, autoritatea contractantă subliniază că, în urma evaluării financiare, ambilor ofertanți nominalizați li s-au solicitat clarificări privind unele componente de preț - tarife unitare aparent neobișnuit de scăzute constatate în ofertele fiecăruia. Clarificările transmise de fiecare ofertant au fost tratate cu aceeași măsură, iar ofertele au fost admise sau respinse în funcție de explicațiile oferite de fiecare ofertant. Procedura de achiziție s-a finalizat prin anulare, niciun ofertant nefiind desemnat câștigător.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 12904/13.03.2023, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității prin care reiterează motivele prezentate în cadrul contestației.

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 534/2023, ... SRL arată că oferta sa a fost respinsă, deși prin adresa nr. 79/30.01.2023 a clarificat neconcordanțele identificate de autoritatea contractantă.

Invocând Ordinul nr. 1568/15.10.2002 privind aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, capitolul 2, contestatoarea SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 2034/24.02.2023 și reverificarea documentelor depuse de societatea sa în prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 11382/534/C5/06.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 45.969,20 lei cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia și de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 12998/13.03.2023, contestatoarea a confirmat primirea adresei CNSC nr. 11382/534/C5/06.03.2023

Prin adresa nr. 2592/I.S.N./13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13238/14.03.2023, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, punct de vedere privind contestația formulată de SRL.

Documentele necesare soluționării prezentei cauze, au fost transmise de autoritatea contractantă, în mod eșalonat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 12787/10.03.2023, nr. 13894/15.03.2023 și, respectiv sub nr. 14190/16.03.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier-”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1118203/12.12.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 06.01.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 2.298.460 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.01.2023 ora 12:14, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu au fost depuse oferte admisibile.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 512/2023 și, respectiv, nr. 534/2023 prin care au solicitat următoarele:

- SRL (dosar nr. 512/2023):

1. anularea adresei nr. 2038/24.02.2023, prin care s-a reținut că oferta asocierii S.R.L. - a fost respinsă ca neconformă în faza de evaluare financiară;

2. anularea raportului procedurii nr. 2034/24.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertelor financiare, prin reevaluarea ofertei asocierii S.R.L. -, ținând cont de cele ce vor fi dispuse prin hotărârea Consiliului, cu consecința continuării procesului de evaluare, implicit admiterea propunerii financiare depuse de contestatoare;

4. rectificarea documentelor ce rezultă din aceste operațiuni, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

- SRL (dosar nr. 534/2023): anularea raportului procedurii nr. 2034/24.02.2023 și reverificarea documentelor depuse de SRL în prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 512/2023, Consiliul constată următoarele:

..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208950015/1 din data de 07.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 45.969,20 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2038/24.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. „136 alin. (3) lit. a)” [nota Consiliului: art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*] și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*], deoarece conține o componentă de preț neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi executat - *„Preț unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta/50 km – TRA01A50. Nu au fost depuse oferte admisibile și procedura se va anula”*.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin Procesul-verbal nr. 1461/03.02.2023, membrii acesteia au decis să solicite clarificări ofertantei contestatoare în legătură cu oferta acesteia.

În acest sens, a fost transmisă asocierii S.R.L. - S.C. B..... adresa nr. 1463/03.02.2023, având următorul cuprins:

„În oferta financiară depusă (...) tariful unitar pentru transportul (...) rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) = 0,2 lei/tonă/km, este aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele precizate mai sus, vă solicităm următoarele clarificări:

1. Clarificați (fundamentați, justificați) tariful unitar utilizat în cadrul ofertei financiare pentru transportul (...) rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50)“.

Asocierea S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 72/07.02.2023 precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră menționăm faptul că în oferta financiară depusă tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor, având norma de încadrare TRA01A50, tariful de 0,2 lei/tonă/km, este rezultatul împărțirii tarifului de 10 lei/tonă/50 km. Conform programului de ofertare încadrarea normei de deviz TRA01A50 prevede opțiunea de a detalia tariful de transport lei/km/tonă, iar tariful real de transport al materialelor la 50 km este de 10 lei pe tonă ($0,2/\text{tonă}/1\text{km} \times 50 \text{ km} = 10 \text{ lei/tonă}/50 \text{ km}$). Depunem anexat extrasul C9 din programul de ofertare.

Precizăm că prețul unitar al tonei transportate rezultă și din împărțirea valorii totale la cantitatea de tone, rezultând prețul unitar de 10 lei“.

În cadrul Procesului-verbal nr. 1700/10.02.2023, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul asocierii contestatoare și au menționat următoarele:

„Ofertantul nu a justificat prețul aparent scăzut. A făcut un calcul din care a rezultat că de fapt prețul unitar nu este greșit pentru că prețul total/tonă/50 km este de 10 lei/tonă deci prețul pe km/tonă este de $10/50 = 0,2 \text{ lei}$ “, consemnând, totodată, că „răspunsul este incomplet, nu a justificat prețul aparent scăzut, a făcut un calcul din care nu rezultă justificarea tarifului unitar de 0,2/tonă/1km“.

Analizând propunerea financiară a asocierii contestatoare, Consiliul constată că aceasta este în valoare de 2.137.582,71 lei, ceea ce reprezintă **93% din valoarea estimată**.

De asemenea, analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul unora dintre Formularele F3cp – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la articolul de deviz TRA01A50 – *„Transportul rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe dist. = 50 km“*, se regăsește cantitatea (menționată în tone) și prețul unitar (exclusiv TVA) de 10 lei.

De asemenea, în cadrul Formularului C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, în referire la art.

TRA01A50 - „Transportul rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe dist. = 50 km”, se regăsesc următoarele mențiuni:

„km parcurși = 50

Ore de funcționare = 1

Tarif unitar (exclusiv TVA) - lei/tonă/km = 0,20 lei”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea de clarificări nr. 1463/03.02.2023, făcând referire la tariful unitar pentru transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km (TRA01A50) de 0,2 lei/tonă/km, menționat în propunerea financiară a asocierii contestatoare, Comisia de evaluare i-a solicitat acesteia să **„clarifice (fundamenteze, justifice)”**, acest tarif unitar.

Analizând cererea de clarificări mai sus menționată, Consiliul apreciază că are un caracter general, motiv pentru care și răspunsul asocierii S.R.L. - a fost pe măsură, astfel încât aceasta nu poate fi sancționat prin respingerea ofertei, astfel cum a procedat autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” iar „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 136 din același act normativ:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații **cum ar fi** buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, **precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Astfel, Consiliul constată că, în raport de dispozițiile legale anterior menționate, de faptul că „în documentația întocmită de proiectant în anul 2020, prin folosirea unui soft care utilizează prețurile pieței, prețul unitar prevăzut pentru transportul rutier, valabil în anul 2020, era de 0,34 lei/tonă/km, indiferent de distanță”, coroborat cu prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură, nu poate fi pus la îndoială dreptul comisiei de evaluare de a solicita asocierii contestatoare justificarea prețului unitar ofertat la articolul de deviz TRA01A5 [dispozițiile art. 136 alin. (1) din Hg nr. 395/2016 fiind exemplificative, sintagma „cum ar fi” este edificatoare în acest sens], însă solicitarea de clarificări trebuie să respecte toate rigorile legislației în vigoare.

Astfel, Consiliul constată că cererea de clarificări nr. 1463/03.02.2023 nu conține temeiul de drept al acesteia și nici nu a definit în mod explicit solicitarea Comisiei de evaluare. Documentul în discuție a lăsat la aprecierea ofertantului contestator modul de „clarificare”, în condițiile în care nu face referire la tipul înscrisurilor solicitate de Comisia de evaluare pe care asocierea S.R.L. - ar fi trebuit să le transmită prin răspunsul la clarificări, respectiv analiză de preț de la ofertant/ofertă de preț de la societatea care asigură transportul rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km.

În acest context, constatând că evaluarea autorității contractante înregistrează abateri de la cadrul legal, Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare și nu poate analiza susținerile asocierii S.R.L. - din cadrul contestației, referitoare la faptul că „pentru o mașină ce are capacitatea de 26 de tone (mașinile cu care se va realiza transportul materialelor în cadrul acestui contract):

Transport 26 de tone/50km x 10 lei/tonă = 260 lei fără TVA

Compus din: 16,6 lei (rovinieta) + 17 lei (asigurare) + 56 lei (șofer/la 4 curse pe zi) + 165 lei (motorină) + 5,40 lei (mentenanță)”.

De altfel, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă reclamă faptul că această calculație de preț ar fi trebuit prezentată prin răspunsul la clarificări, omițând faptul că cererea de clarificări nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă nu dovedește că acest calcul este eronat și că nu ar putea fi luat în considerare în justificarea prețului articolului de transport în discuție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oferta de preț nr. 58/05.01.2023 emisă de, anexată contestației, nu a fost depusă de asocieria contestatoare pentru justificarea tarifului unitar ofertat, ci pentru dovedirea faptului că „prețul ofertat este conform cerințelor pieței”.

Consiliul nu poate reține, în soluționarea cauzei, nici susținerile autorității contractante referitoare la celelalte tarife unitare pentru transport ale aceluiași ofertant, mai mari decât cel aferent art. TRA01A50, de vreme ce acestea nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări și nu i s-au solicitat ofertantului explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, astfel cum dispune art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada incidenței dispozițiilor art. art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, critica autoarei contestației sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal deoarece nu a declarat ca neconformă propunerea financiară a societății deși aceasta este cu 255.961 lei mai mică decât prețul ofertat de contestatoare, Consiliul reține, din analiza formularului de ofertă depus de ofertantul criticat, că acesta are o valoare de 1.881.621,71 lei fără TVA, respectiv 81,86% din valoarea estimată.

Prin cererea de clarificări nr. 1462/03.02.2023, Comisia de evaluare a solicitat și acestui ofertant, „clarificarea (fundamentarea, justificarea)” unor prețuri unitare/tarife orare utilizate în cadrul propunerii financiare, respectiv prețul unitar al materialului „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”/tarifele orare pentru utilajele „compactor autopropulsat”, „autogreder” și „autocisternă de apă”.

..... a răspuns acestei solicitări prin prezentarea a două oferte de preț, una pentru închiriere utilaje și alta pentru dovedirea prețului unitar al materialului „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”.

În lipsa unor critici concrete ale contestatoarei referitoare la motivele pentru care aceste oferte nu justifică prețurile unitare/tarifele orare utilizate în cadrul propunerii financiare de ofertantul criticat și luând în considerare faptul că asocieria S.R.L. - nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții sau pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, Consiliul va

respinge, ca speculativă, critica autoarei contestației referitoare la evaluarea propunerii financiare a ofertantului TRIION CONSTRUCT SRL.

În plus, Consiliul constată că oferta depusă de a fost respinsă în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, deoarece nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare de a prezenta documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ și nici nu a atacat, în cadrul termenului legal, decizia Comisiei de evaluare de a-i respinge oferta.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii S.R.L. (dosar nr. 512/2023), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta asocierii contestatoare, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. -, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 534/2023, Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11382/534/C5/06.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 45.969,20 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electrice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 12998/13.03.2023, contestatoarea SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 11382/534/C5/ 06.03.2023

Până la data emiterii prezentei decizii (21.03.2023), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauciunii, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauciunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii S.R.L. - B..... (dosar nr. 512/2023), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2034/24.02.2023 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta asocierii contestatoare, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. -, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL (dosar nr. 534/2022), în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.