

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 323/19.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21963/19.07.2016, respectiv sub nr. 22132/20.07.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ...ase, în calitate de administrator, a contestat „rezultatul evaluării financiare, postat pe pagina SEAP”, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Prestări servicii cadastrale pentru activele imobiliare industriale și obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor, autorizațiilor de construire, identificarea proprietarilor și intermedierea obținerii acordurilor proprietarilor afectați de lucrări, realizarea de relevee constructive, realizarea documentațiilor topografice și a studiilor geotehnice pentru lucrările de investiții”*, cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), loturile 1, 2, 3, 4 și 5, inițiată de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la anularea înscrisului prin care a fost formalizată decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin aplicarea corectă a cerințelor prevederilor fișei de date a achiziției și a răspunsurilor date de aceasta la solicitările de clarificări, obligarea autorității contractante la reorganizarea rundei finale electronice aferente procedurii cu toți ofertanții care au depus o ofertă acceptabilă și conformă ulterior reevaluării efectuate potrivit solicitării de la punctele anterioare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 323/19.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21963/19.07.2016, respectiv sub nr. 22132/20.07.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „rezultatul evaluării financiare, postat pe pagina SEAP”, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Prestări servicii cadastrale pentru activele imobiliare industriale și obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor, autorizațiilor de construire, identificarea proprietarilor și intermedierea obținerii acordurilor proprietarilor afectați de lucrări, realizarea de relevee constructive, realizarea documentațiilor topografice și a studiilor geotehnice pentru lucrările de investiții”*, s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la anularea înscrisului prin care a fost formalizată decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin aplicarea corectă a cerințelor prevederilor fișei de date a achiziției și a răspunsurilor date de aceasta la solicitările de clarificări, obligarea autorității contractante la reorganizarea rundei finale electronice aferente procedurii cu toți ofertanții care au depus o ofertă acceptabilă și conformă ulterior reevaluării efectuate potrivit solicitării de la punctele anterioare”.

Contestatoarea precizează în mod expres faptul că înțelege să conteste actul autorității contractante „rezultatul evaluării financiare, postat pe pagina SEAP”, cu privire la loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

În susținere, S.C. ...S.R.L. arată că la data de 07.07.2016, comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluare financiară și i-a respins oferta financiară. De asemenea, precizează că informațiile pe care le deține cu privire la starea de fapt, „sunt exclusiv cele oferite de SEAP. Știm doar că oferta noastră a fost respinsă, motivele unei astfel de decizii nefiindur-ne însă cunoscute”.

Contestatoarea precizează că față de data programată pentru inițierea rundei finale de licitație electronică, respectiv 11.07.2016, a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 300/08.07.2016. Răspunsul i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3755/11.07.2016, aducându-i-se la cunoștință refuzul adoptării unor măsuri de remediere.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22474/1575C5/22.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite, de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv „rezultatul evaluării

financiare”, este emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Autoritatea contractantă a comunicat susținerile sale, prin adresa nr. 3961/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22603/25.07.2016, prin care precizează faptul că până în prezent nu au fost emise, de către autoritatea contractantă, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pentru niciun lot.

Se mai arată că „procedura de atribuire se află în stadiul în care s-a organizat faza finală de licitație electronică și se evaluează ofertele financiare depuse în urma licitației electronice”, iar ca urmare a contestației a înțeles să suspende procedura de atribuire, motiv pentru care aceasta se află în același stadiu.

În dovedire autoritatea contractantă a înaintat extrase din SEAP.

În ceea ce privește documentul contestat de către SC ...SRL, respectiv *„actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este rezultatul evaluării financiare, postat pe pagina SEAP”*, autoritatea contractantă arată că, în realitate, este vorba despre un document emis de SEAP, respectiv *„rezultatul evaluării financiare”*, nefiind un document emis de autoritatea contractantă.

Față de cele învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca prematură sau chiar inadmisibilă, având în vedere că ceea ce se atacă este un document emis de SEAP.

Prin adresa nr. 22683/1575 C5/26.07.2016, Consiliul a solicitat și contestatoarei să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere aceleași considerente prezentate autorității contractante.

Contestatoarea a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin fax, adresa nr. 344/27.07.2016, înregistrată sub nr. 22904/27.07.2016, respectiv sub nr. 22907/27.07.2016, prin care, referitor la excepția invocată de către Consiliu, precizează faptul că SEAP este sistemul informatic de utilizare publică, accesibil prin internet, utilizat în scopul efectuării de achiziții prin mijloace electronice.

În speță, procedura s-a desfășurat în totalitate prin mijloace electronice, în consecință, SC ...SRL apreciază că toate documentele, clarificările, deciziile precum și rezultatele etapelor de evaluare emise de către autoritatea contractantă se încarcă și se aduc la cunoștință operatorilor economici prin intermediul SEAP. Totodată contestatoarea arată că *„SEAP nu emite documentele, clarificările, deciziile pentru și în numele autorității contractante”* și menționează că, în opinia sa,

afirmația „emis de SEAP”, cuprinsă în cadrul adresei nr. 22683/1575C5/26.07.2016, este interpretabilă contextual.

De altfel, arată contestatoarea, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. 300/08.07.2016, prin care a solicitat „anularea înscrisului prin care a fost formalizată decizia de respingere ca neconformă a ofertei noastre”, așa cum reiese și din punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă nr. 3755/11.07.2016, care afirmă în cuprinsul acestuia, că „oferantul ...și-a întocmit notificarea prealabilă pe respingerea dată de către autoritatea contractantă în SEAP, privind rezultatul evaluării financiare”.

SC ...SRL reiterează faptul că, așa cum reiese din cuprinsul contestației sale nr. 323/19.07.2016, actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este „rezultatul evaluării financiare, postat pe pagina în SEAP”.

Contestatoarea arată că actul autorității contractante contestat, respectiv decizia comisiei de evaluare privind rezultatul evaluării financiare se regăsește și la dosarul achiziției publice, iar în conformitate cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice/.../”.

În final, contestatoarea consideră că excepția privind prematuritatea formulării contestației, nu poate fi admisă de către Consiliu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Prestări servicii cadastrale pentru activele imobiliare industriale și obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor, autorizațiilor de construire, identificarea proprietarilor și intermedierea obținerii acordurilor proprietarilor afectați de lucrări, realizarea de relevee constructive, realizarea documentațiilor topografice și a studiilor geotehnice pentru lucrările de investiții”*, cod CPV 71354300-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.03.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 09.05.2016 ora 16⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 811.284 și 11.090.963 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 8 loturi, iar contestația formulată de SC ...SRL privește loturile 1-5, respectiv: lotul 1 - „...SA, Zona MTJT București”, lotul 2 - „...SA, Zona MTJT Ilfov”, lotul 3 - „...SA, Zona MTJT Giurgiu”, lotul 4 - „Enel Distribuție Dobrogea SA, Zona MTJT Constanța” și lotul 5 - „Enel Distribuție Dobrogea SA, Zona MTJT Călărași”.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat în prezenta cauză, a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea

nr. 49/C5/1575 din 22.07.2016, în sensul că acesta a fost respins ca nefondat.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.03.2016, prezenta contestație fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite, până în prezent, de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv *„rezultatul evaluării financiare”*, este emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Verificând susținerile autorității contractante, Consiliul reține că procedura de atribuire „se află în stadiul în care s-a organizat faza finală

de licitație electronică și se evaluează ofertele financiare depuse în urma licitației electronice, dar până în prezent nu au fost emise de către autoritatea contractantă, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire pe niciun lot”.

Prin adresa nr. 3939/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22464/22.07.2016 (după ce C.N.S.C. pronunțase deja Încheierea nr. 49/C5/1575 din 22.07.2016, prin care capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respins ca nefondat), autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a hotărât suspendarea procedurii de achiziție publică pe loturile contestate până la finalizarea contestației având în vedere și prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a publicat în sistemul electronic de achiziții publice decizia sa de suspendare a procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că până în prezent autoritatea contractantă nu a încheiat niciun act conform art. 213 alin. (2), art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, rezultă că, SC ...SRL a formulat o contestație prin care a solicitat Consiliului anularea unor documente care încă nu au fost încă emise de autoritatea contractantă, respectiv „anularea înscrisului prin care a fost formalizată decizia de respingere ca neconformă a ofertei societății noastre”, în procedura de atribuire în cauză nefiind emis un astfel de document.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]*

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

*f) denumirea/numele ofertanților respinși și **motivele** care au stat la baza acestei decizii;*

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia: „(1) *După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.*

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

- art. 206 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice;

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează

să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) (...)”.

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de SC ...SRL apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestației deține doar informațiile oferite de SEAP, necunoscând motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale așa cum rezultă chiar din cuprinsul contestației pag. 3: „La data de 07.07.2016, comisia de evaluare a finalizat și etapa de evaluare financiară și a respins oferta financiară prezentată de către societatea noastră. Odată în plus, informațiile pe care le avem cu privire la această stare de fapt sunt exclusiv cele oferite de SEAP. Știm doar că oferta noastră a fost respinsă, motivele unei astfel de decizii nefiindu-ne însă cunoscute”.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat în totalitate prin mijloace electronice, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aplicabile speței, autoritatea contractantă are obligația de a realiza comunicările prevăzute de art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, inclusiv în situația în care procedura de atribuire se desfășoară integral prin mijloace electronice [art. 25 alin. (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobate prin Hotărârea nr. 1660/2006 pentru aprobarea].

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale, va putea contesta acest act al autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SC ...SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată, din oficiu, și respinge, ca prematură, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...S.A.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.