



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / (completată prin adresa nr. 07/29.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10962/29.03.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13218/22.03..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 13447/22.03....., emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Robinete necesare pentru execuția proiectului Dezvoltarea Sistemului Național de transport gaze naturale pe coridorul Bulgaria România Ungaria Austria (BRUA) – Faza 1: Conductă de transport gaze naturale Podișor – Recaș în lungime de 479 km", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. 13218/221.03..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 13447/22.03....., acte prin care entitatea contractantă, ..., își exprimă refuzul de a accepta depunerea, de către ofertanți, a certificatului de conformitate ISO 15848-1 fie la momentul inspecției sau cel mai târziu la livrarea produselor.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, entitatea contractantă acceptă ca documentația ce va însoți produsul (la livrare) să fie însoțită de documentația de inspecție pentru materiale componente conform standard SR EN 1024 și ISO/IEC 15417, standarde ce sunt la fel de importante ca standardul ISO 15848-1.

În acest context, având în vedere faptul că puțini operatori economici îndeplinesc condiția deținerii certificatului de conformitate ISO 15848-1 la depunerea ofertei, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă favorizează unul sau un număr foarte mic de concurenți, conduită ce este contrară principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, dar și acordului semnat de statele lumii cu Organizația Mondială a Comerțului, pentru participarea la achizițiile publice organizate de statele semnatare.

Totodată, contestatoarea reclamă încălcarea principiului tratamentului egal între potențialii ofertanți, introducând obstacole nejustificate în manifestarea liberei concurențe între aceștia.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 99/2016, invocate de entitatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, nu precizează momentul când trebuie depus "un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului", aspect ce conduc la convingerea că entitatea contractantă intenționează să favorizeze un anumit operator economic/asociere sau grup de operatori economici care doresc să depună oferte, introducând obstacole nejustificate în atribuirea contractului sectorial, încălcând dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa 14492/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11124/29.03....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând admiterea excepției inadmisibilității acesteia, prin raportare la tardivitatea formulării notificării prealabile.

În susținerea excepției invocate, entitatea contractantă precizează că notificarea prealabilă vizează cerința din cadrul caietului de sarcini, respectiv necesitatea prezentării, la faza de ofertare, a certificării produselor conform ISO 15848-1, și asupra căreia entitatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 6 alin. (3) din același act normativ, precum și la faptul că această cerință a fost cunoscută odată cu publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP, entitatea contractantă apreciază că termenul de notificare prealabilă se împlinea la 09.01..... și nu la 21.03....., cum a procedat contestatoarea.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră tardiv introdusă notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitând pe această cale respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Robinete necesare pentru execuția proiectului Dezvoltarea Sistemului Național de transport gaze naturale pe coridorul Bulgaria România Ungaria Austria (BRUA) – Faza 1: Conductă de transport gaze naturale Podișor – Recaş în lungime de 479 km”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 13218/21.03..... și la notificarea prealabilă nr. 13447/22.03....., SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând suspendarea procedurii, anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la acceptarea depunerii certificatului de conformitate ISO 15848-1 fie la momentul inspecției sau cel mai târziu la livrarea produselor și anularea procedurii de atribuire în discuție.

Analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, SC SRL este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, nicidecum de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv la notificarea prealabilă, acte ce consideră că i-ar vătăma drepturile și interesele sale legitime.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă unul din răspunsurile la solicitările sale de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de notificare.

Pe de o parte, solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al documentației de atribuire.

Pe de altă parte, văzând răspunsul de clarificare, a cărui anulare o solicită contestatoarea, precum și întrebarea acesteia (încărcată în SEAP la data de 18.03....., ora 16:48), Consiliul constată că respectiva cerere de informații nu avea caracterul unei clarificări, ci al unei solicitări de modificare a condițiilor de depunere a certificatului de conformitate cu standardul ISO 15848-1.

În acest context, Consiliul reține că SC SRL a notificat entitatea contractantă în data de 21.03..... (după 81 de zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP), prin care solicită adoptarea unor măsuri de remediere a unei cerințe a acesteia.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de cerințele caietului de sarcini, respectiv, despre condiția depunerii certificatului de conformitate ISO 15848-1, obiect al contestației depuse, încă de la data de, data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, în cazul în care notificarea privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), art. (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața entității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a entității contractante în termenul legal, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Din documentele depuse de părți, Consiliul constată că SC SRL a transmis entității contractante la data de 21.03....., notificarea prealabilă, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere și prevederile art. 6 alin. (3) din același act normativ care prevăd că *“În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în*

sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează în mod direct documentația de atribuire, ce a fost publicată în SEAP la data de, precum și la termenul de notificare de 10 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul la care petenta putea notifica entitatea contractantă în vederea remedierii aspectelor de aparență nelegalitate, ce priveau documentație de atribuire, se împlinea la 09.01..... și nu la 21.03..... (așa cum a înțeles să procedeze contestatoarea).

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cuprinsul contestației depuse de către SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

În consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în cuprinsul contestației depuse de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.