CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de director general ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 50111000-6, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., contestatorul .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante nr. ...../....., considerând-o nelegală, din considerentele expuse în cele ce urmează.

În opinia contestatorului, atribuirea contractului către SC ...SRL este nejustificată, întrucât cheltuielile aferente lucrărilor care trebuie efectuate la utilajele entității contractante sunt mai mari, prețul ofertat de societatea câștigătoare nefiind un preț real.

În acest sens, contestatorul precizează că prețul ofertat include transportul către locația entității contractante, iar costul acestuia este mult mai mare pentru societatea câștigătoare care are sediul în Mediaș, județul Sibiu, decât pentru societatea sa care are sediul în ....., județul .....

De asemenea, contestatorul arată că entitatea contractantă a considerat tardivă notificarea prealabilă depusă de societatea sa.

Prin adresele nr. 52594/.....-...../08.12..... și nr. 52596/.....-...../08.12....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind inadmisibilitatea contestației depusă de SC ..... SRL, raportat la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1115/11.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52682/11.12.....

Invocând prevederile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a primit actul entității contractante de ”Comunicare ..... procedură” în data de ....., conform adresei atașată.

De asemenea, contestatorul menționează a calculat termenul de 5 zile începând cu data de 29.11..... și a luat în considerare 5 zile lucrătoare.

Întrucât, în această perioadă, zilele de 30.11..... și 01.12..... au fost zile libere legale, iar 02.12..... și 03.12..... au fost zile nelucrătoare, contestatorul a considerat cele 5 zile lucrătoare ca fiind 29.11..... și 04.12.....-.....

Notificarea prealabilă a fost transmisă și primită de entitatea contractantă în data de 05.12....., conform adresei atașată.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că s-a încadrat în termenul stabilit prin legislație.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează: comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., notificarea prealabilă nr. 1089/05.12..... și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 13886/12.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53022/12.12....., entitatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 52594/.....-...../08.12....., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere următoarele considerente:

În data de ..... au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți operatorii economici (Anexa 1).

În data de 05.12..... a primit o notificare prealabilă din partea SC ..... SRL, notificare înregistrată și de către contestator la aceeași dată (Anexa 2).

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în care este menționat un termen de ”5 zile”, și nu de ”5 zile lucrătoare” cum afirmă contestatorul, și faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă după expirarea termenului legal (04.12.....), entitatea contractantă a considerat tardivă notificarea prealabilă.

În concluzie, entitatea contractantă consideră, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, că modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă nu a fost îndeplinită și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „.....", cod CPV 50111000-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../.....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1089/05.12..... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../.....

Potrivit anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată a contractului sectorial de servicii care face obiectul contestației este de 10.000 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea de 1.858.177 lei, fără TVA, prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., de care SC ..... SRL a luat la cunoştinţă în data

de ....., trebuia înaintată entităţii contractante până la data de 04.12..... inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Aşadar, prin formularea şi transmiterea notificării prealabile la data de 05.12....., împotriva unui act considerat nelegal, cunoscut din data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora ”Am calculat termenul de 5 zile începând cu data de 29.11..... și am luat în considerare 5 zile lucrătoare. În această perioadă zilele de 30.11....., 01.12..... au fost zile libere legale, iar 02.12.....-03.12..... au fost zile nelucrătoare. Am considerat cele 5 zile lucrătoare ca fiind 29.11..... și 04.12.....-.....”, întrucât conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016:

”(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă **ultima zi** a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Prin urmare, legiuitorul nu s-a referit la eventualele zile nelucrătoare aflate în interiorul termenului de notificare, ci doar la faptul că, în situația în care ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, doar atunci termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faptul că în interiorul termenului ar mai fi fost zile nelucrătoare nu are relevanță, întrucât termenul de notificare se calculează pe zile calendaristice, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: (1) „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*b) 5 **zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal (...)”*.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *”(2) Termenii şi expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii şi expresiile definite în legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale, respectiv legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*”, iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 *”eee) zile - zile calendaristice, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*”.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...