

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 331/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75796/25.11.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 4096/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin S.C. ... din județele ... și ...”*, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr. 74023/19.11.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L., în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 21138/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76798/28.11.2024, ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4096/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1018/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78616/05.12.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4096/2024, prin care solicită

admiterea acesteia și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru lotul 2.

II. Prin contestația nr. 21108/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75935/25.11.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 4100/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 74041/19.11.2024 și a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul acele... proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 74041/19.11.2024 și a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente emise de entitatea contractantă, obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezența procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând ... S.R.L. sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare, obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1010/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77578/02.12.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4100/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru lotul 2.

III. Prin contestația nr. 2485/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76390/27.11.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 4144/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr.

74032/19.11.2024 și a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul acele... proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 74032/19.11.2024 și a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024 și a actelor subsecvente, reluarea etapelor de evaluare tehnică și financiară a ofertei clasate pe locul 1, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții referitoare la conformitatea unei oferte, a Codului muncii, a legislației salarizării, a legislației fiscale și a celorlalte acte normative incidente, în vigoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 21178/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 779208/03.12.2024, ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4144/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 1.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care entitatea contractantă ... a evaluat ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L. și le-a declarat admisibile și conforme.

În fapt, entitatea contractantă, a organizat respectiva procedură de atribuire pentru o perioadă de 12 luni, având o valoare estimată de 1.491.655,33 lei pentru lot 2, pentru un număr de 52.560 ore, rezultând un tarif orar de 28,38 lei/oră/post fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, la data de 19.11.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 74023/19.11.2024, prin care informează clasamentul ofertelor pentru lotul 2, astfel:

... S.R.L.	1.245.682,18 lei	I
------------	------------------	---

... S.R.L.	1.381.230,26 lei	II
... S.R.L.	1.391.915,68 lei	III

Prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului stabilit de entitatea contractantă, deoarece evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 nu s-a realizat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel:

I. În ceea ce privește ofertele financiare, se poate observa că ofertanții amintiți mai sus **nu au inclus costurile obligatorii, respectiv:**

- Sporul de noapte ofertat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% [art. 126 lit. b) din Codul Muncii] sau acordarea unei ore libere plătite [art. 126 lit. a) din Codul Muncii].

Pentru prestarea serviciului de pază, prin acordarea unei ore libere plătite, în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii, sunt necesari un număr de 0,18 agenți de pază suplimentari, astfel:

- o oră/zi x 365 zile/an : 12 luni : 168 ore normă de lucru = 0,18 agenți de pază.

Cei 0,18 agenți de pază suplimentari vor fi plătiți cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 22,024 lei/oră (3.700 lei/lună : 168 ore);
- Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră : 365 zile : 24 ore ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3.700 lei/an : 12 luni : 168 ore/lună).

Total: 24,88 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

- 0,18 agenți x 24,88 lei/oră x 168 ore/lună x 12 luni : 365 zile : 24 ore = 1,02 lei/oră x 168 ore/lună/ag = 171,40 lei/lună.

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore).

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, din care se citează de la fila 13.

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participanții în cauză, așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22.024 lei/oră : 365 zile : 24 ore = 1,02 lei/oră x 168 ore = 171,36 lei/lună.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 și art. 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 171,36 lei/lună/agent.

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Mod de calcul: 3.700 lei/ag/an : 12 luni = 307,44 lei/oră.

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal

- Contribuția la fondul de handicap, în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul citează prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și arată că, pentru determinarea exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, ... S.R.L. și ... S.R.L. aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810 – Vărsăminte, de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț.

Mod de calcul: 3.700 lei/lună x 4% = 148 lei/lună/agent.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniformă de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- Abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).
- Cotă de profit nu este una reală și sustenabilă.

II. Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă, relevante sunt dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, citat

Potrivit cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, Contractul de servicii de pază se va încheia pentru perioada de 12 luni, începând cu data de 1 ianuarie 2025.

Având în vedere perioada certă de derulare a contractului de achiziție publică, rezultă că diminuarea prețului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM se putea efectua doar pentru sumele din convenții încheiate pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică și nu pentru o perioadă de convenții care se încasează pentru alte perioade de timp.

Pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții mai sus amintiți aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 2005/C2/2127,2144,2160/28.08.2023, din care se citează.

Din ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L. rezultă că ofertanții în cauză nu au prezentat convenții încheiate cu AJOFM pentru personalul ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract și nici nu sunt luate în calcul sume din convențiile AJOFM pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, începând cu 01.01.2025.

III. ... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul a cel puțin 148 km din județul ... în județul Codul Muncii prevede că angajatul cu clauză de mobilitate trebuie informat că va face deplasări în teren, aria geografică unde va face aceste deplasări, durata, programul și frecvența acestor deplasări. De asemenea, cheltuielile cu transportul, contravaloarea aferentă călătoriei bilet dus-întors, nu sunt incluse în propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

Declarațiile de disponibilitate date de agenții de securitate nu prevăd locația și perioada. Suma specificată de către primul ofertant prevăzută în Contractul individual de muncă nu acoperă nici măcar o zi de transport.

IV. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivul entității contractante solicitate prin modelul de contract pentru lotul 2, Capitolul 11 - Obligațiile principale ale prestatorului: „ss) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigure comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai Achizitorului;

uu) intervenția directă sau prin dispeceratul propriu în cazul producerii unor evenimente deosebite;

xx) asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil și intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate private.”

Conform Situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023, publicată pe site-ul Poliției Române, se poate constata că ... S.R.L. este avizat pentru a asigura serviciile de intervenție rapidă în județele ... și Tulcea, deci nu este avizat pentru a presta servicii de intervenție rapidă în județul

Având în vedere că ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă printr-un echipaj specializat și avizat, rezultă că entitatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta în cauză, în conformitate cu art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, citat. Într-o situație identică, relevantă este Decizia nr. 495/R/2023 din 15 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, din care se citează.

V. Cu privire la oferta depusă de către ... S.R.L., se supune atenției Consiliului, dar și entității contractante, faptul că ofertantul în cauză deține două documente constatatoare negative, astfel:

(i) documentul constatator emis de autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., însă ofertantul anterior amintit nu a declarat în DUAE completat în prezenta procedură, despre existența documentului constatator.

Așadar, entitatea contractantă nu a fost informată corect de către ofertantul ... S.R.L. în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuia să fie declarate în DUAE de către acesta.

Nu cade în sarcina entității contractante de a efectua alte verificări în ceea ce privește motivele de excludere decât cele declarate de ofertanți în cadrul DUAE. Dacă entitatea contractantă ar verifica toate documentele constatatoare deținute de fiecare ofertant în SEAP, atunci completarea DUAE de către ofertanți nu și-ar mai găsi aplicabilitatea.

Ca atare, rolul DUAE este unul precis și ofertanții au obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv completarea corectă a DUAE.

Din cuprinsul DUAE prezentat de ... S.R.L. la secțiunea „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, ofertantul în cauză a declarat că „NU” a fost sancționat, această informație fiind una falsă, așa cum se va arăta în continuare.

Contrar declarației ofertantului clasat pe locul 2, printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că autoritatea contractantă, Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., a publicat în SEAP Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 privind contractul nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC APT SA Brăila”, încheiat cu ... S.R.L. în calitate de prestator de servicii. În

Certificatul constatator menționat anterior, se regăsesc precizările achizitoarei Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., astfel: „8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU.

A) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:

- Notificare nr. 6056/12.10.2021.

- Notificare nr. 12/04.01.2022 în baza adresei emise de IPJ Brăila nr. 853769/15.12.2021 înregistrată la SC APT SA sub nr. 7716/16.12.2021;

- Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ Brăila nr. 852939/15.11.2021 înregistrată la SC APT SA Brăila sub nr. 7143/17.11.2021.

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului-cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat”.

Din cuprinsul certificatului constatator amintit mai sus, se constată că ofertantul ... S.R.L. a fost sancționat de către autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către Inspectoratul de Poliție Județean prin notificarea nr. 853769/15.12.2021 și notificarea nr. 852939/15.11.2021, fapt ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior amintit contractantului ... S.R.L.

(ii) documentul constatator nr. 6214/20.05.2024 emis de Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G.K. Constantinescu, privind neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice în cadrul contractului nr. 6502 din 19.05.2023 „Servicii de pază și monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante, pentru perioada de

executare a contractului: 01.06.2023- 30.04.2024, unde se specifică

neîndeplinirea contractului în mod corespunzător pentru:

- abateri de la calitatea serviciilor contractate: Bun Mobil (Autoturism) avariat pe timpul Serviciilor de pază în curtea unității.

- nerespectarea termenelor contractuale de prestare serviciului: părăsirea obiectivului cu nerespectarea art. 7 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin art. 1 din H.G. nr. 301 din 11.04.2012.”

Rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 161 din H.G. nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități/entități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor

anterioare. Se atașează Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 preluat din SEAP, secțiunea mai sus amintită.

Rezultă astfel obligația autorității contractante de a respinge oferta clasată pe locul 2, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că argumentele de mai sus se regăsesc și în Decizia CNSC nr. 102/C1/3123/14.01.2022 și citează de la fila 17.

Astfel, cele două certificate negative mai sus amintite, nu au fost declarate în DUAE de către ofertantul ... S.R.L.

În raport cu cele arătate mai sus, reiese că ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, sunt inacceptabile, în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016. Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de contestator este prima ofertă admisibilă în clasament, se precizează că sunt îndeplinite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, citat.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 77198/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77527/02.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Se menționează faptul că, în cadrul procedurii pentru lotul 2, au depus oferte 6 operatori economici.

..., în calitate de entitate contractantă, a finalizat procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 2 din cadrul procedurii, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, prin întocmirea și semnarea raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, ocazie cu care a fost postat în SEAP atașat anunțului de participare.

Se reamintește faptul că în raportul procedurii sunt descrise toate etapele procesului de achiziție desfășurat în vederea încheierii contractului și totodată se aduce la cunoștință faptul că ... S.R.L. și ... S.R.L. au ofertele (tehnice și financiare) declarate ca fiind confidențiale.

După finalizarea evaluării ofertelor și implicit a raportului procedurii, au fost transmise către toți ofertanții implicați comunicări privind rezultatul procedurii, comunicări în care au fost menționate motivele concrete pentru care cinci oferte au fost declarate necâștigătoare, printre care și oferta contestatorului, motivul fiind acela că valoarea totală ofertată de către acesta este mai mare decât cea a câștigătorului, respectiv ... S.R.L.

La o simplă studiere a contestației și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate

sunt pur speculative, ele nefiind reale, atâta timp cât se invocă inexistente nelegalități, precum și o așa-zisă analiză discriminatorie și superficială a ofertelor.

Ori superficialitatea invocată de către contestator este tocmai ceea ce caracterizează însăși contestația formulată, având în vedere faptul că în data de 20.11.2024, acesta a formulat o cerere de studiu a dosarului achiziției, însă nu s-a mai prezentat la sediul ... la ora și în ziua comunicate prin adresa nr. 74350/20.11.2024. Aceste aspecte îndreptățesc entitatea contractantă să considere că demersul contestatorului este pur formal, nefiind documentat și nici dovedit, având doar rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție publică.

Astfel, entitatea contractantă argumentează, punctual, apărările proprii față de aceste critici, după cum urmează:

I. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele financiare ale ... S.R.L. și ... S.R.L., se arată că ofertanții au inclus în ofertele financiare toate elementele de cost prevăzute la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, respectiv:

„- detalierea tuturor sporurilor legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare, etc.);

- detalierea cheltuielilor directe (mijloace tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă, telefon mobil sau radiotelefon) conform cerințelor din caietul de sarcini;

- detalierea modalității de stabilire a procentului cheltuielilor indirecte;

- dovada îndeplinirii obligației de a fi angajat persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, după caz dovada privind contribuția la fondul de handicap;

- detalierea modalității de stabilire a procentului privind cota de profit;

- convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul;

- înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini;

- dacă este cazul, cheltuielile aferente delegării personalului, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.”

Astfel, toate elementele semnalate de contestator ca lipsind cu desăvârșire din propunerile financiare ale ... S.R.L. și ... S.R.L., respectiv: sporul de noapte, sporul de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția la fondul de handicap, au fost prezentate în ofertele financiare ale ... S.R.L. și ... S.R.L. (pag. 6-9 din propunere financiară partea I depusă de ... S.R.L. și pag. 6-9 din propunerea financiară a ... S.R.L.).

De asemenea, se arată că prin adresa nr. 67077/22.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L. clarificări cu privire la oferta financiară. Acesta a răspuns, în mod concludent, prin adresa nr.

67492/23.10.2024, explicațiile oferite fiind detaliate și conforme cu cerințele legale și cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la criticile privind reducerea artificială a costurilor detaliate la pag. 5 a contestației, se arată că acestea sunt neîntemeiate și că în evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a urmărit respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și legislației din domeniul muncii, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, existând Anexa la formularul de ofertă, care reprezintă minimul acceptat în evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă. Cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri au introdus în calculație toate sporurile acordate salariaților, precum și cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, justificând astfel modul în care se va asigura îndeplinirea contractului (pag. 6-9 din propunere financiară partea I depusă de ... S.R.L. și pag. 6-9 din propunerea financiară a ... S.R.L.).

În ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, se învederează Consiliului că acestea nu fac obiectul procedurii de atribuire și, prin urmare, prezentarea costurilor aferente acestor servicii nu a fost solicitată de către entitatea contractantă.

Referitor la lipsurile privitoare la costurile cu uniforma de lucru, echipamentele de lucru, cu abonamentul lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, se învederează Consiliului că acestea sunt incluse la secțiunea cheltuieli directe și indirecte din ofertele financiare prezentate (pag. 6-9 din propunere financiară partea I depusă de ... S.R.L. și pag. 6-9 din propunerea financiară a ... S.R.L.).

II. Referitor la reducerea tarifului de către ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L. pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, se arată că ofertantul a detaliat toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire legate de *„convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul”*.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 2513/2503, 2512, 2514/C10/26.10.2023.

III. Cu privire la afirmația conform căreia ... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate, care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul a cel puțin 148 km din județul ... în județul ..., entitatea contractantă precizează că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea acestor declarații în forma invocată de către contestator, ci doar *„înscrieri care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini”* (fișa de date cap VI.4.2). Astfel, ... S.R.L. a detaliat și justificat, prin documente doveditoare, toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire legate de *„înscrieri care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini”* (pag. 53-

84 din propunere financiară partea II depusă de ... S.R.L. și pag. 6-9 din propunerea financiară partea I depusă de ... S.R.L.).

Astfel, toate elementele ce formează prețul ofertelor sunt evidențiate la paginile indicate mai sus din propunerile financiare depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L.

În concluzie, se solicită Consiliului să respingă motivele invocate de contestator, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere și în Anexa privind explicitarea elementelor de cost (apreciată confidențial).

Din punctul de vedere al calculelor financiare, ambele oferte, atât cea a ofertantului ...S.R.L., cât și cea a ... S.R.L., cuprind elementele de calcul obligatorii privind cheltuielile de natură salarială, cele indirecte și cota de profit.

- Salariul tarifar orar este calculat corect la 22,024 lei/h pentru ambele oferte și, chiar dacă cele două oferte au un algoritm diferit de calcul, rezultatul final este același;

- Sporul de noapte a fost calculat în ambele oferte ținându-se cont de prevederile Codului Muncii, care acordă posibilitatea de a plăti o oră liberă de noapte. Rezultatul este apropiat, o mică diferență rezultând doar din faptul că în oferta SGPI s-a aplicat o rotunjire (în plus);

- Sporul de week-end este calculat în ambele oferte, procentul de acordare fiind stabilit la nivelul fiecărei entități prin CCM sau după caz prin CIM conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;

- Contravaloarea concediului de odihnă este calculată în ambele oferte, diferența de valoare rezultată fiind dată de faptul că durata CO este de 20 zile, respectiv 21 zile, ceea ce să încadrează în prevederile art. 145 alin. (1) din Codul Muncii: *„durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*;

- Sporul de zile sărbători legale este calculat în oferta ...S.R.L. pentru cele 17 zile de sărbători legale, în timp ce în oferta ... S.R.L., se aplică prevederile Codului Muncii art. 142 alin. (1) *„se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*;

- Contribuția asiguratorie pentru muncă CAM 2,25% este calculată corespunzător în cazul ambelor oferte;

- Fondul pentru handicap este calculat corespunzător în cazul ofertei ...S.R.L., în timp ce ... S.R.L. aduce dovezi ale faptului că societatea are angajat numărul corespunzător de persoane cu grad de handicap, astfel încât nu este obligată să suporte aceste cheltuieli;

- Ambele societăți și-au prevăzut în ofertele de preț cheltuieli indirecte, mai mari cele ale ... S.R.L. în cazul posturilor de 24 ore, iar în cazul posturilor de 8,5 ore, cheltuielile indirecte mai mari sunt cele ale ...S.R.L.;

- Cota de profit este calculată pentru ambele oferte de preț, cota inclusă de ...S.R.L. fiind de 3,5 ori mai mare decât cea a ... S.R.L.

IV. Referitor la critica adusă cu privire la serviciile de intervenție, și anume invocarea lipsei avizului de monitorizare și intervenție pe raza județului ..., se face precizarea că procedura de achiziție are ca și obiect serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor, iar argumentele invocate de contestator fac referire la serviciile de Monitorizare și Intervenție a obiectivelor, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri. Ofertanților nu li s-a solicitat prin documentația de atribuire să facă dovada existenței avizului de intervenție pe raza județului

V. Criticile aduse de contestator cu privire la faptul că pe numele ofertantului ... S.R.L. au fost emise două certificate constatatoare negative, nu poate fi reținută, întrucât:

- Documentul constatator emis Agenția Națională pentru Zootehnie Prof Dr. G. K. Constantinescu cu nr. 6214/20.05.2024, a fost anulat de către emitent. În acest sens, se atașează extras de pe SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, care atestă anularea documentului constatator.

- Referitor la Documentul constatator emis de Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. având nr. 2629/11.05.2022, se arată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a accesat platforma S.E.A.P. la secțiunea „DOCUMENTE CONSTATATOARE” și a constatat faptul că Documentul constatator nr. 2629/11.05.2022 emis pe numele ofertantului ... S.R.L. nu figurează la Secțiunea documente constatatoare negative (cu prejudicii), entitatea contractantă - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. apreciind că această întârziere nu a produs prejudicii sau pagube. Astfel, raportat la aceste aspecte, se consideră că documentul constatator nr. 2629/11.05.2022 nu constituie fundament pentru admiterea contestației formulate. În acest sens se atașează extras de pe SEAP - Secțiunea Documente constatatoare, care atestă că Documentul constatator nr. 2629/11.05.2022 nu este publicat la Secțiunea Documente constatatoare cu prejudicii.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit aceste cerințe de calificare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, se reiterează faptul că aceasta corespunde tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă.

Concluzionând, în baza argumentelor și temeiurilor juridice invocate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 2, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 21138/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76798/28.11.2024, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4096/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

În principal, intervenientul înțelege a-și justifica interesul în formularea cererii, prin interes înțelegându-se „*folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural*”.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură, conform Legii nr. 101/2016 actualizată.

Interesul intervenientului este pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia, întrucât:

- contestatorul nu cunoaște conținutul dosarului de achiziție, aceasta derivând din solicitarea studierii acestuia la sediul CNSC;

- criticile aduse nu au suport real în cadrul ofertei, însă contestatorul invocă generalității (ca în orice contestație depusă) în speranța că odată cu studierea dosarului să poată dezvoltă sau nu criticile generale;

- formulează anumite critici cu privire la oferta intervenientului, prin prezentarea unor situații și calcule fără legătură cu realitatea;

- niciunul din motivele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei intervenientului nu este de natură să probeze că nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară, iar toate criticile privind oferta sa sunt pure speculații;

- criticile aduse de contestator, referitoare la oferta pentru fundamentarea tarifului orar, cât și oferta tehnică și prezentate de contestator sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște ofertele depuse și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Referitor la critica - sporul de noapte:

O altă contradicție este aceea că se solicită acces la dosarul achiziției, în schimb contestatorul alege să critice aceste sporuri.

În ceea ce privește critică contestatorului privind sporul de noapte, intervenientul face precizarea că a inclus aceste costuri în oferta financiară, respectând întocmai modalitatea de calcul, iar entitatea contractantă a verificat aceste aspecte în etapa evaluării ofertelor.

În acest sens, conform anexei la formularul de ofertă, reiese respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare tarif pentru totalul drepturi angajat, s-a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale, la care s-au aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii, astfel:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. După cum se poate observa, în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază, se folosește un număr mai mare de agenți destinați pentru executarea acestui contract, inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent, intervenientul face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) aceasta a fost calculată în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Astfel, munca de noapte fiind considerată în perioada 22.00-06.00,

reiese o normă de lucru de 8 ore, pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Relevante în acest sens sunt Deciziile CNSC nr. 2772/C4/3107/02.10.2024, filele 16-17, nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, filele 32-33, citate de intervenient.

Referitor la critica - sporul de weekend și sărbătorile legale:

Așa cum însăși contestatorul recunoaște, sporul pentru munca prestată în timpul repausului săptămânal, denumit „spor de weekend”, este un spor negociat prin CIM în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din Codul muncii, citat.

În această situație, cuantumul, procentul negociat prin CIM și acordat salariatului, nu poate face obiectul unei analize din partea autorității contractante, care este terț în contractul de muncă încheiat între angajator și angajat și la care părțile au subscris.

Atâta timp cât acest spor prevăzut de legislația muncii este acordat, nu poate face obiectul criticilor din partea contestatorului, care, de asemenea, este terț în acest raport de muncă dintre intervenient și angajații săi.

Entitatea contractantă urmărește respectarea documentației de atribuire și totodată, în procesul de evaluare, aplicabilitatea dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, respectarea legislației incidente alta decât cea în materie de achiziții, neputându-se substitui în raporturile de muncă dintre ofertanți și angajații săi.

Pentru sporul de sărbători legale, contestatorul, și în această situație, face o gravă confuzie în aplicabilitatea art. 142 alin. (1) din

Codul muncii, întrucât, compensarea cu timp liber nu mai presupune acordarea unui spor, fiind lesne de înțeles că nu se poate vorbi de echivalarea un spor dublu, a unei renumerații duble și prin acordarea de timp liber și prin sporul de 100%.

Așa cum se poate vedea și pentru sporul de sărbători legale, intervenientul a prevăzut un număr mai mare de agenți și a luat în calcul inclusive zilele reduse de noapte în sărbătorile legale.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, filele 35-36, citate.

Referitor la critica - acordarea indemnizației de concediu de odihnă:

Pentru indemnizația concediului de odihnă, intervenientul precizează că s-a raportat la salariul minim, din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării numărul de zile anterior plecării în concediu ale angajatului și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare, care este cert cunoscut.

În condițiile art. 150 alin. (2) C. muncii, republicat, indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. Conceptul „venituri salariale” include, în acest caz, salariul de bază, precum și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.

Problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

- suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) C. muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă s-ar accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni

anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care și în această situație indemnizația se va calcula la salariul de bază.

O altă cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calului nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă (opinie statuată și prin Deciziile CNSC nr. 2341/C4/2487,2489/30.12.2019 și nr. 81/C7/2639,2642... /16.01.2020, dar și jurisprudența în materie Decizia C.A. București nr. 4816/R/2009).

Prin urmare, este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la cuantumul salariului de bază brut.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, filele 36-37, citate.

Referitor la critica - contribuția asiguratorie de muncă (CAM) și respectiv contribuția pentru fondul de handicap:

Și în situația criticilor privind CAM, autoarea contestației nu se află în cunoștință de cauză și face afirmații absurde, având în vedere faptul că în contestație sunt expuse doar critici bazate pe presupuneri, fără date concrete și fără a aduce nici măcar o motivare plauzibilă susținută de probe pentru a justifica această contestație, toate calculele expuse prin contestație sunt efectuate după propria ofertă.

Cât privește cuantumul privind contribuția pentru fondul de handicap, contestatorul are aceleași lacune legislative, persistând în formularea acestor critici imaginative.

Intervenientul menționează că a uzat de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap, în procent de 4% din numărul total de angajați, fapt care diminuează de asemenea tariful orar.

În acest sens, a depus, conform celor reținute de către CNSC cu ocazia clarificărilor certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap care vin și completează Declarația 100.

Actul normativ la care s-a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap, în procent de 4% din numărul total de angajați.

De altfel, CNSC s-a pronunțat în acest sens prin Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitivă, din care se citează.

Astfel, se solicită Consiliului să constate că în cadrul documentelor cu oferta financiară, se regăsesc certificatele în grad de handicap, Revisal-ul acestora și declarația D100 - ANAF.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, filele 36-38, din care se citează.

Referitor la critica - cheltuieli directe/indirecte, subvenții și diurnă (art. 44 Codul muncii):

Critica - cheltuieli directe/indirecte, profit

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, fila 39 și Decizia nr. 79/F-CONT , în Dosarul nr. 497/46/2023 al Curții de Apel Pitești.

Critica – Subvenții:

Contestatorul, evident că nu cunoaște și nici nu a înțeles că în cadrul ofertei s-au depus înscrisuri care au făcut dovada existenței convențiilor și dispozițiilor de plată încheiate cu AJOFM/AMOFM, a tabelelor cu salarii beneficiari, perioada rămasă din convenție luată în calcul la diminuarea tarifului, în sensul că intervenientul are deja angajați din rândul șomerilor și beneficiază de ajutorul acordat de stat, astfel că nu a fundamentat oferta pe convenții ipotetice sau viitoare.

Se face precizarea că, odată cu răspunsul la clarificările solicitate de către entitatea contractantă, s-a clarificat numărul acestora și beneficiarii, demonstrând astfel îndeplinirea condiției prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, afirmația contestatorului este illogică și chiar hilară, din moment ce s-a făcut dovada obținerii acestor subvenții prin convențiile încheiate deja cu AMOFM, personalul fiind deja angajat și urmând a fi transferat pe posturile ce vor face obiectul contractului de servicii încheiat cu entitatea contractantă.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 3196/C7/3573/11.11.2024,

filele 41-42, citate.

Critică - diurnă, cazare, etc.

Intervenientul solicită să se constate faptul că prin personalul propus în executarea contractului, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 44 din Codul muncii, întrucât își au domiciliu în raza localității unde se află situat obiectivul, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice. În consecință, nici această pretinsă critică nu are corespondent legal.

Se consideră că autoarea contestației este în eroare, susținerile acesteia fiind doar supoziții, având în vedere că s-a inclus, în desfășurarea ofertei de preț, atât cheltuieli, cât și profit care nu pot fi în cuvântul determinat pentru fiecare ofertant.

În legătură cu aceste cheltuieli înserate și cota de profit prezentate în nota de fundamentare tarifară, se face precizarea că fiecare ofertant, în calitate de operator economic, își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/societate, de

planul de afaceri, contracte în derulare etc. (în sensul admiterii acestei chestiuni s-a pronunțat inclusiv CNSC prin Decizia cu nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022 - rămasă definitivă, cât și instanța de control judiciar prin Decizia nr. 79/CAF a Curții de Apel Pitești din 11.08.2023 în dosarul nr. 497/46/2023 - pag. 6 - rămasă definitivă).

Referitor la critica - Certificate constatatoare negative:

Documentul constatator negativ emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. consemnează o pagubă recuperată de 400 lei, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Or, din analiza acestei notificări, rezultă că este vorba despre reparația unui sistem de culisare deteriorat, suma fiind achitată, deoarece această deteriorare a avut loc în timpul orelor de program al angajaților însărcinați cu paza.

Lipsa indicării unuia sau mai multor documente constatatoare în DUAЕ nu atrage în mod automat aplicarea unei sancțiuni.

Așa cum a reținut însăși CNSC, existența unui document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat în sensul excluderii din procedură a unui ofertant, atât timp cât acesta și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea prejudiciului creat.

Chiar dacă entitatea ar fi luat la cunoștință de existența documentului constatator negativ emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul acestui document constatator, se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Din dispozițiile legale în vigoare, excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior;

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plată de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În această privință, se redă din motivarea Deciziei CNSC nr. 1934/C7/1888/1889/1890/1891/1892/1902 din 11.07.2024, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel București.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 3196/C7/3573/11.11.2024,

filele 43-44, citate.

Documentul constatator negativ nr. 6214/20.05.2024 emis de „Agenția Națională pentru Zootehnie prof. dr. G.K. Constantinescu” se poate verifica în SICAP (Număr document constatator: AD1125102) că acesta este „Anulat”.

Totodată, intervenientul menționează și faptul că oferta depusă de contestatorul ... S.R.L. trebuia respinsă pentru următoarele motive:

1. Subcontractant-ul IPS GRUP S.R.L. nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajelor de intervenție pentru localitatea Timișești, județul ..., unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției - condiție eliminatorie.

Astfel, Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. 495/R/2023, din care se citează și se face precizarea faptului că ... S.R.L. a făcut parte în acest dosar.

În continuare, intervenientul citează din Deciziile civile nr. 575/R/2023 și 114/23.02.2022 ale Curții de Apel Brașov.

Totodată, în practica CNSC se regăsesc Deciziile nr. 1453/C8/1461 din 13.07.2022 și nr. 1456/C9/1491,1495 din 14.07.2022.

2. În cadrul procedurii, ... S.R.L. participă cu subcontractantul ÎPS GRUP S.R.L.

În cadrul Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, figurează echipaje de intervenție aparținând unei terțe societăți, respectiv ... S.R.L., societate care NU are nicio calitate în procedură (subcontractant sau asociat și nici nu au fost depuse în DUAE documentele necesare și obligatorii în astfel de situații).

Având în vedere faptul că nu există în cadrul ofertei niciun acord de subcontractare sau de asociere, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest context, evaluarea propunerii tehnice este nelegală și, pe cale de consecință, decizia de desemnare a acestei oferte ca și admisibile trebuie infirmată.

În acest sens stă dovadă inclusiv Decizia CNSC nr. 1846/C2/1963,1964,1968 din 04.07.2024, din care se citează.

Fiind condiție eliminatorie și cum din raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, intervenientul consideră, pe deplin justificat, că această ofertă trebuie respinsă, entitatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie

impusă prin propria documentație, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 394/2016, citate.

Autoarea contestației nu a indicat în concret niciun element de preț pe care intervenientul nu l-ar fi respectat sau l-ar fi inclus în tarif, neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifului criticat, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC.

Pe cale de consecință, se consideră că entitatea contractantă a procedat corect, analizând justificarea prețului ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, se face precizarea că toate criticile contestatorului privind faptul că oferta prezentată de către intervenient nu ar respecta prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt simple alegații, care ar trebui respinse întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără un studiu al dosarului achiziției publice și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Contrar susținerile contestatorului, justificarea tarifului orar ofertat de către intervenient cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente componente.

S-a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică și s-au depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Simplele afirmații ale contestatorului, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei.

În concluzie, ... S.R.L. solicită CNSC admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1018/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78616/05.12.2024, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4096/2024, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată.

În fapt, intervenientul arată că a participat și depus ofertă în cadrul procedurii inițiate de entitatea contractantă, pentru lotul 2, și a fost desemnat câștigător a lotului respectiv cu un preț de 1.245.682,18 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 22,84 de lei, fiind interesat să intervină în prezentul litigiu.

La data de 26.11.2024, entitatea contractantă a adus la cunoștință, prin intermediul platformei SEAP, că ofertantul ... S.R.L., clasat pe locul 3 în cadrul lotului 2 în care era desemnat câștigător, a depus contestația înregistrată cu nr. 331/25.11.2024.

Referitor la criticile aduse ofertei intervenientului în contestația formulată, se solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la sporul de noapte pe care contestatorul afirmă că nu a fost luat în calcul:

Prin documentația achiziției, pentru lotul 2, s-a solicitat acoperirea a două tipuri de posturi. Post cu program permanent 24 de ore din 24, ce presupune acoperirea a 8.760 de ore pe an (24 ore/pe zi x 365 zile an = 8.760 de ore an), precum și post de pază cu program de zi, parțial, de 8,5 ore de luni-joi și 6 ore vinerea, reprezentând un număr total de ore de 1.979,50 ore/an.

În cadrul propunerii financiare, intervenientul a încărcat în SEAP, odată cu oferta, două documente intitulate Calculație de preț, câte una pentru fiecare tip de post.

Pentru tipul de post de zi, este evident că nu s-a luat în calcul plata sporului de noapte, deoarece nu există ore prestate pe timpul nopții.

În ceea ce privește tipul de post cu program permanent, pentru plata sporului pentru orele de noapte, s-a luat în calcul și se regăsește în Calculația de preț pe care a depus-o odată cu oferta, la rubrica 2 din conținutul acesteia.

Calculul pe care l-a prezentat contestatorul pentru numărul de agenți plătiți suplimentar pentru munca de noapte nu are logică, din punctul de vedere al intervenientului și este evident greșit.

Și intervenientul, ca și contestatorul, a luat în calcul pentru compensarea muncii de noapte ipoteza prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care prevede faptul că salariații de noapte beneficiază:

„a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

Aceasta înseamnă că salariatul de noapte va munci mai puțin cu o oră, dar va avea același salariu de bază, respectiv va fi plătit la norma întreagă chiar dacă nu va munci efectiv toate orele respective. Deci orele în care nu va fi la muncă sunt cuprinse în norma legală, deci plătite la salariul de bază și calculate în Calculația de preț la rubrica 1.

Angajatorul trebuie să acopere însă prin alt agent cheltuielile cu ora în care titularul postului nu este la muncă, această cheltuială reprezentând cheltuială care este suportată în plus pentru munca de noapte și este evidențiată la punctul 2 din Calculația de preț și reprezintă Compensarea muncii de noapte (acoperirea orei libere plătite).

Deci, această cheltuială pentru munca de noapte este de 0,918 lei/oră și nu 1,02 lei/oră, cum greșit indică contestatorul și s-a calculat în modul următor:

$1 \text{ oră/zi} \times 365 \text{ zile/an} = 365 \text{ ore libere/an}$

Cele 365 ore/an se înmulțesc cu tariful orar prevăzut de H.G. nr. 598/2024 de 22,024 lei, astfel:

$365 \text{ ore/an} \times 22,024 \text{ lei/oră} = 8.038,76 \text{ lei/total contract}$

Rezultă că acoperirea orelor libere pentru compensarea muncii de noapte costă, pe total contract, 8.038,76 lei.

Iar pe oră, având în vedere numărul indicat în documentație pentru postul permanent, costul este de 0,918 lei, adică:

$8.038,76 \text{ lei} : 8.760 \text{ ore/total contract} = 0,918 \text{ lei/oră}$, cost indicat în Calculația de preț.

2. Critica cu privire la calculul greșit al sporului pentru sărbătorile legale:

Intervenientul precizează nu intră în detaliu pentru a explica modul de calcul al acestui spor, atâta timp cât valoarea indicată de contestator este identică cu aceea ce se regăsește și în Calculația sa de preț.

Astfel, se solicită Consiliului să constate că pentru acest spor, contestatorul indică un cost de 1,02 lei/oră și că în Calculația pe care intervenientul a depus-o odată cu oferta, este indicat, pentru compensarea muncii în zile de sărbătoare legală, un cost de 1,026 lei/oră.

3. Cu privire la Indemnizația pentru Concediul de odihnă:

În primul rând, se arată Consiliului că valoarea indicată de contestator de 307,44 lei/oră ar putea fi cel mult o valoare pe lună, conform calculului prezentat de acesta. Nu se poate împărți o valoare pe an la o perioadă de 12 luni și în final să se spună că este o valoare pe oră!

Se exemplifică calculul contestatorului:

„3.700 lei/agent/an : 12 luni = 307,44 lei/oră”

Mai mult decât atât, se solicită Consiliului să constate că modul de calcul al contestatorului este greșit, deoarece se raportează la valoarea unui salariu minim pe economie și nu la dispozițiile art. 150 din Codul Muncii, conform căruia: *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

4. Cu privire la Contribuția asiguratorie de muncă:

Se poate constata că aceasta se regăsește în calculația de preț a intervenientului la rubrica 7 și a fost calculată în mod corect, cu un procent de 2,25%, prevăzut de art. 220 indice 3 din Codul Fiscal, contrar susținerilor contestatorului.

5. Cu privire la calculul fondului de handicap:

Consiliul poate constata că și din această privință, contestatorul face afirmații neîntemeiate, atâta timp cât și indemnizația lunară a intervenientului pentru acest fond, este tot de 148 lei/lună și rezultă din

calculul exemplificat la rubrica 8 din Calculația de preț depusă odată cu oferta.

6. Cheltuielile cu dotarea:

Se face precizarea că în mod neîntemeiat afirmă contestatorul că ar fi ne semnificative.

În primul rând, nu indică în mod concret ce înseamnă sume semnificative și nu aduce critici concrete în această privință.

În al doilea rând, se solicită Consiliului să constate că Calculațiile de preț anexate sunt pe 1/post pază permanent și separat pe 1 post pază fracționat și cheltuielile pe post/ pe perioada contractuală, au fost evidențiate separat în cele două calculații depuse odată cu oferta la rubricile 10 din ambele documente și acoperă mai mult decât suficient cheltuielile cu dotarea unui post pe total contract.

7. Critica cu privire la utilizarea subvențiilor conform Legii nr. 76/2002 în diminuarea tarifului ofertat:

Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă a făcut toate verificările necesare cu privire la deducerea prețului contractului cu subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002.

În primul rând, se subliniază faptul că subvenția este acordată angajatorului, pentru a o utiliza după cum dorește și nu subvenționatului, acest fapt fiind statuat de Legea nr. 76/2002, netrebuind a fi clarificat: *„Art. 85 (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”*

După cum se poate constata din formularul intitulat Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, subvenția este scăzută la final, din suma totală a cheltuielilor salariale și reprezintă ajutorul de stat care permite intervenientului să oferteze un preț mai mic, având în vedere că suma dedusă o va primi de la stat și nu de la autoritatea contractantă.

Dar, pentru a primi acest beneficiu, conform articolului de lege mai înainte indicat, angajatorul trebuie să mențină în contract persoana subvenționată pentru o perioadă de minim 18 luni. Din acest motiv, în practica achizițiilor publice, pentru admiterea deducerii cheltuielilor contractului a acestui ajutor de stat, s-a statuat obligativitatea includerii în contract a persoanelor pentru care se primesc subvențiile.

Subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor din șomaj, reprezintă ajutorul de stat pe care intervenientul îl va utiliza și în baza căruia și-a permis să micșoreze prețul contractului, iar entitatea contractantă avea obligația stabilită prin art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, de a verifica dacă acest ajutor există și este acordat în mod legal și aceste verificări au fost făcute.

Astfel, intervenientul precizează că, odată cu oferta, a depus în cadrul propunerii financiare, pentru fiecare persoană subvenționată propusă, Convenția încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și Dispoziția privind stabilirea drepturilor de plată, documente din care rezultă data încheierii convenției, persoanele beneficiare, sumele primite și perioada în care se vor primi. În plus, s-a anexat, tot odată cu depunerea ofertei, și un Tabel intitulat Calculul subvenției propuse, în care s-a arătat modul de calcul al sumei provenite din subvenția pe care a dedus-o din contract, din care rezultă că perioada luată în calcul acoperă perioada de derulare a contractului de achiziție publică, contrar susținerilor contestatorului.

De asemenea, s-a depus în cadrul propunerii financiare, din start, odată cu oferta și declarațiile de disponibilitate pentru implicarea în contract a persoanelor subvenționate, semnate de către acestea.

Se solicită Consiliului să constate că banii deduși din prețul contractului cu titlul de subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002, au fost dovediți cu documente, existente la dosarul achiziției, așa cum s-a arătat mai sus și că entitatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru a verifica acest aspect.

Pentru aceasta, se solicită să se înlăture toate criticile contestatorului vizavi de subvențiile utilizate în deducerea prețului contractului.

8. Critica cu privire la neasigurarea serviciului de intervenție rapidă, ce era solicitat prin modelul de contract:

În primul rând, se poate constata că nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini a achiziției, entitatea contractantă nu solicită în mod expres, pentru lotul 2, în cadrul căruia intervenientul a depus ofertă, executarea de servicii de intervenție rapidă, care să necesite un dispecerat propriu și echipaj de intervenție.

De altfel, chiar și contestatorul arată că cerința ar fi rezultat din modelul de contract încărcat în SEAP.

În al doilea rând, se supune atenției Consiliului dispozițiile art. 36 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

De unde rezultă că potrivit dispozițiilor legale mai înainte indicate, criteriile de calificare și selecție solicitate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică trebuie prevăzute în mod expres ca și cerințe de calificare în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Cerințele solicitate în plus prin caietul de sarcini sau în documentația descriptivă, în speța de față în modelul de contract, atâta timp cât nu au fost prevăzute ca și cerințe obligatorii în fișa de date a

achiziției, nu pot fi luate în considerare, fiind, așa cum se precizează în lege, clauze nescrise.

Clauza nescrisă este acea sancțiune de drept civil care intervine asupra unei stipulații contractuale care contravine legii și sancțiunea prevăzută în mod expres de către lege este că lipsește de forță obligatorie respectiva prevedere.

În concluzie, având în vedere toate cele mai sus arătate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să constate netemeinicia criticilor formulate împotriva ofertei sale prin contestația formulată și, pe cale de consecință, se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... S.R.L.

Prin adresa nr. 367/16.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 80730/16.12.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, solicitând, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește sporul de noapte calculat de primii doi ofertanții, ... S.R.L. și ... S.R.L., se poate observa că aceștia au optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere plătite pentru agentul care prestează activitate în intervalul orar 22-06, pe toată durata contractului de achiziție publică, respectiv 12 luni.

Prin cererea de intervenție nr. 1018/05.12.2024 comunicată de ... S.R.L., cât și prin cererea de intervenție nr. 21.138/28.11.2024 formulată de ... S.R.L., cei doi intervenienți recunosc că pentru prestarea serviciilor de pază în timpul nopții vor utiliza doi agenți de pază:

- agentul 1 va presta activitate de pază 7 ore, dar va fi liber 1 oră și plătit pentru 8 ore de pază;

- agentul 2 va presta activitate 1 oră, când agentul 1 este liber.

Ca atare, în intervalul orar 22-06, sunt doi agenți de pază care trebuie plătiți cu salariul, sporul de sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă, deoarece atât agentul 1, cât și agentul 2, vor presta activitate în zilele de sărbătoare legală și vor beneficia de concediu de odihnă, raportat la numărul de ore prestat de fiecare agent de pază.

Așadar, pentru prestarea serviciului de pază prin acordarea unei ore libere plătite în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii, sunt necesari un număr de 0,18 agenți de pază suplimentari, astfel:

- $1 \text{ oră/zi} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} : 168 \text{ ore normă de lucru} = 0,18$ agenți de pază.

Cei 0,18 agenți de pază suplimentari vor fi plătiți cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 22,024 lei/oră (3.700 lei/lună: 168 ore);
- Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră : 365 zile : 24 ore ore);

▪ Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3.700 lei/an : 12 luni : 168 ore/lună)

Total: 24,88 lei/oră.

Tariful corect de calcul a sporului de noapte, prin acordarea unei ore libere plătite, este de 24,88 lei/oră.

Atât ofertantul clasat pe locul 1, cât și ofertantul clasat pe locul 2, au inclus în tariful ofertat pentru agentul 2, care prestează o oră/zi, doar costurile cu salariul minim de 22,024 lei/oră, fără a include sporul pentru sărbătorile legale și indemnizația pentru concediul de odihnă și se citează din cererile de intervenție modul de calcul a sporului de noapte:

... S.R.L.:

$365 \text{ ore/an} \times 22,024 \text{ lei} = 8.038 \text{ lei/an} : 8.760 \text{ ore} = 0,918 \text{ lei/oră}.$

... S.R.L.:

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ oră} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = 0,92 \text{ lei/oră}.$

Prin cererea de intervenție nr. 1018/05.12.2024 comunicată de ... S.R.L., cât și prin cererea de intervenție nr. 21.138/28.11.2024 formulată de ... S.R.L., cei doi ofertanți recunosc că agentul 2, care prestează activitate de pază 1 oră când agentul 1 este liber, nu va fi plătit conform obligațiilor stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru cele 17 zile de sărbătoare legală și indemnizația de concediu.

În ceea ce privește agentul 2, care execută 1 oră/zi de pază, când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, este un agent cu timp parțial în prezentul contract de achiziție publică și, ca atare, sunt incidente următoarele dispoziții legale stabilite de Codul Muncii: articolul 106 din Codul Muncii alin. (2) *Drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de lucru.*

Cei doi ofertanți clasați înaintea contestatorului, nu sunt în măsura să ofere o justificare legală cu privire la agentul care execută doar o oră/zi și este plătit doar cu salariul minim de 22,024 lei/oră, însă acesta va presta activitate o oră/zi și în cele 17 zile de sărbători legale și nu va beneficia de un spor de 100%, așa cum beneficiază ceilalți agenți de pază.

De asemenea, nu există niciun fel de explicație cu privire la lipsa din cadrul ofertei a indemnizației pentru concediul de odihnă ce se cuvenea agentului care prestează o oră/zi, când agentul de noapte beneficiază de liber plătit conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent, pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore).

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC, ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2618/C11/2710/2769/2779/2784/18.09.2024, pronunțată cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., din care se citează de la fila 57.

- Sporul de sărbători legale din oferta ... S.R.L. nu este calculat corect, așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: $17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 22.024 \text{ lei/oră} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore} = 1,02 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore} = 171,36 \text{ lei/lună}$.

Din cererea de intervenție depusă de ... S.R.L. se constata că valoarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală este „0” (zero), precizându-se următoarele: *„Așa cum se poate vedea și pentru sporul de sărbători legale am prevăzut un nr. mai mare de agenți și am luat în calcul inclusiv zilele reduse de noapte în sărbătorile legale.”*

Însă:

$1.381.230,26 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 28,35 \text{ agenți} = 4.060,05 \text{ lei/lună/agent} : 168 \text{ ore/agent} = 24,17 \text{ lei/oră/agent}$.

$1.381.230,26 \text{ lei} : 54.539,50 \text{ ore} = 25,32 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore} \times 28,35 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 1.447.432,06 \text{ lei}$,

rezultă astfel că agenții de pază nu vor fi plătiți cu salariul minim, sporurile și indemnizațiile obligatorii, iar oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 și art. 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 171,36 lei/lună/agent.

Prin Decizia nr. 2618/C11/2710/2769/2779/2784/18.09.2024, pronunțată cu privire la sporul pentru zilele de sărbătoare legală calculat de ... S.R.L., la fila 58, Consiliul a stabilit o serie de aspecte, citate de contestator.

- Indemnizația privind concediul de odihnă ofertată de ... S.R.L. nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Explicațiile oferite de ... S.R.L. prin cerea de intervenție mai sus amintită, că nu se cunoaște durata și valoarea concediului de odihnă, întrucât sunt influențate de anumiți factori, este una contrară dispozițiilor stabilite de art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii, citate.

Mod de calcul: $3.700 \text{ lei/ag/an} : 12 \text{ luni} = 307,44 \text{ lei/lună}$.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- Abonament lunar pentru telefonie mobilă, conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).
- Cota de profit nu este una reală și sustenabilă.

II. Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă, ofertanții clasati înaintea contestatorului aveau obligația de a lua în calcul convenții ce urmează a se încasa doar pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, respectiv începând cu 01.01.2025.

Având în vedere perioada certă de derulare a contractului de achiziție publică, rezultă că diminuarea prețului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM se putea efectua doar pentru sumele din convenții încheiate pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică și nu pentru o perioadă de convenții care se încasează pentru alte perioade de timp.

Din cele două cereri de intervenție formulate, nu rezultă că acestea au luat în calcul convenții ce urmează a se încasa la începerea contractului de achiziție publică, respectiv 01.01.2025.

Pentru că diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții mai sus amintiți aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului oferit costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare.

Din ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L. rezultă că ofertanții în cauză nu au prezentat convenții încheiate cu AJOFM pentru personalul ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract și nici nu sunt luate în calcul sume din convențiile AJOFM pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, începând cu 01.01.2025.

Mai mult, ... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul a cel puțin 148 km din județul ... în județul Codul Muncii prevede că angajatul cu clauză de

mobilitate trebuie informat că va face deplasări în teren, aria geografică unde va face aceste deplasări, durata, programul și frecvența acestor deplasări.

De asemenea, cheltuielile cu transportul, contravaloarea aferentă călătoriei bilet dus-întors, nu sunt incluse în propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

Declarațiile de disponibilitate date de agenții de securitate nu prevăd locația și perioada. Suma specificată de către primul ofertant prevăzută în Contractul individual de muncă, nu acoperă nici măcar o zi de transport.

Contestatorul arată că își menține critica cu privire la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește cerința cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivul entității contractante solicitate prin modelul de contract pentru lotul 2, Capitolul 11 - Obligațiile principale ale prestatorului:

„ss) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă, prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai Achizitorului;

uu) intervenția directă sau prin dispeceratul propriu în cazul producerii unor evenimente deosebite;

xx) asigurarea unui echipaj de intervenție, în caz de urgență, capabil să intervină, cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate private.”

Conform Situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 31.10.2023, publicată pe site-ul Poliției Române, se poate constata că ... S.R.L. este avizat pentru a asigura serviciile de intervenție rapidă în județele ... și Tulcea, deci nu este avizat pentru a presta servicii de intervenție rapidă în județul

Având în vedere că ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire cu privire la asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, printr-un echipaj specializat și avizat, rezultă că entitatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta în cauză, în conformitate cu art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, citat.

Cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., așa cum s-a arătat și în cadrul contestației formulată, ofertantul în cauza deține două documente constatatoare negative, astfel:

- emis de autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., însă ofertantul anterior amintit nu a declarat în DUAE completat în prezenta procedură, documentul constatat.

Entitatea contractantă nu a fost informată corect de către ofertantul ... S.R.L., în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuia să fie declarate în DUAE de către ofertantul anterior amintit.

Nu cade în sarcina entității contractante de a efectua alte verificări în ceea ce privește motivele de excludere decât cele declarate de ofertanți în cadrul DUAЕ. Dacă entitatea contractantă ar verifica toate documentele constatatoare deținute de fiecare ofertant în SEAP, atunci completarea DUAЕ de către ofertanți nu și-ar mai găsi aplicabilitatea.

Ca atare, rolul DUAЕ este unul precis și ofertanții au obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv completarea corectă a DUAЕ.

Din cuprinsul DUAЕ prezentat ... S.R.L., la secțiunea „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, ofertantul în cauză a declarat că „NU” a fost sancționat, această informație fiind una falsă, așa cum se va arăta mai jos.

Contrar declarației ofertantului clasat pe locul 2, printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că autoritatea contractantă, Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. a publicat în SEAP Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 privind contractul nr. 2666/19.04.2021, având ca obiect „Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC APT SA Brăila”, încheiat cu ... S.R.L. în calitate de prestator de servicii. În Certificatul constatator menționat anterior, se regăsesc precizările achizitoarei Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A., astfel: „8. Contractul/Acordul-cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU.

A) *Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează:*

- *Notificare nr. 6056/12.10.2021;*
- *Notificare nr. 12/04.01.2022 în baza adresei emise de IPJ Brăila nr. 853769/15.12.2021, înregistrată la SC APT SA sub nr. 7716/16.12.2021;*
- *Notificare nr. 7181/22.11.2021 în baza adresei IPJ Brăila nr. 852939/15.11.2021, înregistrată la SC APT SA Brăila sub nr. 7143/17.11.2021.*

9. *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului-cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr. 6056/12.10.2022 a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat”.*

Din cuprinsul certificatului constatator amintit mai sus, se constată că ofertantul ... S.R.L. a fost sancționat de către autoritatea contractantă Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor S.A. ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către Inspectoratul de Poliție Județean prin notificarea nr. 853769/15.12.2021 și notificarea nr. 852939/15.11.2021, fapt ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior amintit contractantului ... S.R.L.

- Documentul constatator nr. 6214/20.05.2024 emis de Agenția Națională pentru Zootehnie Prof. Dr. G. K. Constantinescu privind neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice în cadrul contractului nr. 6502 din 19.05.2023 „Servicii de pază și monitorizare cu intervenție pentru sediile autorității contractante, pentru perioada de executare a contractului: 01.06.2023-30.04.2024, unde se specifică neîndeplinirea contractului în mod corespunzător pentru:

- abateri de la calitatea serviciilor contractate: Bun Mobil (Autoturism) avariat pe timpul Serviciilor de pază în curtea unității.

- nerespectarea termenelor contractuale de prestare serviciului: părăsirea obiectivului cu nerespectarea art. 7 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin art. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 301 din 11.04.2012.

Rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 161 din H.G. nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități/entități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare. Se atașează Certificatul constatator nr. 2629/11.05.2022 preluat din SEAP, secțiunea mai sus amintită.

Rezultă astfel obligația entității contractante de a respinge oferta clasată pe locul 2 în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Argumentele de mai sus se regăsesc și în Decizia nr. 102/C1/3123/14.01.2022, de unde, se citează de la fila 17.

Cele două certificate negative mai sus amintite nu au fost declarate în DUAE de către ofertantul ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție formulată în prezenta procedură, ... S.R.L. recunoaște că nu a informat entitatea contractantă despre existența certificatelor negative deținute de acesta în cadrul executării altor contracte de achiziție publică.

Mai mult, intervenientul clasat pe locul 2 recunoaște că entitatea contractantă nu a avut cunoștință despre existența certificatelor negative și nu a efectuat verificări dacă aceste certificate se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, citat.

Astfel, contestatorul solicită respingerea criticilor formulate de către intervenientul ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de acesta, deoarece intervenientul nu își justifică interesul în promovarea unor critici pentru un ofertant care este clasat pe locul 3, iar intervenientul este clasat pe locul 2 în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În raport cu cele arătate mai sus, reiese că ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016. Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta

depusă de contestator este prima ofertă admisibilă în clasament, se face precizarea că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, citate.

Pe cale de consecință, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și să se dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 374/20.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82435/23.12.2024, ... S.R.L. comunică faptul că se pot lua în considerare aspectele prezentate în cadrul concluziilor scrise nr. 367/16.12.2024, întrucât, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 20.12.2024, nu a identificat aspecte noi față de cel susținute prin contestația nr. 331/25.11.2024 și concluziile scrise nr. 367/16.12.2024.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care entitatea contractantă ... a evaluat oferta clasată pe locul 1, depusă de către ... S.R.L.

În principal, contestatorul înțelege să-și justifice interesul în formularea cererii, prin interes înțelegându-se *„folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”*.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedura din Legea nr. 101/2016, actualizată.

În fapt, entitatea contractantă a inițiat respectiva procedură de achiziție pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor, pentru un număr de 7 posturi care sunt amplasate pe teritoriul județului

Durata contractului este de 1 an, începând cu data de 01 ianuarie 2025 până la data de 31 decembrie 2025 inclusiv.

Date tehnice:

Serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor se solicită pentru un număr de 7 obiective, care sunt amplasate pe teritoriul județului ..., pentru care sunt necesare 7 posturi de pază, după cum urmează:

- 6 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 52.560 ore/an;

- 1 post de pază x 8 ore și 30 de minute (Luni, Marți, Miercuri și Joi) + 6 ore (Vineri) (8,5 x 199 zile) (Luni, Marți, Miercuri și Joi) + (6 x 48 zile) (Vineri) = 1.979,5 ore/an;

Total 7 posturi de pază = 54.539,50 ore/an.

Captare Timișești - 1: 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore/24 ore;

Captare Timișești – 2: 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore/24 ore;

Captare Timișești – 3: 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore/24 ore;

Stația de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în Mun. Roman, str. Mihai Viteazu nr. 1: - 1 post de pază neînarmat,

permanent, fix între orele 06.30- 16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Stație de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în Mun. Roman, lângă episcopie - 1 post de pază neînarmat, permanent, fix

între orele 06:30-16:30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Stația de epurare ape uzate a Municipiului Roman, obiectiv amplasat în Mun. Roman - 1 post de pază neînarmat, permanent, fix,

între orele 06.30-16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Sediu Comercial Roman - obiectiv amplasat în Mun. Roman, str. Ștefan Cel Mare, nr. 176 - 1 post de pază neînarmat, fix, cu program de lucru - Luni, Marți, Miercuri, Joi, între orele 07:00 - 15:30, Vineri, între

orele 07:00-13:00.

Prin pct. 4 și 5 al Lotului 2, conform cerințelor din caietul de sarcini se impune îndeplinirea de către ofertanți a anumitor condiții de participare, eliminatorii, atât în privința modului de executare a serviciului de pază, a dotării, dar și a obligativității asigurării serviciilor de pază personală specializată și intervenție, după cum urmează:

„4. Cerințe generale obligatorii (eliminatorii):

5. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini. În termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului”.

În continuare, contestatorul citează din Cap. 11 Obligațiile principale ale Prestatorului, din draft-ul de contract al lotului 2, pct. ss), xx), yy), prin care se impune îndeplinirea de către ofertanți a anumitor condiții de participare eliminatorii, din fișa de date, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și din Răspunsul Consolidat de Clarificări nr. AV/54825/RG/05.09.2024.

Așa cum se poate observa, atât din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, prin draft-ul de Contract (obligatoriu asumat/însușit de fiecare ofertant în parte), dar și din răspunsul consolidat de clarificări nr. AV/54825/RG/05.09.2024, ofertanții sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini.

Obligativitatea deținerii acestora reiese inclusiv din draft-ul de contract atașat documentației și care trebuia însușit de către ofertanți, document ce face parte integrantă a documentației de atribuire.

Ofertantul ... S.R.L. a depus oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentație, precum și documentele doveditoare prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fișa de date și prin răspunsul consolidat la clarificări cu nr. AV/54825/RG/05.09.2024.

La data de 19.11.2024, entitatea contractantă a comunicat prin adresa cu nr. 74041/19.11.2024 faptul că oferta contestatorului, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, cât și raportul procedurii cu nr. 74023/19.11.2024.

Oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II în clasament.

Decizia entității contractante este nelegală, în conformitate cu dispozițiile în materie de achiziții publice, precum și cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire, din următoarele considerente:

1. Entitatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin documentație, referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și implicit echipajelor de intervenție pentru județul ..., unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției - condiție eliminatorie.

Fiind condiție eliminatorie și cum din raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, se consideră pe deplin justificat că această ofertă trebuie respinsă, entitatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria

documentație, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 394/2016, citate.

2. Totodată, entitatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă vigilență în ceea ce privește verificarea existenței tuturor avizelor și autorizațiilor necesare executării contractului.

În acest sens, contestatorul evocă Deciziile civile nr. 114/23.02.2022 , nr. 495/R/2023 și nr. 575/R/2023, precum și Deciziile CNSC nr. 1453/C8/1461 din 13.07.2022 și nr. 1456/C9/1491/1495 din 14.07.2022, din care citează.

Din analiza situației existente pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceratelor avizate <https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale>, rezultă la poziția 312, că societatea ... S.R.L. este avizată doar pe județele ..., Tulcea și ..., iar pe județul ..., unde se află obiectivele supuse achiziției, nu este avizat să intervină cu echipaje de intervenție.

Din cuprinsul raportului procedurii nu se identifică vreun subcontractant / asociat și nici nu se regăsește în mod distinct/separat DUAЕ completat și de către subcontractor/asociat conform cu prevederile legislației în materie de achiziții publice privind contractele sectoriale.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că deține echipaje de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF-ul dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza județului ..., unde se afla obiectivele supuse achiziției.

În acest sens, ofertantul trebuie să dețină avizele necesare, respectiv Anexa 1B, avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție, inclusiv pe raza județului

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce evident la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, însăși procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii nr. 99/2016.

Astfel, contestatorul solicită să se constate și să se rețină faptul că, în cuprinsul acestui contract sunt stipulate obligațiile prestatorului, precum și documentele componente ale contractului.

Se insistă asupra acestui aspect, respectiv al neasumării contractului de către ofertantul declarat câștigător, întrucât entitatea contractantă declarând oferta sa drept câștigătoare, nu a fost prevăzătoare în privința mai multor obligații la care prestatorul este ținut, obligații care deopotrivă se reflectă implicit în componentă tarifară, respectiv în tariful orar.

Evident este faptul că nici în cuprinsul propunerii financiare acest ofertant nu a luat în calcul costurile aferente cu toate serviciile necesare derulării contractului, costuri care evident că au condus la un tarif mai scăzut, tarif care a fost întocmit fără includerea unor costuri obligatorii și

absolut necesare, așa cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

Cu privire la oferta financiară:

În privința propunerii financiare, entitatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tariful orar, ofertantul declarat câștigător a inclus toate elementele de cost, inclusiv costurile cu:

- activitatea zilnică de control, așa cum se stipulează în documentație;
- activitatea zilnică de pază și intervenție, conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului;
- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM);
- costurile echipamentelor de serviciu (nu poate fi real);
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea (nu poate fi real);
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe;
- dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate, întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al acestora;
- existența unui profit;
- cheltuielile ocazionate de echipajele de intervenție și implicit autoturismele;
- cheltuielile cu polița de asigurare solicitată obligatoriu prin draft-ul de contract asumat de către toți ofertanți;
- cheltuielile cu costurile de întreținere ale autoturismului destinat șefului de obiectiv.

De asemenea, era impetuos necesar ca să se verifice, în cazul subvenționării tarifului:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;
- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- dacă aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și, raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător, în raport de tariful orar oferat;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

În analiza tarifului orar, comisia de evaluare trebuia să se asigure, de asemenea, de respectarea tuturor dispozițiilor legale în materie de legislația muncii, sub toate aspectele pe care le implică procedura achiziției.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, din care se citează.

Or, în legătură cu aceste aspecte, comisia de evaluare trebuia să dea dovadă de maximă prudență, întrucât sunt cerințe obligatorii impuse de către entitatea contractantă în cadrul documentației, respectiv prin contractul ce trebuia asumat de către ofertanți, așa cum se precizează în mod concret prin răspunsul consolidat la clarificări.

Comisiei de evaluare îi revine obligația de a proceda la o verificare temeinică a tuturor ofertelor primite, solicitând în acest sens, acolo unde legea impune, clarificări în acest sens, însoțite de documente concludente.

Este evident însă faptul că entitatea contractantă nu a făcut o analiză corectă a ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, raportându-se strict numai la „prețul cel mai scăzut”.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea / respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

În speță, entitatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare, declarând oferta admisibilă și câștigătoare fără o analiză legală, concretă și corectă.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 129 alin. (1) și urm. din H.G. nr. 394/2016, dar și a autorității contractante, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg atât din propria documentație, cât și deopotrivă din legislația în materie, contestatorul solicită să se constate că examinarea ofertei declarate

câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Oferta declarată câștigătoare de către entitatea contractantă nu întrunește condițiile impuse prin documentație, pentru considerentele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior expuse, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 77206/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77538/02.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

5Serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor sociale și alte servicii specifice, respectiv servicii de investigație și de siguranță, așa cum este prevăzut la Anexa 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

La o simplă studiere a contestației formulată de către ... S.R.L. și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate sunt pur speculative, contestatorul nici măcar nu a uzat de dreptul conferit de art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 de a studia dosarul achiziției publice.

Întrucât contestatorul invocă lipsa unei verificări complete a ofertei financiare depuse de ofertantul ... S.R.L., respectiv inexistența costurilor reale în tariful ofertat care au condus la un tarif mai scăzut, se va argumenta, punctual, apărările proprii față de aceste critici.

Entitatea contractantă menționează faptul că ... S.R.L. a inclus în oferta financiară toate elementele de cost prevăzute la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

Astfel, în ceea ce privește critica adusă modului de calcul al sporului acordat pentru zilele de sărbători legale, se face precizarea că ofertantul a detaliat aceste aspecte în fișierul din SEAP intitulat „*FINANCIAR PARTEA I-semnat*”, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit această cerință.

În ceea ce privește fondul de handicap, se face precizarea că ofertantul a justificat acest aspect în fișierul din SEAP intitulat „*FINANCIAR PARTEA I-semnat*”. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit această cerință.

În ceea ce privește cheltuielile directe/indirecte, se învederează faptul că acestea au fost detaliate de către ofertant în fișierul intitulat „*FINANCIAR PARTEA I-semnat*”. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit această cerință.

În ceea ce privește critica referitoare la existența declarațiilor de disponibilitate ale angajaților care nu au domiciliul în județele ... și ..., se învederează faptul că ofertantul ... S.R.L. a detaliat și justificat prin documente doveditoare toate aspectele solicitate prin documentația de

atribuire, legate de înscrieri care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini (pag. 53-84 din propunere financiară partea II și pag. 6-9 din propunere financiară partea I depuse de ... S.R.L.)

Referitor la lipsurile privitoare la costurile cu uniforma de lucru, echipamentele de lucru, cu abonamentul lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii, se învederează Consiliului că acestea sunt incluse în oferta financiară prezentată.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea convențiilor în diminuarea tarifului ofertat, se arată că ofertantul a detaliat toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire legate de *„convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul.”* Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 58750/2503,2512,2514/C10/26.10.2023.

În concluzie, cu privire la motivele prezentate de contestator, se solicită Consiliului să le respingă, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere și în Anexa privind explicitarea elementelor de cost (apreciate ca fiind confidențiale).

Din punctul de vedere al calculelor financiare, oferta ...S.R.L. cuprinde elementele de calcul obligatorii privind cheltuielile de natură salarială, cele indirecte și cota de profit.

- Salariul tarifar orar este calculat corect la 22,024 lei/h;
- Sporul de noapte a fost calculat ținându-se cont de prevederile Codului Muncii care acordă posibilitatea de a plăti o oră liberă de noapte;
- Sporul de week-end este calculat, procentul de acordare fiind stabilit prin CCM sau după caz prin CIM conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- Contravaloarea concediului de odihnă este calculată oferta financiară;
- Sporul de zile sărbători legale este calculat în oferta ...S.R.L. pentru cele 17 zile de sărbători legale;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă CAM 2,25% este calculată corespunzător;
- Fondul pentru handicap este calculat corespunzător în oferta ...S.R.L., cheltuieli;
- În oferta financiară s-au prevăzut cheltuieli indirecte;
- Cota de profit este calculată și evidențiată în oferta financiară.

Toate elementele ce formează prețul ofertelor sunt evidențiate la pag. 53-84 și pag. 6-9 din propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, entitatea contractantă consideră că toate calculele financiare ale ofertei prezentate de ... S.R.L., pentru lotul 2, sunt corecte și îndeplinesc condițiile de validare.

Referitor la critica adusă cu privire la serviciile de intervenție, și anume invocarea lipsei avizului de monitorizare și intervenție pe raza județului ..., se face precizarea că procedura de achiziție are ca și obiect serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor, iar argumentele invocate de contestator fac referire la serviciile de Monitorizare și Intervenție a obiectivelor, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri. Ofertanților nu li s-a solicitat prin documentația de atribuire să facă dovada existenței avizului de intervenție pe raza județului

Referitor la oferta declarată câștigătoare, se reiterează faptul că aceasta corespunde tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, se consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., pentru lotul 2, ca nefondată.

Prin adresa nr. 21169/02.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77605/02.12.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea punctului de vedere și implicit a tuturor apărărilor formulate de către entitatea contractantă pentru lotul 2.

Serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor se solicită pentru un număr de 7 posturi, care sunt amplasate pe teritoriul județului ..., astfel:

Serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor se solicită pentru un număr de 7 obiective care sunt amplasate pe teritoriul Județului ..., pentru care sunt necesare 7 posturi de pază după cum urmează:

- 6 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 52.560 ore/an:

- 1 post de pază x 8 ore și 30 de minute (Luni, Marți, Miercuri și Joi) + 6 ore (Vineri) = (8,5x199 zile) (Luni, Marți, Miercuri și Joi) +(6x48 zile) (Vineri) = 1.979,5 ore/an

Total 7 posturi de pază = 54.539,50 ore/an;

Captare Timișești - 1 = 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore /24 ore;

Captare Timișești - 2 = 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore Z24 ore;

Captare Timișești - 3 = 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore /24 ore;

Stația de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în Municipiul Roman, str. Mihai Viteazu nr. 1 = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06.30- 16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Stație de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în Municipiul Roman, lângă episcopie = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06:30-16:30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Stația de epurare ape uzate a Municipiului Roman, obiectiv amplasat în Municipiul Roman = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06.30-16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

Sediul Comercial Roman - obiectiv amplasat în Municipiul Roman, str. Ștefan Cel Mare nr. 176 = 1 post de pază neînarmat, fix, cu program de lucru - Luni, Marți, Miercuri, Joi, între orele 07:00 - 15:30, Vineri, între orele 07:00-13:00.

Durata contractului este de 1 an, începând cu data de 01 Ianuarie 2025 până la data de 31 Decembrie 2025 inclusiv.

Prin pct. 4 și 5 al lotului 2, conform cerințelor din caietul de sarcini, se impune îndeplinirea de către ofertanți a anumitor condiții de participare, eliminatorii atât în privința modului de executare a serviciului de pază, a dotării, dar și a obligativității asigurării serviciilor de pază personală specializată și intervenție, după cum urmează: „4. Cerințe generale obligatorii (eliminatorii): [...]

5. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.”

Prin Cap. 11 „Obligațiile principale ale Prestatorului” din draft-ul de contract al lotului 2, se impune îndeplinirea de către ofertanți a anumitor condiții de participare, eliminatorii, care sunt citate.

Prin fișa de date, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se solicită:

„Oferta se transmite prin mijloace electronice, prin încărcarea în SICAP, și trebuie să conțină: [...]

13. Formular Nr. 14 - Declarație Privind Acceptarea Condițiilor Contractuale.”

Prin Răspunsul Consolidat de Clarificări nr. AV/54825/RG/05.09.2024, entitatea contractantă a clarificat următoarele: „În cazul în care nu solicitați dispecerat și servicii de intervenție, vă rugăm să revizuiți / modificați contractele draft prezentate în procedură.

Răspuns 2:

Se solicită un dispecerat propriu și asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate privată.”

Așa cum se poate observa, atât din cerințele solicitate prin caietul de sarcini, prin draft-ul de contract (obligatoriu asumat/însușit de fiecare ofertat în parte), dar și din răspunsul consolidat de clarificări cu nr. AV/54825/RG/ 05.09.2024, ofertanții sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini.

Obligativitatea deținerii acestora reiese inclusiv din draft-ul de contract atașat documentației și care trebuia însușit de către ofertanți, document ce face parte integrantă a documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că nu înțelege punctul de vedere al entității contractante, prin care se comunică că nu s-a solicitat servicii de intervenție pe raza județului ..., din moment ce în clauzele contractuale obligatorii asumate de către toți ofertanți, prin prezentarea în cadrul ofertei a *Formularului Nr. 14 - Declarație Privind Acceptarea Condițiilor Contractuale* și se citează cap. 11. Obligațiile principale ale Prestatorului, pct. ss), uu), vv) și xx).

Tot din punctul de vedere al entității contractante nu reiese unde în cadrul fundamentării de tarif a societății ... S.R.L. s-au cuprins cheltuielile cu polița de asigurare solicitată obligatoriu prin clauzele contractuale obligatorii asumate de către toți ofertanți prin prezentarea în cadrul ofertei a *Formularului Nr. 14 - Declarație Privind Acceptarea Condițiilor Contractuale*.

Tot din punctul de vedere entității contractante nu reiese unde în cadrul fundamentării de tarif a societății ... S.R.L. a cuprins cheltuielile cu costurile de întreținere ale autoturismului destinat șefului de obiectiv, solicitate obligatoriu prin răspunsul consolidat de clarificări: *„Care sunt km estimați parcurși pe zi/lună cu autoturismul și cine suportă costurile de întreținere ale acestuia (carburant, taxe, service, asigurare, anvelope, etc.)?*

Răspuns 3:

KM parcurși sunt în funcție de itinerariul stabilit, de ofertantul declarat câștigător pentru îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a personalului de pază de la obiectivele unității noastre, costurile de întreținere (carburant, taxe, service, asigurare, anvelope, etc.) sunt suportate de ofertantul câștigător.”

În draft-ul de contract se specifică clar că documentele contractului sunt:

„Cap. 7. Documentele contractului

Art. 7.1. Documentele contractului sunt:

Anexa nr. 1 privind condițiile SSM;

Anexa nr. 2 - Clauze de modificare;

Anexa nr. 3 - Clauze de revizuire;

Anexa nr. 4 privind volumul serviciilor de pază/ nr. de posturi în obiective;

Caietul de sarcini a procedurii de achiziție;

*Propunere financiară;
Propunere tehnică;
Acte adiționale - dacă este cazul;
Garanția de bună execuție;
Contractele încheiate cu subcontractantul/subcontractanții declarat/ți ulterior;*

*Polița de asigurare;
Lista cu subcontractanții."*

Contestatorul apreciază ca relevantă în acest sens și Decizia CNSC nr. 116/C2/16.01.2023, din care citează de la fila 15.

Totodată, citează și prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior expuse, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și motivată, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1010/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77578/02.12.2024, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, în cadrul dosarului nr. 4100/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată.

În fapt, intervenientul arată că a participat și depus ofertă în cadrul procedurii inițiate de entitatea contractanta pentru lotul 2, și a fost desemnat câștigător al lotului respectiv, cu un preț de 1.245.682,18 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 22,84 de lei, fiind interesat să intervină în prezentul litigiu.

În data de 26.11.2024, entitatea contractantă a adus la cunoștință, prin intermediul platformei SEAP, că ofertantul ... S.R.L., clasat pe locul 2 în cadrul lotului 2 în care era desemnat câștigător, a depus contestația înregistrată cu nr. 21.108/25.11.2024.

Referitor la criticile aduse ofertei intervenientului prin contestația formulată, se solicită să fie respinse ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Analizând contestația, se constată că singura critică invocată împotriva ofertei pe care intervenientul a depus-o, este că nu ar fi îndeplinit cerința obligatorie impusă prin documentația procedurii referitor la obligativitatea deținerii mașinilor și a echipajului de intervenție pentru județul ..., unde sunt amplasate obiectivele ce fac obiectul achiziției publice.

Sușține contestatorul că o astfel de cerință ar fi rezultat din draft-ul de contract încărcat în SEAP de entitatea contractantă și specifică faptul că, formulând o solicitare de clarificări în acest sens, aceasta ar fi răspuns prin documentul înregistrat cu nr. AV/54825/RG din 05.09.2024, în felul următor: „*Se solicită un dispecerat propriu și asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil să intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate privată.*”

Se arată CNSC faptul că ofertantul ... S.R.L. este în eroare și încearcă să inducă în eroare și Consiliul.

Astfel, se poate constata că nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini, entitatea contractantă nu solicită pentru lotul 2, executarea de servicii de intervenție rapidă, care să necesite un dispecerat propriu și echipaj de intervenție. De altfel, chiar și contestatorul arată că cerința ar fi rezultat din modelul de contract încărcat în SEAP.

În primul rând, se arată Consiliului că, analizând documentul la care contestatorul face referire, respectiv Răspunsul la solicitarea de clarificări emis de entitatea contractantă și înregistrat cu nr. AV/54825/RG din 05.09.2024, se constată că întrebarea 2 indicată de contestator este particularizată doar pentru Lotul 1: *„Pentru toate obiectivele menționate în Caietul de sarcini (Lotul 1) se solicită dispecerat și servicii de intervenție cu echipaje avizate capabile să intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente? În cazul în care nu solicitați dispecerat și servicii de intervenție, vă rugăm să revizuiți/modificați contractele draft prezentate în procedură.”*

Astfel, contestatorul a omis să specifice în conținutul contestației că răspunsul indicat la această întrebare era particularizat doar pentru Lotul 1.

În al doilea rând, se supune atenției Consiliului dispozițiile art. 36 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

De unde rezultă că, potrivit dispozițiilor legale mai înainte indicate, criteriile de calificare și selecție solicitate de entitatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, trebuie prevăzute în mod expres ca și cerințe de calificare în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Cerințele solicitate în plus prin caietul de sarcini sau în documentația descriptivă, atâta timp cât nu au fost prevăzute ca și cerințe obligatorii în fișa de date a achiziției, nu pot fi luate în considerare fiind, așa cum se precizează în lege, clauze nescrise.

Clauza nescrisă este acea sancțiune de drept civil care intervine asupra unei stipulații contractuale care contravine legii, și sancțiunea prevăzută în mod expres de către lege este că lipsește de forță obligatorie respectiva prevedere.

Pe cale de consecință, având în vedere toate cele mai sus arătate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... S.R.L.

Prin adresa nr. 81126/4100/C7/17.12.2024, Consiliul a comunicat ... S.R.L. faptul că dosarul achiziției publice se poate studia la

sediul său la data de 19.12.2024, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ... S.R.L.

Reprezentantul contestatorului s-a prezentat la data și ora indicată de către Consiliu, a studiat dosarul achiziției publice, dar până la data prezentei, nu a formulat Concluzii/note Scrise.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care entitatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1.

I. Expunerea situației de fapt

În cadrul respectivei proceduri, pentru lotul 1 au fost depuse 5 oferte, dintre care oferta contestatorului, care s-a clasat pe locul 2.

La data de 19.11.2024, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul final nr. 74023 al procedurii, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și tehnice. În conținutul acestui raport, entitatea contractantă a stabilit că, în urma evaluării ofertelor financiare și tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cea formulată de către contestator s-a clasat pe locul 2, cu o valoare totală de 4.434.739,92 lei.

Având în vedere cele transmise de către entitatea contractantă, contestatorul, prin adresa nr. 2469/20.11.2024, a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției publice.

Întrucât ofertantul clasat pe locul 1 a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, entitatea contractantă nu a permis contestatorului accesul la studierea acestora.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la studierea propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de către ofertantul clasat pe locul 1 și arată că își rezervă dreptul de a formula concluzii scrise, ulterior studierii dosarului.

II. Motive

Se consideră nelegal raportul procedurii nr. 74023/19.11.2024, având în vedere faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ... S.R.L. trebuie declarate ca fiind neconforme, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) și art. 143 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 394/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L.:

În susținerea respingerii propunerii tehnice ca fiind neconformă, contestatorul citează prevederi ale documentației de atribuire apreciate ca relevante: fișa de date - cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice; cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare; cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei (potrivit acestui formular, ofertanții trebuie să declare că au citit, au înțeles și acceptă pe

deplin toate prevederile condițiilor contractuale publicate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv în Modelul de Contract și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora); caietul de sarcini - pct. 3 - Date tehnice: se solicită prestarea serviciilor de pază cu personal avizat și atestat în conformitate cu legislația aplicabilă acestui domeniu de activitate, respectiv Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, pentru un număr de 25 posturi, din care 10 posturi sunt înarmate; pct. 4 - Cerințe generale obligatorii (eliminatorii); Draft contract sectorial de prestări servicii - cap. 11 - Obligațiile principale ale prestatorului - art. 11.2 alin. (1) lit. w) și ii).

Pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, enumerate mai sus și referitoare la dotarea cu armament a agenților, se consideră că la propunerea tehnică trebuie anexate următoarele documente justificative:

- certificatele de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor;
- avizele de port-armă, valabile la data depunerii propunerii tehnice, pentru agenții care vor efectua paza la posturile înarmate;
- dovada disponibilității acestora (extras Revisal) să presteze serviciile de pază la posturile înarmate enumerate în caietul de sarcini.

În continuare, se citează prevederile art. 96 alin. (2) lit. c) și d) și art. 109 alin. (1) din H.G. nr. 11/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor și se precizează că disponibilitatea de personal care deține certificate de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, precum și avize de port-armă, este condiție esențială atât pentru dotarea cu armament, pentru obținerea de către ofertanți a autorizației privind deținerea sau, după caz, folosirea armelor letale sau neletale, precum și pentru întocmirea și aprobarea planurilor de pază aferente posturilor înarmate.

Întrucât prin documentația de atribuire se solicită pază înarmată cu personal avizat, instruit și dotat în acest sens, rezultă în mod evident că pentru îndeplinirea acestei cerințe minime ofertantul de pe locul 1 trebuie să anexeze propunerii sale tehnice atât certificatele de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, avizele de port-armă valabile ale agenților de pază, cât și dovada disponibilității acestora (un extras Revisal de la data depunerii propunerii tehnice) să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini.

În condițiile în care aceste documente nu au fost prezentate, se consideră că propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L. ar fi trebuit declarată neconformă în raport de prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și de cerințele achiziției, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Referitor la propunerea financiară depusă de către ... S.R.L.:

Propunerea financiară depusă de către ... S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În condițiile în care propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cotă de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 26,86 lei/oră, pentru un post de pază. În componența acestui cost minim ar trebui să intre următoarele elemente, astfel după cum acestea au fost solicitate a se detalia și de către entitatea contractantă, în cuprinsul Formularului 6 - Anexă la formularul de ofertă - calculație de preț pentru tarif unitar ofertat (impus a fi completat și depus prin documentația de atribuire):

a) Primul quantum minim de respectat este salariul, fără sporuri și alte adaosuri, în valoare de 3.700 lei/lună, respectiv 22,03 lei/oră, conform art. 1 din H.G. nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

b) Al doilea quantum minim de respectat este sporul de noapte, în valoare de 1,02 lei/oră, calculat în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază.

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior menționate, agenții care efectuează cel puțin 3 ore de muncă în timpul nopții beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Conform caietului de sarcini, sunt 20 posturi unde trebuie prestate servicii de pază în timpul nopții.

În consecință, se va achita suplimentar 1 oră/zi/post cu ore de noapte, respectiv $1 \text{ oră} \times 365 \text{ zile/an} \times 20 \text{ posturi} = 7.300$ total ore plătite suplimentar pentru întreaga perioadă a contractului.

Costul fiecărei ore achitate suplimentar este de 23,87 lei/oră și are în compoziție următoarele:

22,03 lei/oră - salariul de bază;

1,84 lei/oră - indemnizație concediu de odihnă.

În consecință, valoarea sporului de noapte, raportat la numărul total de ore din contract este următoarea:

$7.300 \text{ total ore plătite suplimentar} \times 23,87 \text{ lei/oră} = 174.251 \text{ lei/contract}$

$174.251 \text{ lei/contract} : 171.756 \text{ total ore contract} = 1,02 \text{ lei/oră.}$

c) Al treilea quantum minim de respectat este sporul de weekend, în valoare de 0,01 lei/oră, conform art. 137 din Codul Muncii și contract colectiv de muncă.

d) Al patrulea quantum minim de respectat este sporul de sărbători legale, în procent de 100%, în valoare de 1,00 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii.

La nivelul contractului, conform caietului de sarcini, se va presta un număr de 7.735 ore în zile de sărbătoare legală (17 posturi x 24 ore x 17 zile SL + 1 post x 11 ore x 17 zile SL + 3 posturi x 12 ore x 17 zile SL = 7735 ore).

Modul de calcul al sporului de sărbători legale: 22,03 lei/oră x 7.735 ore/contract = 170.402,05 lei/contract

170.402,05 lei/contract : 171.756 ore/contract = 1,00 lei/oră.

e) Al cincilea quantum minim de respectat este referitor la concediul de odihnă de 20 zile/an, în valoare de 1,84 lei/oră, conform art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Modul de calcul al concediului de odihnă:

3.700 lei/lună : 12 luni : 168 ore/agent/lună = 1,84 lei/oră.

f) Al șaselea quantum minim de respectat este cel referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă, în procent de 2,25% , în valoare de 0,59 lei/oră.

Mod de calcul:

25,90 lei/oră (punctele a-e) x 2,25% = 0,59 lei/oră.

g) Al șaptelea quantum minim de respectat este cel referitor la Fondul de handicap, în valoare de 0,73 lei/oră, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Modul de calcul al fondului de handicap:

3.000 lei/lună x 4% = 120 lei/lună;

120 lei/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0,73 lei/oră.

Conform prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ofertantul clasat pe locul 1 ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens. Entitatea contractantă are obligația de a verifica modul de respectare a prevederilor acestui articol din Legea nr. 448/2006 prin raportare și la prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul nr. 1001/2022, simpla mențiune a ofertantului ... S.R.L. a unei anumite valori privind contribuția la fondul de handicap sau a declarației, în sensul că achiziționează produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap, nu constituie o dovadă în acest sens.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus enumerate, pentru a se justifica valoarea declarată ca și contribuție la fondul de handicap, ofertantul de pe locul 1 are obligația prezentării Declarației 100 (declarație ce, în prealabil, trebuie înregistrată la organul fiscal și care trebuie însoțită, la rândul său, de dovada înregistrării acesteia la organul fiscal în una din modalitățile prevăzute de lege) și a extrasului din programul de salarii, respectiv acel extras care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și valoarea obligației de

plată. De asemenea, trebuie prezentate facturi si documente de plată privind achiziția de produse, conform prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

3. În situația în care ofertantul declarat câștigător a utilizat subvenții în justificarea tarifului orar propus, se arată faptul că prin documentația de atribuire, în cadrul fișei de date - Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită ca la oferta financiară să fie anexate *„convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză”*. În aceste condiții, în scopul respectării cerinței de mai sus impuse prin documentația de atribuire, sarcina entității contractante vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile coincid cu cele care vor asigura paza în acest contract, respectiv trebuie să verifice dacă următoarele informații/documente au fost anexate propunerii sale financiare de către ofertantul declarat câștigător:

- salariații menționați în anexele de la convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind că pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă. În acest scop, entitatea contractantă trebuie să solicite ofertantului un extras de Revisal, din care să rezulte că, la data depunerii ofertei, contractele de muncă ale salariaților pentru care se încasează subvenții erau active;

- toți șomerii menționați în anexele la convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertei, dețin atestate profesionale în meseria de agent de securitate (de multe ori se întâmplă ca, la data angajării, șomerii să nu dețină atestat profesional și, din acest motiv, subvenția aferentă acestor persoane să nu poată fi luată în calcul). Depunerea de documente în acest sens este cu atât mai importantă în corecta evaluare a ofertei, cu cât prin fișa de date s-a solicitat ca șomerii, pentru care se primesc subvenții utilizate în formarea tarifului ofertat, să desfășoare activitate în viitorul contract și, deci, se impune ca aceștia să fie atestați;

- pentru a aplica în mod legal deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de ofertant pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a contractului, astfel după cum se impune și prin documentația de atribuire, în cuprinsul Formularului 6 - Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, în cazul lotului 1 fiind vorba despre perioada de timp cuprinsă între 01.12.2024 - 30.11.2025;

- ofertantul declarat câștigător nu a mai utilizat valoarea deducerii din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea unor contracte.

4. De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a respectat, în fundamentarea tarifului ofertat, cerințele documentației de atribuire referitoare la cheltuielile directe și indirecte, respectiv detalierea cheltuielilor directe și detalierea modalității de stabilire a procentului cheltuielilor indirecte, astfel după cum acest lucru a fost cerut de către entitatea contractantă, prin fișa de date, cap. IV.4.2-Modul de prezentare al propunerii financiare.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte trebuie să fie suficientă pentru a putea acoperi toate cheltuielile generate de contract (dotarea agenților de securitate cu spray-uri iritant-lacrimogen, bastoane de cauciuc/tonfe, lanterne, stații radio emisie-recepție, echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii, ecusoane, telefoane mobile, costurile cu pregătirea continuă, timp de minim 20 de ore/an, conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, costurile cu medicina muncii, costuri închiriere câini/ATV-uri/barcă, costuri aferente încheierii poliției de asigurare răspundere civilă, care trebuie cesionată în favoarea entității contractante conform art. 11.5 contract servicii de pază, cheltuieli combustibil barcă, ATV-uri și mașină coordonator, precum și acoperirea cheltuielilor pe care le implică activitatea de control și coordonare a activității de pază – cerință solicitată prin fișa de date a achiziției).

Dintre categoriile de cheltuieli directe, necesar a fi justificate și acoperite de quantumul prevăzut de către ... S.R.L. în propunerea sa financiară, contestatorul subliniază, în plus, următoarele:

- referitor la cheltuiala directă privind desfășurarea activității de către coordonator:

- potrivit prevederilor din fișa de date - Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită *„Dovada existenței coordonatorului care să răspundă numai de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a personalului de pază de la obiectivele unității noastre, dotat cu autoturism și mijloace de comunicare și care va întocmi și transmite zilnic beneficiarului un raport de activitate în scris sau electronic, care va cuprinde evenimentele produse și măsurile luate precum și propuneri de îmbunătățire a activității proprii pentru remedierea acestora”;*

- cap. 11, art. 11.2 alin. (1) lit. p) din draft-ul de contract prestări servicii (a cărui respectare se obligă fiecare ofertant prin completarea Formularului nr. 14 - Declarație Privind Acceptarea Condițiilor Contractuale) prevede că una dintre obligațiile ofertanților este *„să verifice, zilnic, pe fiecare tură, prin coordonator, următoarele: prezența personalului la toate posturile; să ia măsuri de completare a personalului lipsă, în cazul în care se constată astfel de situații; starea fizică a personalului (oboseală, boală, stare de ebrietate, etc.); existența pe fiecare post de pază a documentelor care stabilesc modul de organizare și dotare a postului, modul de acțiune în diferite situații, listele cu personalul autorității contractante și ale Prestatorului care trebuie contactat în cazul producerii unui eveniment sau alte situații deosebite și numerele de telefon la care pot fi contactați”;*

- în condițiile în care, pe de o parte, conform fișei de date și prevederilor contractuale, coordonatorul răspunde numai de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a personalului de pază de la obiectivele ... și trebuie să efectueze verificări zilnice, pe fiecare tură, iar, pe de altă parte, sunt minimum 2 ture în 24 de ore, iar posturile sunt localizate atât în municipiul ..., cât și în localitățile Tg. Frumos (aflată la 47 km distanță de municipiul ...), Pașcani (aflată la 72 km distanță de municipiul ...), Hârlău (aflată la 65 km distanță de municipiul ...), Deleni (aflată la 69 km distanță de municipiul ...), Moșca (aflată la 80 km distanță de municipiul ...), este evident că nu poate fi alocată o sumă derizorie pentru acoperirea atât a cheltuielilor privind salarizarea coordonatorului, cât și pentru cele privind combustibilul mașinii cu care trebuie acesta dotat.

- referitor la cheltuiala directă privind delegarea personalului, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc

- potrivit prevederilor din fișa de date - Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită ca *„Toate elementele de cost care au contribuit la formarea prețului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini vor fi anexate la oferta financiară, respectiv (...):*

- *înregistrări prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini;*

- *dacă este cazul, cheltuielile aferente delegării personalului, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare.”*

- art. 20 Codul Muncii: *„(1) În afara clauzelor esențiale prevăzute la art. 17, între părți pot fi negociate și cuprinse în contractul individual de muncă și alte clauze specifice.*

(2) Sunt considerate clauze specifice, fără ca enumerarea să fie limitativă: (...) c) clauza de mobilitate”;

- art. 25 Codul Muncii: *„(1) Prin clauza de mobilitate, părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.*

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

- conform prevederilor legale menționate anterior, întrucât clauza de mobilitate se negociază între angajat și angajator, aceasta (inclusiv cuantumul ei) trebuie să se regăsească, pe de o parte, în conținutul contractelor individuale de muncă negociate în acest sens și/sau modificate, eventual, prin acte adiționale (în vigoare la data depunerii ofertei), și, pe de altă parte, trebuie să se regăsească în calculul tarifului propus de către ofertantul declarat câștigător;

- având în vedere și cele expuse la punctul anterior al contestației referitor la folosirea de subvenții, respectiv cerința din fișa de date,

potrivit căreia șomerii, pentru care se primesc subvenții utilizate în formarea tarifului ofertat, să desfășoare activitate în viitorul contract, se consideră că, pe lângă depunerea convențiilor, ofertantul pe locul 1 trebuia să facă dovada următoarelor aspecte:

- clauza de mobilitate și cuantumul acesteia sunt prevăzute în contractele individuale de muncă/actele adiționale la acestea;
- în calculația de preț sunt prevăzute cheltuielile aferente clauzei de mobilitate pentru șomerii angajați în baza convențiilor care nu au domiciliul în județul

Concluzii:

Având în vedere cele mai sus-menționate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 74032/19.11.2024 și a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024 și a actelor subsecvente, reluarea etapelor de evaluare tehnică și financiară a ofertei clasate pe locul 1, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 77196/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 77558/02.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Entitatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, pentru lotul 1 și precizează că, după finalizarea evaluării ofertelor și implicit a raportului procedurii, au fost transmise către toți ofertanții implicați comunicări privind rezultatul procedurii, comunicări în care au fost menționate motivele concrete pentru care patru oferte au fost declarate necâștigătoare, printre care și oferta contestatorului, motivul fiind acela că valoarea totală ofertată de către acesta este mai mare decât cea a câștigătorului, respectiv ... S.R.L.

I. Referitor la criticile aduse propunerii tehnice depusă de ... S.R.L.:

Referitor la critica adusă cu privire la prezentarea de către ofertantul ... S.R.L. a:

- certificatelor de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor;
- Avizelor de port armă, valabile la data depunerii propunerii tehnice pentru agenții care vor efectua paza la posturile înarmate;
- Dovada disponibilității acestora (extras Revisal) să presteze serviciile de pază la posturile înarmate enumerate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că cerința conform prevederilor punctului 4 (lot 1) și punctului 5 (lot 1) din caietului de sarcini, este următoarea:

„- dotarea cu armamentul și muniția aferentă pentru personalul de la posturile înarmate (societatea specializată de pază și protecție trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că, în situația în care va fi declarată câștigătoare, ulterior semnării contractului, va dota cu armamentul și muniția aferentă personalul conform planurilor de pază

aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent);

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.”

Astfel, se arată că ofertantul ... S.R.L. a detaliat și justificat, prin documente doveditoare, toate aspectele solicitate prin caietul de sarcini legate de „dotarea personalului cu armamentul și muniția aferentă personalului conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent” (pag. 11-12, 16 și 78 din propunerea tehnică). Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că s-a îndeplinit această cerință.

II. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta financiară a ... S.R.L., se arată că ofertantul a inclus în propunerile financiare toate elementele de cost prevăzute la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, respectiv:

„- *detalierea tuturor sporurilor legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare, etc.);*

- *detalierea cheltuielilor directe (mijloace tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă, telefon mobil sau radiotelefon) conform cerințelor din caietul de sarcini;*

- *detalierea modalității de stabilire a procentului cheltuielilor indirecte;*

- *dovada îndeplinirii obligației de a fi angajat persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, după caz dovada privind contribuția la fondul de handicap;*

- *detalierea modalității de stabilire a procentului privind cota de profit;*

- *convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul;*

- *înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini;*

- *dacă este cazul, cheltuielile aferente delegării personalului, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.”*

Astfel, toate elementele semnalate de contestator, prin care afirmă că propunerea financiară a ofertantului ... S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, respectiv: sporul de noapte, sporul de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția la fondul de handicap, au fost prezentate în oferta financiară a acestuia. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că s-a îndeplinit această cerință.

De asemenea, se arată că prin adresa nr. 67076/22.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L. clarificări cu privire la oferta financiară. Ofertantul a răspuns în mod concludent, prin adresa

nr. 67493/23.10.2024, explicațiile oferite fiind detaliate și conforme cu cerințele legale și cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la elementele semnalate de contestator, prin care afirmă că propunerea financiară a ofertantului ... S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, se arată că acestea sunt neîntemeiate și că în evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a urmărit respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și legislației din domeniul muncii, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, existând Anexa la formularul de ofertă, care reprezintă minimul acceptat în evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă. Ofertantul ... S.R.L. a introdus în calculație toate sporurile acordate salariaților, precum și cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, justificând astfel modul în care va asigura îndeplinirea contractului.

Referitor la reducerea tarifului de către ... S.R.L. pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, se arată că ofertantul a detaliat toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire legate de *„convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul.”* Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 2513/2503, 2512, 2514/C10/26.10.2023.

Referitor la critica adusă de contestator, prin care ofertantul ... S.R.L. nu a fundamentat tariful ofertat cu privire la cheltuielile directe și indirecte, se arată că acesta a detaliat toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la costurile pentru: dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, control obiective, polița de asigurare, etc.

În concluzie, se solicită Consiliului să respingă motivele invocate de contestator, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere și în Anexa privind explicitarea elementelor de cost (apreciate ca fiind confidențiale).

Din punctul de vedere al calculelor financiare, oferta ... S.R.L. cuprinde elementele de calcul obligatorii privind cheltuielile de natură salarială, cele indirecte și cota de profit:

- Salariul tarifar orar este calculat corect la 22,024 lei/h, la fel ca în oferta contestatarului;

- Sporul de noapte a fost calculat în ambele oferte ținându-se cont de prevederile Codului Muncii, care acordă posibilitatea de a plăti o oră liberă de noapte. Diferența dintre cele două oferte financiare rezultă din faptul că în oferta contestatorului se calculează spor de noapte și pentru perioada concediului de odihnă;

- Sporul de week-end este calculat în ambele oferte, procentul de acordare fiind stabilit la nivelul fiecărei entități prin CCM sau, după caz, prin CIM conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii. De altfel, valoarea

sporului de week-end calculată de câștigător este mai mare de 2,2 ori decât cea a contestatorului;

- De asemenea, contravaloarea concediului de odihnă este calculată în ambele oferte, diferența de valoare mai mare cu 8,3% în oferta ... S.R.L. rezultată fiind dată de faptul că durata CO este de 21 zile, comparativ cu cele 20 zile din oferta contestatorului, ceea ce să încadrează în prevederile art. 145 alin. (1) din Codul Muncii: *„durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*;

- Sporul de zile sărbători legale este calculat în oferta contestatorului pentru cele 17 zile de sărbători legale, în timp ce în oferta ... S.R.L. se aplică prevederile Codului Muncii art. 142 alin. (1) *„se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*;

- Contribuția asiguratorie pentru muncă CAM 2,25% este calculată corespunzător în cazul ambelor oferte;

- În privința fondului pentru handicap, ... S.R.L. aduce dovezi ale faptului că societatea are angajat numărul corespunzător de persoane cu grad de handicap, astfel încât nu este obligată să suporte aceste cheltuieli;

- Ambele societăți și-au prevăzut în ofertele de preț cheltuieli directe și indirecte, mai mari cele ale ... S.R.L. cu 47,49% decât cele ale contestatorului;

- Cota de profit este calculată pentru ambele oferte de preț, cota inclusă de ... S.R.L. fiind de 2,5 ori mai mare decât cea a contestatorului;

- De altfel, oferta financiară a câștigătorului este mult mai detaliată, fiind calculată pentru fiecare tip de post de pază, cu argumente concrete privind valorile prezentate.

Astfel, calculele financiare ale ofertei prezentate de societatea câștigătoare pentru procedura de achiziție a serviciilor de pază, lot 1, sunt corecte și îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... S.R.L. a îndeplinit toate cerințele de calificare.

Față de solicitările formulate de către contestator, entitatea contractantă precizează faptul că toate ofertele depuse în cadrul procedurii în cauză au fost atent și responsabil evaluate de către comisia de evaluare, numită pentru această procedură, prin prisma tuturor condițiilor impuse atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției, rezultatul fiind în cele din urmă impus de criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Concluzionând, în baza argumentelor și temeiurilor juridice invocate în prezentul punct de vedere, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ... S.R.L., Lot 1, ca nefondată.

Prin adresa nr. 21178/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 779208/03.12.2024, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, în cadrul

dosarului nr. 4144/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 1.

În principal, intervenientul înțelege a-și justifica interesul în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se *„folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural”*.

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016, actualizată.

Interesul ... S.R.L. este pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- contestatorul nu cunoaște conținutul dosarului de achiziție, aceasta derivând din solicitarea studierii acestuia la sediul CNSC;

- criticile aduse nu au suport real în cadrul ofertei, însă contestatorul invocă generalității (ca în orice contestație depusă) în speranța că o dată cu studierea dosarului să poată dezvolta sau nu criticile generale;

- formulează anumite critici cu privire la oferta intervenientului prin prezentarea unor situații și calcule fără legătură cu realitatea;

- niciunul din motivele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei nu este de natură să probeze că nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară, iar toate criticile privind oferta sa sunt pure speculații;

- criticile aduse de contestator, referitoare la oferta pentru fundamentarea tarifului orar, cât și oferta tehnică și prezentate de contestator, sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete, fără a cunoaște ofertele depuse și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Referitor la critica - Propunere Tehnică:

În continuare, se citează punctul 4. Cerințe generale obligatorii (eliminatorii) din caietul de sarcini și se solicită să se constate că documentele menționate în contestație sunt solicitate după semnarea contractului și nu la data depunerii ofertei.

În cadrul documentelor depuse de intervenient în cadrul procedurii, se regăsește declarația pe propria răspundere și autorizațiile de armament.

Referitor la critica - sporul de noapte:

O altă contradicție este că autoarea solicită acces la dosarul achiziției, în schimb alege să critice aceste sporuri.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind sporul de noapte, se precizează că aceste costuri au fost incluse în oferta

financiară, respectând întocmai modalitatea de calcul, iar entitatea contractantă a verificat aceste aspecte în etapa evaluării ofertelor.

În acest sens, conform anexei la formularul de ofertă, reiese respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare tarif pentru totalul drepturi angajat, s-a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale, la care s-au aplicat sporurile legale, cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii.

După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază, se folosesc un număr mai mare de agenți destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte /agent, se face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) acesta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Astfel, munca de noapte fiind considerată în perioada 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore, pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte, care se adaugă la salariul de bază.

Modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte și celelalte sporuri legale a fost statuat de însăși CNSC, atât prin Decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, cât prin Decizia nr. 197/C6/69/26.01.2023, Decizia nr. 1934/C7/1888/1899 (...)/11.07.2024, Decizia nr. 2948/C11/3205/2023, Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitive, din care se citează.

Relevante în acest sens sunt și Deciziile CNSC nr. 2772/C4/3107/02.10.2024, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 817/2024 - se citează filele 16-17 și nr. 3196/C7/3573/11.11.2024, rămasă definitivă - se citează filele 32-33.

Referitor la critica - sporul de weekend și sărbătorile legale:

Așa cum însăși contestatorul recunoaște, sporul pentru munca prestată în timpul repausului săptămânal, denumit „spor de weekend”, este un spor negociat prin CIM în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din Codul muncii, citat.

În această situație, cuantumul, procentul negociat prin CIM și acordat salariatului, nu poate face obiectul unei analize din partea autorității contractante, care este terț în contractul de muncă încheiat între angajator și angajat și la care părțile au subscris.

Atâta timp cât acest spor prevăzut de legislația muncii este acordat, nu poate face obiectul criticilor din partea contestatorului, care

de asemenea este terț în acest raport de muncă dintre intervenient și angajații săi.

Entitatea contractantă urmărește respectarea documentației de atribuire și totodată în procesul de evaluarea aplicabilitatea dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, respectarea legislației incidente alta decât cea în materie de achiziții, neputând-se substitui în raporturile de muncă dintre ofertanți și angajații săi.

Pentru sporul de sărbători legale, contestatorul și în această situație face o gravă confuzie în aplicabilitatea art. 142 alin. (1) din Codul muncii, întrucât, compensarea cu timp liber nu mai presupune acordarea unui spor, fiind lesne de înțeles că nu se poate vorbi de echivalarea un spor dublu, a unei renumerații duble și prin acordarea de timp liber și prin sporul de 100%.

Așa cum se poate vedea și pentru sporul de sărbători legale, intervenientul a prevăzut un număr mai mare de agenți și a luat în calcul inclusive zilele reduse de noapte în sărbătorile legale.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (rămasă definitivă), din care se citează filele 35-36.

Referitor la critica - acordarea indemnizației de concediu de odihnă:

Pentru indemnizația Concediului de odihnă, intervenientul precizează că s-a raportat la salariu minim, din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu, că aceasta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 Codului muncii, definește indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este suma de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă, salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu se cunoaște la data ofertării numărul de zile anterior plecării în concediu ale angajatului și, pe cale de consecință, această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare, care este cert cunoscut

Problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă, sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

- Suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) C. muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

- Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă s-ar accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care și în această situație indemnizația se va calcula la salariu de bază.

- O altă cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă (opinie statuată și prin Deciziile CNSC nr. 2341/C4/2487,2489/30.12.2019 și nr. 81/C7/2639,2642.../16.01.2020, dar și ca jurisprudență în materie Decizia nr. nr. 4816/R/2009 C.A. București).

Prin urmare, este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la cuantumul salariului de bază brut.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (rămasă definitivă), din care se citează filele 36-37.

Referitor la critica contribuția asiguratorie de muncă (CAM) și respectiv contribuția pentru fondul de handicap:

Și în situația criticilor privind CAM, autoarea contestației nu se află în cunoștință de cauză și face afirmații absurde, având în vedere faptul că în contestația din cauză sunt expuse doar critici bazate pe presupuneri, fără date concrete și fără a aduce nici măcar o motivare plauzibilă susținută de probe pentru a justifica această contestație, toate calculele expuse prin contestație sunt efectuate după propria ofertă.

Cât privește cuantumul privind contribuția pentru fondul de handicap, contestatorul are aceleași lacune legislative, persistând în formularea acestor critici imaginative .

Intervenientul arată că a uzat de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 în privința angajării persoane încadrate în grad de handicap, în procent de 4% din numărul total de angajați, fapt care diminuează de asemenea tariful orar.

În acest sens, a depus conform celor reținute de către CNSC, cu ocazia clarificărilor certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap care vin și completează Declarația 100.

Actul normativ la care s-a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați.

De altfel, CNSC s-a pronunțat în acest sens prin Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitivă, din care se redă.

Se solicită Consiliului să constate că în cadrul documentelor cu oferta financiară se regăsesc certificatele în grad de handicap, Revisal-ul acestora și declarația D100 - ANAF.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (rămasă definitivă), din care se citează filele 36-38.

Referitor la critica cheltuieli directe/indirecte, subvenții și diurnă (art. 44 Codul muncii):

Critica - cheltuieli directe /indirecte, profit:

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (rămasă definitivă), se citează fila 39, precum și Decizia Curții de Apel Pitești, Dosar nr. 497/46/2023 Decizie nr. 79/F-CONT.

Se solicită Consiliului să constate că în cadrul documentelor cu oferta financiară se regăsesc toate fundamentările de tarif (fundamentări posturi permanente, fundamentări posturi temporare, fundamentare polița de asigurare, fundamentare cheltuieli pentru autoturism, etc.).

Critica – Subvenții:

Contestatorul evident că nu cunoaște și nici nu a înțeles că în cadrul ofertei s-au depus înscrisuri care au făcut dovada existenței convențiilor și dispozițiilor de plată încheiate cu AJQFM/AMOFM, a tabelelor de salariați beneficiari, perioada rămasă din convenție luată în calcul la diminuarea tarifului, în sensul că are deja angajați din rândul șomerilor și beneficiază de ajutorul acordat de stat, astfel că nu a fundamentat oferta pe convenții ipotetice sau viitoare.

Totodată, se face precizarea că, odată cu răspunsul la clarificările solicitate de către entitatea contractantă, intervenientul a clarificat numărul acestora și beneficiarii, demonstrând astfel îndeplinirea condiției prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, afirmația contestatorului, în opinia intervenientului, este illogică și chiar hilară, din moment ce s-a făcut dovada obținerii acestor subvenții prin convențiile încheiate deja cu AMOFM, personalul fiind deja angajat și urmând a fi

transferat pe posturile ce vor face obiectul contractului de servicii încheiat cu entitatea contractantă.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC nr. 3196/C7/3573/11.11.2024 (rămasă definitivă), din care se citează filele 41-42.

Critica - diurnă, cazare etc.:

În continuare, intervenientul arată că, prin personalul propus în executarea contractului, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 44 din Codul muncii, întrucât își au domiciliu în raza localității unde se afla situat obiectivul, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul de achiziție. În consecință, nici această pretinsă critică nu are corespondent legal.

Se consideră că autoarea contestației este în eroare, susținerile acesteia fiind doar supoziții, având în vedere că s-au inclus, în desfășurarea ofertei de preț, atât cheltuieli, cât și profit, care nu pot fi în cuantumul determinat pentru fiecare ofertant.

În legătură cu aceste cheltuielile inserate și cota de profit prezentat în nota de fundamentare tarifară, se face precizarea că fiecare ofertant își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico- financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc. (în sensul admiterii acestei chestiuni s-a pronunțat inclusiv CNSC prin Decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022 - rămasă definitivă, cât și instanța de control prin Decizia nr. 79/CAF a Curții de Apel Pitești din 11.08.2023 în dosarul nr. 497/46/2023 (pag. 6) - rămasă definitivă.

Totodată, autoarea contestației nu a indicat în concret niciun element de preț pe care intervenientul nu l-ar fi respectat sau l-am fi inclus în tarif neprobând în niciun fel caracterul nesustenabil și nereal al tarifului criticat, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 CPC.

Pe cale de consecință, se apreciază că entitatea contractantă a procedat corect, analizând justificarea prețului ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată se precizează că toate criticile contestatorului privind faptul că oferta prezentată de către intervenient nu ar respecta prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt simple alegații care ar trebui respinse, întrucât sunt neîntemeiate, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără un studiu al dosarului achiziției și fără a prezenta dovezi în acest sens.

În concluzie, ... S.R.L. solicită CNSC admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca nefondată, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 2694/10.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79764/11.12.2024, ... S.R.L., în urma acordării accesului parțial la studierea dosarului nr. 4144/2024 la sediul CNSC (doar procesele-verbale întocmite în procedură, solicitările de clarificări și răspunsul la acestea), formulează Precizări Suplimentare privind motivele contestației, astfel:

1. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 67076/22.10.2024, a solicitat următoarele clarificări ofertantului ... S.R.L.: *„Vă rugăm să furnizați clarificări detaliate cu privire la:*

- *Sporul de noapte: Explicarea formulei utilizate pentru acest spor și valoarea aplicată”.*

Prin adresa nr. 20888/1/23.10.2024, ... S.R.L. a oferit clarificări privind sporul de noapte, în sensul uzării de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prezentând următoarea formulă de calcul:

Valoare/zi/oră liberă plătită = 22,024 lei;

365 zile/an x 1 oră x 22,024 lei/oră : 12 luni = 669,90 lei/lună : 730 ore/lună = 0,92 lei/oră x 140.160 ore = 128.947,20 lei.

A. Din formula de mai sus, rezultă că ofertantul a oferit clarificări pentru calculul sporului de noapte cu privire la doar 16 posturi cu program 24h/24h, prevăzute la pct. 3.1 din caietul de sarcini (16 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 140.160 ore).

Conform caietului de sarcini, pe lângă cele 16 posturi cu program permanent 24h/24h, mai există 4 posturi în care se vor presta servicii de pază pe timp de noapte, respectiv:

„4. Lacul de acumulare Chiriță - (...) postul nr. 2: înarmat, mobil, cu program de lucru: Luni, Marți, Miercuri, Joi, Vineri, între orele 19.00 - 07.00, Sâmbăta, Duminica, sărbători legale - permanent (24 ore / 24 ore) (...)

15. Rezervorul de apă 5.000 mc Târgu Frumos, obiectiv situat la ieșirea din oraș pe partea dreaptă a șoselei Tg. Frumos-Hârlău = 1 post de pază neînarmat, cu următorul program de lucru: zilnic între 19.00 - 07.00;

16. Rezervoarele de 2.500 mc și 1.000 mc apă Hârlău, obiectiv situat pe str. Nucilor în orașul Hârlău = 1 post de pază neînarmat, cu următorul program de lucru: zilnic între 19.00 - 07.00;

17. Rezervorul de 300 mc și izvoarele de captare a apei Poiana Deleni, obiectiv amplasat pe raza comunei Deleni, jud. ... = 1 post de pază neînarmat, cu următorul program de lucru: zilnic între 19.00 — 07.00”.

Având în vedere exprimarea clară a solicitării autorității contractante, în sensul furnizării de clarificări detaliate privind sporul de noapte pentru întreaga propunere financiară, deci pentru toate posturile descrise în caietul de sarcini, răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 20888/1/23.10.2024, nu este concludent și, deci propunerea sa financiară trebuie declarată, potrivit art. 140, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, ca fiind inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- nu a calculat sporul de noapte pentru cele 4 posturi menționate mai sus, în care se prestează servicii în timpul nopții, deși nu sunt cu program 24 h/24 h;

- formula prezentată de către ... S.R.L. pentru calculul sporului de noapte nu se poate aplica și posturilor care nu sunt permanente 24h/24h, cu consecința eludării unor costuri suplimentare din oferta de preț.

Astfel, pentru cele 3 posturi de 12 ore (descrise la pct. 15, 16, 17 din caietul de sarcini) costul de 669,90 lei/lună trebuie să se raporteze la 365 ore/lună/post, rezultând astfel o valoare de 1,84 lei/oră ($365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ oră} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună} : 365 \text{ ore/lună} = 1,84 \text{ lei/oră}$).

De asemenea, pentru postul de pază descris la pct. 4 din caietul de sarcini (postul nr. 2) costul de 669,90 lei/lună trebuie să se raporteze la 483 ore/lună/post, rezultând astfel o valoare de 1,39 lei/oră ($365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ oră} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună} : 483 \text{ ore/lună} = 1,39 \text{ lei/oră}$).

B. Din formula prezentată de către ofertant pentru justificarea sporului de noapte, rezultă că acesta a avut în vedere 22,024 lei/oră ca fiind valoarea/zi/oră liberă plătită.

Această valoare este insuficientă, întrucât trebuie să i se adauge și valoarea de 1,84 lei/oră, care reprezintă indemnizația de concediu de odihnă, astfel după cum s-a susținut și în motivarea contestației.

Acest mod de aplicare a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii a fost reținut și de practica judecătorească, respectiv Decizia CNSC nr. 1868/C3/1747/10.08.2023 și Decizia Curții de Apel Constanța nr. 178/16.09.2022, din care se citează.

2. Conform prevederilor cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, *„Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Ofertanții vor completa și depune Formularul nr. 5 și Formularul nr. 6 și anexa la formularul de ofertă calculație de preț pentru tarif unitar ofertat din secțiunea «Formulare și modele documente»”*.

Astfel după cum se solicită prin documentația de atribuire și după cum s-a susținut și în motivarea contestației, la oferta financiară trebuie anexată o calculație de preț, formular impus de către autoritatea contractantă a fi completat integral (toate coloanele), aspect neîndeplinit de către ofertantul ... S.R.L.

Având în vedere cele mai sus-menționate, precum și pentru motivele prezentate inițial, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației sale, anularea comunicării nr. 74032/19.11.2024 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 74023/19.11.2024, aferent ofertelor depuse pentru lotul 1, a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea etapelor de evaluare tehnică și financiară a ofertei clasate pe locul 1 în cadrul lotului 1.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin S.C. ... din județele ... și ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 6.189.181,93 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 58033/17.09.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de participare, la procedura de atribuire s-au depus 5 oferte pentru lotul 1 și 6 oferte pentru lotul 2, dintre care și cele ale contestatorilor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 74023/19.11.2024, ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, cu sumele de 4.315.768,58 lei fără TVA (lot 1) și 1.245.682,18 lei fără TVA (lot 2).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210807364/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 27.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 29.834,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4096/2024;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210803022/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 26.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 29.834,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4100/2024;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210810339/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 28.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4144/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

i. Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 28.11.2024 ora 10:22, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.11.2024 ora 08:25*), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, pentru lotul 2, în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului său de ofertant clasat pe locul al doilea, Consiliul o va admite în

principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

ii. Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. *(depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 05.12.2024 ora 13:41, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.11.2024 ora 08:25)*, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, pentru lotul 2, în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, pentru lotul 2, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

iii. Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. *(depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 02.12.2024 ora 12:32, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.11.2024 ora 08:24)*, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, pentru lotul 2, în cadrul dosarului nr. 4100/2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în cadrul dosarului nr. 4100/2024.

iv. Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. *(depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 03.12.2024 ora 10:58, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 27.11.2024 ora 09:03)*, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 1, în cadrul dosarului nr. 4144/2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în cadrul dosarului nr. 4144/2024.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin S.C. ... din județele ... și ...*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, lot 1 și 2, și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că, referitor la **Lotul II- servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin, din jud. ...**, „1.Obiectul contractului: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin ... din Județul ...”, contestatorul ... S.R.L. – ofertant în cadrul acestui lot și a cărui ofertă s-a situat pe locul 3 în clasament - formulează critici împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L.

Așadar, Consiliul va analiza *cu prioritate* criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, lot II și în măsura în care susținerile sunt nefondate iar oferta ... S.R.L. își va menține caracterul admisibil inclusiv prima poziție în clasament, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici aduse de contestator ofertei situată pe locul II în clasament, depusă de către ... S.R.L., acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care ... S.R.L. nu ar accede la locul 1 în clasament și la câștigarea contractului de achiziție sectorială.

De asemenea, Consiliul constată că ... S.R.L. - ofertant în cadrul acestui lot și a cărui ofertă s-a situat pe locul 2 în clasament - formulează critici împotriva ofertei situată pe locul 1 în clasament, depusă de ... S.R.L.

Într-o atare situație, în analiză, Consiliul va avea în vedere toate criticile formulate de cei doi contestatori vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L.

Procedând în consecință, în ceea ce privește criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, Consiliul constată netemeinicia acestora în

condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora care nu corespunde realității.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor sporuri/cheltuieli care, în opinia contestatorului, nu ar fi fost îndeplinite sau respectate/incluse de către ... S.R.L. în ofertă, nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizițoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

De altfel, pertinente în acest sens sunt și susținerile achizițoarei care în punctul de vedere nr. 77198/02.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 77527/02.12.2024 a susținut că *„La o simplă studiere a contestației și a criticilor aduse entității contractante, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate sunt pur speculative, ele nefiind reale, atâta timp cât se invocă inexistente nelegalități, precum și o așa-zisă analiză discriminatorie și superficială a ofertelor.*

Ori superficialitatea invocată de către contestator este tocmai ceea ce caracterizează însăși contestația formulată, având în vedere faptul că în data de 20.11.2024, acesta a formulat o cerere de studiu a dosarului achiziției, însă nu s-a mai prezentat la sediul ... la ora și în ziua comunicate prin adresa nr. 74350/20.11.2024. Aceste aspecte îndreptățesc entitatea contractantă să considere că demersul contestatorului este pur formal, nefiind documentat și nici dovedit, având doar rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție publică.”

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ... S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, la prezentarea unor calcule proprii legate de tarifele serviciilor aferente achiziției și la supoziții legate de nerespectarea de către ofertantul în analiză a tuturor sporurilor impuse de lege în constituirea tarifului, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Într-o atare situație, vizavi de aspectele *generale*, bazate de simple supoziții, menționate de contestator, legate de presupusa neincludere de către ... S.R.L. în ofertă, a tuturor sporurilor impuse de lege în constituirea tarifului, Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare și conținutul ofertei depusă de către ofertantul situat pe locul 1 în clasament, din perspectiva includerii respectivelor sporuri enumerate de contestator.

Procedând astfel, Consiliul constată contrariul susținerilor ... S.R.L., reținându-se în soluționare că, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, s-au prevăzut următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții

financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea financiară va fi fermă pe toată perioada de valabilitate a ofertei, exprimată în lei fără TVA.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Ofertanții vor completa și depune Formularul nr. 5 și Formularul nr. 6 și anexa la formularul de ofertă calculație de preț pentru tarif unitar ofertat din secțiunea „Formulare și modele documente”.

Toate elementele de cost care au contribuit la formarea prețului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini vor fi anexate la oferta financiară, respectiv:

- **detalierea tuturor sporurilor legale** (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare, etc.)

- **detalierea cheltuielilor directe** (mijloace tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă, telefon mobil sau radiotelefon) conform cerințelor din caietul de sarcini

- **detalierea modalității de stabilire a procentului cheltuielilor indirecte**

- **dovada îndeplinirii obligației de a fi angajat persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, după caz dovada privind contribuția la fondul de handicap**

- **detalierea modalității de stabilire a procentului privind cota de profit**

- **convențiile încheiate cu AJOFM din care să reiasă că ajutorul obținut de angajator se aplică pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, dacă este cazul**

- **înscrieri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini**

- **dacă este cazul, cheltuielile aferente delegării personalului, costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc**

Nota 1: Oferta câștigătoare va fi stabilită potrivit criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut.

Nota 2: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, completând Formularul nr. 9 din secțiunea „Formulare și modele documente” . Formularul va fi prezentat ca fișier distinct.”

Verificând conținutul propunerii financiare a ... S.R.L., se constată că se regăsesc incluse costurile obligatorii, respectiv sporul de noapte, sporul de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția la fondul de handicap, elementele de preț regăsindu-se la paginile 6-9 din propunere financiară partea I depusă de ... S.R.L.

De asemenea, în documentul intitulat „Centralizator” din propunerea financiară a ofertantului ... S.R.L., se regăsesc sumele pentru cheltuielile directe și indirecte, detalierea acestora fiind în Anexă (costurile cu uniforma de lucru, echipamentele de lucru, cu abonamentul lunar pentru telefonie mobilă, medicina muncii).

Astfel, se reține că în conținutul propunerii financiare se regăsesc următoarele informații: salariul tarifar orar este calculat la 22,024 lei/h, sporul de noapte a fost calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii, care acordă posibilitatea de a plăti o oră liberă de noapte, sporul de week-end, contravaloarea concediului de odihnă calculată prin raportare la prevederile art. 145 alin. (1) din Codul Muncii: *„durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”*, sporul de zile sărbători legale calculat pentru 17 zile de sărbători legale, contribuția asiguratorie pentru muncă CAM 2,25%, fondul pentru handicap, cheltuieli indirecte, cota de profit.

Simpla afirmație a contestatorului conform căreia ... S.R.L. și-ar fi redus artificial costurile (*nota: „valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă și nu include costurile obligatorii”*) reprezintă o supoziție, neprobată în vreun fel, cu atât mai mult cu cât se constată că ... S.R.L. a depus **Anexă** cu centralizator pe cheltuieli – document verificat de către Consiliu care certifică existența costurilor subliniate- în care sunt evidențiate toate sumele aferente achiziției, pertinente fiind și susținerile achizitoarei conform căroră *„comisia de evaluare a urmărit respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și legislației din domeniul muncii, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, existând **Anexa la formularul de ofertă**, care reprezintă minimul acceptat în evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă. Cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri **au introdus în calculație toate sporurile acordate salariaților**, precum și **cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire**, justificând astfel modul în care se va asigura îndeplinirea contractului (pag. 6-9 din propunere financiară partea I depusă de ... S.R.L. și pag. 6-9 din propunerea financiară a ... S.R.L.)*.

Critica ce vizează presupusa reducere a tarifului pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă, prin raportare la durata contractului (12 luni, începând cu data de 1 ianuarie 2025) se respinge ca nefondată în condițiile în care, în cadrul propunerii financiare, ofertantul ... S.R.L. a depus pentru fiecare persoană subvenționată propusă, Convenția încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și Dispoziția privind stabilirea drepturilor de plată, documente din care rezultă data încheierii convenției, persoanele beneficiare, sumele primite și perioada în care se vor primi, anexând inclusiv un tabel conținând *„Calculul subvenției propuse”*, în care este evidențiat modul de calcul al sumei provenite din subvenția pe care a dedus-o din contract, perioada luată în calcul de ofertant fiind una care acoperă perioada de derulare a contractului de achiziție publică, contrar susținerilor contestatorului.

Concluzii de respingere, ca nefondată, are în vedere Consiliu și în ceea ce privește critica ce vizează presupusa nedepunere de către ofertantul ... S.R.L. a declarațiilor de disponibilitate pentru implicarea în

contract a persoanelor subvenționate, semnate de către acestea, Consiliul constatând contrariul.

Susținerea contestatorului conform căreia ... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate, *care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul a cel puțin 148 km din județul ... în județul ...*, este respinsă de Consiliu în condițiile în care, prin documentația de atribuire aferentă achiziției, nu s-a solicitat prezentarea unor astfel de declarații în forma invocată de ... S.R.L. ci doar „înscrișuri care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini” (fișa de date cap VI.4.2), care - astfel cum s-a concluzionat anterior - au fost depuse de către ... S.R.L. în ofertă.

Un ultim aspect criticat de către ... S.R.L. în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. vizează faptul că, în opinia contestatorului, oferta analizată nu îndeplinește cerința cu privire la *asigurarea serviciilor de intervenție rapidă la obiectivul entității contractante* solicitate prin modelul de contract pentru lotul 2, Capitolul 11 – „*Obligațiile principale ale prestatorului*”: „ss) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigure comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai Achizitorului;

uu) intervenția directă sau prin dispeceratul propriu în cazul producerii unor evenimente deosebite;

xx) asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, capabil și intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate private.”

Asupra acestui aspect, Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, pentru „*Lotul II- servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin, din jud. ...*” s-au furnizat următoarele informații, și anume:

„1. **Obiectul** contractului: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin ... din Județul

2. Durata contractului este de 1 an, începând cu data de 01 Ianuarie 2025 până la data de 31 Decembrie 2025 inclusiv.

3. Date tehnice:

Serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor , valorilor și protecție a persoanelor se solicită pentru un număr de 7 obiective care sunt amplasate pe teritoriul Județului ..., pentru care sunt necesare 7 posturi de pază după cum urmează::

> 6 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 52.560 ore/an:

> 1 post de pază x 8 ore si 30 de minute (Luni, Marți, Miercuri și Joi) + 6 ore (Vineri) = (8,5 x 199 zile) (Luni, Marți, Miercuri și Joi) +(6 x 48 zile) (Vineri) = 1.979,5 ore/an Total 7 posturi de pază = 54.539,50 ore/an;

Numărul de posturi necesare și amplasarea acestora:

1. Captare Timișești -1 = 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore /24 ore;

2. Captare Timișești -2 = 1 post de pază înarmat, mobil 24 ore /24 ore;

3. Captare Timișești -3=1 post de pază înarmat, mobil 24 ore /24 ore;

4. Stația de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în mun. Roman, Str. Mihai Viteazu, nr.1 = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06.30- 16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

5. Stație de repompare și rezervoare cu apă - obiectiv amplasat în mun. Roman, lângă episcopie = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06:30-16:30 și mobil între orele 16:30-06:30;

6. Stația de epurare ape uzate a municipiului Roman, obiectiv amplasat în mun. Roman = 1 post de pază neînarmat, permanent, fix între orele 06.30-16.30 și mobil între orele 16:30-06:30;

7. Sediul Comercial Roman - obiectiv amplasat în mun. Roman, str. Ștefan Cel Mare, nr.176 = 1 post de pază neînarmat, fix, cu program de lucru - Luni, Marți, Miercuri, Joi, între orele 07:00 - 15:30, Vineri, între orele 07:00-13:00 .

4. Cerințe generale obligatorii (eliminatorii):

- personalul de pază să fie dotat corespunzător cu uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanterna);

- dotarea cu armamentul și muniția aferentă pentru personalul de la posturile înarmate (societatea specializată de pază și protecție trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă ca, în situația în care va fi declarată câștigătoare, ulterior semnării contractului, va dota cu armamentul și muniția aferentă personalul conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent);

Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere privind resursele tehnice solicitate.

5. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului."

Din conținutul redat *in integrum* al caietului de sarcini, lot II, reiese că în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, despre care face vorbire contestatorul, acestea **nu se regăsesc** în „obiectul” procedurii de atribuire aferentă lotului II, ofertanții nefiind obligați să includă în oferte costuri aferente acestor servicii.

Într-adevăr, în modelul de contract aferent achiziției, la Capitolul 11 – „Obligațiile principale ale prestatorului”, se regăsesc clauzele despre care face vorbire contestatorul, achizițarea creând o ambiguitate

ofertanților prin inserarea acestor clauze contractuale care **nu au corespondent în prevederile caietului de sarcini**, unde sunt stipulate cerințele minime care au stat la baza elaborării ofertei, document pe baza căruia s-a evaluat oferta din punct de vedere a conformității acesteia, conform art. 139 din HG 394/2016, care prevede „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime** prevăzute **în caietul de sarcini**(...).”

De asemenea, efectuând verificarea informațiilor aferente procedurii de achiziție postate în SEAP - anunț de participare ... – Consiliul constată că au fost postate două clarificări de către ..., și anume:

- Clarificarea nr. AV/54 din 05.09.2024, care se referă, printre altele, la prevederea „dispecerat și servicii de intervenție cu echipaje avizate capabil să intervină” din Caietul de sarcini dar această clarificare vizează LOTUL 1 iar **NU Lotul 2**, analizat în cauză;

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, din data de 13.09.2024, din care se extrag următoarele informații „Vă informăm că în data de 13.08.2024 13:16 autoritatea contractantă a operat următoarele modificări asupra documentației de atribuire; Tip modificare Corecție; Justificare modificare Se corectează informațiile - Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice / III.1) Condiții de participare /III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”.

Mai mult, Consiliul conchide că a fost vorba despre o ambiguitate creată de entitatea contractantă și de o inserare neavenită a acestor clauze în modelul de contract, în condițiile în care se constată că la estimarea valorii achiziției de față ... **nu** a luat în calcul niciun cost aferent acestor servicii de monitorizare și intervenție rapidă (ex: mașini, s.a.), fapt ce reiese din „Strategia” nr. 48166/07.08.2024, document aflat la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei, unde este detaliat calculul valorii estimate a achiziției, lot II, după cum urmează:

Extras pag. 2 din strategie contractare:

„(...) 2. Lotul II - servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor a persoanelor ce aparțin ... județul ...:

Valoare estimată a contractului:

- 6 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 52.560 ore/an

- 1 post de pază x 8 ore și 30 de minute (Luni, Marți, Miercuri și Joi) + 6 ore (Vineri) = (8,5 x 199 zile) (Luni, Marți, Miercuri și Joi) +(6 x 48 zile) (Vineri) = 1.979,5 ore/an

Total 7 posturi de pază = 54.539,50 ore/an

54.539,50 ore/an x 27,35 lei/ora = 1.491.655,33 lei fără TVA /an; ...”.

Concluzionând, vizavi de criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată caracterul nelegal și nefondat al acestora, urmând a le respinge în consecință.

Într-o atare situație, astfel cum s-a subliniat anterior, analizând cu prioritate criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. cu privire la oferta ... S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, lot II și constatând că susținerile acestuia sunt nefondate iar oferta ... S.R.L. își menține caracterul admisibil și prima poziție în clasament, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici aduse de contestator ofertei situată pe locul II în clasament, depusă de către ... S.R.L., acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care ... S.R.L. nu ar accede la locul 1 în clasament și la câștigarea contractului de achiziție sectorială, motiv pentru care Consiliul respinge criticile respective, ca lipsite de interes.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4096/2024.

În ceea ce privește cea de-a 2 a contestație, formulată de către ... S.R.L., constatând că susținerile contestatorului vizează oferta depusă de către ... S.R.L. sub aspectul analizat în precedent, legat de nerespectarea, în opinia sa, de către acest ofertant „a prevederilor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, prin draft-ul de Contract (obligatoriu asumat/însușit de fiecare ofertant în parte), dar și din răspunsul consolidat de clarificări nr. AV/54825/RG/05.09.2024” prin care „ofertanții sunt obligați să asigure intervenția la obiectivele din contract descrise în caietul de sarcini”, Consiliul reiterează considerațiile anterioare, subliniind faptul că în caietul de sarcini, aferent **lotului 2** analizat, **NU** s-au prevăzut cerințe minime referitoare la obligația ofertanților de a prevedea dispecerat propriu și asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență, Clarificarea nr. AV/54825/RG/05.09.2024, la care ... S.R.L. face trimitere, vizând **LOTUL 1**, conform informațiilor postate în SEAP, criticile aduse de contestator sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la criticile aduse de ... S.R.L. vizavi de propunerea financiară, în condițiile în care se constată că acestea sunt generale, constând într-o enumerare de costuri care, în opinia contestatorului, nu ar fi fost incluse de ... S.R.L. în ofertă.

Or, ca în precedent, constatând că ... S.R.L. s-a rezumat la o simplă enumerare de costuri și la trimiteri la anumite dispoziții legale fără concludență în cauză sau care să fie incidente unor critici concrete, Consiliu nu este obligat, în baza atribuțiilor avute, să efectueze o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator, ci va menține verificarea efectuată de comisia de evaluare vizavi de oferta ... S.R.L., conform aspectelor verificate cu ocazia soluționării contestației formulate de ... S.R.L., care au vizat considerații similare, cu caracter general ca și în prezenta cauză.

Într-o atare situație, pentru aceleași considerații avute în vedere cu ocazia analizării contestației ... S.R.L. (în cadrul dosarului nr. 4096/2024), în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4100/2024.

Procedând la soluționarea celei de-a treia contestații formulate de către ... S.R.L., **lot 1**, Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de către ... S.R.L., desemnată câștigătoare, sub două aspecte, și anume unul legat de propunerea financiară depusă de către ... S.R.L., legat de care contestatorul susține că aceasta ar conține *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* și cel de-al doilea legat de o presupusă neconformitate ce ar rezulta din nerespectarea de către ... S.R.L. a unor cerințe din documentația de atribuire și din neanexarea unor documente justificative, constând în *„certificatele de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor”, „avizele de port-armă, valabile la data depunerii propunerii tehnice, pentru agenții care vor efectua paza la posturile înarmate” și „dovada disponibilității acestora (extras Revisal) să presteze serviciile de pază la posturile înarmate enumerate în caietul de sarcini”*.

Legat de primul aspect menționat, Consiliul constată că ... S.R.L. în paginile 6-13 din contestație nu face altceva decât să prezinte punctual un calcul propriu, pe anumite elemente (*ex: sporuri, subvenții, cheltuieli directe și indirecte, s.a*) fără NICIO trimitere la propunerea financiară depusă de către ... S.R.L., la documentația aferentă achiziției sau la activitatea comisiei de evaluare, situație care conduce la respingerea criticilor, ca nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de neconformitatea ofertei, Consiliul constată că ... S.R.L. procedează într-o manieră similară, singura diferență fiind trimiterile *concrete* la anumite prevederi ale documentației de atribuire care, în opinia sa, nu ar fi fost respectate de către ... S.R.L., aspecte care pot fi verificate de către Consiliu.

Astfel, în susținerea respingerii ofertei ... S.R.L. ca neconformă, contestatorul citează prevederi ale documentației de atribuire apreciate ca relevante, și anume fișa de date - cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și caietul de sarcini - pct. 3 – „Date tehnice: se solicită prestarea serviciilor de pază cu personal avizat și atestat în conformitate cu legislația aplicabilă acestui domeniu de activitate, respectiv Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, pentru un număr de 25 posturi, din care 10 posturi sunt înarmate; pct. 4 - Cerințe generale obligatorii (eliminatorii); Draft contract sectorial de prestări servicii - cap. 11 - Obligațiile principale ale prestatorului - art. 11.2 alin. (1) lit. w) și ii).” punctând faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la dotarea cu armament a agenților, la propunerea tehnică trebuiau anexate următoarele documente justificative:

- certificatele de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor;
- avizele de port-armă, valabile la data depunerii propunerii tehnice, pentru agenții care vor efectua paza la posturile înarmate;
- dovada disponibilității acestora (extras Revisal) să presteze serviciile de pază la posturile înarmate enumerate în caietul de sarcini.

Contrar susținerilor ... S.R.L. legate de presupusa neconformitate a ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată că prevederile din documentația de atribuire la care face trimitere contestatorul au un conținut diferit decât cel prezentat de acesta, înțelesul cerințelor fiind clar și necomportând interpretări.

Astfel, în Caietul de sarcini nr. înreg. AV/46343/RG/30.07.2024, **LOT 1** „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin, din municipiul și județul Iași”, la punctul 4. „Cerințe generale obligatorii (eliminatorii)”, s-a prevăzut:

„- să dețină cu orice titlu cel puțin 2 câini dresați pentru patrulare (Lacul Chirița);

- personalul de pază să fie dotat corespunzător cu uniformă și însemne distinctive, mijloace tehnice de comunicare (stație radio), mijloace tehnice de apărare (baston tonfa, spray lacrimogen), mijloace de alarmare și semnalizare (fluier, lanterna);

- dotarea cu armamentul și muniția aferentă pentru personalul de la posturile înarmate (societatea specializată de pază și protecție **trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere** prin care își asumă ca, în situația în care va fi declarată câștigătoare, ulterior semnării contractului, va dota cu armamentul și muniția aferentă personalul conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent);

Ofertantul **va prezenta** Declarație pe propria răspundere privind resursele tehnice solicitate.”

Totodată, la punctul 5 s-a menționat „Ofertantul **va prezenta** în mod obligatoriu, reprezentantului legal al Achizitorului, următoarele:

- un **tabel** cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, **în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului** și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, **la semnarea contractului**, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.”

Din cele redată anterior reiese fără dubiu obligațiile exprese puse în sarcina ofertanților de achiziție, Consiliul constatând că aceste informații minime se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L., care a detaliat și justificat, prin documente doveditoare, toate aspectele solicitate prin caietul de sarcini legate de „dotarea personalului cu armamentul și muniția aferentă personalului conform planurilor de pază aprobate de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent”, la paginile 11-12, 16 și 78 din propunerea tehnică regăsindu-se **Declarația pe propria răspundere și autorizațiile de armament**.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, susținerile contestatorului conform cărora „Întrucât prin documentația de atribuire se solicită pază înarmată cu personal avizat, instruit și dotat în acest sens, rezultă în mod evident că pentru îndeplinirea acestei cerințe minime ofertantul de pe locul 1 trebuie să anexeze propunerii sale tehnice atât certificatele de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, avizele de port-armă valabile ale agenților de pază, cât și dovada disponibilității acestora (un extras Revisal de la data depunerii propunerii tehnice) să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini” nu sunt pertinente, urmând a fi respinse ca atare.

În concluzie, luând act de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în cadrul dosarului nr. 4144/2024.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4144/2024, **lot 1**.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 4096/2024, **lot 2**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4096/2024, **lot 2**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4096/2024, **lot 2**.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 4100/202, **lot 2**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4100/2024, **lot 2**.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 4144/2024, **lot 1**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 4144/2024, **lot 1**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...