CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4135/23.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30075/24.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin dl. ... – Director General, în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... – ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11206/16.07.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri locale în ... ..., județul ...”*, se solicită anularea comunicării nr. 11206/16.07.2018 prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, precum și luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ofertei ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 4135/23.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30075/24.07.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11206/16.07.2018, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 10.07.2018, ora 21:51, a primit prin intermediul portalului SICAP o solicitare de clarificări, nesemată și neînregistrată, conţinând la final doar menţiunea „întocmit de

...” și consideră că s-au încălcat dispoziţiile art. 126 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Se învederează că, la această adresă de clarificări, asocierea a depus o solicitarea de decalare a termenului de răspuns cu 3 zile, aceasta fiind acceptată, iar prin adresa nr. 3901/12.07.2018 s-a răspuns în termen.

... precizează că, prin adresa nr. 11206/16.07.2018, încărcată în SICAP la aceiaşi dată, nesemnată și neasumată de vreun membru al comisiei, societatea a fost informată că răspunsul la solicitarea de ciarificări este neconcludent și nu răspunde clarificărilor în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, astfel oferta asocierii fiind declarată inacceptabilă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul la ciarificări conform art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art 135. alin (1) din același act normativ, aceasta trebuia să solicite asocierii corectarea viciilor de formă cu privire la ofertă.

Cu privire la neconcordanța modalității de stabilizare a solului, ... învederează că, prin răspunsul la clarificări a precizat că *„Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin adresa sus menționată precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele «Earthzyme» în loc de «Permazyme»”*.

În susţinerea celor precizate, contestatorul menţionează că, la pagina 756 din propunerea tehnică, în tabelul conţinând furnizorii principalelor materiale care vor fi folosite, la punctul „10. Enzime speciale” este menționat furnizorul ...S.R.L., acesta fiind titularul agrementului tehnic pentru „produs chimic pentru stabilizarea drumurilor de pământ perma-zyme 11x” încărcat în oferta tehnică la paginile 778-788. Mai mult, în oferta financiară, cantitatea calculată și ofertată pentru realizarea lucrărilor este conform consumurilor din agrementul tehnic al ...S.R.L., care prevede un consum de 0.03 l/mc (1 litru enzimă : 33 mc pământ = 0.03 l/mc, consumul fiind prevăzut la pagina 781 din oferta tehnică). În oferta financiară este cuprinsă cantitatea de 1017,4 mc pământ pentru care se achiziționează cantitatea de 30,52 litri de enzimă (30,52 litri enzimă : 1017,4 mc pământ = 0.03 l/mc).

Cu privire la îmbrăcămințile bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald, ... precizează că își păstrează punctul de vedere menționat în răspunsul la clarificări nr. 3901/12.07.2018, acesta fiind concludent. Conform declaraţiei privind asumarea cerinţelor din caietul de sarcini, încărcată în SICAP în cadrul propunerii tehnice, la pag. 3, asocierea se obligă să respecte cerinţele caietului de sarcini, a fișei de date și a studiului de fezabilitate, astfel că la momentul execuţiei se vor utiliza tehnologiile care respectă normele în vigoare la momentul execuţiei.

Se arată că, așa cum rezultă din procedurile încarcate la pagina 253 - „Așternere strat binder”, se va folosi produs cu bitum tip 50/70, iar pentru producerea MAS 16 (îmbrăcăminți bituminoase rutiere cilindrate), asocierea folosește bitumul D50/70. În documentaţia DALI se face referire, la pagina 30, la normativul AND 605-2014, la care asocierea face trimitere la pagina 29 din oferta tehnică, indicând că, pentru toate materialele utlilizate se va face controlul conform normativului AND 605/rev. 1 - 2014, astfel respectându-se documentele licitației, conform reglementărilor în vigoare.

Contestatorul arată că, cu privire la termenele de pregătire, cofrare, turnare beton și montare placate prefabricate, autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări așa cum a fost întocmit, ci doar a dedus unele concluzii fără a ține cont de procedura tehnică COD PT-09 încărcată în documentaţia tehnică la pagina 1193, care precizează că protecţia şanţurilor şi rigolelor se realizează prin pereere în soluţia tehnică prevăzută în proiect, care poate fi: dale din beton pe strat de nisip, zidărie uscată din piatră brută negelivă sau zidărie din piatră spartă negelivă cu mortar de ciment. Protecţia rigolelor cu dale din beton, monolit sau prefabricate se realizează pe sectoare de lucru pe un strat de nisip, aşternut uniform în grosime de aproximativ 5 cm. Dimensiunile și forma şanţurilor și rigolelor (triunghiulare, trapezoidale) sunt cele indicate în proiectul de execuţie, stabilite de la caz la caz în funcţie de relief, debit și viteza apei, natura terenului, mijloacele de execuţie, condiţiile de circulaţie, pentru evitarea accidentelor și ele trebuie respectate întocmai de către executant.

... învederează că, prin răspunsul la clarificări a menționat: *„Având în vedere că traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție nu poate fi blocat 28 de zile până la atingerea clasei betonului s-au avut în vedere următoarele aspecte: Betonul clasa C30/37 la rigola carosabilă poate fi decofrat și pot fi montate plăcuțele carosabile după circa 3-4 zile de la finalizarea betonării fără a fi pus în sarcină (Direct sub trafic). Timp de 28 de zile până la atingerea clasei se vor avea în vedere măsuri de protejare conform procedurilor tehnice de execuţie.”*

Contestatorul precizează că măsurile de protejare incovate de autoritatea contractaantă sunt cuprinse în oferta tehnică, la paginile 1193-1196, dar având în vedere că adresa nr. 11206/16.07.2018 a fost încărcată la doar câteva ore de la transmiterea răspunsului la clarificări, consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta și răspunsul la clarificări, singura intenție fiind de a exclude asocierea ... – ... – ... de la procedura de achiziţie publică.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, anularea comunicării nr. 11206/16.07.2018 și luarea măsurilor de remediere în sensul declarării ofertei ca fiind conformă.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 raportat la dispozițiile H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 11916/02.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32561/09.08.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma evaluării propunerii tehnice depusă de asocierea ... – ... – ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în vederea evaluării propunerii tehnice, în data de 10.07.2018, adresa de solicitare de clarificări fiind întocmită de ..., societatea de consultanță cu care ... ... a încheiat un contract de prestări servicii pentru derularea acestei proceduri. Adresa este semnată cu semnătură electronică extinsă și a fost înaintată operatorului economic, prin intermediul platformei SEAP.

Se învederează că, deși avea obligaţia legală de a răspunde solicitărilor de clarificări în termenul fixat de autoritatea contractantă, respectiv data de 12.07.2018 (sub rezerva respingerii ofertei ca inacceptabilă), operatorul economic a solicitat autorității contractante prelungirea acestui termen și, pentru o evaluare cât mai corectă, aceasta a prelungit termenul de răspuns până la data de 16.07.2018.

În urma evaluarii ofertei tehnice depusă de asocierea ... – ... – ..., comisia de evaluare a decis respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Pe cale de excepţie, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestației, precizând că asocierea ... – ... – ... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 11206 din 16.07.2018, iar termenul de contestare este de *„5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”*, termenul calculat pentru formularea contestației fiind 21.07.2018. Întrucât acest termen cade într-o zi nelucrătoare (sambătă), termenul s-a prelungit până în data de 23.07.2018.

Autoritatea contractantă arată că a verificat pe portalul C.N.S.C. contestația formulată de asocierea ... – ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluarii propunerii tehnice (16.07.2018) și consideră contestația nr. 30075 din 24.07.2018 ca fiind tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, ... învederează că a verificat propunerea tehnică depusă DE CONTESTATOR, precum și răspunsul la solictările de clarificări și a constatat că oferta este inacceptabilă, astfel:

La pag. 33 - capitolul 3.5.2. Descriere mod de lucru, se prezintă prepararea amestecului apă+enzimă, care se face (1 l de enzimă la 1000 litri de apă se face conform Agrementului Tehnic 004-07/1492-2016) în cisternă înaintea începerii scarificării, iar la pag. 778 se prezintă Agrementul Tehnic 004-07/1492-2016 cu produsul PERMA-ZYME 11 x.

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat clarificarea neconcordanței dintre cele antemenționate, iar răspunsul operatorului economic a fost următorul: *„Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de*

tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele «Earthzyme» în loc de «Permazyme»”, rezultând că ofertantul invocă viciul de formă.

... învederează că a verificat răspunsul ofertantului și a constatat că, în mod eronat, la pag. 33 din propunerea tehnică, a fost prezentat un alt produs față de cel ce se intenționează a se folosi pentru execuţia lucrării, precum și altă metodologie de lucru, pentru stabilizarea solului.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. (3), unde se prevede că viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial.

... precizează că ofertantul reia, în mod eronat, la pagina 1220 - Procedura tehnică de execuţie PTE62 - fundaţii din pământ stabilizate cu enzyme – EARTHZIME, ceea ce face dovada neîncadrării în prevederile actului normativ invocat, respectiv faptul că nu există un viciu de formă. Ofertantul a prezentat metodologia de execuţie și proceduri tehnice de execuție pentru un produs pe care nu îl folosește în execuţie, fără a prezenta în cadrul propunerii tehnice corectarea sau completarea metodologiilor și procedurilor de execuţie pentru produsul prezentat în lista furnizorilor de enzyme, respectiv ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... – ...

... subliniază că a solicitat operatorului economic clarificări, astfel:

La pagina 256 în cadrul procedurii de așternere se prezintă procedura „Îmbrăcăminți bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald” în cadrul căreia se menționează că se folosește bitum D60/80, aceeaşi procedură fiind preluată în oferta tehnica și la pag. 1266 „Îmbrăcăminți bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald PT 77” și, întrucât acesta nu se mai folosește, conform legislaţiei în vigoare - 605/2016 și SR EN 13108, s-a solicitat operatorului economic să clarifice prezentarea procedurii și folosirea bitumul D60/80.

Se precizează că, în răspunsul său, operatorul economic a invocat Declaraţia privind asumarea cerinţelor din caietul de sacini, conform căreia *„asocierea se obligă să respecte cerinţele Caietului de sarcini, a fișei de date și a studiului de fezabilitate”*.

Autoritatea contractantă consideră că, deși se invocă o declaraţie pe proprie răspundere, prin prezentarea propunerii tehnice se încalcă această declaraţie, ofertantul prezentând un material care nu corespunde Studiului de fezabilitate. De asemnea, ofertantul face precizare că, de fapt, în timpul execuţiei lucrărilor va folosi un alt material - binder 50/70, dar acest material nu corespunde Caietului de sarcini și nu se prezintă proceduri tehnice de execuţie.

Se învederează că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate, iar autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... – ...

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului următoarea clarificare:

La pagina 1220 se prezintă procedura tehnică de execuţie PTE 62 - fundații din pământ stabilizate cu enzime - EARTHZIME. Ca furnizor de enzime s-a menționat S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x. Pentru produsul (PERMA ZYME 11 x) s-a solicitat operatorului economic a se indica unde se regăsește Procedura tehnică de execuţie pentru produsul (PERMA ZYME 11 x), solicitată conform Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că operatorul economic a răspuns că metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, ofertantul a precizat că, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme” în loc de „Permazyme”, ofertantul invocând viciul de formă. Verificând răspunsul ofertantului se constată că, în mod eronat la pag. 33 din propunerea tehnică, a fost prezentat un alt produs față de cel ce se intenționează a se folosi pentru execuţia lucrării, precum și altă metodologie de lucru, pentru stabilizarea solului.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. (3) ce prevede viciile de formă și precizează că ofertantul reia la pagina 1220 Procedura tehnică de execuţie PTE62 - fundaţii din pământ stabilizate cu enzyme – EARTHZIME, ceea ce face dovada neîncadrării în prevederile actului normativ invocat, respectiv că nu există un viciu de formă.

Urmare a acestui răspuns al operatorului economic, considerat neconcludent, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... – ...

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la controlul asupra curbei de evoluţie a rezistenței betonului, având în vedere că se pot considera de la data turnării (funcţie și de temperatura exterioară), 7 zile, 14 zile, 28 zile, respectiv justificarea termenelor foarte scăzute de pregătire, cofrare, turnare beton, montare plăcuțe prefabricate din Graficul Gantt. Spre exemplu, Task-ul 1051 - rigolă carosabilă - termen de execuţie 6 zile, Săpătură în prima zi, armarea și cofrarea în a doua zi, turnarea betonului în a 3-a zi, iar montarea plăcuțelor carosabile în a 6-a zi.

La această solicitare, ofertantul a precizat că, pentru a nu incomoda traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție, nu va respecta metodologia de lucru, respectiv termenul de 28 de zile necesare pentru atingerea clasei de beton folosită. Motivul invocat, urgentarea execuţiei, este contrazis chiar de ofertant, care prezintă o altă

metodologie de execuţie, respectiv „Betonul clasa C30/37 la rigola carosabilă ce poate fi decofrat și pot fi montate plăcuțele carosabile după circa 3-4 zile de la finalizarea betonării fără a fi pus în sarcină (direct sub trafic). Timp de 28 de zile până la atingerea clasei se vor avea în vedere măsuri de protejare conform procedurilor tehnice de execuţie. Întrucât nu se face dovada reluării circulației pentru traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție, urgența invocată și nerespectarea legislaţiei și metodologiilor de lucru specifice nu se justifică. Mai mult, ofertantul nu prezintă acele măsuri de protejare pe care le invocă.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate, autoritatea contractantă consideră inacceptabilă propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... – ...

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 30075 din 24.07.2018, formulată de asocierea ... – ... – ..., pe cale de excepţie, ca tardiv formulată, iar pe fondul acesteia, ca netemeinică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri locale în ... ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 13.145.216 RON, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației formulate, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că termenul pentru depunerea contestației este de 5 zile, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data 21.07.2018 și, întrucât data de 21.07.2018 reprezintă o zi nelucrătoare (sâmbătă), termenul de depunere a contestației a fost decalat pentru data de 23.07.2018. Autoritatea

contractantă precizează că, verificând portalul Consiliului, a contatat că, contestația a fost înregistrată sub nr. 30075/24.07.2018, motiv pentru care consideră că este tardiv introdusă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația la C.N.S.C. în data de 23.07.2018 ora 16:30, pe adresa de e-mail office@cnsc.ro, astfel cum a transmis-o și la autoritatea contractantă, pe adresa de e-mail primaria...@yahoo.com. De asemenea autoarea contestației a transmis contestația la Consiliu și prin societate de curierat rapid (Cargus), astfel cum rezultă din AWB nr. CGS ... la data de 23.07.2018 existent la dosaul cauzei.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 4783/10.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33760/21.08.2018, ... a formulat răspuns prin care solicită respingerea excepției invocată de ... .

Consiliul reține în soluționare alegațiile ... potrivit cărora *„în data de 23.07.2018 s-a transmis contestația nr. 4135/23.07.2018 atât la sediul Primăriei ..., cât și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor atât prin poșta electronică la adresele de mail indicate atât în Fișa de date și la adresa office@cnsc.ro. Cât și prin curierul rapid prin AWB nr. ... (primăria ...) și AWB nr. CGS ... (CNSC București) considerăm afirmația Comunei ... ca fiind falsă, dovada transmiterii contestațiilor fiind Notele de Transport atașate prezentei care pot fi verificate pe adresa http://app.urgentcargus.ro/Private/Tracking.aspx."*

Astfel, se constată că asocierea ... – ... – ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, contestația la data de 23.07.2018, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Urmare celor antemenționate, argumentele aduse de către autoritatea contractantă în referire la tardivitatea depunerii contestației de către asocierea în dicuție sunt respinse fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Potrivit adresei nr. 11206/16.07.2018, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de excludere a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ... au fost următoarele:

„În urma evaluării ofertei tehnice depuse la procedura de achiziţie publică „Modernizare drumuri locale în ... ..., judeţul ...", comisia de evaluare respinge oferta dumneavoastră, constatând că aceasta este inacceptabilă pentru motive ce vor fi expuse în continuare.

Verificând propunerea tehnică depusă până la termenul limită de depunere a ofertei, precum și răspunsul la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă se constată că oferta este inacceptabilă astfel:

1) La pagina 33 în cadrul capitolul 3.5.2. descriere mod de lucru se prezintă „prepararea emesteculuiapă+enzimă se face (1 l de enzimă la 1000 litri de apă se face conform Agrement Tehnic 004-07/1492-2016) se face în cistern înaintea începerii scarificări" Iar la pagina 778 se prezintă Agrement Tehnic 004-07/1492-2016 cu produsul PERMA-ZYME 11 x.

Vă solicităm să clarificaţi neconcordanța dintre cele menționate mai sus.

Răspuns

Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme" în loc de „Permazyme". Ofertantul invocă Viciul de formă.

Verificând răspunsul ofertantului se constată că în mod eronat la pagina 33 din propunerea tehnică, a fost prezentat un alt produs față de cel ce se intenționează a se folosi pentru execuţia lucrării, precum și altă metodologie de lucru, pentru stabilizarea solului. Considerând că nu sunt întrunite prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. 3 ce prevede viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial.

Facem precizarea că ofertantul reia la pagina 1220 Procedura tehnică de execuţie PTE62 - fundaţii din pământ stabilizate cu enzyme- EARTHZIME. Acest fapt face dovada neîncadrării în prevederile actului normativ infocat, respectiv că nu există un viciu de formă. Ofertantul a prezentat metodologie de execuţie, și proceduri tehnice de execuție pentru un produs pe care nu îl folosește în execuţie, fără a prezenta în cadrul propunerii tehnice corectare sau completare a metodologiilor și procedurilor de execuţie pentru produsul prezentat în lista furnizorilor de enzyme, respectiv S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HGR nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, considerăm propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... – ... – ... – INACCEPTABILĂ.

2) La pagina 256 în cadrul procedurii de așternere se prezintă „îmbrăcăminți bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald".

În cadrul procedurii tehnice de execuție se menționează că se folosește bitum D60/80. Aceeaşi procedură este preluată în oferta tehnică și la pagina 1266 „îmbrăcăminți bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald PT 77".

Întrucât acesta nu se mai folosește conform 605/2016 și SR EN 13108 vă solicităm să clarificaţi prezentarea procedurii și folosirea bitumul D60/80.

Răspuns

În vederea elaborării răspunsului, operatorul economic invocă Declaraţia privind asumarea cerinţelor din caietul de sacini, conform căreia „asocierea se obligă să respecte cerinţele Caietului de sarcini, a fișei de date și a studiului de fezabilitate.

Considerăm că, deși se invocă o declaraţie pe proprie răspundere, prin prezentarea propunerii tehnice se încalcă această declaraţie, ofertantul prezentând un material care nu se mai folosește conform legislaţiei în vigoae (605/2016 și SR EN 13108). De asemenea, ofertantul face precizare că defapt în timpul execuţiei lucrărilor va folosi un alt material binder 50/70, dar pentru care nu prezintă, conform solicitărilor din documentaţia descriptivă proceduri tehnice de execuţie.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HGR nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare considerăm propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... – ... – ... – INACCEPTABILĂ.

3) La pagina 1220 se prezintă procedura tehnică de execuţie PTE 62-fundații din pământ stabilizate cu enzime - EARTHZIME.

Ca furnizor de enzime se prezintă furnizorilor de enzime ați menționat S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x. Pentru produsul (PERMA ZYME11 x).

Vă solicităm să ne indicaţi unde se regăsește Procedura tehnică de execuţie pentru produsul (PERMA ZYME 11 x).

Răspuns

Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme" în loc de „Permazyme". Ofertantul invocă Viciul de formă.

Verificând răspunsul ofertantului se constată că în mod eronat la pagina 33 din propunerea tehnică, a fost prezentat un alt produs față de cel ce se intenționează a se folosi pentru execuţia lucrării, precum și altă metodologie de lucru, pentru stabilizarea solului. Considerând că nu sunt întrunite prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. (3) ce prevede viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui

document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial.

Facem precizarea că ofertantul reia la pagina 1220 Procedura tehnică de execuţie PTE62 - fundaţii din pământ stabilizate cu enzyme- EARTHZIME. Acest fapt face dovada neîncadrării în prevederile actului normativ infocat, respectiv că nu există un viciu de formă. Ofertantul a prezentat metodologie de execuţie, și proceduri tehnice de execuție pentru un produs pe care nu îl folosește în execuţie, fără a prezenta în cadrul propunerii tehnice corectare sau completare a metodologiilor și procedurilor de execuţie pentru produsul prezentat în lista furnizorilor de enzyme, respectiv S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HGR nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, considerăm propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... – ... – ... – INACCEPTABILĂ.

4) Conform normativelor în vigoare, control asupra curbei de evoluţie a rezistenței betonului, se pot considera de la data turnării (funcţie și de temperatura exterioară): 7 zile; 14 zile; 28 zile. Vă rugăm să justificați, termenele foarte scăzute de pregătire, cofrare, turnare beton, montare plăcuțe prefabricate din Graficul Gantt.

Spre exemplu: Task-ul 1051 - rigola carosabilă - termen de execuţie 6 zile.

Săpătură în prima zi, armarea și cofrarea în a doua zi, turnarea betonului în a 3 a zi, iar montarea plăcuțelor carosabile în a 6 zi.

Răspuns

Ofertantul face precizarea că pentru a nu incomoda traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție nu va respecta metodologia de lucru, respectiv termenul de 28 de zile necesare pentru atingerea clasei de beton folosită. Motivul invocat, urgentarea execuţiei, este contrazis chiar de ofertant care prezintă o altă metodologie de execuţie respectiv „Betonul clasa C30/37 la rigola carosabilă poate fi cecofrat și pot fi montate plăcuțele carosabile după circa 3-4 zile de la finalizarea betonării fără a fi pus în sarcină (direct sub trafic). Timp de 28 de zile până la atingerea clasei se vor avea în vedere măsuri de protejare conform procedurile tehnice de execuţie. Întrucât nu se face dovada reluării circulației pentru traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție, urgența invocată și nerespectarea legislaţiei specific nu se justifică. Mai mult, ofertantul nu prezintă acele măsuri de protejare, pe care le invocă.

Considerând că răspunsul operatorului economic nu este concludent și nu răspunde clarificării solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HGR nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare considerăm propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA ... – ... – ... - INACCEPTABILĂ”.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivelor invocate de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de acesta.

Se are în vedere că un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... se referă la faptul că urmarea a verificării propunerii tehnice depuse, achizitoarea a identificat neconcordanțe vizavi de enzimele speciale utilizate.

Ca urmare a solicitat cu actul nr. 10860/10.07.2018 clarificări vizavi de acest aspect, astfel:

”La pagina 33 în cadrul capitolul 3.5.2. descriere mod de lucru se prezintă „prepararea emesteculuiapă+enzimă se face (1 l de enzimă la 1000 litri de apă se face conform Agrement Tehnic 004-07/1492-2016) se face în cisternă înaintea începerii scarificări" Iar la pagina 778 se prezintă Agrement Tehnic 004-07/1492-2016 cu produsul PERMA-ZYME 11 x.

Vă solicităm să clarificaţi neconcordanța dintre cele menționate mai sus.”

Răspunsul furnizat de asocierea ... – ... – ... cu actul nr. 390/12.07.2018 a menționat următoarele:

”Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzime speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme” în loc de „Permazyme”.

In sensul celor evocate mai sus, aratam incidenţa art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. 3 din aceeaşi lege, în sensul că, răspunsul la solicitarea de clarificări suplineşte viciile de formă constatate iniţial, definite de lege astfel: „Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informaţii existente inital in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire". Menţionam ca la momentul inceperii execuţiei vom actualiza procedura de lucru cu produsul Perma - Zyme care nu implica o alta tehnologie de execuţie si nici alte costuri.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că neconcordanța identificată de achizitoare este viciu de formă nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... – ... – ..., Consiliul are în vedere următoarele:

- în cadrul Listei furnizorilor de enzyme, asocierea în discuție a menționat S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x;
- la pagina 756 din propunerea tehnica in tabelul conţinând furnizorii principalelor materiale care vor fi folosite, la punctul *„10. Enzime speciale"* este mentionat furnizorul ...SRL, acesta fiind titularul agrementului tehnic nr. 004-07/1492-2016 pentru *„Produs chimic pentru stabilizarea drumurilor de pamant <u>PERMA-ZYME 11X</u>"*depus in oferta tehnica la paginile 778-788;
- la fila 33 din propunerea tehnică în cadrul descrierii execuției straturilor de fundație din pământ stabilizat cu enzime, sunt consemnate următoarele: *„prepararea amestecului apă+enzimă se face (1L de enzimă la 1000 litri de apă se face conform Agrement Tehnic al enzimei Earthzyme nr. 004-07/1492-2016) se face în cisternă înaintea începerii scarificări";*
- tot în cadrul propunerii tehnice, la fila 1220 se regăsește *Procedura tehnică de execuţie PTE62 - Fundaţii din pământ stabilizate cu enzime- <u>earthzime.</u>*

În raport cu cele mai sus reținute, reiese că ofertantul a prezentat metodologia de execuţie și procedura tehnică de execuție pentru un produs pe care nu îl va utiliza în execuţie, respectiv, astfel că pentru produsul prezentat în lista furnizorilor de enzyme, respectiv *S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x,* asocierea în discuție nu a depus nici metodologie de execuție și nici procedură tehnică de execuție.

Explicațiile aduse de autoarea contestației, potrivit cărora în speță este vorba despre viciu de formă, nu sunt judicioase în cauză din considerentele prezentate în continuare

Consiliul reține că în ceea ce priveşte propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice. Dispozițiile H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele:

"Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(...)

Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Asa cum rezulta din textele legale evocate, legiuitorul a prevazut in mod expres situaţiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice.

Împrejurarea descrisă de autoarea contestației, precum că " *Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme" în loc de „Permazyme". In sensul celor evocate mai sus, aratam incidenţa art. 134 alin. 7 din HG nr.*

395/2017, prin raportare la art. 135 alin. 3 din aceeaşi lege, în sensul că, răspunsul la solicitarea de clarificări suplineşte viciile de formă constatate iniţial, definite de lege astfel: (...) Menţionam ca la momentul inceperii execuţiei vom actualiza procedura de lucru cu produsul Perma - Zyme care nu implica o alta tehnologie de execuţie si nici alte costuri" nu este de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Niciunde în cadrul propunerii tehnice depuse nu se regăsesc informații care să susțină cele prezentate în răspunsul furnizat de asociere.

Mergând pe raționamentul autoarei contestației, oricând pe parcursul evaluării ofertelor depuse, operatorii economici pot invoca vicii vizavi de materialele ofertate, cum este cazul de față -enzimele speciale, pe motiv că metodologiile de execuție sunt aceleași indiferent de tipul și furnizorul de enzimă.

Este important de reținut faptul că obiectul procedurii de atribuire în cauză presupune proiectare și execuție, așadar ofertantul va avea o calitate dublă, de proiectant și executant. Astfel că responsabilitatea elaborării proiectului se răsfrânge implicit și asupra execuției.

Potrivit dispozițiilor art. 23.din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții printre atribuțiile proiectantului se numără si următoarea:

"Art. 23. - Proiectanţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

(..)

b) asigurarea prin proiecte şi detalii de execuţie a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor, cu respectarea reglementărilor tehnice şi a clauzelor contractuale."

Printre atribuțiile executanților, astfel cum sunt enumerate și la art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții se regăsește și următoarea:

"Art. 25. - Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale:

g) respectarea proiectelor şi a detaliilor de execuţie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor"

Prin transpunerea acestei obligații în cazul de față, faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

În strânsă legătură cu acest motiv analizat de Consiliu referitor la enzima utilizată este și cel de-al treilea motiv indentificat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ...

Achizitoarea a solicitat asocierii în discuție clarificări vizavi de *metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme,* respectiv cu actul nr. 10860/10.07.2018, astfel:

"3) La pagina 1220 se prezintă procedura tehnică de execuţie PTE 62-fundații din pământ stabilizate cu enzime - EARTHZIME.

Ca furnizor de enzime se prezintă furnizorilor de enzime ați menționat S.C. ...S.R.L. - PERMA ZYME 11 x. Pentru produsul (PERMA ZYME11 x).

Vă solicităm să ne indicaţi unde se regăsește Procedura tehnică de execuţie pentru produsul (PERMA ZYME 11 x).

Asocierea a răspuns solicitării adresate astfel cum a fost mai sus menționat, acesta a formulat un răspuns comun pentru cele două solicitări 1) și 3), respectiv:

"Metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul și furnizorul de enzimă. Referitor la neconcordanțele evidențiate de comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost selectat în mod greşit numele „Earthzyme" în loc de „Permazyme".

In sensul celor evocate mai sus, aratam incidenţa art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2017, prin raportare la art. 135 alin. 3 din aceeaşi lege, în sensul că, răspunsul la solicitarea de clarificări suplineşte viciile de formă constatate iniţial, definite de lege astfel: „Viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informaţii existente inital in alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire". Menţionam ca la momentul inceperii execuţiei vom actualiza procedura de lucru cu produsul Perma - Zyme care nu implica o alta tehnologie de execuţie si nici alte costuri."

Așadar argumentul adus de autoarea contestației atât în răspunsul furnizat, cât și în cadrul contestației vizează faptul că *metodologia de execuţie a stabilizării solului cu enzyme speciale este aceeaşi indiferent de tipul si furnizorul de enzima.*

Metodologia corespunzătoare execuţiei lucrărilor de stabilizare cu enzime trebuie să respecte strict condiţiile formulate în agrementul tehnic al enzimei. Execuţia lucrărilor de stabilizare cu enzimă trebuie să fie documentată într-o procedură tehnică -fundații din pământ stabilizate cu enzime, deoarece aceasta presupune acţiuni în stratul suport stabilizat cu enzime, care trebuie să conserve caracteristicile de portanţă şi elasticitate impuse de agrementul tehnic.

Particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie

să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Practic, în speţă, societatea intervenientă se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea neconcordanței/erorii în discuție pe considerentul că metodologia de execuție a stabilizării solului cu enzime speciale este același indiferent de tipul și furnizorul de enzimă.

Însă, pentru a da eficiență celor menționate de autoarea contestației, ar fi trebuit ca în cadrul propunerii tehnice să se regăsească informații care să demonstreze cele menționate de asocierea ... – ... – ... în cadrul răspunsului formulat și ulterior în cadrul contestației depuse.

Mai mult, cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, societatea contestatoare nu aduce nici un argument în favoarea celor susținute, simpla declarare a faptului că metodologia de execuție a stabilizării solului cu enzime speciale este același indiferent de tipul și furnizorul de enzimă, nu este în măsură să suplinească demostrarea/ probarea celor susținute.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de ofertant.

Așadar în raport de cele mai sus reținute, Consiliu reține caracterul neîntemeiat al criticilor vizavi de viciul de formă în cazul enzimei speciale și metodologiei de execuţie a stabilizării solului cu enzime speciale formulate de autoarea contestației, acestea urmând a fi respinse ca neântemeiate.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de resingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ... l-a reprezentat faptul că *”desi se invoca o declaraţie pe proprie răspundere, prin prezentarea propunerii tehnice se incalca acesta declaraţie, ofertantul prezentând un material care nu se mai foloseste conform legislaţiei in vigoare (605/2016 si SR EN 13108). De asemnea ofertantul face precizare ca de fapt in timpul execuţiei lucrărilor va folosi un alt material binder 50/70, dar pentru care nu prezintă, conform solicitărilor din documentaţia descriptive procedure tehnice de execuţie.”*

Și cu privire la acest aspect, achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare, astfel:

”2) La pagina 256 in cadrul procedurii de asternere se prezintă "imbracaminti bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald". In cadrul procedurii tehnice de executeie se mentioneaza ca se foloseste bitum D60/80. Aceeaşi procedura este preluata in oferta tehnica si la pagina 1266 "imbracaminti bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald PT 77" întrucât acesta nu se mai foloseste conform 605/2016 si SR EN 13108 va solicitam sa clarificaţi prezentarea procedurii si flosirea bitumul D60/80.

Răspunsul furnizat de asocierea în discuție a fost următorul:

”Conform declaraţiei privind asumarea cerinţelor din caietul de sarcini incarcata in SEAP in cadrul propunerii tehnice, pag. 3, asocierea se obliga sa respecte cerinţele caietului de sarcini, a fisei de date si a studiului de fezabilitate, astfel ca la momentul execuţiei se vor utiliza tehnologiile care respecta normele in vigoare la momentul execuţiei. Asa cum rezulta din procedurile incarcate la pagina 253 "Asternere strat binder" se va folosi binder 50/70. Iar pentru

producerea MAS 16 (imbracaminti bituminoase rutiere cilindrate) asocierea foloseste in producerea acesteia bitumul D50/70.

La momentul ofertării asocierea a pus la dispozitita autoritatii contractante toate procedurile de lucru generale care pot fi utilizate in lucrările de drumuri similare, tinandu-se cont de documentaţia pusa la dispoziţie. La momentul proiectării si execuţiei, acestea vor fi individualizate si actualizate astfel incat sa fie utilizate pentru lucrarea „Modernizare drumuri locale in ... ..., judeţul ...", tinand cont de toate normele si reglementările in vigoare la data execuţiei.

In documentaţia DALI se face referire la pagina 30 la normativul AND 605-2014 la care asocierea face trimitere la pagina 29 din oferta tehnica, indicând ca, pentru toate materialele utlilizate se va face controlul conform normativului AND 605/revz.-2014, astfel respectandu-se documentele licitatiei, conform reglementarilor in vigoare."

Susținerile autoarei constestației potrivit cărora la momentul proiectării și execuției, procedurile tehnice vor fi individualizate și actualizate, la acest moment a prezentat procedurile de lucru generale care pot fi utilizate in lucrările de drumuri similare, nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Contestatoarea în justificarea conformității ofertei depuse se prevalează de faptul că a depus Declarație privind asumarea cerinţelor din caietul de sarcini, potrivit căreia asocierea se obligă sa respecte cerinţele caietului de sarcini, a fișei de date și a studiului de fezabilitate, astfel că la momentul execuţiei se vor utiliza tehnologiile care respecta normele in vigoare la momentul execuţiei.

Analizând modul de elaborare al cerinței vizavi de elementele componente ae propunerii tehnice, Consiliul determină că achizitoarea solicită operatorilor economici să depună o propunere tehnică prin care să demonstreze înţelegerea soluţiei tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate, resurse angajate (personal si resurse tehnice).

În cadrul caietului de sarcini achizitoarea a menționat următoarele:

"*Propunerea tehnica va respecta cerintele fisei de date si studiul de fezabilitate. Tehnologia de executie va fi adaptata cerintelor de proiect si conservare a mediului. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din studiul de fezabilitate.*

(...)

"Procedurile tehnice de execuţie pe care ofertantul le va aplica pentru execuţia lucrărilor

Ofertantul va prezenta prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuţie pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoţită de Procedurile tehnice de execuţie pe care le va aplica pentru execuţia lucrărilor. Procedurile tehnice de execuţie trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziția operatorilor economici.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerinţele respective și soluţiile stabilite prin SF și prin documentaţia de atribuire, o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia.

Pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel va elabora o propunere tehnica proprie care va cuprinde o descriere/comentariu, articol cu articol, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentaţia de atribuire, prin care ofertantul sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerinţele respective si soluţiile stabilite prin SF şi prin documentaţia de atribuire, o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, vivavi de neconcludența răspunsului, motiv pentru care criticile formulate de autoarea contestaiei sunt neîntemeiate

În mod similar nu va fi reținut ca fiind relevant nici răspunsul furnizat de asociere cu privire la cel de-al patrulea motiv care a stat la baza deciziei de respingere, vizavi de termenele scăzute de pregătire, cofrare, turnare beton, montare plăcuțe prefabricate din Graficul Gantt depus.

Se are în vedere că achizitoarea a solicitat clarificări vizavi de acest aspect, respectiv:

”Conform normativelor în vigoare, control asupra curbei de evoluţie a rezistenței betonului, se pot considera de la data turnării (funcţie și de temperatura exterioară): 7 zile; 14 zile; 28 zile. Vă rugăm să justificați, termenele foarte scăzute de pregătire, cofrare, turnare beton, montare plăcuțe prefabricate din Graficul Gantt.

Spre exemplu: Task-ul 1051 - rigola carosabilă - termen de execuţie 6 zile.

Săpătură în prima zi, armarea și cofrarea în a doua zi, turnarea betonului în a 3 a zi, iar montarea plăcuțelor carosabile în a 6 zi.”

Răspunsul furnizat de asocierea ... – ... – ... a fost următorul:

”Dimensionarea resurselor si a duratei de execuţie s-a făcut avand la baza încadrarea activitatilor conform indicatoarelor de noime de deviz. Cantitatile aferente celor 7,50 m de rigola aferente taskului „1051- rigola carosabila" pe care il dati ca exemplu sunt mici raportate la dimensiunea proiectului fiind vorba de 5,5 mc de săpătură ; 0,35 mc de nisip; 243,5 kg de armatura; 11,55 mp de cofraje ; 3,15 mc de beton si 34,0 buc plăcute carosabile.

Avand in vedere ca traficul rutier, pietonal si accesul autospecialelor de interventie nu poate fi blocat 28 de zile pana la atingerea clasei betonului s-au avut in vedere urmatoarele aspecte: Betonul clasa C30/37 la rigola carosabila poate fi decofrat si pot fi montate plăcutele carosabile dupa circa 3-4 zile de la finalizarea betonarii fara a fi pus in sarcina (Direct sub trafic). Timp de 28 de zile pana la atingerea clasei se vor avea in vedere masuri de protejare conform procedurilor tehnice de execuţie.

Prezenta procedura fiind una de Proiectare si Execuţie, pe durata etapei de proiectare Executantul va inainta procedurile tehnice de execuţie detaliate inspre aprobare Autoritatii

Contractante, iar Managementul de Trafic va fi transmis inspre aprobare atat Administratorului drumului precum si Politiei Rutiere.”

Este important de reținut solicitările autorității contractante vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum a fost menționat la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Pentru executarea lucrarilor incluse in obiectul contractului de achizitie publica, vor fi detaliate in cuprinsul propunerii tehnice aspecte specifice referitoare la:

- descrierea lucrarilor/ procedurilor tehnice si modul în care vor fi executate, din care trebuie sa rezulte îndeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini inclusiv corelarea cu solutia de proiectare;

- graficul fizic si valoric de executie al lucrarii pe saptamâni/ luni si pe fiecare obiect, pe categorii de lucrari, pe etape si sub-etape, cu mentionarea fiecarei activitati/ sub-activitati, inclusiv organizarea de santier;

- precizarea duratei de garantie a lucrarilor;

- in vederea executarii lucrarilor, ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.”

În raport de cele mai sus amintite argumentele aduse de asocierea în discuție, potrivit cărora *pe durata etapei de proiectare executantul va inainta procedurile tehnice de execuţie detaliate* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, achizitoarea solicitând în cadrul propunerii tehnice ca operatorii economici să depună proceduri tehnice din care trebuie sa rezulte îndeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini inclusiv corelare cu solutia de proiectare.

Achizitoarea a reținut urmare a analizării răspunsului furnizat că *”Întrucât nu se face dovada reluării circulației pentru traficul rutier, pietonal și accesul autospecialelor de intervenție, urgența invocată și nerespectarea legislaţiei specific nu se justifică. Mai mult, ofertantul nu prezintă acele măsuri de protejare, pe care le invocă.”*

Așa cum a fost mai sus reținut faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele propunerii tehnice nu pot fi prezumate a fi valabile şi admise, fără probe

concludente, realitatea acestora trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatul evaluării tehnice fiind consemnat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 11205/16.07.2018. Activitatea comisiei de evauare a fost sprijinită de experții cooptați care a elaborat rapoarte tehnice.

Așadar respingerea ofertei depuse de asocierea ... – ... – ... fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... – ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... – ... – ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... ..., localitatea ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.