CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ……., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de „.....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal, anularea actelor subsecvente și reanalizarea ofertei SC ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., prin care SC ..... SRL contestă adresele nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii și nr. ……/29.03..... – răspunsul autorității la notificarea prealabilă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În conținutul contestației, SC ..... SRL menționează că a primit comunicarea nr. ...../..... prin care i s-a transmis că „se respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă”, pentru lotul nr. 1, respectiv lotul

nr. 2. Încercând să „explice” hotărârea, comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL nu a dispus de autorizație pentru deținere de armament, muniții letale și neletale, personal specializat în transport valori și nici de autovehicul echipat corespunzător.

Societatea contestatoare subliniază faptul că a dat mai multe declarații pe propria răspundere prin care s-a angajat că va asigura respectarea „*cerințelor tehnice obligatorii*”.

Menționând prevederile art. 80 și art. 81 din Legea nr. 295/2004, care fac vorbire despre imposibilitatea deținerii „*autorizației de procurare și folosire*” în afara unui contract valabil încheiat, pe baza căruia se solicită respectivul document, contestatorul consideră condițiile ca fiind „*ilegale*”.

Societatea contestatoare precizează că poliția nu aprobă „*funcționarea*” personalului și a autovehiculelor dacă nu există analiza de risc la securitatea fizică și a contractului antemenționat.

SC ..... SRL critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat cerințe tehnice obligatorii precum: autorizație de folosire arme și muniții letale, personal specializat în transport valori, cerințe considerate a fi „ilegale”, încălcând prevederile legale.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ……/11.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/11.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă, menționează că, în conformitate cu caietul de sarcini punctul 5 - cerințe tehnice obligatorii – „5.2 să posede autorizație pentru deținere de armament și muniție letale și neletale, astfel încât să răspundă cerințelor beneficiarului. Se va prezenta o copie conformă cu originalul a autorizației; 5.3 Să facă dovada calificării personalului specializat în transport valori nominalizat pentru sediile …….. Se vor prezenta copii conforme cu originalul după avizul de port armă de serviciu valabil pe perioada de derulare a contractului; 5.5 Pentru Lotul 2 - cel puțin un autovehicul echipat corespunzător care să fie autorizat conform legislației în vigoare fie proprietatea firmei (caz în care se va prezenta copie conformă cu originalul după certificatul de înmatriculare), fie închiriat de la un alt operator economic (caz în care se va prezenta o copie conformă cu originalul după contractul de închiriere). Se va prezenta pentru acest autovehicul dovada autorizării acesteia conform legislației în vigoare”, comisia de evaluare a constatat lipsa acestor documente din propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, drept urmare s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ……/19.03..... pentru lot 1, respectiv nr. ……/19.03..... pentru lot 2.

Operatorul economic SC ..... SRL a încărcat în SEAP răspunsul la clarificare, cu următoarele documente:

- declarație pe propria răspundere privind însușirea modelului de acord-cadru și contract, declarație luată în considerare de comisia de evaluare, așa cum s-a solicitat în fișa de date la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - modelul de contract însușit fără obiecțiuni prin aplicarea semnăturii olograf a reprezentantului legal și a ștampilei pe fiecare pagină sau o declarație pe propria răspundere în acest sens.

- declarație privind îndeplinirea condițiilor cerute la achiziția publică pentru serviciile de pază privind intervenția rapidă, la care a atașat Anexa 1 b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva, organizat în ..... și avizat de IGPR cu nr. 993.750 din 23.07.2014 și s-a menționat în mod explicit că SC ..... SRL are dispecerat național de monitorizare și intervenție care va coordona și conduce echipajele de intervenție proprii, formate din doi agenți oriunde în țară și vor acționa în timp de 5 min noaptea și 7 min ziua, declarație luată în considerare de comisia de evaluare.

-declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor cerute la achiziția publică pentru pază înarmată pentru obiectivele ……., în care s-a menționat că SC ..... SRL dacă "va fi câștigător al procedurii având ca obiect serviciile de pază, protecție și monitorizare pentru cele patru sedii, cod CPV 79713000-5 la data de ....., va asigura conform planului de pază și analizei de risc la securitatea fizică, pază înarmată cu armă de foc letală (cu glonț) pentru transportul de valori. (…)", declarație care nu a fost luată în considerare de comisia de evaluare și a stat la baza descalificării ofertantului în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru care a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă susține că a luat această decizie în conformitate cu prevederile caietului de sarcini punctul 5 – cerințe tehnice obligatorii, din care rezultă că ofertanții aveau obligația să depună:

„Anexa 20 reprezentând Autorizație de folosire - arme și muniții letale (persoane juridice) eliberată de Inspectoratul de poliție al județului din care face parte operatorul economic și NU o autorizație privind deținerea de armament și folosire a unor arme neletale și a muniției aferente pentru contractul derulat cu ……..

Dovada calificării personalului specializat în transport valori nominalizat pentru sediile …….. prin prezentare de copii conforme cu originalul după avizul de port armă de serviciu valabil pe perioada de derulare a contractului, …….. s-a referit ia faptul că personalul specializat în transport valori deținut de ofertant, să posede deja avizul de port armă pentru a evita durata de 3 luni pentru cursul de avizare port armă al personalului ofertantului care va fi nominalizat în eventualitatea atribuirii contractului.

Dovada că dețin un autovehicul echipat corespunzător care să fie autorizat conform legislației în vigoare, fie proprietatea firmei (caz în care se va prezenta copie conformă cu originalul după certificatul de înmatriculare), fie închiriat de la un alt operator economic (caz în care se va prezenta o copie conformă cu originalul după contractul de închiriere), …….. a solicitat aceste documente pentru un autovehicul care să fie deja în dotarea ofertanților și nu în mod special nominalizat pentru derularea serviciilor de transport valori cu instituția noastră."

Astfel, nedepunerea acestor documente obligatorii a determinat comisia de evaluare să decidă că oferta tehnică a SC ..... SRL a fost inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nu faptul că pentru comisia de evaluare, „nu există decât o idee fixă, ilegală, și, în mod vădit, discriminatorie". Comisia de evaluare, în decizia ei, a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți ofertanți interesați (5 ofertanți pentru lotul 1, respectiv 2 ofertanți pentru lotul 2) au depus toate documentele obligatorii solicitate atât prin documentația de atribuire (caiet de sarcini), cât și prin solicitările de clarificări transmise.

Autoritatea contractantă menționează că toate cerințele tehnice obligatorii au la bază prevederile art. 24, art. 25 din Legea nr. 333/2003, și HG nr. 301/2012.

Prin cerințele tehnice obligatorii autoritatea contractantă a dorit ca:

Personalul specializat în transport valori deținut de ofertant, să posede deja avizul de port armă. Prin impunerea acestei cerințe s-a dorit, pe de o parte, evitarea duratei de aproximativ 3 luni pentru cursul de avizare port armă a personalului ofertantului care va fi nominalizat în eventualitatea atribuirii contractului, iar, pe de altă parte, înlăturarea riscului atribuirii unui contract de pază către un prestator care nu va putea îndeplini acesta cerință.

Dovada că dețin un autovehicul echipat corespunzător, care să fie autorizat conform legislației în vigoare, fie proprietatea firmei, fie închiriat de la un alt operator economic. Prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă a dorit să se asigure că un astfel de autovehicul este deja în dotarea ofertanților și nu în mod special nominalizat pentru derularea serviciilor de transport valori cu autoritatea contractantă. Astfel, s-a solicitat să se facă dovada deținerii, folosinței unui autovehicul care îndeplinește condițiile transportului de valori și nu nominalizarea autovehiculului ce va fi utilizat în cadrul contractului cu ……..

Totodată, trebuie menționat că orice inconvenient legat de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire trebuia și putea fi reclamat doar până la data limită de depunere a ofertelor în SEAP. Or, societatea contestatoare a sesizat aceste presupuse nereguli cu privire la cerințele tehnice abia cu ocazia comunicării faptului că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Drept urmare,

orice contestație privitoare la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, promovată după termenul limită de depunere a ofertelor financiare, trebuie respinsă fie ca tardivă, fie ca inadmisibilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, divizată loturi, pentru încheierea acordului-cadru de „.....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../....., având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată cuprinsă între 1.298.732 – 1.303.652 RON.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 648/..... Prin Decizia nr. …… din 29.03....., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC …… SRL, împotriva modului de estimare a valorii acordului-cadru, la lotul 1.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 2 loturi, după cum urmează:

LOT 1 – „Servicii de pază, protecție și supraveghere permanentă pentru cele trei sedii …… din ..... și transport valori", având o valoare estimată între 1.034.579,6 – 1.037.239,6 RON;

LOT 2 – „Servicii de pază, protecție și supraveghere permanentă pentru sediul …… din Galați și transport valori" având o valoare estimată între 264.152,4 – 266.412,4 RON.

La prezenta procedură s-au prezentat 8 ofertanți la lotul 1 și 3 ofertanți la lotul 2, SC ..... SRL depunând oferte la ambele loturi.

În procesul-verbal nr. 5/2802/....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertelor depuse de SC ..... SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL a fost înștiințat asupra rezultatului evaluării propunerilor tehnice prin adresa nr. ...../....., în care s-au consemnat argumentele de respingere a ofertelor sale, așa cum s-a stabilit în procesul-verbal antemenționat:

[…] în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, la punctul 5. CERINȚE TEHNICE OBLIGATORII 5.2 Sa posede autorizație pentru deținere de armament si muniție letale si neletale, astfel încât sa răspundă cerințelor beneficiarului. Se va prezenta o copie conforma cu originalul a autorizației; 5.3 Sa faca dovada calificării personalului specializat in transport valori nominalizat pentru sediile ……. Se vor prezenta copii conforme cu originalul după avizul de port arma de serviciu valabil pe perioada de derulare a contractului; 5.5 Pentru LOTUL 2 - cel puțin un autovehicul echipat corespunzător care sa fie autorizat conform legislației in vigoare fie proprietatea firmei (caz in care se va prezenta copie conforma cu originalul după certificatul de înmatriculare), fie închiriat de la un alt operator economic (caz in care se va prezenta o copie conforma cu originalul după contractul de închiriere). Se va prezenta pentru acest autovehicul dovada autorizării acesteia conform

legislației in vigoare.", operatorul economic prin răspunsul la clarificări, încărcat în SEAP în data de 19.03..... a prezentat doar o declarație pe propria răspundere că va avea documentele solicitate după încheierea contractului în cazul în care va fi declarat câștigător, deși autoritatea contractantă a solicitat aceste documente ca o obligativitate din partea tuturor operatorilor economici, nu doar în cazul celui care va fi declarat câștigător.

Împotriva respingerii ofertelor sale și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cap.5 Cerințe tehnice obligatorii, următoarele*:*

Operatorii economici ofertanti trebuie sa indeplineasca urmatoarele cerinte tehnice obligatorii:

[…] 5.2. Sa posede autorizatie pentru detinere de armament si munitie letale si neletale, astfel incat sa raspunda cerintelor beneficiarului. Se va prezenta o copie conforma cu originalul a autorizatiei.

5.4. Sa faca dovada calificarii personalului specializat in transport valori nominalizat pentru sediile ……. Se vor prezenta copii conforme cu originalul dupa avizul de port arma de serviciu valabil pe perioada de derulare a contractului. (Consiliul constată că în adresa din .....,de comunicare a evaluării propunerilor tehnice, din eroare s-a menționat 5.3 în loc de 5.4)

5.5. Sa faca dovada ca are disponibil: […] Pentru LOTUL 2-cel putin un autovehicul echipat corespunzator care sa fie autorizat conform legislatiei in vigoare fie proprietatea firmei (caz in care se va prezenta copie conforma cu originalul dupa certificatul de inmatriculare), fie inchiriat de la un alt operator economic (caz in care se va prezenta o copie conforma cu originalul dupa contractul de inchiriere). Se va prezenta pentru acest autovehicul dovada autorizarii acesteia conform legislatiei in vigoare.

În procesul-verbal nr……....., comisia de evaluare a ofertelor a constatat lipsa din propunerea tehnică a mai multor documente, printre care și cele impuse la pct. 5.2, 5.3 și 5.4 din caietul de sarcini, și a solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. 2505/19.03....., depunerea acestora.

Ofertantul a răspuns, în 22.03....., atașând în SEAP mai multe documente, printre care și:

- *Declarație privind îndeplinirea condițiilor cerute la achiziția publică pentru serviciile de pază privind intervenția rapidă prin echipaje mobile*, în care a menționat

[…] Declar că vom asigura autoturismele solicitate pentru intervenție în jud. ..... și Galați, prin relocarea celor existente, după

semnarea contractelor care constituie baza aprobării de către poliție a relocării lor.

La acest document a atașat lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, în care sunt incluse și 15 autoturisme, deținute în proprietate.

- *Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor cerute la achiziția publică pentru paza înarmată pentru obiectivele ……*, în care a menționat:

[…] ..... SRL, dacă va fi declarat câștigător al procedurii, având ca obiect servicii de pază, protecție și monitorizare pentru cele 4 sedii […] va asigura, conform planului de pază și analizei de risc la securitatea fizică, paza înarmată cu arma de foc letală (cu glonț) pentru transportul de valori.

Autorizația de procurare, obținere și folosire a armei letale și a muniției aferente se va solicita de către ..... SRL în condițiile art. 80 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, numai după particularizarea postului în contractul de prestări servicii, valabilitatea autorizației neputând depăși sau excede durata contractului.

[…] În absența documentelor amintite mai sus, nu este posibilă obținerea autorizațiilor pentru armament, a avizelor de portarmă sau a utilizării autovehiculului blindat.

Consiliul apeciează ca relevante în soluționarea cauzei prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - *Comisia de evaluare are următoare atribuţii: […]*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile; […]

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliu constată că petentul a depus, în loc de documentele impuse prin caietul de sarcini, declarații pe propria răspundere în care invocă imposibilitatea prezentării acestora pentru contractul ce se va încheia cu autoritatea contractantă.

Însă, prin caietul de sarcini nu au fost solicitate declarații pe propria răspundere ci documente specifice fiecărei cerințe. Pe de altă parte, îndeplinirea cerințelor tehnice nu poate fi demonstrată prin prezentarea unor declarații pe propria răspundere. Legislația în domeniul achizițiilor permite o astfel de declarație doar la etapa de analiză a respectării îndeplinirii criteriilor de calificare [*Art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți* […]

În conformitate cu regulile de întocmire a propunerii tehnice, stabilite prin fișa de date a achiziției, la subcap. V.4.1), autoritatea achizitoare a impus operatoriilor economici ca:

Propunerea tehnica depusa in format electronic in SEAP trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii punct cu punct a cerintelor prevazute in caietul de sarcini. In acest scop, propunerea tehnica va contine, pentru fiecare din cele doua loturi, o descriere amanuntita a modului de indeplinire a cerintelor prezentate in caietul de sarcini. […]

Cerintele impuse prin prezenta documentatie de atribuire sunt considerate minimale. In acest sens, orice oferta prezentata va fi luata in considerare numai in masura in care propunerea tehnica presupune asigurarea in principal a cerintelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerintelor minime solicitate in caietul de sarcini. Prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisfac cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si cele prevazute in Fisa de date a achizitiei au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme.

Așadar, petentul, deși cunoștea încă de la publicarea anunțului de participare despre sancțiunea respingerii ca neconforme a ofertei sale în situația în care nu respectă prevederile caietului de sarcini, a rămas în pasivitate, fără să ceară clarificări asupra modului în care trebuie să-și formeze propunerea tehnică și a depus declarații, în loc de documentele specificate în caietul de sarcini.

În fapt, atât prin răspunsul prezentat în 22.03..... cât și prin contestație, ofertantul critică modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, interpretând solicitările de la pct. 5.2, 5.4 și 5,5 ca fiind personalizate pe …….. Însă, așa cum s-a apărat și autoritatea contractantă, Consiliul constată că documentele din caietul de sarcini nu fac referire la contractul ce urmează a fi încheiat cu ……..

Ofertantul SC ..... SRL, dacă avea neclarități asupra modului în care trebuie întocmită propunerea tehnică, trebuia să solicite clarificări, până la momentul de depunere a ofertelor, în condițiile stabilite de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de

autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.]

Contestatorul dă o altă interpretare specificațiilor tehnice, ceea ce ar conduce la schimbarea dispozițiilor caietului de sarcini. Or, în această etapă a procedurii de atribuire, respectiv de evaluare a propunerilor tehnice, o modificare a documentației de atribuire ar însemna o încălcare a principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește dispozițiile documentației de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la prevederile caietului de sarcini criticate de petent, până la termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost formulată nicio contestație și nici nu au fost solicitate clarificări. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele necontestate din caietul de sarcini, sancționând neîndeplinirea acestora.

Vina întocmirii unei oferte neconforme aparține, în totalitate, operatorului economic și nu autorității contractante.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este ținută de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 să verifice dacă ofertanții, prin propunerile tehnice depuse, îndeplinesc prevederile caietului de sarcini, fiind obligații de art. 137 alin. (3) lit. a) din același

act normativ să declare neconformă acea ofertă care prezintă abateri de la specificațiile tehnice.

Acceptarea unei oferte care nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor, o derogare de la regulile pe care autoritatea le-a impus prin documentația de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SC ..... SRL pentru cele două loturi, din cauza faptului că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, neexistând motive de infirmare a acestei măsuri, implicit de revizuire a deciziei comisiei de evaluare și nici pentru obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată pentru cele două loturi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**