

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 875/C6/749

Data: 28.04.2021

Prin contestația nr. 402/26.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16919/02.04.2021, formulată de către SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ... în calitate de administrator și convențional prin SCA cu sediul profesional în municipiul, acesta din urmă fiind sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură conform art. 158 NCPC - persoanele împuternicite să primească corespondența fiind, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4510/24.03.2021, emis în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Scutece de unică folosință*”, inițiată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, cu sediul în, județul, cod poștal:, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1082037/15.02.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4510/24.03.2021,
- anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică);
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător SRL;
- în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acordarea dreptului de a depune concluzii orale în fața Consiliului, nu numai concluzii scrise în cursul procedurii, concluziile orale fiind necesare pentru a lămuri motivele de contestație formulate;
- încuviințarea și administrarea unei expertize judiciare - teza probatorie fiind dovedirea faptului că un produs de natura celui licitat

poate fi achiziționat în mod real, în condiții de calitate minime impuse prin Caietul de sarcini, folosind prețul minimal de piață (care să nu genereze pierderi agentului economic care furnizează produsul) numai pentru un preț mai ridicat decât cel oferit de SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 402/26.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16919/02.04.2021, SC SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 4510/24.03.2021, emis în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Scutece de unică folosință*”, inițiată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică rezultatul procedurii prin raportare la oferta declarată câștigătoare, susținând că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, respectiv are un preț neobișnuit de scăzut pentru produsele ce urmează a fi furnizate, astfel încât, în opinia sa, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că, fiind vorba despre atribuirea unui contract pentru furnizarea unor scutece de unică folosință pentru care au fost impuse unele condiții minimale de calitate prin caietul de sarcini, printre care și „*capacitatea minimă de absorbție*”, care diferă în funcție de lotul (mărimea) scutecelor, este necesar a se stabili dacă nivelul de polimer din compoziția scutecelor oferite de SRL este suficient de ridicat pentru a asigura nivelul de absorbție prevăzut de caietul de sarcini.

În acest sens, menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției și în mod special la oferta SRL, cererea fiindu-i refuzată, motivat de faptul că oferta SRL a fost declarată confidențială, afirmând că practica ofertantului SRL de a declara confidențială în integralitate oferta tehnică reprezintă un abuz în măsură să prejudicieze grav principiul transparenței, proporționalității, accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO și art. 6 NCPC), fiind astfel în imposibilitatea de a detalia criticile față de oferta tehnică a acestuia.

În continuare, SC SRL precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări cu privire la prețurile propuse pentru loturile 1-4, aceasta din urmă depunând formule de calcul a costurilor, printre care și formula

costurilor aferente transportului de la unitatea producătoare până la unitatea de destinație indicată de autoritatea contractantă.

În opinia sa, din formula de calcul, reiese că, pentru a ajunge la un cost al transportului atât de redus, ...SRL a avut în vedere exclusiv transportul scutecele de mărimea, greutatea și volumul cel mai scăzut, raportându-se strict la costul privind livrarea lotului 1 - scutece de unică folosință 4-9 kg, ori, este evident că în ipoteza transportării lotului 4 - scutece de unică folosință 24-40 kg, acestea fiind mai mari, mai grele și mai voluminoase ar implica un cost de transport superior. Pentru aceste considerente, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a documentelor furnizate de SRL, fără o analiză profundă și efectivă a propunerilor tehnice și financiare depuse, contrar exigențelor legale.

De asemenea, susține că valoarea ofertată de către SRL nu întrunește elementele imperative impuse prin documentația de atribuire și are la baza, respectiv:

- neofertarea unor cantități de produse sau neofertarea utilizării anumitor produse;
- ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii și standardelor calitative prevăzute în documentația de atribuire;
- utilizarea unor tarife pentru produse subevaluate, respectiv prețul nu cuprinde în mod real transportul de la unitatea producătoare la unitatea de destinație, sens în care trebuie avut în vedere tariful prin raportare atât la transportul celor mai mici scutece, cât și la transportul celor mai mari scutece solicitate;
- distanța reală de transport de la furnizor la unitatea de destinație a produselor nu este menționată;

Pentru aceste considerente, în opinia contestatoarei, prețurile utilizate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt reale, evaluarea s-a realizat superficial, fără o analiză profundă și efectivă a informațiilor furnizate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 17182/749/C6/05.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2¹) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a fiecărui lot contestat și să precizeze obiectul contestației, respectiv indicarea, în clar, a loturilor contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17365/05.04.2021, contestatoarea SC SRL precizează că, obiectul contestației are în vedere loturile 1, 2, 4, 5 și 6 respectiv:

1. Lotul 1- Scutece de unica folosință 4-9 kg: 4400 lei.

2. Lotul 2- Scutece de unica folosință 8-18 kg: 7500 lei.
3. Lotul 4- Scutece de unica folosință 25-40 kg: 30400 lei.
4. Lotul 5- Scutece de unica folosință 40-70 kg: 23250 lei.
5. Lotul 6- Scutece de unica folosință 70-90 kg: 133120 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17513/06.04.2021, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207114931/1 din 05.04.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Brașov, în valoare de 3.973,40 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17513/06.04.2021 și în Registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 745/06.04.2021.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 13318/06.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 17643/06.04.2021 privind contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor transmise de către 2 (doi) ofertanți, unul dintre solicitanți fiind SC SRL, cu privire la accesul la documentele dosarului, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a cerut ofertantului SRL, prin adresa nr. 11948/26.03.2021, acordul cu privire la accesul neîngrădit la documentele declarate ca fiind confidențiale.

Ofertantul SC SRL a comunicat prin adresa nr. 1005/29.03.2021, în mod expres și fără echivoc, că nu este de acord cu accesul oricărui alt operator economic la informațiile declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei, anexând în acest sens copie tradusă a acordului de distribuție încheiat cu vânzătorul. Din acest acord rezultă clauza de confidențialitate a fișelor tehnice, proiecte ce conțin specificațiile compoziției țesăturii, tratamentul, structura și care conțin și structura mecanică, distribuția 3D a scutecului de profil. Este precizat faptul că se vor calcula penalități în cazul în care fișele tehnice sunt prezentate unei companii terțe care acționează în același sector.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă a respectat obligația instituită de lege de a respecta caracterul confidențial al ofertelor participanților la procedura de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la compoziția materialului absorbant, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, nu a existat o solicitare privind cantitatea de polimeri pe care trebuie să o conțină, ci la capacitatea de absorbție, granule superabsorbante/strat superabsorbant dublu, pulpă celulozică/tampon absorbant din masă de celuloză, cerințe ce au fost îndeplinite conform descrierilor din propunerile tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia prețurile oferite de SC SRL sunt neobișnuit de mici în raport cu produsele

care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă precizează:

- în urma analizei ofertelor financiare, a constatat că oferta depusă de către SC SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4 are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețul estimat, astfel încât, deși legea nu prevede un procent anume diferență față de prețul estimat, prin adresa nr. 10349/17.03.2021 a solicitat clarificări cu privire la prețurile propuse;

- ofertantul SC SRL a depus în SEAP în data de 17.03.2021 declarația de justificare a prețurilor oferite, atașând documente privind costurile de achiziție, respectiv: oferta de preț de la furnizor, facturi de transportat marfă, liste cu clienți și registru ieșiri din luna ianuarie 2021 pentru produse medicale din care se poate observa un volum mare de livrări, fapt care le-ar permite să negocieze tarife avantajoase de prețuri la furnizori și transportatori, documente pentru prețurile fixe precum și formula generală de calcul a prețului;

- susținerile SC SRL conform cărora autoritatea contractantă nu utilizează eficient fondurile publice sunt superficiale și nesusținute, pe întreaga procedură de achiziție fiind respectate prevederile legale în vigoare raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și menținerea raportului procedurii de atribuire.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de 14.04.2021, conform invitație nr. 19343/749/C6/14.04.2021, SC SRL a formulat concluzii scrise, comunicând succesiv, două înscrisuri, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 19809/16.04.2021 și cu nr. 19853/16.04.2021.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că susține, în continuare, cele conținute în contestația formulată, prezentând argumente suplimentare prin raportare la constatările rezultate în urma studiului dosarului de achiziție publică la sediul CNSC.

În ceea ce privește valoarea internă (astfel precum rezultă din facturile TCE depuse de SRL), în opinia contestatoarei, cuantumul de 124 lei/palet cu o dimensiune de 3,84 mc nu poate fi o valoare reală, care să corespundă cu realitatea.

În acest sens, solicită a se avea în vedere inclusiv anexele la contract sau la facturi (în care TCE arată cu exactitate măsurile, dimensiunile și greutatea transportate).

Prin urmare, contestatoarea susține că este necesară efectuarea unui calcul matematic raportat la informațiile cuprinse în anexele la contract și la facturile TCE, calcul în urma căruia va reieși cu certitudine că prețurile utilizate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt reale și nu cuprind toate produsele solicitate conform contractului de achiziție publică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Scutece de unică folosință*” cu atribuire pe 6 loturi, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 02.03.2021, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată totală de 207.220 lei, fără TVA, repartizată pe loturi, după cum urmează:

1. Lotul 1- Scutece de unica folosință 4-9 kg: 4.400 lei.
2. Lotul 2- Scutece de unica folosință 8-18 kg: 7.500 lei.
3. Lotul 3- Scutece de unica folosință 11-25 kg: 8.550 lei.
4. Lotul 4- Scutece de unica folosință 25-40 kg: 30.400 lei.
5. Lotul 5- Scutece de unica folosință 40-70 kg: 23.250 lei.
6. Lotul 6- Scutece de unica folosință 70-90 kg: 133.120 lei.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4510/24.03.2021, în cadrul căruia a stabilit că, pentru loturile critice (nr. 1, 2, 4, 5 și 6), ca fiind câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, SC SRL clasându-se pe locul al doilea.

Comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL s-a efectuat cu adresa nr. 11662/25.03.2021. Împotriva acestei adrese, precum și a raportului procedurii SC SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, pentru loturile **1, 2, 4, 5 și 6**, aparținând SC SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra declarației de confidențialitate referitoare la propunerea tehnică a SC SRL (filele 101-102), Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât acest document este întocmit cu respectarea prevederilor legale în vigoare, ținând seama și de afirmația autorității contractante potrivit căreia „a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 11948/ 26.03.2021, acordul cu privire la accesul neîngrădit la documentele declarate ca fiind confidențiale. Ofertantul SC SRL a comunicat prin adresa nr. 1005/29.03.2021, în mod expres și fără echivoc, că nu este de acord cu accesul oricărui ofertant economic la informațiile declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei (...)”.

Totodată, legat de eventualele concluzii orale, pe care societatea contestatoare afirmă că le poate susține în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/ documentelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților. În același sens, va respinge și solicitarea SC SRL de încuviințare și administrare a unei expertize judiciare.

Astfel, prima critică a contestatoarei se referă la nivelul de polimer din compoziția scutecelor oferite de către SC SRL, respectiv dacă acesta este „suficient de ridicat pentru a asigura nivelul de absorbție prevăzut în Caietul de sarcini”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. 3 – *Obiectul contractului*, se menționează, sub formă tabelară, printre altele, denumirea produsului, precum și caracteristicile tehnice. Astfel, în ceea ce privește *nivelului de polimer din compoziția scutecelor*, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul constată că nu se regăsește printre aceste specificații tehnice, ci parametrul *capacitatea de absorbție*, care are următoarele valori:

- pentru lotul 1- *Scutece de unica folosință 4-9 kg – 650 ml,*
- pentru lotul 2 – *Scutece de unica folosință 8-18 kg - 750 ml,*
- pentru lotul 4 – *Scutece de unica folosință 25-40 kg - 1000 ml,*
- pentru lotul 5 – *Scutece de unica folosință adulți 40-70 kg - 2100*

ml,

- pentru lotul 6 – *Scutece de unica folosință adulți 70-90 kg* - **1800 ml.**

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită: „*Se va întocmi un memoriu în care se vor prezenta denumirea și caracteristicile produselor care trebuie să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.*”

Verificând propunerea tehnică a SC SRL, Consiliul reține că pentru loturile 1, 2 și 4, a depus prospect tehnic (fila 108), care conține următoarele valori ale parametrului „absorbție”:

- pentru lot 1 - greutatea 4-9 kg – **670 ml**;
- pentru lot 2 – greutatea 7-18 kg – **750 ml**;
- pentru lot 4 - greutatea 11-25 kg – **1050 ml**.

Comparând valorile acestei caracteristici tehnice cu cele solicitate în caietul de sarcini, Consiliul constată că, pentru aceste loturi, se încadrează în valorile impuse, fiind chiar mai mari decât acestea.

Pe de altă parte, în ceea ce privește scutecele aferente loturilor 5 și 6, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8726/04.03.2021, a solicitat SC SRL următoarele clarificări: „*Urmare a analizei propunerilor tehnice (...) comisia de evaluare a constatat că nu ați menționat (...) cerințele speciale obligatorii de la punctul din caietul de sarcini, astfel:*
Lot 5 (...) - capacitatea de absorbție **2100 ml**;
Lot 6 (...) - capacitatea de absorbție **1800 ml.**”

Răspunsul SC SRL a fost comunicat în SEAP în data de 04.03.2021., atașând, printre altele, declarația de calitate, precum și fișa tehnică traduse, ale producătorului, în cadrul fișei tehnice regăsindu-se *absorbanta* de **2100 ml** pentru scutecele adulți greutate 40-70 kg (lot 5) și de **2400 ml**, pentru scutece adulți greutate 70/90 (lot 6). Prin urmare, și pentru aceste loturi, valorile parametrului în discuție se încadrează în cele solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare cu privire la „*nivelul de polimer*”, întrucât această specificație tehnică nu se regăsește în documentația de atribuire, ori, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar, referitor la capacitate de absorbție, SC SRL a respectat valorile impuse pentru toate loturile criticate.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama, pe de o parte de explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 13318/06.04.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 17676/06.04.2021, potrivit căroră „*în caietul de sarcini nu a existat o solicitare privind cantitatea de polimeri pe care trebuie să o conțină, ci capacitatea de absorbție*”, iar, pe de altă parte, că în concluziile scrise, transmise ca urmare a luării la cunoștință de acest punct de vedere, precum și ulterior

studiului dosarului cauzei, contestatoare nu a adus argumente care să combată susținerile autorității.

Următoare critică a societății contestatoare vizează propunerea financiară a SC SRL, pentru aceleași loturi criticate, care, în opinia SC SRL, este neobișnuit de scăzută.

Referitor la acest aspect, verificând propunerea financiară, Consiliul reține că SC SRL a depus Formularul de ofertă, la care este anexat Centralizatorul de prețuri, în cadrul căruia sunt consemnate următoarele informații:

- pentru lotul 1 - preț unitar 0,28 lei - valoare totală - 2.800 lei;
- pentru lotul 2 - preț unitar 0,29 lei - valoare totală - 4.350 lei;
- pentru lotul 4 - preț unitar 0,41 lei - valoare totală - 16.400 lei;
- pentru lotul 5 - preț unitar 0,84 lei - valoare totală - 21.000 lei;
- pentru lotul 6 - preț unitar 0,93 lei - valoare totală - 119.040 lei.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va avea în vedere fișa de date a achiziției, unde la *cap. IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită următoarele: „Se va completa formularul de oferta prezentat în secțiunea „Formulare”:

- *pretul va fi exprimat în lei fără TVA/bucată*
- *pretul produselor oferite se va menține pe toată perioada de valabilitate a contractului, respectiv până la data de 31.12.2021;*
- *în pretul produselor oferite să fie incluse și cheltuielile privind transportul (transportul se asigură la sediul autorității contractante precum și la sediile centrelor din subordinea D.G.A.S.P.C.....).”*

În etapa de analiză a propunerilor financiare, autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 10349/17.03.2021, a solicitat SC SRL justificarea, respectiv „clarificări cu privire la prețurile propuse” pentru loturile 1, 2, 3 și 4, aceasta din urmă comunicând, în data de 17.03.2021, *Declarația justificare prețuri*, fiind anexate documente ce conțin calculele/ costurile aferente transportului, depozitării, chirii, telefon, ștate de plată, oferta de preț de la producător etc. (filele 234-249). Relevant, pe acest aspect este și Acordul de distribuție, încheiat între producător și SC SRL.

Verificând argumentele aduse de contestatoare în justificarea afirmațiilor sale, Consiliul constată că acestea nu sunt fundamentate pe probe care să convingă despre faptul că valorile propuse de SC SRL nu ar fi sustenabile. Or, simplele afirmații conform cărora ofertele criticate au un preț neobișnuit de scăzut *în raport cu ceea ce urmează a fi executat*, respectiv „*cunoscând piața produselor licitate, considerăm că prețurile utilizate de ofertantul desemnat câștigător nu sunt reale*” etc., fără a fi însoțite de probe/explicații/calcule etc. care să demonstreze că respectivele „prețuri” sunt fixe și nu pot fi modificate, pe de o parte, neavând o dovadă certă în acest sens, contravin dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, iar, pe de altă parte, piața liberă dă posibilitatea operatorilor economici să-și întocmească propriile oferte, care, evident, trebuie susținute cu explicații și document, aspect pe care SC SRL l-a probat.

Referitor la prețul propunerii financiare, pentru loturile 5 și 6, Consiliul constată că valorile propuse de către SC SRL sunt de:

- 21.000 lei – lot 5 – adică 90,3% din valoarea estimată;
- 119.040 lei – lot 6 – adică 89,4% din valoarea estimată,

iar valorile aparținând contestatoarei sunt:

- 22.500 lei – lot 5 – adică 96,7% din valoarea estimată;
- 128.000 lei – lot 6 – adică 96,1% din valoarea estimată,

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că valorile celor doi ofertanți sunt apropiate, astfel încât să se poată face vorbire de imposibilitatea livrării acestor produse. Pe de altă parte, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul apreciază că explicațiile și informațiile prezentate de către SC SRL sunt concludente, astfel că justificările însoțite de documentele aferente au format convingerea autorității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, de faptul că această societate poate duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că în legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice, legiuitorul nu a impus un prag procentual minim cu privire la prețul pe care un ofertant îl propune raportat la noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”, întocmirea ofertei financiare este lăsată la latitudinea operatorilor economici având în vedere cerințele caietului de sarcini, fiind obligați să prezinte informații/documente care să justifice sustenabilitatea/realitatea prețurilor propuse.

Drept urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi realizat o evaluare superficială a informațiilor furnizate de către ofertantul desenat câștigător, întrucât, raportat la complexitatea achiziției, la modul în care trebuia să fie întocmită propunerea financiară, față de cerințele din fișa de date, precum și la faptul că propunerea tehnică a SC SRL a fost declarată conformă, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii

economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în, convențional prin SCA cu sediul profesional în municipiul, acesta din urmă fiind sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, cu sediul în, județul, cod poștal:, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.