

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț...area Consiliului Naț...al de Soluț...are a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1595/C1/1341**

**Data: 11.07.2023**

Prin contestația nr. 252/18.05.2023, înregistrată la Consiliul Naț...al de Soluț...are a Contestațiilor sub nr. 19.05.2023, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator, și convenț...al prin Cabinet Avocat ....., cu adresa de corespondență și de comunicare a actelor de procedură în ....., jud. ..., formulată împotriva adresei nr. 1949/11.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1952/11.05.2023, emise de către autoritatea contractantă COMUNA ..... cu sediul în Comuna ....., ....., ....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului si execuție de lucrări la obiectivul: Rețele de canalizare menajeră în localitatea ..., comuna ....., ....., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1949/11.05.2023, prin care oferta Asocierii ..... SRL - ... SRL a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 și ulterior, declararea ofertei depuse ca fiind acceptabilă și conformă;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - ...SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.
- anularea Raportului procedurii nr. 1952/11.05.2023, în ceea ce privește declararea ofertei depuse ca neconformă și inacceptabilă, în etapa evaluării propunerilor tehnice, respectiv în ceea ce privește declararea ca si conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SC ...SRL - ...SRL - ...SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor înaintate, în conformitate și în limitele motivării Deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 31.05.2023 și înregistrată la CNSC sub nr. ....../06.06.2023, SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. sub nr. ......., având CUI ....., reprezentată convenț...al prin cabinet ....., cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., formulează cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depuse de asocieria SC ..... SRL ca neîntemeiată;
- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă;
- obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocaz...ate de prezentul demers judiciar.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 1949/12.05.2023 și raportului procedurii nr. 1952/11.05.2023. Prin adresa nr. 1949/11.05.2023, oferta depusă a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016; în mod similar, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 1952/11.05.2023, oferta depusă a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, fiind reluate aceleași motive expuse și în cuprinsul adresei nr. 1949/11.05.2023.

Față de cele 5 motive de neconformitate, în luarea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul aduce următoarele argumente:

1. Contestatorul precizează că oferta depusă respectă condițiile privind resursele de personal.

Precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 1318/13.04.2023, pct. 3, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte „resursele disponibile de personal, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2”. Subliniază că în ceea ce privește personalul minim solicitat, caietul de sarcini prevede la pct. 1.1. și 2.1 personalul necesar pentru serviciile de proiectare, respectiv execuție.

Astfel, menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 1148/24.04.2023 a arătat că: „Referitor la această solicitare vă anexam registrul salariaților, angajamentul SC ..... SRL că în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom angaja tot personalul necesar finalizării lucrărilor, contractul de prestări servicii pentru RTE electrice și angajamentul personalului de specialitate propus pentru execuția lucrărilor și care nu este angajat al SC ..... SRL”; s-au anexat următoarele: Registrul salariați; Angajament; Contract prestări servicii nr. 47/30.01.2021; RTE ...; Contract prestări servicii nr. 7/06.05.2021 ...; Angajament ...; Angajament ...; Angajament ...; s-au depus în cadrul Propunerii tehnice privind proiectarea și execuția: Declarația privind personalul de proiectare (pag. 4-5) și documente

justificative (pag. 44-113); Declarația privind personalul de specialitate nominalizat pentru executarea lucrărilor (pag. 1751-1752), respectiv documentele justificative (diplomă, CV, declarație de disponibilitate, etc - pag. 1801-1856).

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a prezentat resursele disponibile de personal pe specialități și de utilaje tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor” concluz...ând că „resursele disponibile de personal pentru

realizarea cantitativă a lucrărilor, respectiv 1 săpător manual și 1 mecanic utilaj, nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare conform extraselor de manoperă prezentate (s.n.)". Totodată, a fost reținut faptul că „Contractele de prestări servicii încheiate cu ...SRL și cu ... .. II nu au ca obiect asigurarea de personal pentru realizarea cantitativă a lucrărilor”.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul detaliază, punctual motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod netemeinic și nefondat, că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la personal.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 47/30.08.2023 încheiat între SC ..... SRL și SC ...SRL, contestatorul precizează că acest contract are ca obiect: „Prestarea serviciilor de Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul 6.1. Instalații electrice, 6.2. Instalații termice și sanitare și de ventilație / climatizare și 6.3. Instalații gaze naturale combustibile”. Așadar, prin intermediul acestui contract, asocierea asigură serviciile unuia dintre specialiștii cheie în contract, și anume funcția de RTE pe domeniile menționate. Conform cerinței caietului de sarcini, încheierea Contractului de prestări servicii este modalitatea prin care asocierea a accesat serviciile expertului RTE.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante potrivit căreia acest contract de prestări servicii nu are ca obiect asigurarea de personal pentru realizarea cantitativă a lucrărilor este absurdă și nu are niciun fundament legal, subliniind că încheierea unui contract de prestări servicii prin care să se asigure Proiectului serviciile unui specialist RTE este legală și corespunde într-un totu cerințelor caietului de sarcini.

ii) Cu privire la Contractul de prestări servicii nr. 7/06.05.2021 încheiat cu ... .. II.

În cadrul Declarației privind personalul de specialitate nominalizat pentru executarea lucrărilor (pag. 1751-1752), a fost nominalizat domnul ... .. ca responsabil CQ. Modalitatea prin care Asocierea a accesat serviciile d-lui ... .. este Contractul de prestări servicii nr. 7/06.05.2021, încheiat cu ... .. II. Acest contract are ca obiect: „Întocmirea documentațiilor de ofertare pentru lucrări, întocmirea situațiilor necesare pentru situații de lucrări, întocmirea situațiilor de lucrări pentru decontare, asigurarea asistenței tehnice și controlului de calitate la executarea lucrărilor”.

Contestatorul face trimitere la art. 23 din Ordonanța 44/2008 Regimul juridic al întreprinzătorului persoană fizică titular al întreprinderii individuale, potrivit căruia: „Întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerțului”, precizând că modalitatea prin care CQ ... .. prestează serviciile este cea de II. În consecință,

modalitatea prin care un terț, în speță asocierea, poate accesa serviciile de CQ ale dl. ... .. este încheierea unui contract de prestări servicii cu ... .. II, ceea ce s-a și întâmplat în cauză.

Menționează faptul că datorită reglementărilor fiscale, societățile nu pot încheia contracte cu persoane fizice. Pentru prestarea unor astfel de servicii este necesar ca persoanele fizice să fie organizate într-o formă juridică reglementată legal (ex. PFA, II, SRL)

Apreciază că susținerea potrivit căreia acest contract nu are ca obiect asigurarea de personal pentru realizarea cantitativă a lucrărilor,

nu are niciun temei legal, din moment ce contractul invocat are ca obiect asigurarea controlului de calitate la executarea lucrărilor, funcție pentru care a fost desemnat domnul ... ..

Cu privire la resursele disponibile de personal.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „resursele disponibile de personal pentru realizarea cantitativă a lucrărilor, respectiv 1 săpător manual și 1 mecanic utilaj, nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare conform extraselor de manoperă prezentate”, contestatorul arată că la art. 3.2 din caietul de sarcini, s-a prevăzut ca cerință: „Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea.”

Așadar, arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut un anumit număr de personal pe specialități - personal de execuție, echipamente și utilaje necesare proceselor de producție (proiectare și execuție) care trebuie prezentat.

Susține că, așa cum se poate observa din Declarația privind personalul de proiectare (pag. 4-5) și documente justificative (pag. 44-113), din Declarația privind personalul de specialitate nominalizat pentru executarea lucrărilor (pag. 1751-1752), respectiv documentele justificative (diplomă, CV, declarație de disponibilitate, etc - pag. 1801-1856) precum și angajamentul ..... SRL, Asociera deține personalul necesar calificat și atestat, precum și experții necesari ducerii la bun sfârșit a contractului de achiziție cu respectarea reglementărilor legale în vigoare și cu respectarea documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Arată de asemenea că a precizat, în mod direct, în cadrul ofertei depuse, numai personalul cheie solicitat expres de către autoritate prin documentația de atribuire - personal pentru care s-a înaintat toată documentația de calificare care atestă expertiza acestuia în domeniul aferent serviciilor/lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție.

În susținerea principiului transparenței, contestatorul face trimitere la Cap. 5, Secțiunea I, art. 1.2 din Ordinul MFE .....84/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și următoarele prevederi legale: art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și (2) din HG. nr. 395/2016.

Menționează că autoritatea contractantă nu a explicat de ce resursele umane prezentate precum și Angajamentul depus de ..... SRL nu îndeplinesc în mod concret cerințele prevăzute de art. 3.2 din Caietul de Sarcini, considerând în mod neîntemeiat că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „ (...) acesta

nu a prezentat resursele disponibile de utilaje si echipamente ale subcontractantului ... SRL, ci doar resursele de personal”, respectiv: „ofertantul nu a prezentat resursele de utilaje si echipamente ale subcontractantului ... SRL raportate la activitățile pe care acesta urmează să le desfășoare. Oferta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de la cap. 3.3”, contestatorul face trimitere la cap. 3.3 din caietul de sarcini, precizând că în cadrul propunerii tehnice privind execuția au fost descrise lucrările propuse a fi executate și responsabilitățile fiecărui

membru al ofertantului și subcontractantului, pe lângă cele două Organigrame, la pag. 412-417, pag.556-561.

Menționează că la pct. 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 1318/13.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat: „Se vor prezenta resursele subcontractantului ... SRL, astfel cum s-a solicitat la cap. 3.3 din caietul de sarcini”, fără a indica expres la ce fel de resurse se referă.

Contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus și registrul salariaților subcontractantului ... SRL, înțelegând că aceasta este clarificarea pe care o dorește autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-ar fi prezentat resurse disponibile de utilaje și echipamente, respectiv autolaborator mobil pentru verificări electrice și grup termic de sudură, în conformitate cu cerința cap. 3.3 din caietul de sarcini este absolut nelegală, atâta vreme cât în mod evident această cerință este una generală, care nu prevede în mod specific prezentarea acestor utilaje și echipamente.

În acest sens, face trimitere la susținerile privind încălcarea principiului transparenței și a încrederii legitime.

Pe fondul cauzei, raportat la alegerile autorității contractante cu privire la lucrările pe care urmează să le execute ... SRL, contestatorul precizează următoarele:

- Autolaboratorul mobil pentru verificări electrice nu este un echipament necesar acestor lucrări. Acesta este utilizat pentru depistarea defecțiunilor într-o rețea electrică. Echipamentele necesare pentru verificarea calității lucrărilor de instalații electrice sunt: aparatul de măsură instalații electrice și priză de pământ PP și megohmetru, echipamente prevăzute de asociere în cadrul Organigramei cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor.

- Grup termic de sudură - în cadrul Organigramei cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor a fost prevăzut ca echipament Aparat de sudura electric, susținerea fiind așadar oricum neîntemeiată.

În continuare, contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește cerința caietului de sarcini de la cap. 4.1.

Astfel, față de susținerea autorității contractante potrivit căreia: „asocierea nu a planificat în interiorul duratei de execuție a lucrărilor o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.1. Conform graficului Gannt și răspunsului la solicitarea de clarificări, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor s-au planificat doar 3 luni aferente perioadei nefavorabile pentru lucrări iar o lună s-a planificat în interiorul perioadei administrative”, contestatorul precizează că la întocmirea Graficului Gannt (care se regăsește la paginile 1794-1796, 1797- 1799 din

Propunerea Tehnică), a respectat prevederile caietului de sarcini, inclusiv prevederile cap. 4.1; de asemenea, graficul Gantt respectă perioada de timp friguros, 15 noiembrie - 15 martie conform Normativului indicativ C16-84. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1148/24.042023, a arătat că a respectat perioada de 4 luni timp nefavorabil, explicând că 1 lună de timp nefavorabil se suprapune peste perioada de 2 luni etapa administrativă în cadrul căreia nu au fost programate lucrări de execuție, ci doar activități administrative, conform solicitării.

Susține că în conformitate cu cerințele privitoare la întocmirea Graficului Gantt, a ținut cont de perioada de temperaturi scăzute și nefavorabile pentru execuția de lucrări (astfel cum s-a solicitat în Caietul de sarcini la cap. 4); a arătat că perioada alocată execuției este de 11 luni calendaristice, din care execuția efectivă a lucrărilor se desfășoară în perioada 15.03.2024-15.11.2024 exclusiv (8 luni calendaristice), restul perioadei alocată execuției este utilizată pentru activități care nu sunt afectate de perioada nefavorabilă de timp friguros.

Arată că în anunțul de participare simplificat s-a precizat că oferta trebuie să fie valabilă până la data de 03.08.2023.

Așadar, luând în considerare durata de valabilitate a ofertei, comunicarea rezultatului procedurii, termenul legal până la semnarea contractului și emiterea Ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare, menționează că la elaborarea Graficului Gantt s-a estimat ca data de începere a serviciilor de proiectare data de 29.09.2023.

Precizează de asemenea că:

- Durata serviciilor de proiectare este de 42 zile lucrătoare (2 luni calendaristice) conform solicitării din caietul de sarcini - Prevederi-Cap. 2 Termene –adică 29.09.2023 - 27.11.2023.

- Durata etapei administrative este de 2 luni calendaristice de la data predării proiectului, adică lunile Decembrie 2023 și Ianuarie 2024.

- Durata serviciilor de asistență tehnică din partea Proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor și durata serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție și avizat de ISC este de 11 luni calendaristice și începe de la emiterea Ordinului administrativ de începere a lucrărilor, care se realizează după etapa administrativă de Verificare a proiectului și s-a estimat că începe în data de 01.02.2024, pe o perioadă de 11 luni calendaristice, adică până în data de 25.12.2024, urmată de demobilizare în perioada 26.12.2024 -27.12.2024, aceste servicii nu sunt afectate conform legii de perioada de timp nefavorabilă.

- Durata de execuție a lucrărilor începe conform solicitării din Caietul de sarcini - Prevederi-Cap. 2 Termene. S-a estimat că Ordinul de începere a lucrărilor va fi emis după etapa administrativă, adică la sfârșitul lunii ianuarie.

- În Graficul Gantt, perioada de execuție a lucrărilor este 01.02.2024 - 25.12.2024, urmată de demobilizare în perioada 26.12.2024 - 27.12.2024. În perioada de timp nefavorabilă (15 noiembrie - 15 martie), nu se execută decât acele lucrări care nu sunt afectate de perioada nefavorabilă, și anume :

- mobilizare, perioada 01.02.2024-07.02.2024;

- organizare de șantier, perioada 08.02.2024-14.02.2024;

- menținere organizare de șantier, perioada 15.02.2024-25.12.2024;
- aproviz...ări, perioada 01.02.2024-25.12.2024;
- probe teste, întocmirea Cărtii Construcției, recepția la terminarea lucrărilor, perioada 18.11.2024 - 25.12.202;
- proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - as built, perioada 18.11.2024-25.12.2024;
- demobilizare, în perioada 26.12.2024-27.12.2024;
- Lucrările efective încep în data de 15.03.2024 și se finalizează în data 15.11.2024, rezultând o perioadă efectivă de execuție de 8 luni

calendaristice și 3 luni calendaristice de perioada de timp nefavorabilă, respectiv: perioada de execuție 15.03.2024-15.11.2024 - 8 luni calendaristice; perioada de timp nefavorabilă 01.02.2024-14.03.2024, 18.11.2024-27.12.2024 - 3 luni calendaristice;

- În luna ianuarie 2024 s-a considerat etapa administrativă, ordinul de începere a lucrărilor fiind estimat la sfârșitul luni ianuarie 2024 - 1 luna calendaristică.

În opinia contestatorului, raportat la cele mai sus menționate, rezultă în mod evident că s-a ținut cont de cele 4 luni calendaristice de timp nefavorabil execuției, 1 lună calendaristică de timp nefavorabil execuției lucrărilor fiind în etapa administrativă.

În continuare, contestatorul precizează că oferta sa îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la cap. 4.2 și, raportat la susținerea autorității contractante potrivit căreia: „drumul critic prezentat nu respectă definiția de la cap. 4.2 din caietul de sarcini ca fiind drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice și totodată în trasarea acestuia nu se folosesc doar relații finish to start”, precizează că autoritatea contractantă nu indică ce normă legală a fost încălcată sau ce prevedere din documentația de atribuite nu a fost respectată în elaborarea drumului critic.

Apreciază că simpla susținere că „nu este posibil ca toate activitățile să fie critice”, fără a indica ce normă legală sau ce prevedere expresă din documentația de atribuire a fost încălcată, este neîntemeiată și denotă caracterul abuziv în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentei asocieri.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „Drumul critic nu începe cu punctul de start (din prima zi a contractului) ci cu activitatea 12. Conform cap. 4.2 din caietul de sarcini Drumul Critic este drumul cel mai lung ca durata începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezervă de timp 0). Dacă o activitate face parte din drumul critic înseamnă că și cel puțin una din activitățile direct precedente ei face parte din drumul critic, iar astfel nu este posibil ca anterior activității 12 să nu fie identificate activități critice întrucât acesta are relații de precedență cu activitățile 4,7 și 9 conform graficului prezentat”, contestatorul precizează că drumul critic nu începe cu data de start, respectiv cu data de început a activității 4, ci începe cu activitatea 12, deoarece activitățile 4-11 au rezerve de timp și sunt activități necritice iar finalizarea acestor activități pot fi amânate cu o durată mai mică decât rezerva de timp a activității respective (adică până începe activitatea următoare), fără a afecta drumul critic. O modificare a duratei uneia din aceste activități nu afectează drumul critic, drumul critic fiind

drumul cel mai lung de realizare a activităților fără rezerva de timp, a acelor activități care depind de finalizarea celeilalte activități anterioare și a căror întârziere pot întârzia finalizarea proiectului.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Activitățile critice nu pot să se desfășoare în paralel, adică în perioade de timp care se suprapun întrucât aceasta ar presupune ca întregul contract să fie întârziat cu perioada de timp aferentă suprapunerilor. Având în vedere faptul că activitățile critice au rezervă de timp 0 (adică orice întârziere a lor are ca efect întârzierea întregului contract) iar

relațiile de precedență dintre activități sunt de tip finish to start, pentru ca o activitate critică să înceapă trebuie ca activitățile critice anterioare ei să se încheie”, contestatorul precizează că potrivit pct. 4.2 din caietul de sarcini în mod evident, ofertantul poate cumula mai multe activități de bază și le poate executa în paralel, atunci când procesul tehnologic este de asemenea natură sau activitățile permit acest lucru, precizând că așa cum a arătat în răspunsul la clarificări, Activitățile 16, 17 și 23 se desfășoară în paralel cu durata de execuție a celorlalte activități de execuție.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „În caietul de sarcini la cap. 4.2. s-a solicitat în mod expres ca relațiile de precedență dintre activități să fie doar de tip finish to start, iar în graficul prezentat se folosesc și relații de precedență de tip start to start (de exemplu interdependența dintre activitățile 25 și 27)”, contestatorul apreciază că interpretarea acesteia potrivit căreia nu s-ar fi respectat prevederile caietului de sarcini, respectiv cap. 4.2, unde s-au solicitat doar relații de precedență de tip finish to start, invocându-se interdependența dintre activitățile 25 și 27, este una neîntemeiată.

Precizează că în ofertă a prevăzut cumularea unor activități care din punct de vedere tehnologic și funcț...al se desfășoară simultan.

Luând ca exemplu chiar activitățile menționate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- Activitatea 25 este Canal gravitaț...al D=250 mm și Activitatea 27 este Cămine de vizitare. Acestea încep în același timp având în vedere că aceste activități cuprind cantitățile de lucrări de pe întreaga investiție și nu de pe o anumită stradă. Or, tehnologic, nu se pot executa lucrările de canalizare gravitaț...ală cu tuburi de 250 mm și după finalizarea acestei activități să se execute căminele de vizitare, aceste activități sunt realizate simultan, adică se execută lucrările de montare a căminului de vizitare, se execută rețeaua de canalizare pe un tronson de o anumită lungime, după care se montează căminele de vizitare.

- Activitatea de mobilizare se cumulează cu activitatea de aproviz...are, deoarece odată cu mobilizarea începe și activitatea de aproviz...are (încheierea de contracte cu furnizorii, lansarea de comenzi, etc).

Menționează că potrivit etapelor de realizare a lucrărilor cu respectarea normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, indicativ NP 133 -2013, în cadrul proiectării lucrărilor de canalizare în localități se realizează ținând cont de configurația terenului, a numărului de consumatori individuali, a debitelor de apă uzată, etc.

În baza acestor elemente se realizează dimensiunea rețelelor de canalizare, panta între tronsoane, se stabilește numărul de cămine, subtraversări, necesitatea montării stațiilor de pompare etc.

Astfel, rețelele de canalizare gravitaționale sunt formate din cămine de vizitare (de linie, de intersecție, de rupere, de panta) și conductă de canalizare pozate între 2 cămine de vizitare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „asocierea nu a prezentat alocarea resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte astfel cum a solicitat comisia de

evaluare, ci doar resursele necesare. În graficul Gantt, în co...a work este înscris un număr de ore aferent fiecărei activități, însă din această informație nu rezultă personalul și utilajele proprii alocate activității respective”, concluz...ând faptul că răspunsul nu este concludent, contestatorul susține că în evaluarea îndeplinirii acestei condiții, autoritatea contractantă nu trebuia să analizeze doar Graficul Gantt sau explicațiile date de către asociere, ci toate documentele anexe din propunerea tehnică, care prezintă aceste informații.

Astfel, arată că prin răspunsul la clarificări nr. 1148/24.04.2023, a prezentat alocarea resurselor proprii de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte și a menționat că acestea au fost evidențiate în Graficul Gantt în co...a Work, unde apare consumul de ore cu mâna de lucru și consumul de ore cu utilajele pentru fiecare activitate în parte.

Menționează că nu a considerat necesar și util să reatașeze în clarificare documente care erau deja depuse, odată cu propunerea tehnică.

Astfel, în ceea ce privește această cerință, arată că a prezentat în anexă, conform prevederilor caietului de sarcini:

- Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe fiecare activitate în parte;
- Formula C8 -Lista cuprinzând consumurile de ore de funcț...are a utilajelor de construcții pe fiecare activitate în parte;
- Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile pe fiecare activitate în parte.

Ținând cont de documentele furnizate și de explicațiile date în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1318/13.04.2023, consideră că oferta depusă îndeplinește condiția prevăzută la cap. 4.3 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă succint motivele pentru care oferta acestei asocieri trebuie respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

1. Asocierea nu îndeplinește condiția privind experiența similară prevăzută la pct. III.1.3.a din fișa de date

Raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante având .....03/04.04.2023, prin care s-a solicitat: „va prezenta DUAЕ revizuit pentru ...SRL în care pentru contractul înscris ca experiență similară, se vor preciza serviciile de proiectare pentru care a fost responsabil în cadrul contractului”, precum și răspunsul la clarificări emis de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul menționează că întrucât în cadrul contractului SC ...SRL a participat în asociere, în cadrul experienței similare nu a specificat care a fost partea de contract pentru care a fost responsabil în cadrul asocierii pentru serviciile de proiectare menționate ca experiență similară, conform solicitării de

clarificare .....03/04.04.2023 și în conformitate cu Acordul de asociere în cadrul acelei experiențe similare.

Subliniază că în cadrul unei asocieri, fiecare membru execută o parte din contract. Astfel, calitatea de lider al Asocierii nu conferă posibilitatea de a considera întreaga valoare contractuală ca reprezentând experiență similară.

Așadar, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare astfel cum s-a solicitat în fișa de date, respectiv cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profes...ală.

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

1. Graficul depus de ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile pct. 4 al caietului de sarcini, susținând că acest grafic este neconform, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) întrucât:

a) Graficul Gantt prezentat, nu este Grafic Gantt, este un grafic fizic și nu prezintă relații de interdependență și succesiune tehnologică, nu prezintă relații de precedent de nici un fel între activități, conform solicitării de la punctul 4.2 din caietul de sarcini.

b) În Graficul prezentat, nu se respectă punctul 4.4 din caietul de sarcini și anume: durata de execuție a lucrărilor nu este exprimată în luni calendaristice întregi, ci în zile lucrătoare; nu respectă încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de dată, adică 11 luni calendaristice.

Precizează de asemenea că în Graficul Gantt la paginile 1 și 3, nu este exprimată durata unei luni calendaristice întregi, o lună este exprimată în 21 de zile lucrătoare. Durata de execuție nu este încadrată în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date a achiziției, respectiv 11 luni, după cum se poate observa la paginile 1 și 3 din grafic. Acesta este exprimată în 7 luni, adică luna 5 - luna 11, și anume: Etapa de proiectare - luna 1 și luna 2 (2 luni); Etapa administrativă - luna 3 și luna 4 (2 luni); Execuția lucrărilor - luna 5, până în luna 11 (7 luni). Total durată -11 luni

c) Graficul prezentat nu respectă punctul 4.2 din caietul de sarcini, respectiv: „Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct 1.2 și 3.1”. În Graficul prezentat, nu se regăsește asistența tehnică din partea proiectantului.

d) În graficul Gantt, prezentat, resursele alocate pentru serviciile de proiectare sunt 0 (pagina 1 din graficul Gantt de la activitățile 1, la activitățile 14) și nu respectă pct. 1.2 din caietul de sarcini.

e) Graficul Gantt nu respectă punctul 4.1 Caietul de sarcini și anume ca perioada de timp nefavorabil de 4 luni va fi planificată în interiorul duratei de execuție a lucrărilor.

În Graficul prezentat nu se identifică în interiorul duratei de execuție, perioada de 4 luni aferentă perioadei de timp nefavorabilă pentru execuția lucrărilor. După cum se poate observa în Graficul prezentat, s-a redus durata de execuție a lucrărilor cu 4 luni, de la 11 luni la 7 luni.

2. Personal de specialitate de execuție.

Raportat la cerința din caietul de sarcini cap. 2 – Metodologia de execuție a lucrărilor, contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice de execuție ofertantul declarat câștigător, nu a prezentat un

Responsabil Tehnic Cu Execuția R.T.E. atestat pentru domeniul 5.1- Construcții si amenajări hidrotehnice, având în vedere că una dintre categoriile de lucrări care fac obiectul contractului este subtraversări de pârâu, care este o lucrare hidrotehnică; de asemenea, nu a făcut dovada că are acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului.

3. La prezentarea resurselor de personal alocat pentru executarea lucrărilor, nu se respectă cerința pct. 3.2, din caietul de sarcini respectiv „3.2. Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea”. Ofertantul declarat câștigător prezintă la pag. 617-618, un simplu tabel cu personal muncitor pe specialități, fără a preciza cărui membru al asocierii sau subcontractanți îi aparține și fără a face dovada că dispune de acest personal sau a face dovada modului de acces la acestea.

4. În Propunerea tehnică prezentată, ofertantul declarat câștigător nu se respectă cerințele punctului 3.3 din caietul de sarcini; astfel, pentru Organizarea activităților grupului, prezintă, la pag. 620-621, câte un simplu tabel cu resursele de personal și utilaje, pentru SC ...SRL- lider asociere, SC ...SRL - subcontractant, SC ...SRL - asociat, fără a prezenta conform cerinței de la punctul 3.3 din caietul de sarcini, detalierea responsabilităților membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia.

Totodată, acesta nominalizează ca subcontractant declarat și societatea SC ...SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 1/31.03.2023, prezentat la pag. 12 din Documente de calificare. În Propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește prezentarea resurselor de personal și utilaje și detalierea responsabilităților care îi revin SC ...SRL, raportat la activitățile pe care urmează să le desfășoare.

5. Propunerea Tehnică nu respectă cerința prevăzută la pag. 2 din Caietul de sarcini și cerințele fișei de date pag. 1, cap.II.1.4, în sensul că propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Acesta nu a prevăzut prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, nerespectând cerințele din caietul de sarcini cap. 1.2, 3.3, 4.2, 4.3.

7. Propunerea Tehnică nu respectă cerința prevăzută în Caietul de Sarcini la pag.2, cap.4.1 unde s-a menționatcă, serviciile de verificare de către verificatori de proiecte intră în sarcina autorității contractante respectiv vor fi puși la dispoziție de către autoritatea contractantă, aceste servicii neintrând în sarcina ofertanților.

Arată că ofertantul menționează că va face verificarea proiectului/va verifica proiectul pe cheltuiala sa. Documentația tehnică scrisă și desenată va fi verificată de verificatori atestați prin grija proiectantului, așa cum rezultă din propunerea tehnica - pag.112, 118, 125, 137, 177.

De asemenea, în propunerea tehnică de proiectare la pag.154 se face referire la Plata facturii fiscale care se va face în termen de 30 de zile de la data transmiterii și înregistrării la Registratura Primăriei

Oraşului Pucioasa, care nu are nici o legătură cu lucrarea pentru care au depus oferta.

De asemenea la pag.162, se menţionează că va coordona echipa de proiectare pentru elaborarea DTAD, ori aceasta documentaţie nu-şi are corespondent cu cerinţele din fişa de date şi caietul de sarcini.

Totodată, se constată şi următoarele neconformităţi:

- La pag. 89 din Metodologia de lucru proiectare Obiectul 2-Reţea de canalizare, reţeaua de canalizare prevede în total de 23.800 m

tuburi din PVC dn250, or lungimea totală de canalizare cu conducte PVC dn250, cf. Caietului de Sarcini și a SF, este de 10865 ml.

- La pag. 88 se menționează că în total sunt 715 cămine de racord. Documentația de atribuire prevede doar 427 cămine de racord.

Prin adresa nr. 2223/24.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28401/25.05.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

I. Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatorului.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În caietul de sarcini la cap. 3.2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea.

Pentru îndeplinirea cerinței, la pag. 510-513 din propunerea tehnică, în cadrul „Planului calității”, contestatorul a prezentat lista cu „Utilaje și echipamente din cadrul organizației SC ..... SRL și închiriate care participă la realizarea lucrării”, iar la pag. 1748 a prezentat declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele și mijloacele de transport de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare contractului de lucrări, în a cărei anexă se regăsesc utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice.

Constatându-se faptul că în declarația de la pag. 1748 ofertantul a precizat că „Lista personalului de care dispune operatorul economic pentru execuția de lucrări cuprinde (...)”, fără însă a preciza concret ce cuprinde aceasta listă și constatând că niciunde în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente din care să rezulte resursele de personal ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte resursele disponibile de personal, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2.

Atașat răspunsului, contestatorul a prezentat următoarele documente:

- extras Revisal pentru SC ..... SRL la 24.04.2023,
- angajament din partea SC ..... SRL prin care se angajează ca în cazul în care oferta va fi considerată câștigătoare să angajeze tot personalul - specialiști propuși și personal muncitor necesar executării lucrărilor;
- contract de prestări servicii nr. 47/30.08.2021 încheiat între SC ..... SRL și SC ...SRL având ca obiect prestare servicii RTE prin ... și actele adiț...ale nr. 1,2 și 3 la contract;
- contract de prestări servicii nr. 7/06.05.2021 încheiat între SC ..... SRL și ... II, având ca obiect prestare servicii întocmire

documentații de ofertare pentru lucrări, documentații necesare pentru situații de lucrări, întocmire situații de lucrări pentru decontare, asistență tehnică și control de calitate la executarea lucrărilor,

- angajamente de participare din partea: coordonator lucrări ..., inginer instalații ... .., topograf ....

Referitor la documentele prezentate de contestator, precizează că acestea nu au fost considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - cap. 3.2 din următoarele considerente:

a) Conform extrasului Revisal la data de 24.04.2023, SC ..... SRL deținea la acea dată un număr de 15 salariați activi, din care personal muncitor, doar 2 persoane: 1 săpător manual și 1 mecanic utilaj, restul personalului angajat fiind personal de conducere și neproductiv: ingineri, contabil, etc.

Contrar afirmației contestatorului conform căreia: „Autoritatea Contractantă nu a prevăzut un anumit număr de personal pe specialități - personal de execuție, echipamente și utilaje necesare proceselor de producție (proiectare și execuție) care trebuie prezentat”, autoritatea contractantă arată faptul că în caietul de sarcini la cap. 3 „Resurse și organizare” s-a solicitat în primul rând ca ofertanții să estimeze resursele de personal și de utilaje necesare pentru realizarea activităților, iar apoi să prezinte resursele proprii de care dispun. Astfel este evident faptul că numărul sau cantitatea resurselor disponibile este dată de resursele necesare pe care ofertanții singuri trebuie să și le estimeze.

Subliniază de asemenea că resursele disponibile, alături de resursele necesare au un rol hotărâtor în stabilirea duratelor activităților și în stabilirea programului de lucru, solicitate la cap. 4 din caietul de sarcini, Aceste cerințe au fost incluse în caietul de sarcini în această manieră tocmai pentru a oferi ofertanților libertatea de a-și stabili propriul program de lucru. În cazul în care s-ar fi impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să dispună de resurse într-o cantitate concretă astfel cum propune contestatorul, cerințele privind prezentarea resurselor necesare și privind planificarea resurselor și programul de lucru ar fi devenit irelevante.

Reiterează faptul că, pe de o parte, extrasul Revisal atestă faptul că la data de 24.04.2023 contestatorul avea un număr de 15 salariați activi (dintre care doar 2 muncitori), iar dintre aceștia nu se cunoaște câți vor fi angajați ai ofertantului contestator la data executării lucrărilor, iar pe de alta parte, din cei 15 salariați nu se cunoaște câți vor fi alocați pentru acest contract.

b) Contestatorul a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, un angajament conform căruia în cazul în care oferta sa va fi câștigătoare, va angaja tot personalul - specialiștii propuși și personalul muncitor necesar executării lucrărilor. Referitor la acest angajament autoritatea contractantă menționează că din acesta nu rezultă numărul de muncitori ce vor fi angajați și specialitățile acestora, în condițiile în care, în cerința din caietul de sarcini este de a fi prezentate resursele de personal pe specialități. De asemenea, „Personalul muncitor necesar executării lucrărilor” nu rezultă din niciun document prezentat în cadrul ofertei sau al răspunsului la solicitarea de clarificări. Resursele necesare de personal au fost prezentate sub forma extraselor de manoperă, însă din acestea rezultă consumul în ore de

manoperă necesare realizările activităților pe meserii, nu și numărul de muncitori de care dispune ofertantul pentru realizarea contractului.

În concluzie, se constată că ofertantul contestator nu a demonstrat că dispune, sau că are cunoștință de numărul de muncitori pe care îi poate alocă pentru îndeplinirea contractului.

c) Prezentarea contractelor de prestări servicii încheiate cu SC ...SRL și cu ... .. II și angajamentele de participare din partea coordonatorului de lucrări, a inginerului instalații și a topografului nu au nicio legătură cu solicitarea comisiei de evaluare și cu cerința cap. 3.2

din caietul de sarcini întrucât prin aceste documente nu se face dovada că dispune sau va dispune de personal muncitor ci de personal de specialitate. Autoritatea contractantă arată că solicitarea comisiei de evaluare se referă la resursele de personal de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor, conform cerinței cap. 3.2 din caietul de sarcini, iar documentele depuse de contestator se referă la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.1.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței, în contextul în care a respins oferta ca inacceptabilă, pentru că nu ar avea resurse disponibile de personal, în contextul în care nu se indică explicit care ar trebui să fie aceste resurse, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută întrucât „resursele care ar fi trebuit să fie” sunt reprezentate de resursele necesare de personal pe care însăși contestatorul și le-a asumat.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 3.3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (dacă este cazul) și să detalieze responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Având în vedere faptul că în cadrul ofertei nu au fost prezentate resursele subcontractantului ... SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări. Ca răspuns contestatorul a prezentat extrasul Revisal la 23.03.2023 al subcontractantului ... SRL, fără a prezenta resursele de utilaje și echipamente. La cap. 3.2 din caietul de sarcini, resursele au fost definite ca fiind resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, solicitându-se totodată și precizarea modului de acces la acestea. Având în vedere faptul că nu a prezentat resursele de utilaje și echipamente ale subcontractantului, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent.

Menționează de asemenea că, pentru ca subcontractantul ... SRL să execute lucrările conform acordului de subcontractare nr. 5/20.03.2023, este necesar ca acesta să dispună cel puțin de utilajele și echipamentele menționate în extrasul de utilaje pentru Instalații electrice - Stații de pompare, prezentat la pag. 56 din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv autolaborator mobil pentru verificări electrice și grup termic de sudura, însă contestatorul nu a făcut dovada că subcontractantul dispune de aceste utilaje/echipamente, cu toate că aceasta i-a fost solicitată în mod explicit de către comisia de evaluare.

La pag. 443-444 în propunerea tehnică se regăsește organigrama cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor, conform căreia

pentru executarea lucrărilor, ... SRL are nevoie de 20 de persoane și sunt precizate mijloacele auto, dotări, echipamente și utilaje necesare. Acest document nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței întrucât aceasta nu prezintă utilajele și echipamentele disponibile ci pe cele necesare, nefiind prezentată nicio dovadă a faptului că utilajele și echipamentele înscrise în organigrama sunt și disponibile, acesta fiind și motivul solicitării de clarificări. Faptul că utilajele/echipamentele înscrise în organigramă nu reprezintă resurse disponibile este întărit și de faptul că nu este precizat numărul acestora.

O resursă disponibilă este definită prin denumire și prin cantitate, ori din cele înscrise în organigrama rezultă faptul că, ofertantul contestator a demonstrat faptul că a conștientizat că pentru realizarea lucrărilor este nevoie de utilaje de tipul înscris în organigramă, însă nu a precizat sau nu a făcut dovada că dispune sau va dispune de aceste utilaje.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 4.1 s-a solicitat ca ofertanții să planifice, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări. Totodată s-a solicitat să se planifice după realizarea serviciilor de proiectare și înainte de începerea lucrărilor, o perioadă de 2 luni, reprezentând etapa administrativă, necesară aprobării administrative a documentației, verificărilor tehnice de către verificatorii atestați și obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire.

Având în vedere faptul că din graficul prezentat nu rezultă faptul că s-a planificat perioada de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte explicații/clarificări.

În răspunsul dat, contestatorul a precizat că a ținut seama de cele 4 luni calendaristice de timp nefavorabil execuției, doar că 1 lună calendaristică de timp nefavorabil execuției lucrărilor este în etapa administrativă, iar perioada de timp nefavorabil este de 3 luni. Întrucât graficul Gantt prezentat de ofertant nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini la cap. 4.1 de a nu planifica lucrări pe o perioadă de 4 luni, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul la clarificări nu este concludent, iar cerința de la cap. 4.1 din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Cu privire la luarea acestei decizii, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cerința caietului de sarcini de la cap. 4.1 este una imperativă și nu o recomandare astfel cum a tratat-o contestatorul, ofertanții având obligația de a prevedea o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în interiorul duratei de execuție și o perioadă de 2 luni - etapa administrativă, iar neîndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Arată că ofertantul contestator s-a raportat la prevederile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16/1984, presupunând că timpul friguros este singurul motiv pentru care nu se pot executa lucrări. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat vreun motiv pentru care ofertanții să nu planifice lucrări în aceasta perioadă, acesta putând fi

reprezentat, pe lângă timpul friguros și de alte motive, de ex: ploi abundente, stare de urgență, constrângeri privind asigurarea finanțării lucrărilor, temperaturile pozitive extreme, s.a.m.d. Autoritatea contractantă precizează că a impus această cerință cu scopul de a contracara toate riscurile ce pot apărea în perioada execuției lucrărilor, inclusiv riscul de a nu fi respectat graficul de execuție din cauze independente de ofertant sau de autoritatea contractantă.

Susține de asemenea că, în cazul în care contestatorul era nemulțumit de cerințele documentației de atribuire, avea posibilitatea de

a adresa o solicitare de clarificări cu privire la acestea sau avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere faptul că nu au fost întreprinse aceste demersuri de către contestator, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii.

Arată că potrivit cerinței caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prevedea în graficul Gantt două perioade distincte: o perioadă de 2 luni reprezentând etapa administrativă și o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, în total 6 luni. În graficul prezentat de contestator, această perioadă totală este de 5 luni iar aceasta se datorează faptului că o lună de timp nefavorabil a fost planificată în etapa administrativă.

4. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează următoarele

În caietul de sarcini la cap. 4.2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graful Drumului Critic, precizându-se totodată că acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezervă de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.

Întrucât graficul prezentat nu respectă definiția și cerințele din caietul de sarcini de la cap. 4.2, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului iar răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent întrucât drumul critic prezentat nu respectă definiția ca fiind drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice și totodată în trasarea acestuia nu se folosesc doar relații finish-to-start.

a) Referitor la neconformitatea privind faptul că toate activitățile de execuție sunt critice, în comunicarea rezultatului procedurii s-a arătat că nu este posibil ca toate activitățile de execuție să fie critice întrucât aceasta ar presupune că nu există nicio flexibilitate în programul contractului, aceasta fiind importantă în gest...area situațiilor neprevăzute și pentru a minimiza riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării contractului. Activitățile critice au rezerva de timp 0 și sunt acele activități care au un impact direct asupra duratei totale a contractului și care nu pot fi amânate fără a întârzia întregul contract.

Precizează că drumul critic în cadrul unui proiect se determină prin Metoda Drumului Critic (Critical Path Method) aceasta fiind o metodă de management de proiect nereglementată printr-o normă legală astfel cum solicită contestatorul.

b) Drumul critic nu începe cu punctul de start (din prima zi a contractului) ci cu activitatea 12. Conform cap. 4.2 din caietul de sarcini Drumul Critic este drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezervă de timp 0). Dacă o activitate face parte din drumul critic înseamnă că și cel puțin una din activitățile direct precedente ei face parte din drumul critic, iar astfel nu este posibil ca anterior activității 12 să nu fie identificate activități critice întrucât aceasta are relații de precedență cu activitățile 4, 7 și 9 conform graficului prezentat. Punctul de start al graficului Gantt este reprezentat de începutul activității 4 în data de 29.09.2023, iar drumul critic identificat de contestator începe în data de 10.11.2023 odată cu activitatea 12. Dealtfel, însăși contestatorul a afirmat la pag. 1774 din propunerea sa tehnică faptul că: „este evident că lungimea fiecărui drum, este de la activitatea inițială, la activitatea finală”.

Până la activitatea 11 toate activitățile au rezerve de timp, finalizarea acestora putând fi amânată, astfel cum a precizat contestatorul, iar începând cu activitatea 12 absolut toate activitățile sunt critice, adică datele de început și de sfârșit ale acestora sunt foarte stricte.

Perioada nefavorabilă pentru lucrări, la care face trimitere contestatorul, nu are nicio legătură cu constatarea comisiei de evaluare.

c) Activitățile critice 16, 17 și 23 se desfășoară în paralel cu toate activitățile de execuție. Astfel cum i s-a comunicat și contestatorului, activitățile critice nu pot să se desfășoare în paralel, adică în perioade de timp care se suprapun întrucât aceasta ar presupune ca întregul contract să fie întârziat cu perioada de timp aferentă suprapunerilor. Având în vedere faptul că activitățile critice au rezerva de timp 0 (adică orice întârziere a lor are ca efect întârzierea întregului contract) iar relațiile de precedență dintre activități sunt de tip finish-to-start, pentru ca o activitate critica să înceapă trebuie ca activitățile critice precedente ei să se încheie.

Așa cum însuși contestatorul a precizat în propunerea tehnică la pag. 1780, relațiile de precedență de tip terminare-început (finish to start) sunt cel mai frecvent întâlnit tip de precedență și o activitate „A” precede activitatea „B”, printr-o interdependență de tip „Terminare – început” dacă activitatea „B” nu poate începe decât după un interval de timp  $t_{AB}$  de la terminarea activității „A”. Acest interval poate fi egal și cu zero, caz în care activitatea „A” precede direct activitatea „B”. Astfel

constatarea comisiei de evaluare conform căreia „pentru ca o activitate critică să înceapă trebuie ca activitățile critice anterioare ei să se încheie” este absolut întemeiată, contrar susținerilor contestatorului.

d) În graful drumului critic nu se folosesc doar relații finish to start ci și relații start to start. În caietul de sarcini la cap. 4.2 s-a solicitat în mod expres ca relațiile de precedență dintre activități să fie doar de tip finish-to-start. Astfel cum chiar contestatorul a recunoscut, activitățile 25 și 27 sunt legate între ele prin relații de precedență start to start. Afirmația contestatorului potrivit căreia a prevăzut cumularea unor

activități care din punct de vedere tehnologic și funcțional se desfășoară simultan nu poate fi reținută întrucât, în exemplul dat de comisia de evaluare, respectiv activitățile 25 și 27, acestea sunt figurate în grafic distinct și nu ca o singură activitate.

5. În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de respingere autoritatea contractantă precizează următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 4.3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manopera și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte. Având în vedere faptul că din documentele prezentate în propunerea tehnică nu rezultă modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte, comisia de evaluare a solicitat clarificări. În răspunsul dat, contestatorul a precizat că alocarea resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte a fost evidențiată în graficul Gantt în co...a Work și a anexat extrasele de manoperă, de utilaje și de transport pe fiecare activitate. Răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent întrucât, în graficul Gantt, în co...a „Work” este înscris un număr de ore aferent fiecărei activități, însă din aceasta informație nu rezultă personalul și utilajele proprii alocate activității respective. Totodată, extrasele de manopera și de utilaje prezentate reprezintă resurse necesare și nu resurse proprii, disponibile.

Autoritatea contractantă menționează că niciunde în cuprinsul propunerii tehnice sau în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsește alocarea resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte. La pag. 510-513 și 1748-1750 din propunerea tehnică se regăsește lista cu utilajele și echipamentele disponibile, însă din aceasta nu rezultă alocarea acestor utilaje și echipamente pe fiecare activitate, iar resursele disponibile de personal nu au fost prezentate nici măcar cumulat (pentru întregul contract).

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În ceea ce privește prima critica precizează următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru servicii de proiectare, ofertantul câștigător a prezentat următoarele documente:

- contract de prestări servicii nr. ...26/23.03.2022 încheiat între SC ...SRL și ...SRL, conform căruia ...SRL a fost responsabil pentru elaborarea proiectului pentru toate specialitățile proces tehnologic, instalații hidromecanice, rețele edilitare, arhitectură, rezistență și drumuri „DB- CL-01- Surse de apa, rezervoare, stații de clorinare, stații

pompare, aducțiuni pentru Târgoviște, Aninoasa, Șotânga, Vulcana Băi, Dragomirești, Tătărani, Văcărești, Perșinari” pentru obiectele: Obiect 1: Reabilitare stație de pompare Dragomirești Sud, Obiect 2. Reabilitare conducta de aducțiune între GA Dragomirești Sud și GA Priseaca, Obiect 3. Reabilitare rezervor R1 în Ga Priseaca, Obiect 4. Reabilitare rezervoare și stație de clorinare în GA Lazuri-Văcărești, Obiect 10. Stație de pompare apă potabilă comuna UAT Văcărești și UAT Perșinari, Obiect 11. Conducta de aducțiune apă potabilă pentru UAT Perșinari”. Conform

art. 4.1 din contract, valoarea serviciilor prestate de ...SRL este de 2.07% din 26.751.721,97 lei, adică 553.760,64 lei.

- acord de asociere încheiat între SC ...SRL, SC ... ABSOLUT SERVICE SRL – SC Hydro Design & Engineering SRL – SC Valah Construct Grup SRL, conform căruia SC ...SRL a participat cu o cotă de 2,07%, reprezentând servicii de proiectare.

- acord contractual nr. 215/15.02.2022 încheiat între Compania de Apa Târgoviște – Dâmbovița SA și asocierea SC ...SRL – C ... Absolut Service SRL – SC Hydro Design & Engineering SRL – SC Valah Construct Grup SRL procesele verbale de predare-primire documentații de proiectare încheiate între SC ...SRL și ...SRL nr. 03/ 29.06.2022, PV nr. 04/15.07.2022, PV nr. 05/18.08.2022, PV nr. 06/ 16.09.2023, Recomandarea nr. 10633/31.03.2023 emisă de Compania de Apa Târgoviște - Dâmbovița.

Din documentele prezentate, rezulta faptul că ...SRL a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare faza PT aferente lucrărilor de construire / reabilitare de rețele de alimentare cu apă, în valoare de 553.760,64 lei, la nivelul unui singur contract, valoare ce depășește pragul de 400.000 lei impus prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, susține că ar rezulta fără echivoc faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerința de calificare solicitată la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției iar criticile contestatorului ar fi nefondate.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a) Relațiile de precedență dintre activități rezultă din graficul de activități - drum critic, prezentat la pag. 622 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător. Numărul de ordine al activităților este înscris în prima coloană a graficului Gantt prezentat la pag. 624-627, precum și în anexa la drumul critic, de la pag. 623, Relațiile de precedență dintre activități sunt figurate în graficul de la pag. 622 prin săgeți.

- b) Din graficul Gantt prezentat la pag. 624-627 în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare rezultă foarte clar faptul că prima linie a graficului este reprezentată de durata în luni, iar linia a doua de durata în zile lucrătoare.

Totodată din acest grafic rezultă următoarele durate: 2 luni servicii de proiectare, 2 luni etapa administrativă, 7 luni execuție lucrări efectiv. Ofertantul a prevăzut o rezervă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.1. Astfel durata totală a contractului este de 15 luni, conform cerinței documentației de atribuire.

- c) Faptul că ofertantul câștigător a planificat asistența tehnică rezultă din propunerea tehnică, pag. 171-179 unde se precizează în mod

foarte clar că asistența tehnică se va desfășura pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

d) Alocarea resurselor de personal și echipamente pe activitățile de proiectare și asistență tehnică este prezentată la pag. 161-164 și la pag. 180-183 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

e) Durata totală a contractului este de 15 luni, din care 2 luni servicii de proiectare, 2 luni etapa administrativă, 7 luni execuție lucrări efectiv, ofertantul prevăzând o rezervă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări.

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 2.1 s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada modului de acces la RTE atestat pentru lucrările aferente contractului. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul câștigător a nominalizat 3 RTE astfel:

- Bujor Octavian - Vasile - autorizat în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 1.3 Construcții telecomunicații, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală conform autorizației nr. 785/ 10.04.2017;

- ... - autorizat în domeniul 6.1 - Instalații electrice conform site-ului isc.ro;

- C...ca ... - autorizat în domeniile: 1.1 Construcții civile, industriale și agricole și 2.1 Construcții rutiere și drumuri conform autorizației nr. 806/10.04.2017.

Lucrările aferente contractului sunt cele descrise în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții și în fișierul „Lista De Prețuri”, respectiv lucrări edilitare, lucrări de instalații electrice, lucrări de construcții civile și lucrări de drumuri. Se poate observa astfel că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de acces la RTE autorizați pentru toate aceste domenii. Lucrările de subtraversări pârâu la care face referire contestatorul nu sunt lucrări de construcții sau amenajări hidrotehnice; prin construcție hidrotehnică se înțelege orice structură ce face parte dintr-o amenajare a unei resurse de apă, iar subtraversarea unui pârâu nu se încadrează în aceasta definiție.

4. În ceea ce privește cea de-a patra critica autoritatea contractantă precizează următoarele:

În propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la pag. 617-618 se regăsește lista cu resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri de care ofertantul dispune, fiind îndeplinită astfel cerința cap. 3.2 din caietul de sarcini. La pag. 619-621 s-au prezentat resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri aferente fiecărui asociat și subcontractant, fiind astfel îndeplinită cerința cap. 3.3 din caietul de sarcini.

5. În ceea ce privește cea de-a cincea critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La pag. 619-621 s-au prezentat resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri aferente fiecărui asociat și subcontractant. Responsabilitățile membrilor grupului rezultă din acordurile de asociere și de subcontractare prezentate. Astfel rezultă că SC ...SRL va executa lucrări de canal sub presiune dn 110, canal sub presiune d125; ...SRL va executa lucrări de organizare de șantier, canal gravitaț...al PVC dn 250,

canal gravitaț...al FOD dn250, cămine de vizitare, racord canal pe PVC, racord canal direct în CV (FOD), stație de pompare (livrare și montaj), subtraversări DN, subtraversări pârâu, cămine de vane, refaceri podețe/trotuare, rezervor de acumulare ape uzate (fundații, împrejmuiți și porți de acces, drum de acces și platforme betonate, rezervor suprateran circular 400 mc, cămin vane); ...SRL va presta servicii de proiectare; SC ...SRL va executa lucrări instalații electrice - Rezervor de acumulare ape uzate -Iluminat exterior, Stații de pompare - Instalații

electrice - 9 buc, iar SC ...SRL va presta servicii proiectare instalații electrice.

Resursele de personal ale subcontractantului SC ...SRL, a cărei responsabilitate este prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice, sunt prezentate la pag. 74-80 din propunerea tehnică, fiind reprezentate de inginerul Instalații electrice autorizat ANRE Gal Ovidiu Teodor.

6. În ceea ce privește cea de-a șasea critică autoritatea contractantă precizează următoarele:

Faptul că ofertantul câștigător a planificat asistența tehnică rezultă din propunerea tehnică, pag. 171-179 unde se precizează în mod foarte clar ca asistența tehnică se va desfășura pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor.

La pag. 92-93, 118-119, 143-151 din propunerea tehnică sunt descrise serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

7. În ceea ce privește cea de-a șaptea critică autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatorul se afla într-o eroare, deoarece nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător nu este menționat faptul că acesta va face verificarea proiectului/va verifica proiectul pe cheltuielile sale. Ceea ce rezultă din propunerea tehnică, la paginile indicate de contestator, este faptul că prin grija sa, ofertantul câștigător va înainta proiectul pentru verificare la verificatori atestați și va preda documentația de proiectare verificată la autoritatea contractantă însoțită de referatul de verificare, însă plata serviciilor de verificare tehnică a proiectării cade în sarcina autorității contractante.

Faptul că serviciile de verificare tehnică a documentației de proiectare nu a fost cuprinse în oferta prezentată de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL - ...SRL rezultă și din propunerea financiară a acestuia, unde se poate observa că singurele servicii oferite sunt cele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Documentații pentru obținere avize / acorduri / autorizații, Proiect tehnic și Detalii de execuție, Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor – „as built” și Asistență tehnică din partea proiectantului.

SC ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL formulează cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 31.05.2023 și înregistrată la CNSC sub nr. ....../06.06.2023, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depuse de asocieria SC ..... SRL ca neîntemeiată;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă;
- obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocaz...ate de prezentul demers judiciar.

Preliminar, intervenientul face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum

și art. 61 alin. (3) din codul de procedura civilă, subliniind de asemenea faptul că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă, intervenientul precizează că, în evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitându-i acestuia, prin adresa nr. 1318/13.04.2023 clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, acesta răspunzând prin adresa nr. 1148/24.04.2023 la care a anexat o serie de înscrisuri. Apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât 5 din cele 9 răspunsuri la clarificări au fost neconcludente.

Astfel, în ceea ce privește oferta contestatorului, intervenientul precizează următoarele:

1. Cu privire la condițiile privind resursele de personal.

Raportat la prevederile caietului de sarcini pct. 3.2, coroborat cu solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, precum și cu răspunsul la clarificări emis de contestator, intervenientul precizează că:

- referirile pe care contestatorul la face cu privire la relevanța contractului semnat de ..... SRL cu ..., cu Întreprinderea Individuală ... sau cu responsabilul RTE nu prezintă relevanță sub aspectul îndeplinirii cerinței de la pct. 3.2. din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită înlăturarea acestora;

- ceea ce trebuiau să dovedească ofertanții conform punctului 3.2. din caietul de sarcini este că dispun de resursele de personal și de utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor, conform tehnologiei de execuției pe care ei înșiși au ales-o ca fiind potrivită pentru realizarea obiectului acestui contract. Din cei 15 angajați ai contestatorului, numai 2 ocupă funcții ce se pretează execuției lucrărilor conform tehnologiei propuse de acest ofertant, cerința minimă de la pct. 3.2 din caietul de sarcini nefiind îndeplinită;

- declarația pe proprie răspundere a contestatorului în sensul că, dacă va fi declarată câștigătoare va angaja personal necesar pentru realizarea lucrărilor, nu poate fi privită ca suficientă pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind personalul.

2. Cu privire la resursele subcontractantului ... SRL.

Raportat la prevederile caietului de sarcini pct. 3.3, coroborat cu solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, precum și cu răspunsul la clarificări emis de contestator, intervenientul precizează că răspunsul la clarificări este neconcludent, după cum urmează:

- prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să prezinte resursele subcontractantului, fără a distinge între cele de personal și cele tehnologice; autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare cu privire la categoria de resurse tocmai pentru că solicitarea de clarificare vizează ambele categorii, în vreme ce răspunsul la clarificări se referă numai la resursele de personal.
- prin extrasul de utilaje pentru instalații electrice pe care contestatorul l-a inclus în oferta sa, se precizează clar că pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice conform acordului de

subcontractare semnat cu ..., acesta va avea nevoie de următoarele echipamente și utilaje specifice: autolaborator mobil pentru verificări electrice și grup termic de sudură.

- Prin contestație SC ..... SRL susține că autolaboratorul mobil pentru verificări electrice nu este necesar pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice impuse. Se constată așadar că susținerile din contestație sunt contrare propriei oferte, având în vedere faptul că la pagina 56 din răspunsul la clarificări, în extrasul de utilaje necesare pentru realizarea instalațiilor electrice, însăși contestatorul a menționatcă ... va avea nevoie de un autolaborator mobil pentru verificări electrice.

- Prin contestație ..... SRL încearcă să acrediteze ideea că grupul termic de sudură și aparatul de sudură ar fi același lucru. În realitate, grupul termic de sudură are în componența sa și un generator, făcând astfel posibilă operarea aparatului de sudură pe teren, în locuri în care nu este disponibilă o sursă de energie electrică. Aparatul de sudură enumerat de contestatoare printre utilajele ce aparțin ... nu este echivalent cu grupul termic de sudură despre care însăși contestatorul a precizat că ar fi necesar pentru realizarea lucrărilor.

### 3. Cu privire la cerința de la pct. 4.1 din caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că este absurd să incluzi o lună din perioada nefavorabilă pentru executarea lucrărilor în etapa administrativă în care oricum nu se realizează lucrări, ci se avizează proiectul. Așadar, consideră că alegațiile contestatorului în sensul că nicio prevedere din caietul de sarcini nu interzice ca perioada nefavorabilă să se suprapună cu etapa administrativă este vădit neîntemeiată.

### 4. Cu privire la cerința de la punctul 4.2 din caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că reprezentarea drumului critic făcută de contestator nu respectă, sub nicio formă, recomandările caietului de sarcini.

Mai mult apreciază că decizia autorității contractante în sensul că drumul critic prezentat de contestator nu respectă cerințele de la pct. 4.2. din caietul de sarcini este întemeiată, având în vedere faptul că:

- nu sunt folosite numai relații de precedență finish-to-start, ci și relații de tipul „start to start”.
- drumul critic nu începe de la punctul de start, respectiv cu activitatea 4, ci cu activitatea 12;
- activitățile 16, 17 și 23 se desfășoară în paralel, deși cerința este ca pentru o activitate critică să înceapă, activitățile critice anterioare trebuie să se fi încheiat;
- toate activitățile sunt marcate ca fiind critice.

Arată de asemenea că, drumul critic prezentat de către contestator, este identic graficului Gantt, diferența constând doar în colorarea cu altă culoare a unor reprezentări.

5. Cu privire la cerința de la pct. 4.3 din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că detalierea resurselor de personal și utilaje pe fiecare activitate inclusă în graficul Gantt nu poate fi considerată ca îndeplinită prin inspectarea formularelor C7, C8 și C9 așa cum susține contestatorul, aceste centralizatoare nefiind defalcate pe activitățile din graficul Gantt.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la oferta declarată câștigătoare, intervenientul formulează următoarele apărări:

A. Cu privire la condiția privind experiența similară conform pct. III.1.3.a din Fișa de date.

Precizează că prin DUAE depus, a arătat că îndeplinește condiția sus-menț...ată, în raport de contractul nr. ...26/2022, în cadrul căruia asociatul ...SRL a prestat servicii de proiectare pentru contractul de lucrări „DB-CL-01 Surse de apă, rezervoare, stații pompare, aducțiuni pentru Târgoviște, Aninoasa, Șotânga, Vulcana Băi, Dragomirești, Tătărani, Văcărești, Perișani”.

Arată că față de contractul ...26 în raport de care dovedește experiența similară, ... nu a avut calitate de asociat, și a executat serviciile de proiectare în calitate de unic executant, întreaga valoare a contractului fiind relevantă în speță. Serviciile de coordonare a activității de proiectare ce sunt menționate în obiectul contractului nu au fost bugetate separat, fiind realizate concomitent cu activitatea de proiectare propriu-zisă, fără a fi remunerată distinct.

B. Cu privire la Graficul depus conform prevederilor pct. 4 din caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că graficul prezentat în ofertă îndeplinește cerința de la pct. 4.4 din caietul de sarcini, cerința fiind ca durata de execuție să fie exprimată în luni calendaristice și să se încadreze în durata maximă precizată în fișa de date. Din oferta depusă reiese clar că durata de execuție s-a exprimat în luni calendaristice, având în vedere faptul că o lună calendaristică are 21 de zile lucrătoare. De asemenea, subliniază că oferta depusă este extrem de clară, din graficul depus desprinzându-se clar următoarele:

- Termenul pentru proiectare - 2 luni.
- Etapa administrativa - 2 luni.
- Execuție lucrări - 11 luni, din care 7 luni efectiv, iar 4 luni perioada nefavorabilă. (conform nota subsol garfic Gantt)

Dacă se însumează lunile enumerate mai sus, rezultă un total de 15 luni, ceea ce înseamnă că durata propusă este în acord cu durata maximă prevăzută în fișa de date, pct. II.2.7.

Precizează de asemenea că:

- Graficul Gantt cuprinde toate activitățile identificate în caietul de sarcini, în propunerea tehnică referitoare la proiectare, prevăzându-se că asistența tehnică se va asigura pentru întreaga perioadă de execuție;
- în graficul Gantt depus, se regăsesc specificate atât resursele de manoperă, cât și cele de utilaj, pentru fiecare activitate în parte;
- în grafic s-au prevăzut 7 luni aferente perioadei efective de execuție (perioada în care au fost programate lucrări) + alte 4 luni aferente perioadei nefavorabilă pentru execuția de lucrări = 11 luni.

C. Cu privire la personalul de specialitate.

Intervenientul precizează că subtraversarea pârâului necesară în prezentul contract se integrează în rețeaua de canalizare și nu presupune realizarea unei construcții hidrotehnice, care să atragă necesitatea supravegherii lucrărilor de către un specialist din această categorie. Cu alte cuvinte, subtraversarea unui pârâu prin inserarea unei conducte sub cursul de apă nu presupune realizarea unei lucrări hidrotehnice, ci se circumscrie categoriei de lucrări de canalizare, așa cum reiese din definițiile de mai sus.

În speță este evident faptul că obiectul contractului supus achiziției publice este de „Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAM, asistența tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: „Rețele de canalizare menajera în localitatea ..., comuna ....., ....., adică intră în categoria lucrărilor de rețele de canalizare și nu în categoria construcții și amenajări hidrotehnice.

De asemenea, arată că pct. 2.12 din STAS 4273-83, se referă la subtraversarea cursurilor de apă a construcțiilor hidrotehnice, iar punctul 2.11 se referă la subtraversarea drumurilor a construcțiilor hidrotehnice, nu la categoria lucrărilor rețelilor de canalizare, categorie care face obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, precizează că a îndeplinit cerința de la Cap. 2 din caietul de sarcini privind responsabil tehnic cu execuția R.T.E. atestat pentru lucrările de rețele de canalizare, oferta fiind conformă sub acest aspect.

D. Cu privire la presupusa nerespectare a punctelor 3.2, 3.3 din caietul de sarcini, respectiv cu privire la criticile formulate de contestator la punctele 6 si 7 din contestatie, intervenientul precizează că:

- în cadrul propunerii tehnice la pct. 3.3 pag. 619-621 sunt prezentate resursele pentru fiecare membru al asocierii;
- în cadrul propunerii tehnice sunt prezentate resursele alocate pentru fiecare membru al asocierii, fiind detaliate si responsabilitățile membrilor grupului;
- în cadrul propunerii tehnice se precizează faptul că se va asigura asistență tehnică pe toată perioada de execuție.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică prezentată nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini la pag. 2, cap. 4.1 unde s-a menționat că serviciile de verificare de către verificatori de proiecte intră în sarcina autorității contractante, respectiv că verificatorii de proiecte vor fi puși la dispoziție de către autoritatea contractantă, intervenientul menționează că aspectele semnalate de contestator sunt simple erori de tehnoredactare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31728/13.06.2023, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31949/14.06.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achizitiei publice, în copie.

Întrucât, atât contestatorul, cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 32774/1341/C1/19.06.2023 (pentru SC ...SRL) și adresa nr. 33351/1341/C1/21.06.2023 (pentru SC ..... SRL), Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; SC ...SRL s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.06.2023 iar SC ..... SRL s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.06.2023.

Prin adresa nr. 298/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34054/23.06.2023, SC ..... SRL formulează note scrise.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a analizării documentelor prezentate de asociatul ...SRL, în dovedirea experienței similare indicate, SC ..... SRL precizează că a identificat următoarele aspecte, care întăresc argumentele învederate prin contestația formulată:

- ...SRL a prezentat un contract de prestări servicii având nr. ...26/23.03.2022, care se presupune că a fost încheiat cu SC ...SRL, în calitate de beneficiar și nu cu o autoritate contractantă.

Contractul poartă însă un alt număr de înregistrare la beneficiarul SC ...SRL, datat din 25.03.2023, aşadar la un an ulterior datei la care se presupune că asociatul ...SRL a finalizat lucrările similare de proiectare. Este evident că respectivul Contract de prestări servicii a fost întocmit pro causa, numai pentru dovedirea experienţei similare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, documentul nu poartă niciunde numărul de înregistrare şi semnătura beneficiarului final (proprietarul sau administratorul investiţiei) - aspecte obligatorii de îndeplinit, ad validitatem, conform menţiunilor de la pct. III.I.3.a din fişa de date.

- ...SRL a prezentat şi patru Procese verbale de predare - primire, care însă sunt semnate între asociatul ...SRL şi un alt operator economic - SC ...SRL. Acestea nu poartă niciunde semnătura beneficiarului final (autorităţii) şi nici numărul de înregistrare de la autoritate.

Asociatul nu prezintă niciun Proces verbal de predare a lucrărilor de proiectare de care se prevalează ca experienţă similară în prezenta procedură, încheiat cu autoritatea contractantă, care să ateste, conform legii, executarea lucrărilor, conformitatea acestora, respectiv livrarea acestora, în termen, autorităţii.

- ...SRL prezintă Acordul de asociere aferent Asocierii din care a făcut parte în cadrul derulării Contractului nr. 5303/ 15.02.2022, de unde se poate observa că procentul de execuţie ce a revenit acestuia a fost de numai 2,07% din valoarea contractului, iar, totodată, se poate observa faptul că asociatul nu a prestat singur serviciile de Proiectare, existând încă o societate - Hydro Design & Engineering SRL, care a fost însărcinată tot cu executarea serviciilor de proiectare.

Din documentele justificative depuse, nu reiese şi nu se poate verifica, în concret, care sunt activităţile de proiectare „similare” prestate de asociatul ...SRL, de care înţelege să se prevaleze acesta, respectiv procentul efectiv al lor.

Faţă de cele mai sus menţionate, face trimitere la prevederile fişei de date a achiziţiei cu privire la dovedirea condiţiei privind experienţa similară, subliniind că documentele justificative prezentate de ofertantul declarat câştigător nu îndeplinesc cerinţele exprese ale fişei de date.

SC ...SRL formulează prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34372/26.06.2023, concluzii scrise, precizând următoarele aspecte:

I. Contestatorul nu are interes în susţinerea criticilor privind presupusa neconformitate a ofertei SC ...SRL în situaţia în care propria sa ofertă îşi va păstra caracterul neconform şi inacceptabil.

Subliniază faptul că, în situaţia în care criticile contestatorului de la punctul II din contestaţie nu vor fi primite integral de către Consiliu, cu consecinţa declarării ofertei ..... SRL ca fiind conformă, atunci criticile

de la punctul III din contestație, privitoare la presupusul caracter neconform și inacceptabil al ofertei SC ...SRL, nu se impun a mai fi analizate în cadrul prezentei proceduri de contestare, SC ..... SRL neavând interes în susținerea acestora.

În concret, menționează că SC ..... SRL are interes să critice oferta SC ...SRL numai în situația în care propria sa ofertă are caracter conform și acceptabil, putând fi apoi evaluată financiar și, eventual, declarată câștigătoare. Or, în situația în care criticile contestatorului privind presupusa greșită declarare a ofertei sale ca neconformă și

inacceptabilă urmează a fi respinse de Consiliu, apreciază că și criticile privind presupusul caracter neconform al ofertei SC ...SRL vor fi respinse de către Consiliu fără a fi analizate pe fond, prin admiterea excepției lipsei de interes în formulare și susținerea acestor critici.

II. Cu privire la condiția privind experiența similară a SC ...SRL.

Intervenientul apreciază critica ca fiind neîntemeiată, fiind astfel menținute aspectele precizate în cererea de intervenție depusă.

Arată că prin concluziile scrise depuse pe 23.06.2023, contestatorul a prezentat alte critici privitoare la condiția privind experiența similară, susținând că: Contractul de prestări servicii nr. ...26/23.03.2022 ar fi un înscris întocmit „pro causa”; Procesele verbale care atestă predarea proiectului nu ar fi însușite de beneficiarul final; Nu ar exista niciun înscris care să ateste livrarea proiectului către Autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar final.

Intervenientul subliniază astfel că aceste critici au fost formulate de către contestator pentru prima dată prin concluziile scrise, motiv pentru care solicită Consiliului să le respingă ca fiind tardive.

Pe fondul cauzei, apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, subliniind că data înscrisă pe contractul nr. ...26 odată cu înregistrarea acestuia la beneficiarul SC ...SRL reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, atâta vreme cât toate celelalte înscrisuri prezentate de el alăturat acestui contract au date de înregistrare din anul 2022. Dovada existenței raportului juridic dintre ... și beneficiarul final o reprezintă acordul contractual nr. 215/15.02.2022, ... având în cadrul acestui proiect calitatea de asociat. Așadar, contractul de prestări servicii nr. ...26/23.03.2022 reprezintă de fapt un act în baza căruia este detaliat acordul de asociere dintre SC ...în calitate de lider, și ..., în calitate de asociat.

Subliniază de asemenea că la dosarul achiziției a depus și recomandarea nr. 10633/31.03.2023 emisă de beneficiarul final - autoritatea contractantă din contractul 215/15.02.2022 - Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița, fiind astfel, evident că proiectul a fost predat în termen către beneficiarul final și că acesta a fost întocmit în acord cu normativele tehnice în vigoare, acest lucru fiind atestat de însăși beneficiarul final, așa cum impune fișa de date. Recomandarea este emisă pe numele ... și face referire, în detaliu, la serviciile de proiectare realizate de această societate.

Menționează că proiectul a fost depus la beneficiarul final direct de către ...SRL, conform mandatului de reprezentare acordat acestuia prin acordul de asociere. Deși s-a făcut dovada predării proiectului și conformității acestuia prin Recomandarea emisă de Compania de Apă Târgoviște - Dâmbovița, atașează dovada primirii și aprobării proiectului de către beneficiarul final, constând în adresa nr. 016-1-19 din

04.07.2022, emisă de Resourcing Environmental Consulting SRL - societatea care a asigurat asistența tehnică în cadrul contractului 215/15.02.2022.

Cu privire la procentul de participare al ... în cadrul acordului de asociere nr. 5303/15.02.2022, arată că din documentele aflate la dosarul achiziției reiese clar faptul că acesta este de 2,07% din valoarea contractului. Conform acordului de asociere, ... a realizat servicii de proiectare în cadrul proiectului ce face obiectul acordului contractului nr. 215/15.02.2022, acestea fiind detaliate prin contractul de prestări

servicii semnat între ... și liderul de asociere SC Menționate. Așadar, serviciile de proiectare sunt detaliate atât din perspectiva obiectului, cât și a valorii, cerințele din fișa de date fiind pe deplin îndeplinite. Într-adevăr, asociatul Hydro Design Engineering a participat în cadrul asocierii și a realizat servicii de proiectare în valoare de 2,07%, însă este evident că acestea sunt alte servicii decât cele realizate de ..., care a participat în cadrul acestei asocieri cu un procent distinct de 2,07%. Așadar, ... și Hydro Design & Engineering au realizat, fiecare, servicii de proiectare distincte în valoare de câte 2,07% din valoarea contractului, documentația depusă la dosarul achiziției fiind suficient de clară.

În final, intervenientul solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ..... SRL - lider al asocierii ..... SRL- ... SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actele întocmite de autoritatea contractantă;
- obligarea contestatorului la acoperirea cheltuielilor de judecată ocaz...ate de prezentul demers judiciar.

În susținere acordării cheltuielilor de judecată, SC ...SRL depune următoarele înscrisuri:

- Factura: AAD-64 din 06.06.2023 reprezentând „onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 516718/26.05.2023”, în cuantum de 5.027,60 lei;
- Ordin de Plată /ROC/fact 64/06.06.2023//RFB/508, emis de BCR, în cuantum de 5.027,60 lei, având referința: 831EPOH231580008.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27864/23.05.2023 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209166634/1, tranzacția nr. 1335582994/59501235 din 22.05.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 88.000 lei.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: Rețele de canalizare menajeră în localitatea ..., comuna ....., ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. MENȚIONATE/13.03.2022 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 11.246.400,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 31.05.2023 și înregistrată la CNSC sub nr. ....../06.06.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 22.05.2023 ora 08:43, sub identificatorul

Document:

[MENȚIONATE/00063]Contestatie\_CNESC\_...\_18052023\_compressed-semnat.pdf”, contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SC ...SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de SC ...SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată prin faptul că, în situația respingerii criticilor cu privire la respingerea ofertei contestatorului, acesta nu ar mai avea posibilitatea să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, pe cale de consecință, nu ar mai avea interes în soluționarea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să analizeze cu prioritate criticile cu privire la motivele care au determinat respingerea ofertei contestatorului iar, în situația menținerii respingerii ofertei

acestui, să nu mai analizeze criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în opinia sa, lipsite de interes.

În ceea ce privește interesul contestatorului în prezenta cauză, cu privire la eliminarea ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că practica Curții Europe de Justiție, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza C-689/13, pe portalul Curții de Justiție a Uniunii Europene, la adresa [curia.europa.eu](http://curia.europa.eu) având ca obiect o cerere de decizie preliminară în domeniul achizițiilor publice – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Proceduri care vizează

căile de atac – Acțiune în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice introdusă de un ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată – Acțiune incidentă a adjudecatarului – Regulă jurisprudențială națională care impune examinarea prealabilă a acțiunii incidente și, dacă aceasta este fondată, declararea inadmisibilității acțiunii principale fără o examinare pe fond – Compatibilitate cu dreptul Uniunii ...):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a **deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**”.

Aplicând același raț...ament și apreciind că, întrucât printr-o decizie de respingere a unicei oferte desemnată admisibilă și implicit prin anularea prezentei proceduri de atribuire s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină contractul, Consiliul va respinge ca nefondată

excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, despre care susține că nu ar fi fost verificată cu respectarea principiului tratamentului egal, ci ar fi fost favorizată de către comisia de evaluare.

Ca un prin aspect, Consiliul reține că primele 2 motive de respingere a ofertei contestatorului și criticile acestuia de la punctele 2 și 3 cu privire la oferta desemnată câștigătoare se referă la pretinsa nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la personalul și instalațiile de care dispun cei 2 ofertanți pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În acest sens, se reține că la punctul 3.2 aflat la pag. 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea”*.

Analizând, la rândul său, cerința din documentația de atribuire, oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind aceste motive de respingere deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare depunerea de înscrisuri cu privire la personalul și utilajele de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personal responsabil de executarea contractului și utilajele de care dispune ofertantul reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profes...ală prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaț...ale și profes...ale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, **dacă acestea nu constituie factori de evaluare**”, lit. i) referitoare la „numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani” și lit. j) care stipulează cu privire la „(...) utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”**.

Din analiza normelor juridice anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, referitoare la disponibilitatea de personal și utilaje într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din

HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;*

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare*

prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului".

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că „(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/ calificarea și/sau experiența** respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora „(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a **respectivului contract**".

Consiliul reține că, în speța dedusă soluț...ării, autoritatea contractantă a ales să puncteze în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – pret*” doar experiența expertului „*Proiectant șef/Coordonator/șef echipă de proiectare*”, aspect din care rezultă că celelalte cerințe privind personalului și utilajele nu sunt factor de evaluare ci sunt cerințe de calificare incluse în mod eronat doar în cuprinsul caietului de sarcini fără a fi preluate și în anunțul de participare, situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise***".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modul în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, raportat la cerințele privind personalul și utilajele excedează cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la personal și utilaje (cu excepția expertului „*Proiectant șef/Coordonator/șef echipă de proiectare*”) în cadrul caietului de sarcini fiind nelegale, întrucât acestea sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor**.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind personalul sau utilajele, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor resurse iar autoritatea contractată nu avea obligația

verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale**

**aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Raț...amentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel ....., precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

**Cauza Enterprised Focused Solut...s SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menț...at**”*.

### **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

**6/05)** considerentele 53 și 54 *„ (53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al*

riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

**întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest**

**anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.**

## **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 "(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi."**

**Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de**

**ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

*Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).*”

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului

de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea dispunerii de personal și utilaje **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea personalului utilajelor de care dispun ofertanții, și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raț...amentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind primele 2 motive de respingere a ofertei sale și să respingă ca nefondate criticile de la punctele 2 și 3 din secțiunea aferentă propunerii tehnice din oferta intervenientului, referitoare la personalul de specialitate și personalul alocat pentru executarea lucrărilor.

Un alt aspect care face obiectul contestației formulată de SC ..... SRL (atât cu privire la respingerea propriei oferte cât și cu privire la pretinsa superficialitate în verificarea ofertei desemnată câștigătoare) se referă la modalitatea de elaborare a graficului Gantt.

În acest sens, se reține că la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se menționează drept motiv de respingere faptul că asocierea SC ..... SRL – ... SRL nu ar fi planificat în interiorul duratei de execuție a lucrărilor o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări.

Referitor la acest aspect, se reține că la capitolul 4 din caietul de sarcini, intitulat „*Planificarea resurselor si programul de lucru*”,

autoritatea contractantă a precizat în cadrul punctului 4.1 intitulat „Premise” următoarele aspecte:

*„O lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare.*

*- Durata etapei de proiectare este de maxim 2 luni iar a execuției lucrărilor este de maxim 11 luni;*

*- Ofertanții **trebuie să planifice**, după realizarea serviciilor de proiectare și **înainte de începerea lucrărilor**, o perioadă de **2 luni**, reprezentând etapa administrativă, necesară aprobării administrative a documentației, verificărilor tehnice de către verificatorii atestați puși la*

*dispoziție de autoritatea contractată și obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire. Depășirea termenului de mai sus din motive care nu se datorează contractantului, conduc la extensia duratei de execuție a contractului cu perioada aferenta depășirii;*

*- Ofertanții vor planifica, **în interiorul duratei de execuție a lucrărilor**, o perioadă de **4 luni** aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări”.*

Premisele anterior menționate, potrivit cărora toți ofertanții (inclusiv contestatorul) aveau obligația să aloce o perioadă de 2 luni drept etapă administrativă **înainte** de începerea lucrărilor, la care se adaugă o altă perioadă de 4 luni **în interiorul duratei de execuție** a lucrărilor ar fi trebuit să fie luate în considerare în partea din propunerea tehnică aferentă planificării lucrărilor, concretizată în elaborarea graficului Gantt, cu distribuirea resurselor pe activități și evidențierea drumului critic, astfel cum este stabilit la punctele 4.2 – 4.4 din caietul de sarcini, scopul solicitării acestor informații fiind ca ofertanții să demonstreze că pot îndeplini contractul în termenul asumat, pe baza modalității de organizare a lucrărilor detaliată în propunerea tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului sunt părți ale ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Or, din analiza propunerii tehnice și a răspunsului nr. 5 din adresa nr. 1148/24.04.2023 la solicitarea de clarificări nr. 1318/13.04.2023, se constată că asocierea SC ..... SRL – ... SRL nu a ținut cont în planificarea activităților contractului de premisele impuse de autoritatea contractantă, în sensul că nu a prevăzut în graficul Gantt 2 perioade cu lungimile stabilite de aceasta (2 luni înainte de începerea executării lucrărilor la care se adaugă 4 luni în interiorul perioadei de executare a lucrărilor) ci a suprapus cele 2 perioade, alocând în total doar 5 luni în loc de cele 6 impuse de autoritate, sub pretextul că una între luni ar fi comună comună.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect drept motiv de respingere atât nerespectarea cerinței din caietul de sarcini de a nu planifica lucrări pe o perioadă de 4 luni cât și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind pretinsa incidență a prevederilor Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16/1984 deoarece prin caietul de sarcini nu s-a precizat frigul ca motiv de alocare a perioadei de întrerupere a lucrărilor ci s-au impus clar anumite perioade identificate prin durată și poziție relativă față de începutul lucrărilor, situație explicabilă prin natura incertă a datei de semnare a contractului și, implicit, prin necesitatea stabilirii unor reguli comune care

să fie respectate de către toți operatorii economici participanți, în etapa de elaborare a planificării din propunerile tehnice.

În cazul în care SC ..... SRL avea nelămuriri cu privire la motivele sau aplicabilitatea premiselor stabilite prin caietul de sarcini (reluat și în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date), acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante cu respectarea prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să conteste respectivele cerințe în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință din cuprinsul documentației de atribuire.

În lipsa unor astfel de demersuri, asocierea SC ..... SRL – ... SRL și-a asumat obligația planificării contractului pe baza premiselor stabilite la punctul 4.1 din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei astfel cum dispun prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Considerentele anterior menționate cu privire la planificarea lucrărilor au relevanță și în ceea ce privește al 4-lea motiv de respingere, referitor tot la graficul Gantt.

În acest sens, Consiliul reține că la punctul 4.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că graficul drumului critic trebuie să *„(...) reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0)”*.

În continuare, autoritatea contractantă a precizat că *„activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp*.

*Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1.*

*Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graficul Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora”*.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior iterate, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a identifica toate activitățile critice (cu rezervă de timp 0) și de a le înșirui într-o succesiune strict de forma finish-to-start corectă din punct de vedere tehnologic și cronologic, astfel încât drumul critic rezultat să demonstreze că planificarea propusă de ofertant poate conduce la finalizarea contractului în termenele limită impuse de autoritate și acceptate de către contestator prin depunerea ofertei.

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL – ... SRL, se reține că drumul critic prezentat de acesta nu respectă definiția și cerințele mai sus reproduse deoarece:

- toate activitățile sunt critice;
- drumul critic nu începe din punctul de start, respectiv cu data de început a activității 4 ci cu activitatea 12;
- activitățile critice 16, 17 și 23 se desfășoară în paralel cu toate activitățile de execuție;
- nu se folosesc doar relații finish to start ci și relații start to start, cum ar fi activitățile 27 și 25 care sunt legate prin relații start to start.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind toate cele 4 aspecte menționate anterior, la punctul 6 din adresa nr. 1318/13.04.2023, acesta răspunzând, în mod generic, superficial și neconcludent că toate activitățile ar fi critice datorită duratei de execuție de 11 luni, a perioadei efective de execuție de 8 luni, a perioadei de 3 luni de timp nefavorabil și a rezervei de timp n+0, ținând seama de succesiunea activităților și dependența de finalizarea celeilalte activități.

În acest sens, se reține că enumerarea haotică a succesiunii de termeni preluați din documentația de atribuire, fără explicații concrete cu privire la motivele pentru care a considerat toate activitățile ca fiind critice nu pot constitui temei de menținere a ofertei contestatorului în procedura de atribuire, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertelor urmare a răspunsurilor neconcludente.

Consiliul apreciază a fiind justificată respingerea ofertei contestatorului și raportat la punctul de start al drumului critic deoarece asocierea SC ..... SRL – ... SRL nu a demonstrat o înșiruire de activități pe întreaga perioadă de execuție a contractului ci doar începând cu activitatea 12.

Celelalte 2 motive de neconformitate cu privire la graficul Gantt din oferta contestatorului sunt oarecum legate între ele în sensul că atât planificarea unor activități critice în paralel cu toate activitățile de execuție cât și utilizarea unor relații de tip start to start contravin prevederilor documentației de atribuire și nu asigură verificarea realității și sustenabilității termenului de execuție ofertat, fiind simple artificii utilizate de contestator în cadrul propunerii sale tehnice pentru aparenta justificare a încadrării în termenul de execuție.

În ceea ce privește al 5-lea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că, deși la punctul 4.3 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat evidențierea alocării resurselor pe fiecare activitate din graficul Gantt, în oferta contestatorului nu se regăsesc aceste informații iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

1318/13.04.2023, s-a limitat să transmită autorității contractante doar extrasele de manoperă, utilaje și transporturi defalcate pe activități.

Or, acest răspuns nu putea fi considerat concludent deoarece conține doar numărul de ore de funcț...are necesare fiecărei resurse (categorie de muncitor, tip de utilaj etc.) fără o reprezentare concretă a numărului de persoane și utilaje pe care respectivul ofertant a intenț...at să le utilizeze în executarea contractului.

Față de cele de mai sus, se reține că înscrisurile anexate de contestator răspunsului la solicitarea de clarificări nu constituie alocarea

resurselor din propria sa propunere tehnică ci o simplă defalcare pe activități a necesarului de resurse elaborat de proiectant.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, criticile acestuia privind punctele 3, 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi analizat oferta desemnată câștigătoare cu rigurozitatea demonstrată în etapa de evaluare a ofertei sale, Consiliul reține că o primă critică privind propunerea tehnică se referă la graficul Gantt, despre care contestatorul susține că nu ar respecta mai multe aspecte (punctul B subpunctul 1, aflat la pag. 24 din contestație).

Referitor la critica de la punctul a) potrivit căreia graficul Gantt din oferta intervenientului nu ar fi Grafic Gantt ci grafic fizic și nu prezintă relații de interdependență și succesiune tehnologică, nu prezintă relații de precedent de nici un fel între activități, conform solicitării de la punctul 4.2 din Caietul de sarcini, Consiliul reține că relațiile de precedentă dintre activități rezultă din diagrama/graful de activități – drum critic aflat la pag. 622 din propunerea tehnică (vol. 8 al dosarului cauzei), numerele din interiorul simbolurilor din graf are corespondent pe prima coloană a graficului Gantt aflat la pag. 624-627 precum și în anexa la drumul critic aflată la pag. 623.

În ceea ce privește relațiile de precedentă, acestea sunt reprezentate pe graficul aferent drumului critic prin săgeți.

Susținerile contestatorului de la punctul b) potrivit cărora durata de execuție nu ar fi exprimată în luni calendaristice urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece în capătul de tabel aferent graficului de la pag. 624-627 este menționată expres durata de execuție în luni.

Din același grafic rezultă durata de proiectare de 2 luni, etapa administrativă de 2 luni 7 luni execuție efectiv și perioada de 4 luni nefavorabilă pentru lucrări între jumătatea lunii 9 și jumătatea lunii 13, conform pct. 4.1 din caietul de sarcini, aspect relevant și în ceea ce privește critica de la punctul e), potrivit căruia perioada nefavorabilă nu ar fi în interiorul duratei de executare a lucrărilor.

Criticile contestatorului de la punctul c) și cele de la punctul 6, privind aparenta absență a asistenței tehnice din oferta desemnată câștigătoare urmează a fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că la pag. 171-179 din propunerea tehnică acesta a menționat explicit că va asigura asistența tehnică pe întreaga perioadă de executare a lucrărilor.

Criticile de la punctul d) privind pretinsa lipsă a alocării resurselor pe serviciile de proiectare urmează a fi respinse ca nefondate, acestea regăsindu-se descrise pe larg la pag. 161-164 și 180-183 din propunerea

tehnică aparținând intervenientului, astfel cum indică autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Criticile de la punctul 4, privind organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți urmează a fi respinse ca nefondate, aceste informații regăsindu-se la pag. 619-621 unde s-au prezentat resursele aferente fiecărui asociat și subcontractant și în acordurile de asociere și subcontractare aflate la pag. 9-12 din fascicula intitulată „*documente de calificare*” în vol. 8 al dosarului cauzei, confirmându-se susținerile

autorității contractante de la punctul 5 aflat la pag. 7 din punctul de vedere.

Criticile de la punctul 7 urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece la paginile indicate de contestator din propunerea tehnică a intervenientului nu a putut fi identificată nicio informație care să conducă la concluzia că acesta ar suporta cheltuielile cu verificarea proiectului că doar că își asumă obligația să prezinte proiectul spre verificare, aspect din care rezultă că plata cheltuielilor cu verificarea revine autorității contractante.

În ceea ce privește celelalte aspect invocate la punctul 7 (menționarea orașului Pucioasa, diferențe de cantități în metodologie etc.), Consiliul stabilește că acestea sunt simple erori materiale rezultate în timpul redactării propunerii tehnice și nu pot conduce la neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, sensul corect al acesteia fiind susținut de totalitatea tuturor celorlalte informații din propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se infirmă susținerile contestatorului privind pretinsul tratament inegal aplicat de autoritatea contractantă propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare comparativ cu oferta contestatorului, motiv pentru care susținerile acestuia cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare urmează a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica contestatorului privind experiența similară în servicii de proiectare, Consiliul reține că prin anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

*„PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/ canalizare, în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte (...).”*

Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței a fost stabilită prin anunțul de participare simplificat astfel:

*„- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, dacă este cazul, de asociați, subcontractanți și terți susținători) cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanți sau terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.*

*La nivelul DUAE se vor preciza de către ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară*

*beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.*

*(...)*

*Documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

*PROIECTARE:*

*Procese verbale de recepție a serviciilor și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații conform celor precizate în DUAE: beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor, data încheierii contractului, perioada derulării serviciilor și faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.*

*(...)*

*Nota 1: Ca o condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele vor avea numărul de înregistrare și semnătura beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forță probantă.*

*Nota 2: Beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus este proprietarul sau administratorul investiției și nu operatorul economic care, având calitatea de executant, a subcontractat prestarea sau executarea unei părți din contract.*

*Nota 3: În cazul în care se vor prezenta ca experiență similară servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare.*

*Nota 4: În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL – SC ...SRL a completat în DUAE aparținând asociatului SC ...SRL următoarele informații:

*„Descriere: Contract ...26/23.03.2022, „DB-CL-01- Surse de apă, rezervoare, stații de clorinare, stații pompare, aducțiuni pentru Târgoviște, Aninoasa, Șotânga, Vulcana Bai, Dragomirești, Tătărani, Văcărești, Perșinari” pentru obiectele:*

*Obiect 1: Reabilitare stație de pompare Dragomirești Sud;*

*Obiect 2. Reabilitare conducta de aducțiune-între GA Dragomirești Sud și GA Priseaca;*

*Obiect 3: Reabilitare rezervor R1 în Ga Priseaca;*

*Obiect 4. Reabilitare rezervoare și stație de clorinare în GA Lazurj.- Văcărești;*

*Obiect 10. Stație de pompare apă potabilă comuna pentru UAT Văcărești și UAT Persinari;*

*Obiect 11. Conductă de aducțiune apă potabilă pentru UAT Persinari,*

*PV03/29.06.2022, PV04/15.07.2022, PV05/18.08.2022, PV06/  
16.09.2023, Recomandare CATD nr. 10633/31.03.2023.*

*Valoare: 553.760,64 Moneda: RON*

*Data început: 25/03/2022*

*Data sfârșit: 16/09/2022*

*Beneficiari: Antreprenor - SC ...SRL, Oraș Târgoviște, jud.  
Dâmbovița (...)*

*Beneficiar final: Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița".*

Totodată, se reține că, ulterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL – SC ...SRL în calitate sa de ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire să transmită documentele doveditoare, acesta conformându-se în sensul transmiterii următoarelor documente aflate în vol. 3 al dosarului cauzei:

- Contract de prestări servicii nr. ...26/23.03.2022 (pag. 601 - 608) încheiat între SC ...SRL în calitate de beneficiar și SC ...SRL în calitate de proiectant, având ca obiect prestarea unor servicii de proiectare pentru beneficiarul final Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița, în care se menționează la art. 2 obiectul contractului așa cum este menționat și în DUAE din prezenta procedură, la art. 3 fazele de proiectare care vor fi efectuate, la art. 4 modul de determinare a valorii sub forma 2,07% din oferta prezentată în cadrul procedurii anterioare respectiv  $2,07\% \times 26.751.721,97$  lei rezultând suma de 553.760,64 lei menționată și în DUAE;
- Acord de asociere autentificat (pag. 609-612), din care rezultă calitatea SC ...SRL de asociat în procedura organizată anterior de Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița, partea asumată de acesta (servicii de proiectare conform art. 6) și procentul de 2,07%;
- Acordul contractual încheiat între asocierea din care a făcut parte SC ...SRL și Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița (pag. 613-692), în care este menționat numele respectivului operator economic, numărul acordului de asociere menționata anterior, valoarea identică cu cea din contractul de prestări servicii nr. ...26/23.03.2022;
- Procese verbale de predare-primire a documentațiilor rezultate din serviciile de proiectare (pag. 693-697), încheiate între beneficiarul SC ...SRL și proiectantul SC ...SRL;
- Recomandare emisă de beneficiarul final Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița pentru activitatea proiectantului SC ...SRL în contractul DB-CL-01.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că documentele transmise de intervenient comisiei de evaluare confirmă aspectele menționate în DUAE, criticile contestatorului fiind nefondate,

Critica contestatorului privind discrepanța dintre data înscrisă de proiectant pe numărul contractului ...26/23.03.2022 și cea de pe ștampila aplicată de beneficiar în care este menționat anul 2023 nu poate fi reținută, fiind în mod evident rezultatul unei simple erori materiale, aspect confirmat de mențiunile de pe procesele verbale în

care se regăsește data corectă în sintagma „*contract de prestări servicii nr. 184/25.03.2022*”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căruia serviciile de proiectare nu ar fi fost prestate în totalitate de SC ...SRL și ar fi fost împărțite între acesta și un alt proiectant respectiv SC Hydro Design & Engineering SRL, Consiliul nu le va putea reține având în vedere faptul că din acordul de asociere (parte a contractului încheiat cu beneficiarul final Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița), fiecare din cei 2 proiectanți a avut alocat câte 2,07% din valoarea totală a contractului

de proiectare și execuție, SC ...SRL menț...ând în actuala procedură doar partea sa din contractul executat anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsa nerespectare a notei din anunțul de participare privind obligativitatea existenței numărului de înregistrare și a semnăturii beneficiarului final pe documentele justificative DUAЕ referitoare la experiența similară, Consiliul reține că această cerință este îndeplinită prin prezentarea recomandării emisă de beneficiarul final Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița pentru proiectantul SC ...SRL, înscris care conține atât numărul de înregistrare cât și semnătura beneficiarului final, fiind excesiv de formalistă interpretarea contestatorului potrivit căroră toate documentele privind experiența similară ar fi trebuit să fie validate de beneficiarul final câtă vreme operatorii economici au libertatea să se organizeze în activitatea lor după cum consideră iar scopul urmărit de actuala autoritate contractantă respectiv confirmarea de către beneficiarul final a prestării serviciilor similare este asigurat prin recomandarea depusă la dosarul achiziției.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul constată că, deși o parte din motivele de respingere a ofertei contestatorului (respectiv cele adoptate în baza clauzelor nescrise) au fost eronate, nu se impune remedierea rezultatului procedurii deoarece indiferent rezultatul analizării cerințelor din caietul de sarcini considerate clauze nescrise, oferta contestatorului rămâne respinsă datorită motivelor cu privire la planificarea activităților iar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare nu a fost confirmată niciuna din criticile formulate de contestator, nefiind necesară remedierea rezultatului procedurii.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Referitor la solicitarea SC ...SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SC ..... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚ...AL DE SOLUȚ...ARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de SC ...SRL în cererea de intervenție.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC ...SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 49 (patruzecișinouă) pagini