CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 276 din 09.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10581 din 28.02.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 10581 din 28.02.2017, "*reevaluarea și reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea criteriilor de atribuire stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire doar în baza documentelor justificative, pentru ambele criterii de calificare*".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect „...”, cod CPV: ..., și solicită: anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 10581 din 28.02.2017, „reevaluarea și reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea criteriilor de atribuire stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire doar în baza documentelor justificative, pentru ambele criterii de calificare”.

Contestatorul precizează că a formulat Notificare prealabilă prin adresa înregistrată sub nr. 269 din 04.03.2017, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 10634 din 06.03.2017, în sensul că i-a respins solicitarea de adoptare a unor măsuri de remediere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, în data de 28.02.2017, prin adresa nr. 10581, autoritatea contractantă i-a comunicat că au fost evaluate ofertele depuse, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ... având un punctaj maxim de 100 puncte, precum și faptul că oferta sa a avut un punctaj de 85,05 puncte.

Precizând criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, în prezenta procedură, respectiv:

1. prețul ofertei — 95 puncte;

2. numărul agenților de pază implicați în derularea contractului care face obiectul prezentei proceduri, care sunt unici întreținători de familie, având formulele de calcul prezentate în caietul de sarcini, contestatorul arată că, prin adresa nr. 10581 din 28.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat punctajul final, nu și tarifele orare ofertate, concluzionând că, din calculele sale, rezultă un tarif orar ofertat de ... în sumă de 8,41 lei/oră, fără TVA, precum și faptul că societatea sa a ofertat un tarif orar de 9,50 lei/oră, fără TVA.

... susține că tariful orar ofertat de către ... nu poate fi susținut din punct de vedere legal, raportat la obligațiile minime stabilite în sarcina oricărui angajator, sens în care invocă H.G. nr. 1/2017 cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv suma de 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/ oră.

Sub forma unui tabel, raportat la salariul mai sus indicat, contestatorul prezintă ”*total cost salarial supus taxării*” = 10,12 lei / oră și ”*total cost salarial/oră*” = 12,41 lei.

Contestatorul susține că, în Codul muncii, sunt prevederi imperative cu privire la sporurile ce trebuie acordate salariaților, sens în care enumeră sporuri pentru: ore suplimentare, lucru pe timp de noapte și lucru în zilele de sărbători legale.

Precizează că tariful ofertat trebuie să conțină toate contribuțiile privind plățile salariale pentru angajator: contribuțiile pentru asigurări sociale, contribuțiile pentru asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții pentru concedii și indemnizații de

asigurări sociale de sănătate și fondul special pentru persoane cu handicap.

De asemenea, arată contestatorul, tariful ofertat trebuie să conțină toate costurile generate de prestarea serviciilor de pază, respectiv: salariul brut de 1.450 lei pe lună, contribuțiile aferente, precum și cheltuielile indirecte cu privire la dotările necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului, respectiv: echipament, ecuson, tonfă, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare - stație/telefon, cheltuieli închiriere armament pentru postul înarmat, medicina muncii, etc.

Contestatorul susține că, la cheltuielile deja prezentate, trebuie adăugat și profitul potențialului ofertant, deoarece, orice societate comercială trebuie să înregistreze și profit, scopul înființării unei societăți, conform Legii nr. 31/1990, fiind acela de a realiza profit.

Invocând Legea nr. 98/2016 și legislația conexă procedurilor de achiziție de bunuri și servicii, contestatorul apreciază că este o încălcare a normelor legale, atribuirea contractului unei societăți comerciale care nu respectă legislația muncii și legislația fiscală, sens în care redă prevederile art. 210 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, concluzionează că autoritatea contractantă nu a procedat la analizarea temeinică a fundamentării prețului ofertat de ... și consideră că, prin adresa nr. 10581 din 28.02.2017, prin declararea câștigătoare a ofertei ... cu un tarif de 8,41 lei/oră, fără TVA, autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului unui ofertant care nu a prevăzut în oferta financiară toate costurile pentru serviciile de pază.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din tariful ofertat de ..., este evident că aceasta nu a ținut cont de toate costurile pe care le implică operarea legală a contracului, concluzionând că autoritatea contractantă nu a diferențiat o ofertă nefundamentată corect, de un preț competitiv.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic nici îndeplinirea, de către ofrtantul declarat câștigător, a "criteriului de calificare" *"Numărul agenților de pază implicați în derularea contractului care face obiectul prezentei proceduri, care sunt unici întreținători de familie*", doar declarația pe proprie răspundere a operatorului economic că toți agenții de securitate care vor fi folosiți pentru ducerea la îndeplinire contractului sunt unici întreținători de familie, nefiind, în opinia contestatorului, suficientă deoarece nu constituie document justificativ pentru îndeplinirea cerinței solicitate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat fundamentarea de preț pentru oferta sa economică și nu are cunoștință dacă aceasta a solicitat fundamentarea prețului de la ofertantul declarat câștigător și precizează că, în ceea ce îl privește, poate depune fundamentare de preț și documente justificative pentru susținerea prețului ofertat în cadrul procedurii.

În final, contestatorul arată că, în situația în care operatorul economic declarat câștigător a invocat faptul că beneficiază de un ajutor de stat, autoritatea contractantă putea lua în calcul doar convenții care erau deja încheiate la momentul desfășurării procedurii, respectiv convenții certe, nu potestative sau viitoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10777 din 22.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă, prin structura teritorială ..., a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la primul motiv din contestație, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, prin adresa nr. 10605 din 03.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la fundamentarea ofertei financiare (anexa 1), ofertantul răspunzând cu adresa nr. 86 din 06.03.2017, prin care a oferit clarificări privind oferta financiară, detaliat pe tarif oră și structură salarială.

Autoritatea contractantă arată că prețul pe oră oferit de ... nu poate fi considerat *„neobișnuit de scăzut*" câtă vreme acesta este de 8,41 lei/oră, sens în care invocă prevederile H.G. nr. 1/2017, art. 1.

Arată că, studiind detalierea tarifului orar al ofertei declarată câștigătoare, a observat că tariful ofertat este de 8,41 lei, întrucât societatea beneficiază de o serie de subvenții pe anul 2017, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat prin contestație, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date, a solicitat ca ofertanții să depună o declarație pe proprie răspundere cu privire la numărul angajaților care sunt unici întreținători ai familiei, ca mod de îndeplinire a criteriului *„numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători ai familiei*", iar, atât contestatorul cât și ... au depus câte o astfel de declarație. Precizează că ... a declarat, pe proprie răspundere, că are 4 angajați unici întreținători ai familiei, iar ... a declarat, pe proprie răspundere, că are 30 de angajați unici întreținători ai familiei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, în procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 10452 din 15.02.2017, a consemnat, la fila 2, următoarele:

”1. ... — în cadrul societății lucrează un număr de 30 agenți de securitate care sunt unici întreținători ai familiei care pot fi folosiți în derularea contractului. Având în vedere că pentru derularea contractului sunt necesari 21 de agenți de pază conform propunerii tehnice, vom lua

în considerare pentru calculul factorului numai 21 agenți de pază unici întreținători ai familiei".

Autoritatea apreciază ca susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi insuficientă declarația pe proprie răspundere a operatorului economic, referitoare la numărul angajaților care sunt unici întreținători ai familiei, câtă vreme nu a fost contestat acest criteriu în faza publicării și/sau derulării procedurii de achiziție, cu atât mai mult cu cât a avut un termen de 30 de zile pentru a solicita eventuale clarificări / precizări.

De asemenea, precizează că, la secțiunea „Clarificări", a postat, în data de 03.02.2017, Precizările nr. 10333, în care sunt cuprinse Întrebarea și Răspunsul nr. 3, pe care le anexează.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, invocă prevederile Legii nr.98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 1/2017.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul a transmis "punct de vedere", prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., prin care învederează că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat faptul că prețul ofertat de ... nu poate fi considerat "neobișnuit de scăzut", câtă vreme acesta este de 8,41 lei/oră, raportat la prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/2017, respectiv suma de 8,735 lei/oră.

Precizează că tariful de 8,735 lei/oră, la care se raportează autoritatea contractantă, nu include sporuri și alte adaosuri, minime și imperative, prevăzute de legislația în vigoare pentru toți angajatorii respectiv: spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuții către bugetul de stat (CAS, CASS, ȘOMAJ, FOND GARANTARE, CONTRIBUȚIA PENTRU ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI - FOND RISC, CONCEDII MEDICALE/INDEMNIZAȚII).

Tariful de 8,41 lei, ofertat de ..., trebuie raportat la tariful de 8,735 lei/oră menționat în HG nr. 1/2017 art.1, la care se adaugă sporurile și adaosurile, mai sus enumerate.

Contestatorul susține că, făcând raportarea în mod legal, autoritatea contractantă putea, cu ușurință, să constate faptul că prețul ofertat de ... poate fi considerat "neobișnuit de scăzut", precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale, iar, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta depusă de ... nu putea fi declarată admisibilă, prețul fiind nereal și nesustenabil.

Mai mult, contestatorul susține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu

respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, a analizat cu superficialitate fundamentarea ofertei financiare depusă de către ..., care a invocat, pentru diminuarea valorii ofertate, facilitățile acordate de Legea 76/2002, fără a aduce mijloace de probă corecte și legale, sens în care apreciază că respectivul ofertant trebuia să facă dovada, la momentul derulării procedurii, respectiv înainte de atribuirea contractului, că are deja încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002, adică are deja persoane angajate în baza Legii 76/2002.

Contestatorul arată că oferta ... nu poate fi susținută prin simple presupuneri că, în viitor, societatea va face demersuri și va beneficia de subvenții de stat pentru numărul de salariați aferenți dispozitivului de pază care face obiectul acestei proceduri. Justificarea privind diminuarea prețului în baza Legii nr. 76/2002 nu poate fi reținută, în condițiile în care aceasta se bazează pe simple prezumții / supoziții, fără justificări/documente certe (dispoziții înregistrate încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și tabele nominale aferente), prin urmare se bazează pe o ”condiție pur potestativă incertă și nesigură”, ceea ce face ca tariful ofertat să nu fie cert, ferm și sigur. În susținere invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... cu privire la sustenabilitatea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Cu privire la criteriul de atribuire «*număr agenți de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie*», contestatorul arată că nu a contestat acest criteriu de atribuire, ci ”*modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea VERIDICITĂȚII declarației depusă de ..., respectiv că are 30 de angajați unici întreținători de familie*”.

Cu privire la aspectul criticat, contestatorul susține că ... ar fi trebuit să depună dovezi, documente, pentru fiecare persoană dintre cele 30 invocate, să dovedească, înainte de atribuirea contractului, că are angajați cu dosare depuse și aprobate ca fiind unici întreținători de familie, simpla declarație numerică nefiind suficientă, fără documente (dosar de deducere, declarația contribuabilului pentru fiecare din cei 30 agenți invocați și statele de plată cu evidențierea deducerii).

Solicită verificarea aspectului conform căruia ofertantul în cauză a alocat, pentru aceasta procedură, în mod intenționat, un număr de 30 de agenți de securitate la ambele criterii de calificare, față de 21 de agenți de securitate cât sunt necesari pentru această procedură, tocmai pentru a reduce în mod artificial valoarea ofertată.

În concluzie, contestatorul arată că își menține punctul de vedere exprimat în contestația depusă și solicită anularea rezultatului

procedurii, respectiv a adresei nr. 1058/28.02.2017 și reevaluarea, respectiv reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor legale invocate și a criteriilor de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, doar în baza documentelor justificative prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea criteriilor de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de ....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*", având următorii factori de evaluare: "prețul ofertei" – pondere 95% și "*numărul agenților de pază*"- pondere 5%.

Rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea ofertei câștigătoare a ... cu 100 puncte, precum și faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un punctaj de 85,05 puncte, i-a fost comunicată ofertantului ... prin adresa nr. 10581 din 28.02.2017.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică prețul cuprins în oferta financiară a …, ofertă care a fost declarată câștigătoare, susținând că acesta nu respect normele legislative în vigoare.

Astfel, într-un prim aspect, … susține că oferta în cauză nu respectă dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1/2017, în conformitate cu care *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".*

Consiliul are în vedere, în analiza respectivei critici, faptul că ofertantului ... i-au fost solicitate, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10605 din 03.03.2017, clarificări referitoare la fundamentarea prețului, sens în care respectivul operator economic a răspuns cu adresa nr. 86 din 06.03.2017.

Analizând clarificările în cauză, transmise de către ..., Consiliul constată că în tabelul intitulat "**Structura salarială/lună/agent**", făcând un calcul cu aplicarea, la salariul legal stabilit de 1.450 lei, a sporurilor și contribuțiilor legale, rezultă "total cheltuieli salariale" de 2.153 lei/lună/agent.

Determină Consiliul că, înmulțind suma de mai sus cu 21 de agenți și 12 luni, durata contractului (2.153 x 21 x 12), rezultă valoarea de 542.556 lei, care apare și în tabelul "Detaliere tarif orar", la rubrica "*salariu agent*", respectiv "*valoare*".

Consiliul constată că în cuprinsul calculelor sale, ofertantul recurge la un artificiu de calcul, respectiv, pentru a stabili tariful, împarte suma de 542.556 lei, la "număr de ore ofertate" adică 53.022. Or, toate calculele, până la această fază, au fost făcute având în vedere un salariu de 1.450 lei, pentru un program de 166,66 ore/lună, iar nu pentru 210,40 ore/lună/agent, cum rezultă dintr-un calcul simplu:

53.022 număr de ore ofertate : 21 agenți = 2.524,85 ore/an/agent

2.524,85 : 12 luni = 210,40 ore/lună/agent.

În cazul în care calculul s-ar fi făcut în mod coerent, cu respectarea corectă a datelor ce concură la formarea prețului, rezulta un tarif de 12,91 lei/oră/agent, din care, eventual, se deduceau sumele aferente subvențiilor de care beneficiază ofertantul.

Altfel prezentat: 53.022 ore aferente celor 12 luni de durată a contractului, înseamnă 4.418,5 ore/lună. 4.418,5 ore/lună:21 agenți=210,41 ore/lună/agent.

Or, în "Sructură salarială/lună/agent", s-a prezentat calculul pentru 166,66 ore.

Rezultă, fără putință de tăgadă, și din acest calcul, că rămân nebugetate (nejustificate în preț) 43,75 ore/lună/agent, cu influență, desigur, asupra ofertei financiare.

Din acest artificiu de calcul, la care ... a recurs, „pro causa", în justificarea prețului din oferta financiară, s-a ajuns ca, în mod fals, tariful de 8,41 lei/oră/agent să pară a fi fost justificat.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul susmențional a avut în vedere un tarif care nu poate fi justificat, în temeiul normelor care reglementează în domeniu, inclusiv Codul muncii.

Mai mult decât atât, referitor la subvențiile de care beneficiază ..., invocate de către aceasta în justificarea prețului, și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat și, totodată, criticate de către contestator, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsesc 3 Decizii ale Agentiei Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Vrancea, care fac vorbire despre convenții anterior încheiate, în baza cărora se stabilește subvenția pentru o serie de persoane încadrate, „în sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei), proportional cu timpul efectiv lucrat". Respectivele Decizii sunt încheiate în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Referitor la suma cuprinsă în justificarea prețului, respectiv "*subvenții pe anul 2017 conform art. 85 (șomeri angajați)*" – 100.000 lei, constată Consiliul că ofertantul nu face niciun calcul, spre a arăta

cum s-a ajuns la respectiva valoare. Determină astfel, având în vedere faptul că unele dintre Decizii nu produc efecte în cadrul încheierii, eventual, a contractului, deoarece "ultima zi de acordare a subvenției" apare a fi 31.03.2017, în Decizia nr. 186/01.04.2016, 30.06.2017 în Decizia nr. 308/01.07.2016, respectiv 02.10.2017, în Decizia nr. 428/03.10.2016.

Mai constată Consiliul că autoritatea contractantă nu formulează, în punctul de vedere exprimat, apărări concrete, referitor la elementele care au determinat-o să aprecieze că este justificată oferta financiară a ..., limitându-se a formula, cu totul neîntemeiat, că "*se poate lesne observa că tariful ofertat este de 8,41 lei, întrucât societatea beneficiază de o serie de subvenții pe anul 2017 (…)*". Astfel, se impune concluzia că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația ce i-a fost impusă prin dispozițiile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sub aspectul prețului din oferta ..., criticile contestatorului apar ca fiind întemeiate, în cazul respectivei oferte fiind dispozițiile art. 133 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la îndeplinirea, de către ..., a criteriului "*numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători ai familiei*", Consiliul reține că acestea vizează, în fapt, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în afară de declarația pe proprie răspundere, documente justificative, în susținerea respectivei declarații.

Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea de documente justificative, și, mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 10333 din 03.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns întrebării "*cum se face dovada agenților implicați în derularea contractului că sunt unici întreținători de familie*", astfel: "*Se va dovedi de către ofertanți prin depunerea unei declarații pe propria răspundere cu numărul angajaților care sunt unici întreținători ai familiei. Se va semna cu semnătură electronica extinsă și se depune în SEAP odată cu oferta*".

Prin urmare, obligația comisiei de evaluare este aceea de a verifica oferta prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în cazul de față incidente fiind dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. lit. g) și l) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind neîntemeiate.

În situația în care aprecia că este necesar să se depună, în susținerea celor din declarația pe proprie răspundere, alte înscrisuri justificative, ... avea deschisă calea contestatării documentației de atribuire în sensul solicitării completării acesteia, demers pe care se constată că nu l-a făcut, astfel încât respectiva documentație este obligatorie pentru părți, în forma în care a fost publicată și clarificată în SEAP.

Constatând că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la faptul că ... a prezentat în oferta financiară un preț neobișnuit de scăzut pe care nu-l poate justifica, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestuia. Va dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, cu declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., având sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în .... Anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., în considerarea celor reținute în motivare, precum și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.