

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 520/C5/503

Data: 09.03.2023

Prin contestația nr. 162/01.03.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și în original prin curierat rapid, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10530/02.03.2023 și, respectiv, sub nr. 10605/02.03.2023, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 98/UP133 din 20.02.2023, act emis de entitatea contractantă, cu sediul în localitatea, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică din partea dirigintelui de șantier”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1117617 din 25.11.2022, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin intermediul contestației, autoarea acesteia aduce argumente potrivit cărora evaluarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, entitatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

Originalul contestației, înregistrat la Consiliu sub nr. 10605 din 02.03.2023, a fost însoțit de recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208931778/1 (în original), în valoare de 27.602,44 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 28.02.2023.

Prin adresa nr. 138/UIP133/06.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11315/06.03.2023, entitatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca tardivă, a contestației, având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost încărcată în SEAP la data de 20.02.2023, iar contestația a fost înaintată atât Consiliului, cât și entității contractante după expirarea termenului legal de contestare de 7 zile, în 01.03.2023, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât valoarea estimată a achiziției este de 1.380.122,17

lei, care nu depășește pragul valoric de 2.089.574 lei prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 140/UIP133/06.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11408/06.03.2023, entitatea contractantă a transmis apărări aferente fondului contestației.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 11430/06.03.2023, entitatea contractantă a transmis dovada publicării în SEAP, la 20.02.2023, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 11696/07.03.2023, contestatorul a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 194/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11963/08.03.2023, ... SRL a răspuns la excepția tardivității invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea acestei cereri, contestatorul învederează faptul că, în speță, termenul prevăzut pentru depunerea contestației este de 7 zile lucrătoare conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că în conținutul textului de lege s-a specificat generic 7 zile, neprecizat fiind dacă acestea sunt zile lucrătoare/nelucrătoare, precum și dispozițiile art. 5 alin. (2) din lege, unde se face trimiterea la zilele lucrătoare, s-a considerat ca termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 să aibă în vedere doar zile lucrătoare.

Mai mult, arată contestatorul, potrivit dispozițiilor art. 137 din Codul muncii „Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică” și având în vedere că legislația achizițiilor publice reglementează un domeniu de lucru cu profesioniști, zilele de sâmbătă și duminică nu se vor lua în considerare.

Prin urmare, termenul de depunere a contestației este până la data de 01.03.2023, ora 23:59.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat, la 25.11.2022, o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică din partea dirigintelui de șantier”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1117617 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de decizia entității contractante de a-i respinge oferta, ca neadecvată și neconformă, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL

a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208931778/1, în valoare de 27.602,44 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 28.02.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Făcând analiza, cu întâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție de entitatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 1.380.122,17 lei, fără TVA [valoare ce se situează sub pragul valoric de 2.089.574 lei prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016], sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire, ca și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-au fost comunicate contestatorului la data de 20.02.2023, fapt recunoscut și de către acesta.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 01.03.2023), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 27.02.2023 și nu 01.03.2023, dată la care a înțeles contestatorul să înainteze prezenta contestație.

Faptul că SRL a avut în vedere, la stabilirea termenului limită de depunere a contestației, zile lucrătoare și nu calendaristice, este apreciat de Consiliu ca fiind eronat.

Potrivit dispozițiilor art. 5. alin. (1) și (2) din legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Dacă termenele ar fi calculate pe zile lucrătoare, așa cum susține contestatorul, teza a II-a a alineatului (2) mai sus citat ar fi lipsită de sens. Or, legiuitorul a prevăzut situația în care termenele se pot încheia în zile nelucrătoare, tocmai pentru că sunt luate în calcul zilele calendaristice.

În ceea ce privește cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, aceasta va fi respinsă având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatorului, situație în care eventualele argumente prezentate prin concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

