



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul,,, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul,,, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

SC SRL cu sediul în municipiul,,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, depune cererea de intervenție nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./14.02....., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul,,, în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....), aceasta este formulată împotriva Comunicării Comisiei de Evaluare cu privire la analiza și verificarea documentelor justificative de calificare nr. D.A.P. 323/26.01.....

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză, societatea sa fiind declarată câștigătoare.

Ulterior, contestatorul arată că i-a fost transmisă adresa nr. S.A.P 189/13.01....., prin care i s-au comunicat o serie de solicitări, denumite generic clarificări, deși prin toate cele 6 puncte ale documentului i s-au cerut doar documente justificative care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUA.E.

Contestatorul precizează că la data de 19.01....., termenul limită pentru depunerea documentației solicitate, a introdus în sistemul SEAP toate actele solicitate cu titlu de "clarificări", însă soluția dată de autoritatea contractantă, potrivit adresei nr. D.A.P. 323/26.01....., a fost de respingere a ofertei sale, declarate anterior câștigătoare, ca inacceptabilă.

Față de solicitările de "clarificări" transmise de către autoritatea contractantă după data stabilirii ofertei societății sale ca fiind câștigătoare

și care în realitate au fost solicitări de documente aflate deja la dosarul de participare la licitație, contestatorul arată că a transmis la data de 31.01....., în cadrul notificării prealabile nr. 3730H, explicațiile cu privire la modul de interpretare a documentelor aflate la dosar, precum și o serie de documente, emise anterior datei la care comisia de evaluare i-a transmis comunicarea nr. D.A.P. 323/26.01.....

Raportat la motivarea autorității contractante din adresa nr. D.A.P. 323/26.01....., contestatorul face următoarele precizări:

1.1 În fișa de date a achiziției nu se menționează în mod expres în niciunul din paragrafele secțiunii III.2.1.a) obligativitatea depunerii de *Declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere specificate la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016, actualizate la data prezentării.*

Cu toate acestea, SRL și societatea .. au înregistrat, urmare a adresei cu nr. S.A.P. 189/13.01....., declarațiile actualizate la data de 09.01..... - data întocmirii lor.

Fiind declarații pe propria răspundere date în cadrul unei proceduri de licitație publică, contestatorul precizează că acestea își produc efectul prin înregistrarea lor la data de 19.01..... - data prezentării. Aspectul esențial ce vizează aceste declarații nu este data întocmirii lor, ci faptul că ele urmăresc, în baza propriei răspunderi asumate, producerea de efecte la data de 19.01.....

Acest raționament logic este justificat și de faptul că, astfel cum a precizat și anterior, fișa de date a achiziției nu prevede obligativitatea depunerii de declarații actualizate la data prezentării, astfel cum în mod expres se face mențiune în cadrul aceleiași secțiuni III.2.1.a) despre *Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor "la momentul prezentării".*

În aceeași ordine de idei a acestui raționament logic, dat fiind termenul de 3 (trei) zile de răspuns prevăzut în cadrul adresei cu nr. S.A.P. 189/13.01....., înregistrată în SEAP la data de 16.01....., contestatorul menționează că declarațiile puteau fi semnate și transmise în data de 16.01....., urmând ca la data prezentării (de exemplu 18 sau 19 ianuarie), acestea să nu mai fie într-o formă actualizată.

În această situație, contestatorul consideră cele reținute în cadrul punctului 1.1 al adresei autorității contractante nr. D.A.P. 323/26.01..... ca fiind neconforme cu situația reală, în raport de prevederile exprese ale secțiunii III.2.1.a) a Fișei de date.

1.2 Cu privire la cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului 1.2. al adresei nr. D.A.P. 323/26.01....., contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că societatea sa a comunicat autorității contractante, în termenul legal, respectiv până la data de 19.01....., toată documentația justificativă necesară și solicitată de aceasta.

De asemenea, contestatorul arată că a menționat că, în situația în care din eroare unul dintre documente nu s-ar fi încărcat corespunzător,

redepune atașat notificării prealabile dovada existenței documentelor la care a făcut referire autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că societatea sa deținea la data prezentării, respectiv 19.01..... și Certificatul de Atestare Fiscală emis de ANAF, care să ateste lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul consolidat.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează certificatul de atestare fiscală nr. 144963/30.12.2016, valabil la data prezentării, respectiv 19.01.....

Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care prevăd în mod expres faptul că operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile de plată a impozitelor. Or, în acest sens, nefiind vorba de debite înregistrate de către societatea sa la momentul prezentării, ci cu atât mai mult de existența și valabilitatea la data prezentării a Certificatului de atestare fiscală, contestatorul solicită Consiliului să observe că se impune înlăturarea constatărilor ce fac obiectul punctului 1.2. din adresa cu nr. D.A.P. 323/26.01....., ca fiind necorespunzătoare situației reale.

2. Reiterând raționamentul motivării din cadrul punctului 1.1, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în fișa de date a achiziției nu se menționează în mod expres în niciunul din paragrafele secțiunii III.2.1.a) obligativitatea depunerii de *Declarații privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și art. 60 din Legea 89/2016)*, actualizate la data prezentării.

Cu toate acestea, SRL și societatea ...c au înregistrat urmare a adresei nr. S.A.P. 189/13.01..... Declarațiile actualizate la data de 09.01..... - data întocmirii lor.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere firul aceluiași raționament logic menționat în cadrul punctului 1.1 cu privire la valabilitatea declarațiilor datate 09.01..... la data prezentării, respectiv la data de 19.01.....

3. În ceea ce privește constatarea comisiei de evaluare cu privire la faptul că lista prestărilor de servicii similare ar fi fost modificată prin eliminarea contractului încheiat cu..., contestatorul menționează faptul că, într-adevăr, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, respectiv faptul că acel contract a avut ca și obiect "*transport valori*" și, totodată, pentru a se încadra fără dubii în cadrul cerințelor minime ce trebuiau îndeplinite (inclusiv concordanța cu cele înscrise în formularul DUA), a optat pentru eliminarea acestui contract din lista serviciilor similare prestate de către societatea sa.

Cu toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să observe că în ceea ce privește criteriul minim al sumei totale a contractelor pentru servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției nu este afectat, restul

contractelor-actelor justificative depășind ca și valoare suma de 3.307.630 lei, fără TVA, astfel cum s-a indicat în cadrul secțiunii III.2.3.a) a fișei de date.

În privința *tabelului privind prestările de servicii similare*, în legătură cu prestările de servicii similare către beneficiarul ..., contestatorul menționează că dintr-o eroare evidentă, dar care nu a afectat criteriul minim al sumei totale a contractelor pentru servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, s-a făcut mențiunea valorii totale, doar în ceea ce privește contractul nr. 1605014/26.05.2016 - pentru lotul 14, respectiv suma de 401.726,72 lei.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că această situație nu putea conduce decât la ideea că societatea sa cu atât mai mult se circumscrie criteriului minim al sumei totale a contractelor pentru servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, cu cât valoarea totală crește semnificativ ca urmare a suplimentării cu valorile contractelor nr. 1610035/17.10.2016 și nr. 1610036/17.10.2016, încheiate cu beneficiarul

Mai mult, contestatorul precizează că sensul și corelația *tabelului privind prestările de servicii similare* cu *centralizatorul* sunt foarte clare.

Așadar, contestatorul arată că *tabelul* cuprinde valoarea totală a contractelor (cu mențiunea erorii materiale din coloana 7 a tabelului), precum și procentajul de execuție din totalul asumat, iar *centralizatorul* cuprinde în coloana 4 - perioadele de derulare a contractului și în coloana 5 - valorile facturate pentru perioada respectivă (ce transpun procentajul din coloana 7 a tabelului) și care evident sunt mai mici decât valoarea totală pentru fiecare contract cu executare succesivă.

Contestatorul reamintește că toate contractele menționate în *tabelul privind prestările de servicii similare* sunt și la această dată în curs de execuție.

Cu alte cuvinte, o posibilă excludere a sa din procedura de atribuire pentru un astfel de criteriu ar reprezenta o evidentă acțiune abuzivă din partea autorității contractante, câtă vreme nu au fost încălcate cerințele minime și obligatoriu a fi respectate, astfel cum sunt prevăzute și în cuprinsul fișei de date.

Contestatorul arată că, în sensul celor amintite mai sus, a solicitat autorității contractante să reconsidere cele reținute cu privire la faptul că valoarea de 401.726,72, lei fără TVA, aferentă după cum a menționat Contractului nr. 1605014/26.05.2016 - pentru lotul 14, încheiat cu beneficiarul ... și care este menționată în *tabelul privind prestările de servicii similare*, nu se regăsește și în documentul denumit *centralizator*, în acesta din urmă valoarea introdusă fiind de 425.514,48 lei fără TVA.

Reluând aspectul legat de faptul că valoarea de 401.726,72 lei fără TVA (*din tabel*), este aferentă doar Contractului cu nr. 1605014/26.05.2016, rezultă în mod firesc că valoarea de 425.514,48 lei

fără TVA (*din centralizator*) corespunde procentului de execuție succesivă de 85 % (*conform tabelului*) a celor trei contracte încheiate cu beneficiarul

Totodată, în privința cerințelor comisiei de evaluare de prezentare a documentelor justificative solicitate prin fișa de date a achiziției, prin care ofertantul ar trebui să facă dovada că a "*prestat și dus la bun sfârșit*" serviciile similare prestate altor beneficiari, contestatorul face următoarele precizări:

- Sintagma "*prestat și dus la bun sfârșit*" se aplică situației sale particulare numai cu privire la acea parte executată din cadrul contractelor cu executare succesivă depuse ca și documente justificative.

În acest sens, contestatorul precizează că a depus ca și documente justificative, aspectele relevante (conform secțiunii III.2.3.a fișei de date) din cadrul contractelor ce fac dovada experienței similare, cu mențiunea că valorile acestora au fost identificate punctual în cadrul tabelului privind prestările de servicii similare, iar în ceea ce privește valorile contractului încheiat cu beneficiarul privat ... România SRL acestea rezultă din facturile prezentate la data de 19.01.....

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a menționat că a făcut propriile verificări în cadrul sistemului SEAP și, în afară de situația beneficiarului privat, se verifică informațiile furnizate cu privire la contractele-documentele justificative privind dovada experienței similare.

Astfel cum a precizat anterior, contestatorul menționează că beneficiarul ... România SRL este o entitate privată, iar dispozițiile contractuale sunt în mare parte confidențiale. Cu toate acestea, contestatorul arată că informațiile minim necesare sunt evidențiate în secțiunile relevante depuse din contract prin corelație cu valorile înscrise în facturile prezentate la data de 19.01.....

În altă ordine de idei, contestatorul arată că în teza finală a primului paragraf din pagina 7 a comunicării D.A.P. 323/26.01..... se face vorbire despre un contract cu număr diferit, respectiv 858/01.06.2016.

- Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în privința celor 41 de facturi prezentate în data de 19.01....., acestea au la bază ca și documente justificative în sensul secțiunii III.2.3.a) a fișei de date părțile relevante din contracte încheiate cu beneficiarii.

În situația în care informațiile nu au fost edificatoare, contestatorul precizează că a atașat notificării prelabile facturile contrasemnate de către autoritățile contractante beneficiare, precum și de către beneficiarul privat ... România SRL, însoțite acolo unde este cazul de: Centralizatoare a orelor de pază prestate în luna corespunzătoare conform contractului încheiat (... România), Raport inspecție economico-financiară (...).

În privința trimiterii făcute de autoritatea contractantă la Decizia ICCJ cu nr. 581/2012, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta face referire strict la situația raporturilor comerciale desfășurate exclusiv pe bază de facturi și care nu au la bază un contract.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că și autoritatea contractantă a citat pasajul în care ICCJ stabilește că existența contractului care să ateste relația comercială a celor două părți, reprezintă documentul justificativ ce stă la baza emiterii facturii. Astfel, trimiterea făcută de Înalta Curte la noțiunea de document justificativ nu este una care să includă cumulativ toate documentele exemplificativ citate cu titlu de documente justificative.

Dat fiind faptul că la momentul actual toate contractele menționate cu titlu de documente justificative sunt în curs de derulare, contestatorul reamintește că sintagma "*prestat și dus la bun sfârșit* " se aplică situației sale particulare numai cu privire la acea parte executată din cadrul contractelor cu executare succesivă depuse ca și documente justificative.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că toate clarificările solicitate au fost în realitate solicitări de documente, care în final au fost greșit interpretate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 4 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....), aceasta este formulată împotriva raportului procedurii nr. D.A.P. 544/..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. D.A.P. 614/14.02....., în fapt contestatorul reiterând cele precizate în cuprinsul contestației înregistrată la Consiliu sub nr./..... (dosar nr./.....).

Prin adresa nr. D.A.P. 664/16.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5732/17.02.....,, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr./..... depusă de SC SRL (dosar nr./.....), solicitând respingerea contestației ca nefundamentată și menținerea deciziei de respingere a ofertei operatorului economic SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în analiza ofertelor a avut în vedere respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor/cerințelor prevăzute în fișa de date de către SC SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa DAP nr. 06/03.01....., postată în SEAP, în data de 03.01....., comisia de evaluare a informat operatorul economic SC SRL cu privire la faptul că oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și i-au fost solicitate, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și cu cerințele formulate în fișa de date a achiziției: "... Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I la finalizarea evaluării ofertelor, conform art. 196 alin 2 din Legea 98/2016...", documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu DUAE, termenul limită pentru prezentarea documentelor fiind 10.01.....

Operatorul economic SC SRL a prezentat, în SEAP, în data de 09.01....., documentele justificative suport pe care acesta le-a considerat relevante și concludente pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, acestea fiind analizate de comisia de evaluare în ședințele 9-10 (PV nr. DAP 166/13.01.....), iar în conformitate cu concluziile consemnate în PV DAP 166/13.01....., Comisia a solicitat clarificări, în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Operatorul economic SC SRL a prezentat, în SEAP, în data de 19.01....., răspunsul la solicitarea de clarificări și completări, respectiv documentele justificative suport pe care acesta le-a considerat relevante și concludente pentru a răspunde solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele transmise în completare fiind analizate de comisia de evaluare în ședința nr. 11, ale cărei concluzii au fost consemnate în PV nr. DAP 299/25.01.....

În urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de SC SRL inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de motivele invocate de SC SRL în contestație, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente care susțin decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca inacceptabilă:

1) În ceea ce privește Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de excludere reglementate de art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 prezentate de operatorul economic SC SRL și de subcontractorul SC ... SRL, acestea au fost prezentate:

- la data de 09.01....., declarațiile aveau ca dată de emitere 08.12.2016,
- la data de 19.01....., declarațiile aveau ca dată de emitere 09.01.....

Astfel, datele de emitere/prezentare a acestora sunt neconcludente față de momentul solicitării/prezentării acestora.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la actualizarea acestor Declarații, conform cărora a înregistrat/emis versiunea actualizată a acestor Declarații în data de 09.01..... după primirea solicitării de clarificări din 13.01..... (nr. DAP 189/13.01.....) a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de substanță nefiind posibilă actualizarea acestora la 09.01....., în condițiile în care solicitarea de clarificări nr. DAP 189/13.01..... a fost comunicată, în SEAP, operatorului economic în data de 16.01.....

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că în fișa de date documentele respective nu erau solicitate *"actualizate la momentul prezentării"*, autoritatea contractantă arată că acestea sunt lipsite de susținere, în condițiile în care:

- prin adresele nr. DAP 06/03.01..... și nr. DAP 189/13.01..... s-au solicitat documente actualizate, fiind indicat art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 care face referire la modul de prezentare a documentelor: "Art. 196 (2) ...autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE ...";

- în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.a) se specifică *"Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I la finalizarea evaluării ofertelor, conform art. 196 alin 2 din Legea 98/2016"*, conținutul art. 196 alin. (2) fiind citat anterior.

...Autoritatea contractantă arată că verificarea a fost realizată, respectând și interpretarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (... privind interpretarea art. 196 alin (2): "este necesar ca respectivele documente justificative să fie valabile la data solicitării acestora de către autoritatea contractantă". Declarațiile prezentate au fost emise la 09.01....., anterior datei la care a fost transmisă solicitarea de clarificări (DAP 189/13.01.....), data acestor Declarații nefiind concludentă la momentul prezentării (19.01.....) și nici la momentul solicitării (13.01.....).

2. În ceea ce privește Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și bugetul de stat, autoritatea contractantă arată că SC SRL a prezentat, în data de 09.01.....:

- Certificatul de atestare fiscală - taxe și impozite locale nr. 807314/05.12.2016, valabil doar 30 de zile, respectiv până la data de 04.01....., la data prezentării, 09.01....., certificatul nefiind valabil;

- Certificat de atestare fiscală nr. 137948/29.11.2016 care nu este actualizat, la data prezentării, 09.01....., certificatul nefiind valabil, dat fiind că, în conformitate cu prevederile Ordinului 3654/2015, Anexa 2 "Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice, sau 90 de zile, de către persoanele fizice", certificatul fiscal 137948/29.11.2016 este valabil până la data de 28.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că aceste documente au fost solicitate, prin adresa nr. 06/03.01....., actualizate, valabile la data prezentării, respectiv:

"în temeiul prevederilor art. 196, alin 2 din Legea 98/2016, și art. 132, alin 1 și 2 și art. 104, alin 3 din HG 395/2016" (art. 196 - "(2) ...autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor...")

și

"cu respectarea precizărilor din Fișa de date a achiziției, secțiunile: III.2.1.a), III.2.1.b) și III.2.3.a) (la secțiunea III.2.1.a), în fișa de date fiind făcute mențiunile: "Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul clasat pe locul I la finalizarea evaluării ofertelor, conform art. 196 alin 2 din Legea 98/2016" și "Certificate constatatoare privind dovada lipsei datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc.) la momentul prezentării".

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, la data de 09.01..... - data prezentării, certificatele de atestare fiscală prezentate nu mai erau valabile, deci nu puteau face "dovada lipsei datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc.) la momentul prezentării".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări nr. DAP 189/13.01....., SC SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală - taxe și impozite locale nr. 822462/28.12.2016 valabil la data prezentării - 19.01..... (care atestă lipsa datoriilor la bugetul local), dar nu a prezentat Certificat de atestare fiscală emis de ANAF care să ateste lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat.

Astfel, în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC SRL, prin adresa nr. 189/13.01....., completarea documentației "prin transmiterea de documente - Certificate constatatoare privind dovada lipsei datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc.), actualizate, valabile la momentul prezentării", iar operatorul economic a ales să prezinte doar Certificatul de atestare fiscală-taxe și impozite locale, documentația transmisă de acesta este incompletă, comisia de evaluare aplicând în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta SC SRL fiind declarată inacceptabilă.

În legătură cu cerința privind neîncadrarea în situațiile de excludere reglementate de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul economic nu a fost exclus din procedură ca urmare a existenței unor debite (în legătură cu care operatorul economic în textul contestației invocă art. 165 alin 3 din legea 98/2016), motivele de respingere, în acest caz, fiind legate de faptul că

documentația pe care operatorul economic SC SRL a ales să o prezinte, în urma solicitării de clarificare/completare, este incompletă.

Astfel, prin neprezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF, ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, operatorul economic SC SRL și-a asumat, în condițiile art. 125 din HG 395/2016, riscurile aferente transmiterii ofertei, respectiv: transmiterea unei documentații incomplete și neconcludente, precum și consecințele derivate din aceasta materializate în respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește invocarea de către operatorul economic SC SRL, în textul contestației, a prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că raportarea la prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu a fost invocată de comisia de evaluare, în condițiile în care, în DUAE, operatorul economic în cauză a declarat că nu și-a încălcat obligațiile privind plata taxelor și impozitelor sau a contribuțiilor sociale.

Autoritatea contractantă subliniază că respingerea ofertei a fost întemeiată pe prezentarea unor documente neconcludente sau incomplete (respectiv prezentarea, inițial, în 09.01....., de Certificare de atestare care nu erau valabile la data prezentării și neprezentarea, ulterior, în 19.01....., în urma solicitării de clarificări, a Certificatului de atestare fiscală emise de ANAF) în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Cu privire la susținerile contestatorului în legătură cu Declarațiile privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea 98/2016) prezentate de SC SRL și subcontractantul SC ... SRL, autoritatea contractantă are în vedere aceleași argumente prezentate anterior în legătură cu Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de excludere reglementate de art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016.

4. În ceea ce privește cerințele formulate privind experiența similară, în plus față de cele arătate de comisia de evaluare în procesele verbale ale ședințelor de evaluare, precum și în Raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

4.1. Comparând informațiile furnizate în 09.01..... (Tabel prestări servicii similare) cu cele furnizate în data de 19.01....., precum și cu cele furnizate în DUAE, față de informațiile furnizate în data de 09.01....., lista prestărilor de servicii similare a fost modificată: documentul transmis în data de 19.01..... nu mai cuprinde contractul cu CN ..., având ca obiect "transportul de valori", cu o valoare de 1.913.632,50, contract menționat și în DUAE, fără ca operatorul economic să fi furnizat explicații privind eliminarea acestuia din lipsa prestărilor de servicii similare.

De asemenea, în legătură cu beneficiarul ..., în data de 19.01..... operatorul economic SC SRL a indicat 3 contracte (pentru lotul 14, 15, și 16) față de un singur contract indicat în data de 09.01....., dar în

legătură cu valoarea contractului/contractelor a menținut valoarea de 401.726,72 lei fără TVA care este aferentă unui singur contract din cele 3 specificate în documentația completată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru niciuna dintre modificările operate în Lista prestărilor similare, inclusiv în cazul modificărilor survenite față de lista contractelor declarate în DUAE (eliminarea unui contract cu CN ...), operatorul economic SC SRL nu a prezentat nicio justificare, ceea ce este de natură să determine caracterul neconcludent al informațiilor și documentelor transmise.

4.2. În legătură cu susținerile contestatorului privind caracterul "evident suficient", al celor 41 de facturi prezentate (atât în data de 09.01....., cât și în data de 19.01.....) pentru a dovedi că "a prestat și dus la bun sfârșit...", autoritatea contractantă precizează că:

- Facturile prezentate în data de 09.01..... nu sunt contrasemnate de beneficiarii prestațiilor și nu au fost însoțite de documente care să confirme prestarea efectivă a serviciilor, de natura celor specificate în fișa de date a achiziției, respectiv: "certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de către clientul beneficiar/contracte/parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, etc.";

- Facturile prezentate în data de 09.01....., au fost retransmise, și în data de 19.01....., operatorul economic completând documentația prin prezentarea, în copie, a patru contracte de prestări servicii, dar contractele pe care operatorul economic a ales să le prezinte, în copie, ca documente relevante pentru a face dovada "că a prestat și dus la bun sfârșit ..." nu sunt concludente: nu cuprind informații privind valoarea contractului (fie pagina din contract cuprinzând valoarea contractului a fost eliminată din documentație, fie informațiile privind valoarea/prețurile au fost șterse), astfel, dat fiind modul de prezentare, documentele justificative de tip "contracte", pe care operatorul economic SC SRL a ales să le prezinte nu sunt documente justificative concludente pentru confirmarea valorii prestațiilor similare declarate, respectiv valoarea prestațiilor de servicii similare declarate de operatorul economic nu poate fi confirmată prin contractele pe care acesta le-a prezentat ca documente justificative.

Autoritatea contractantă arată că pentru a asigura verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară, comisia de evaluare a procedat la efectuarea propriilor verificări, pe baza anunțurilor de atribuire disponibile în SEAP, cu privire la contractele prezentate de operatorul economic SC SRL pentru 3 contracte încheiate cu autorități contractante care au fost declarate în Lista prestărilor de servicii similare.

De asemenea, comisia de evaluare a procedat la analiza facturilor emise în ultimii 3 ani, anterior datei de 08.12.2016, care îndeplinesc

cerințele specificate în Codul Fiscal privind întocmirea unei facturi, care fac referire la servicii aferente unor perioade de prestare anterioare datei de 08.12.2016 (termenul limită de depunere a ofertelor), care aveau înscrise datele privind contractele în baza cărora au fost emise în legătură cu contractele declarate de SC SRL la 19.01.....; valorile astfel determinate de comisia de evaluare au fost comparate cu valorile declarate ca fiind executate de SC SRL, rezultând că pentru două contracte încheiate cu autorități contractante, valorile facturilor aferente sunt diferite, respectiv inferioare valorilor declarate de SC SRL ca fiind executate atât în documentele furnizate în 09.01....., cât și în cele furnizate în data de 19.01.2016 ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Și în cazul contractului încheiat de SC SRL cu un operator economic privat și care a fost prezentat ca dovadă a experienței similare, valoarea însumată a facturilor prezentate este diferită, respectiv inferioară valorilor declarate de SC SRL (ca fiind executate în cadrul acestui contract) atât în documentele furnizate în 09.01....., cât și în cele furnizate în data de 19.01..... ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că aceste analize sunt prezentate, în mod detaliat, în Anexa la PV nr. DAP 299/25.01..... aferent ședinței nr. 11 de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. DAP 189/13.01..... a solicitat operatorului economic să clarifice neconcordanțele existente în documentația prezentată de acesta în legătură cu valoarea prestărilor de servicii similare și să completeze documentația cu documente justificative "certificări/documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, etc" care să facă dovada prestării efective a serviciilor (respectiv "că a prestat și dus la bun sfârșit ...") care ar fi putut să demonstreze, în mod concludent, valoarea serviciilor prestate (și să clarifice neconcordanțele identificate privind prestările de servicii similare). Cu toate acestea, operatorul economic a ales să nu clarifice neconcordanțele și să transmită documente neconcludente, asumându-și, astfel, riscurile derivate din transmiterea ofertei, inclusiv acela materializat în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea completării documentației prezentate de către operatorul economic SC SRL cu documente justificative "certificări/documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție parțială sau la terminarea prestării serviciilor, etc" care să facă dovada prestării efective a serviciilor (respectiv "că a prestat și dus la bun sfârșit...") a fost fundamentată prin raportare la:

- Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 581/2012 care, în analiza unui caz privind nedeductibilitatea TVA, precizează care sunt documentele care confirmă prestarea de servicii respectiv: "serviciile prestate nu trebuie să fie numai generic înscrise în facturi fiscale, ci este necesar să se dovedească realitatea și efectivitatea prestării lor cu documente valabil încheiate, cum sunt: contractele încheiate cu prestatorii, situațiile de lucrări, procese-verbale, rapoarte de activitate, fiind obligatoriu ca serviciile în cauză să servească operațiunilor taxabile desfășurate de beneficiarul lor";

- Prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1802/2014 care specifică la art. 446 alin. (1)- (3) următoarele: Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora. Prestarea de servicii cuprinde inclusiv executarea de lucrări și orice alte operațiuni care nu pot fi considerate livrări de bunuri. Stadiul de execuție al lucrării se determină pe baza de situații de lucrări care însoțesc facturile, procese-verbale de recepție sau alte documente care atestă stadiul realizării și recepția serviciilor prestate (art. 446 alin. (1), (2) și (3);

- Normele metodologice de aplicare a Legii 227/2015 privind aprobarea codului fiscal, care specifică la Titlul 1, capitolul 1, secț. 3a, pct. 3, alin. 21): "*(21) Atunci când nu este încheiat contract în formă scrisă, se înregistrează documentele care justifică prestările efective de servicii pe teritoriul României: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piață sau orice alte documente corespunzătoare*".

Autoritatea contractantă arată că aceste considerente i-au fost prezentate și operatorului economic SC SRL în Solicitarea de clarificări nr. DAP 189/13.01.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin completarea documentației în data de 19.01....., prin transmiterea copiilor contractelor încheiate cu 4 beneficiari, operatorul economic SC SRL a înțeles și acceptat solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. Cu toate acestea documentele prezentate, respectiv facturile și copiile contractelor prezentate, sunt incomplete și nu sunt concludente pentru a proba "că a prestat și dus la bun sfârșit" prestările de servicii declarate în DUAЕ.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentației prezentate atât în data de 09.01....., cât și în data de 19.01....., comisia de evaluare a constatat că valoarea prestațiilor înscrise în facturile declarate de operatorul economic SC SRL nu coincide cu valoarea declarată de acesta ca fiind executată și nici nu este susținută prin niciun alt document (contrasemnat de beneficiar) - nici în cadrul documentației pe care operatorul economic a ales să o prezinte ca fiind relevantă în data de 09.01..... și nici în cadrul documentației

prezentate în 19.01..... în urma solicitării de clarificări - de natura să confirme, cu putere de evidență, valoarea prestațiilor realizate.

Date fiind cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că informațiile privind valoarea prestațiilor executate, raportat la documentele transmise în data de 09.01....., cât și la documentele transmise în data de 19.01..... ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității de contractante, sunt neconcludente.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că niciuna din facturile prezentate ca documente justificative nu este contrasemnată/acceptată la plată de beneficiarii prestațiilor respective și nu este însoțită de niciun alt document justificativ transmis de operatorul economic SC ... SRL care să confirme/să facă dovada că au fost prestate și duse la bun sfârșit serviciile care fac obiectul facturilor emise, contractele prezentate putând cel mult confirma existența unui angajament legal pentru prestarea acelor servicii și nicidecum prestarea efectivă; aceste documente, astfel prezentate, nu sunt concludente, în sine, pentru a face dovada că operatorul economic SC SRL a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției a căror valoare cumulată să fie de minim 3.307.630 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau la nivelul mai multor contracte așa cum sunt formulate criteriile de calificare și cerințele în fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care, în data de 19.01....., prin completarea documentației, operatorul economic SC SRL a acceptat să răspundă solicitărilor de clarificări/completare ale autorității contractante, contestarea ulterioară a oricăreia dintre aceste solicitări este lipsită de temei.

În condițiile în care comisia de evaluare a solicitat în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, clarificarea/confirmarea/completarea informațiilor și/sau a documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, iar clarificările și documentele furnizate sunt incomplete și neconcludente, comisia de evaluare a decis că nu va mai solicita operatorului economic SC SRL clarificări suplimentare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) al Legii 98/2016 și pentru a se conforma prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că argumentele detaliate privind deciziile comisiei de evaluare, bazate pe analizele și verificările efectuate sunt prezentate în procesele verbale aferente ședințelor de evaluare 1-14 și în raportul procedurii de atribuire.

În data de 31.01....., autoritatea contractantă arată că a primit notificarea prealabilă nr. 3370H/31.01....., prin care SC SRL a solicitat revocarea comunicării comisiei de evaluare nr. DAP 323/26.01..... prin care a fost informat cu privire la decizia comisiei de evaluare privind caracterul inacceptabil al ofertei sale, notificarea

prealabilă fiind însoțită de o serie de documente suport, prin care se completează documentația transmisă de operatorul economic inițiator.

Comisia de evaluare a analizat notificarea prealabilă și documentele care o însoțesc, în cadrul ședinței de evaluare nr. 13 - PV nr. 485/02.02..... În condițiile în care SC SRL a prezentat documentele pe care le-a considerat relevante pentru a răspunde solicitărilor autorității contractante și pentru a proba îndeplinirea cerințelor/criteriilor din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a decis că acceptarea documentelor transmise în 31.01..... (în susținerea celor solicitate în notificarea prealabilă), ulterior termenelor la care operatorul economic avea posibilitatea să le furnizeze (fie ca urmare a solicitării autorității contractante, fie în urma solicitărilor de clarificări), contravine principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru operatorul economic respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis să nu adopte măsuri de remediere și să continue derularea procedurii de atribuire și să elaboreze Raportul procedurii de atribuire, urmând ca în situația depunerii unei contestații, ulterior notificării prealabile menționate mai sus, să suspende încheierea contractului cu operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire, dacă va exista, conform prevederilor Legii nr. 101/2016. Raportul procedurii de atribuire nr. 544/..... a fost aprobat de conducătorul autorității contractante la 10.02....., autoritatea contractantă atribuind contractul de achiziției publice operatorului economic SC SRL în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (3) și ale art. 66 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din considerentele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de operatorul economic SC SRL, precum și menținerea deciziei de respingere a ofertei operatorului economic SC SRL și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 104, alin. (3) și ale art. 66 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu operatorul economic SC SRL.

Prin adresa nr./..... înregistrată la Consiliu sub nr./14.02....., SC SRL a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire.

1. În ceea ce privește primul motiv al descalificării ofertei SC SRL, respectiv obligativitatea depunerii de Declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere specificate la art. 164, art. 165 și 167 din Legea 98/2016, actualizate la data prezentării, intervenientul precizează că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 189,

abia în data de 13.01....., prezentarea tuturor documentelor din DUAE inclusiv a acestor declarații actualizate, SRL a prezentat declarațiile actualizate la data de 09.01....., fapt ce ridică suspiciuni cu privire la posibilitatea apariției unor evenimente care să facă imposibilă depunerea acestor declarații după data de 13.01....., dată la care au fost practic solicitate.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv, intervenientul menționează că, așa cum reiese chiar din contestația operatorului economic, acesta nu susține în niciun moment că ar fi depus în SEAP odată cu celelalte documente și certificatul de atestare fiscală emis de ANAF care să ateste lipsa datoriilor.

Astfel, corelând acest motiv de descalificare cu cel anterior, în care declarația privind lipsa datoriilor a fost depusă doar până la data de 09.01....., se poate trage concluzia foarte corectă că la momentul depunerii în SEAP a documentelor DUAE operatorul economic nu era în posesia certificatului fiscal care să ateste lipsa datoriilor la data de 19.01.....

Este evident că din moment ce data certificatului fiscal este 19.01....., acesta a fost eliberat operatorului economic începând cu data de 20.01....., nefiind posibilă eliberarea lui pe loc în nicio administrație fiscală, acesta având un circuit de parcurs până la eliberarea lui efectivă către operatorul economic.

Intervenientul precizează că explicația dată de operatorul economic SRL demonstrează exact cele expuse de mai sus.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de descalificare, cu privire la faptul că lista prestărilor de servicii similare ar fi fost modificată prin eliminarea unui contract declarat inițial, intervenientul consideră că prin această eliminare operatorul economic SRL și-a modificat informațiile din DUAE și implicit și-a modificat oferta.

Având în vedere toate cele de mai sus, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei SRL este temeinică și legală, orice altă decizie reprezentând o încălcare gravă a principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, deși documentele de calificare din cadrul acestei proceduri nu au fost numeroase, operatorul economic contestator nu a reușit să le prezinte în forma și la data solicitată nici măcar pe jumătate dintre acestea.

La momentul prezentării DUAE se prezuma că toate informațiile declarate sunt reale și corecte și toate documentele ce demonstrează îndeplinirea cerințelor menționate există.

De asemenea, intervenientul solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 99/27.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 6938/....., intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii

dosarului achiziției publice, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cele reținute de autoritatea contractantă la cel de-al doilea motiv al descalificării ofertei SRL, intervenientul învederează faptul că ofertantul SRL nu a prezentat nici certificatele fiscale pentru punctele de lucru, așa cum reies ele din Certificatul Constatator ONRC prezent la dosar, ori în fișa de date a achiziției nu se solicită doar cel pentru sediu, ci «certificate» care să ateste lipsa datoriilor pentru societate, cu toate punctele de lucru. Lipsa datoriilor operatorilor economici are în vedere societatea în ansamblul ei, așa cum reiese și din fișa de date: «1) Certificate constatatoare privind dovada lipsei datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc.) la momentul prezentării».

Intervenientul menționează că atunci când se vorbește de un operator economic, se vorbește de o societate așa cum apare ea la Registrul Comerțului, și nu doar de sediul social, care de cele mai multe ori nici nu este locul unde societatea își desfășoară cu adevărat activitatea.

Din certificatul constatator ONRC prezentat la dosar reiese că SRL are un număr de 20 de puncte de lucru.

De asemenea, intervenientul precizează că nici subcontractantul ... SRL nu a prezentat certificatul fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și DUAЕ.

Totodată, intervenientul precizează că operatorul economic SRL nu susține în niciun moment că ar fi depus în SEAP odată cu celelalte documente și certificatul de atestare fiscală emis de ANAF care să ateste lipsa datoriilor și nu face de asemenea nicio mențiune referitoare la celelalte certificate fiscale pentru punctele de lucru sau cetificatul fiscal pentru bugetul general consolidat al subcontractantului ... SRL.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. SAP 189/13.01..... a detaliat foarte clar toate cerințele din fișa de date și din DUAЕ, tocmai pentru a ajuta operatorul economic să formuleze un răspuns clar, corect și complet.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în data de 13.01....., autoritatea contractantă a solicitat a doua oară documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor în DUAЕ de către SRL, prima solicitare fiind în data de 03.01....., cu termen de depunere a documentelor în 10.01.....

Deci, prin adresa nr. SAP 189/13.01....., autoritatea contractantă a încercat încă o dată să obțină documentele suport de la operatorul economic, de data aceasta prin detalierea tuturor cerințelor, în speranța că acesta va furniza documentele necesare.

Nici a doua oară SRL nu a transmis toate documentele suport care să ateste îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și bugetele locale atât pentru SRL, cât și PENTRU ... SRL.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă a făcut toate demersurile posibile pentru a da posibilitatea operatorului economic SRL să demonstreze îndeplinirea cerințelor.

Având în vedere toate cele de mai sus, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei SRL este evident temeinică și legală, orice altă decizie reprezentând o încălcare gravă a principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să constate că, deși documentele de calificare din cadrul aceste proceduri nu au fost numeroase, operatorul economic contestator nu a reușit să le prezinte în forma și la data solicitată nici măcar pe jumătate dintre acestea.

La momentul prezentării DUAЕ se prezuma că toate informațiile declarate sunt reale și corecte și toate documentele ce demonstrează îndeplinirea cerințelor menționate există.

Prin adresa nr. D.A.P. 927/07.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7873/07.03....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la aceasta cu nr. 1450/..... depusă de SC SRL, precizând că își menține punctul de vedere formulat și comunicat Consiliului cu nr. DAP 664/16.02....., înregistrat la CNSC cu nr. 5732/17.02....., solicitând respingerea contestației ca fiind nefundamentată și menținerea deciziei de respingere a ofertei operatorului economic SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr./..... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, solicitând revocarea comunicării DAP 323/26.01..... și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului cu SC SRL.

Prin comunicarea DAP 323/26.01....., elaborată în conformitate cu art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a comunicat operatorului economic SC SRL rezultatul verificării documentelor suport care probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție din DUAЕ.

Comisia de evaluare, așa cum a fost menționat și în raportul procedurii de atribuire nr. DAP 544/....., a continuat procedura de atribuire după emiterea comunicării DAP 323/26.01....., atribuind contractul de achiziție publică operatorului economic SC SRL.

Decizia de respingere i-a fost comunicată operatorului economic SC SRL prin comunicarea nr. DAP 614/14.02....., care a fost emisă în baza raportului procedurii nr. DAP 544/.....

Operatorul SC SRL a formulat împotriva comunicării DAP 614/14.02..... și a raportului procedurii nr. DAP 544/....., notificarea prealabilă nr. 160/17.02....., la care autoritatea contractantă a

comunicat că nu va adopta măsuri de remediere (Adresa DAP 715/20.02.....).

Ulterior, operatorul economic SC SRL a formulat contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1450/..... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. DAP 544/..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. DAP 614/14.02.....

Deoarece în această contestație sunt invocate argumentele prezentate în contestația depusă în care a fost înregistrată la CNSC cu nr./....., în legătură cu care s-a formulat punctul de vedere DAP 644/16.02..... înregistrat la Consiliu cu nr. 5732/17.02....., autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere comunicat Consiliului prin adresa DAP 644/16.02..... și argumentele invocate în respectivul punct de vedere.

Date fiind argumentele invocate în punctul de vedere transmis Consiliului cu nr. DAP 644/16.02....., în condițiile în care față de respectivul document nu au intervenit modificări în ceea ce privește procedura în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, precum și menținerea deciziei de respingere a ofertei operatorului economic SC SRL și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (3) și ale art. 66 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu operatorul economic SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. S.A.P. 5237/08.12.2016, s-a consemnat înscrierea a 4 participanți în SEAP, din care 3 operatori economici au fost selectați drept ofertanți.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 11, înregistrat sub nr. S.A.P. 299/25.01....., încheiat cu ocazia verificării documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție depuse de către operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL ca inacceptabilă, în consecință devenind incidente prevederile art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, urmând să solicite ofertantului clasat pe locul următor, respectiv SC SRL, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Împotriva Comunicării Comisiei de Evaluare cu privire la analiza și verificarea documentelor justificative de calificare nr. D.A.P. 323/26.01....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

În raportul procedurii nr. D.A.P. 544/....., comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 3.265.925,10 lei fără TVA.

Împotriva raportul procedurii nr. D.A.P. 544/..... și comunicării rezultatului procedurii nr. D.A.P. 614/14.02....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., conexat la dosar nr./.....

Având în vedere faptul că cele două contestații depuse de SC SRL conțin în fapt aceleași solicitări de remediere, Consiliul urmează să le analizeze împreună.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.196 alin.(1) și alin.(2) „*Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selecți.*

(3) *Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)“.*

Potrivit dispozițiilor art.209 din același act normativ, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat“.*

Consiliul reține că oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ca inacceptabilă, întrucât documentele justificative prezentate pentru susținerea celor

declarate în cuprinsul formularului DUAЕ nu au făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. DAP 06/03.01..... a solicitat ofertantului contestator prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, potrivit dispozițiilor art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016

Ulterior, prin adresa nr. DAP 189/13.01....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare aceluiași ofertant, întrucât o parte din documentele prezentate nu făceau dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Operatorul economic SC SRL a prezentat, în SEAP, în data de 09.01....., documentele justificative suport pe care acesta le-a considerat relevante și concludente pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție iar în data de 19.01.2016 a prezentat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări și completări, respectiv documentele justificative suport pe care acesta le-a considerat relevante și concludente pentru a răspunde solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul, având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, apreciază că înscrisurile depuse urmare solicitărilor de clarificări nu fac dovada îndeplinirii în totalitate a cerințelor de calificare. Astfel, deși SC SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală - taxe și impozite locale nr. 822462/28.12.2016 valabil la data prezentării - 19.01..... (care atestă lipsa datoriilor la bugetul local), însă nu a prezentat Certificat de atestare fiscală emis de ANAF care să ateste lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat nici la cea de a doua solicitare de clarificări pe acest subiect. Aceeași situație se regăsește și în cazul subcontractantului ... SRL.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat informații privind experiența similară astfel:

Prezentarea listei cu principalele servicii similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru primirea ofertelor), însoțită de anexa acesteia în care se vor indica denumirea serviciilor prestate, numărul de contract, valoarea contractului, perioadele în care s-au efectuat prestațiile și denumirea beneficiarilor publici sau privați.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit într-o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru primirea ofertelor, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial, servicii similare cu cele care fac obiectul

achiziției a căror valoare cumulată să fie de minim 3.307.630 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau la nivelul mai multor contracte.

Consiliul constată că și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, ofertantul contestator nu a transmis documente relevante, respectiv facturile și copiile contractelor prezentate, sunt incomplete și nu sunt concludente pentru a proba „că a prestat și dus la bun sfârșit” prestările de servicii declarate în DUAE. De altminteri, Consiliul reține că însuși contestatorul susține în cuprinsul contestației faptul că *„toate contractele menționate în tabelul privind prestările de servicii similare sunt și la această dată în curs de execuție”*.

Astfel, în condițiile în care ofertantul contestator a ales să nu transmită înscrisuri doveditoare care să susțină fără niciun dubiu valoarea declarată a contractelor privind experiența similară, în condițiile în care toate contractele menționate se află în curs de executare, niciunul nefiind finalizat, Consiliul apreciază că oferta SC SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Totodată Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante referitoare la neacceptarea documentelor transmise în data de 31.01..... (în susținerea celor solicitate în notificarea prealabilă) de către SC SRL, ulterior termenelor la care operatorul economic avea posibilitatea să le furnizeze (fie ca urmare a solicitării autorității contractante, fie în urma solicitărilor de clarificări). În opinia Consiliului, o decizie contrară ar fi contravenit principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru operatorul economic respectiv.

Chiar dacă în ceea ce privește declarațiile solicitate ofertantului și subcontractantului referitoare la neîncadrarea în situațiile de excludere reglementate de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că acestea ar putea fi considerate ca fiind conforme solicitărilor din fișa de date a achiziției, acest fapt nu are relevanță în cauză, întrucât oferta contestatorului nu a îndeplinit criteriile de calificare menționate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., respectiv sub nr./....., formulate de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., respectiv sub nr./....., formulate de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...