# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ...– ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 15578 din 29.09.2017, emisă de către ..., cu sediul social în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare .... Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării”, coduri CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restructurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15578 din 29.09.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa verificării conformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la anularea măsurii de anulare a procedurii;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește măsura dispusă cu privire la oferta ... și măsura privind anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură în ..., ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 16009/13.10.2017, respectiv împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 15577 din 29.09.2017, emise de către ..., cu sediul social în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare .... Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării”, coduri CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restructurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 16009/ 13.10.2017, ca netemeinic și nelegal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 15577/29.09.2017, ca netemeinică și nelegală;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la remedierea erorii materiale strecurate în cuprinsul adresei menționate anterior, după cum urmează: „«Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de

către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin licitație publică deschisă, având ca obiect: întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistența tehnică a proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție - „Consolidare și restaurare ...", a fost declarată neconformă (și nicidecum inacceptabilă) în baza prevederilor art. 36 alin. [2] lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii Civile nr. ..., din data de 18.08.2017, pronunțata de Curtea de Apel ..., deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai mute dintre cerințele stabilite în caietul de sarcini (și nicidecum cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire)».

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... – ...– ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare .... Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin Decizia civilă nr. ..., instanța de judecată, a dispus admiterea Recursului formulat de ... și admiterea, în parte, a Recursului formulat de Asocierea ... – ....

Ca urmare a acestei hotărâri pronunțată de instanța de judecată, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii prin care a dispus respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă invocând faptul că, „Conform Hotărârii Civile nr. ... din data de 18.08.2017, înregistrată la ...

SA sub nr. 14761/14.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal prin care Curtea a decis următoarele: "Admite, în parte, contestația formulată de .... Dispune anularea, în parte, a raportului final al procedurii nr. 4546/28.11.2016, în partea care privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul ... - ...- ..., respectiv în partea care privește îndeplinirea cerinței minime de calificare prev. de cap. II 1.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională - personalul minim și obligatoriu solicitat, respectiv în ceea ce privește persoana nominalizată pe poziția de manager în sistemele de management al calității, respectiv .... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ...- ..., conform considerentelor prezentei decizii. Respinge, în rest, contestația formulată de ... ca nefondată".

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, prin măsura dispusă, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, principiul bunei-credințe și principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice.

De asemenea, apreciază că ... a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 privind obligația acesteia de a solicita clarificări, deoarece, în lipsa unor informații/documente din oferta inițială depusă de ..., aceasta avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă decizii pronunțate de CNSC și de instanțele de judecată, respectiv: Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ...; Decizia CNSC nr. ...; Decizia CNSC nr. ....

Totodată, contestatoarea apreciază că, în speța de față, a fost încălcat și principiul încrederii legitime, subliniind că, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aspectele reținute de instanță , prin Decizia civilă nr. ..., respectiv faptul că CV și Decizia internă nr. 2 nu sunt suficiente pentru a se face dovada experienței specifice a dl. ..., decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat și principiul bunei – credințe și cel al proporționalității, întrucât decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost, în mod vădit, disproporționată față de motivele arătate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare .... Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin notificarea prealabilă a evidențiat că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei depuse de asocierea formată din ... și ..., ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36, alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv s-a reținut că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai mute dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Analizând motivele reiterate în cuprinsul adresei de comunicare rezultat procedură înregistrată sub nr. 15577 din data de 29.09.2017, contestatoarea afirmă că se poate constata cu ușurință faptul că acestea vizează aspecte cuprinse în propunerea tehnică și nicidecum în cuprinsul documentelor de calificare.

De altfel, susține că, prin contestația formulată de ... și, implicit prin recursul ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., nu s-a formulat vreo critică vis-a-vis de îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către asocierea formată din ... și .... Acest aspect rezultă, în mod fără echivoc, din cuprinsul Deciziei Civile nr. ... din data de 18.08.2017, pronunțata de Curtea de Apel ... în dosar nr. ....

Prin urmare, contestatoarea apreciază că dispozițiile incidente pentru oferta depusă de asocierea formată din ... și ... sunt cele prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini."

De asemenea, precizează că, prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 16009/13.10.2017, s-au reținut următoarele: „Cu privire la oferta dumneavoastră aceasta a fost declarata inacceptabila, întrucât astfel cum rezultă din prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, operatorul economic trebuia să prezinte următoarele: B. Pentru execuție: „Descrierea soluției tehnice adoptate pentru fiecare tip de lucrare în parte [...]" Caracteristicile ale ofertei vor cuprinde: a) Descrierea detaliată a componentelor majore ale investiției (lucrările de arhitectură, de structură, de instalații, de restaurare componente artistice, etc.); b) Operare și mentenanță: ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanța principalelor

echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub forma de liste și vor include: descrierea fiecărui echipament; cerințele pentru mentenanță periodică; durata normală de funcționare; necesarul de instruire și experiență; c) Metodologia pentru execuția lucrărilor: ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor. Va prezenta, în mod obligatoriu, sub sancțiunea respingerii ofertei, Procedurile Tehnice de Execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea obiectivului. Se va acorda o atenție deosebită și se va prezenta detaliat, în cadrul ofertei tehnice, metodologia de aplicare a tehnicilor de intervenție pentru restaurarea componentelor artistice atât la interior, cât și la exterior. Astfel se vor prezenta principalele materiale ce urmează a fi folosite în procesul de restaurare, modalitățile de utilizare, preparare, rețetare, soluții ce urmează a fî utilizate pe suprafețe și compartimente; d) Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării care face obiectul ofertei; Se va prezenta corelarea unui număr corespunzător de faze determinante cu importanța fazelor de execuție."

Contestatoarea apreciază că cele reținute de autoritatea contractantă sunt vădit nelegale având în vedere faptul că la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu sunt prevăzute cerințe minime de calificare (care să vizeze eligibilitatea ofertantului), ci cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințe care de altfel se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, subliniază că, definiția noțiunii de cerințe minime de calificare este dată de legiuitor la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că, analizând motivele de respingere reținute în cuprinsul adresei de comunicare rezultat procedură înregistrată sub nr. 15577 din data de 29.09.2017, se poate constata cu ușurință faptul că acestea nu vizează situația personală a ofertantului și/ sau capacitatea de exercitare a activității profesionale, ș.a.m.d., autoritatea reținând în fapt că nu au fost satisfăcute cerințe ale caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că dispozițiile incidente pentru oferta depusă de asocierea formată din ... și ... sunt cele prevăzute de art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ..., respectiv nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3, punctul 3, asocierea ... - ...- ... a prezentat, pentru îndeplinirea solicitării de experiență, pentru poziția de Manager în Sistemele de Management al Calității, CV-ul și Decizia internă nr. 2/11.01.2016, pentru domnul ....

Totodată, evidențiază că a aplicat întocmai dispozițiile cuprinse în Hotărârea civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., unde instanța a stabilit imperativ, faptul că cerința minimă de calificare este neîndeplinită, sens în care a apreciat că nu a fost acordată posibilitatea de a fi solicitate lămuriri suplimentare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că în situația în care membrii comisiei de evaluare ar fi solicitat clarificări, nu ar fi respectat decizia Curții de Apel ....

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată și, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, motivat de faptul că procedura de notificare prealabilă a fost efectuată în afara termenului impus de lege.

În ceea ce privește respingerea contestației pe fond, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect atunci când a respins oferta contestatoarei, respectând, în tot, Hotărârea Civilă nr. ..., emisă de Curtea de Apel ....

De asemenea, evidențiază că oferta ... a fost declarată inacceptabilă din următoarele considerente:

- ofertantul nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru fiecare echipament necesar aducerii la îndeplinire a obiectivului contractului;

- ofertantul nu a prezentat programul calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei;

- prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel a reținut la filele 13, 14 următoarele: " ... este de necontestat faptul că Asocierea ... nu a anexat ofertei sale nicio fișă tehnică, pentru niciunul dintre echipamente, nefiind depuse, pe cale de consecință, nici pentru cele care se pretind a fi principale. În cazul în care această parte consideră cerința neclară, avea la dispoziție posibilitatea de a recurge la remediile reglementate de legislația specială, respectiv avea posibilitatea de a critica cerința autorității contractante în etapa prealabilă depunerii ofertei";

- prin Decizia nr. ..., instanța a reținut următoarele: chiar dacă planul elaborat în această etapă ar fi unul provizoriu, este necesar ca acesta să cuprindă toate elementele impuse de lege, chiar dacă unele dintre acestea urmează a fi enunțate, în mod provizoriu, în raport de informațiile de care dispune în acel moment; „documentul depus de Asocierea ... nu corespunde cerinței impuse de prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, respectiv de art. 11 din HG nr. 766/21.11.1997, care stabilesc că acest document stabilește dispozițiile specifice, directoare pentru definirea și obținerea calității, precizând obiectivele, regulile de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate, acesta fiind obligatoriu să prezinte și practicile, resursele și succesiunea activităților referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție, fiind necesar să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea realizarea și după caz, în exploatarea construcției respective".

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către contestatoare nu a respectat prevederile fișei de date, fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, susține că, în contestați în analiză, a cărei finalitate precizată de către contestatoare este îndreptarea unei erori materiale, nu este demonstrat dreptul sau interesul legitim. Îndreptarea unei așa zise erori materiale nu ar modifica situația ofertei, aceasta nu s-ar transforma într-o ofertă admisibilă, ci ar fi considerată ofertă respinsă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise aducând argumente de natură a contrazice afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, iar în ceea ce privește contestația formulată de ... precizează că demersul juridic promovat de aceasta este nefondat, în condițiile în care, potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece cerințele pentru care oferta ... a fost respinsă se regăseau la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție

lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social – Consolidare și restaurare .... Contractul presupune elaborarea proiectului tehnic (PT), a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC), a detaliilor de execuție, asistență tehnică pe durata executării lucrărilor din partea proiectantului și execuția lucrărilor aferente consolidării și restaurării.”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 10.08.2016 ora 10:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 31.608.903 lei, fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

De asemenea, a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... – ...– ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent al raportului procedurii.

A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ...– ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

A fost admisă cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ....

A fost respinsă cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ....

Decizia Consiliului nr. ... a fost atacată cu plângere de către ..., lider al asocierii ... – ...– ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... , Curtea de Apel ..., pronunțându-se, prin Hotărârea nr. ..., în dosarele nr. ... și nr. ..., în sensul respingerii plângerilor și menținerea deciziei Consiliului, atacată.

Prin sentința civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Tribunalul ... a respins contestațiile privind pe reclamantul-pârât ..., în contradictoriu cu pârâții ... și ....

Prin Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... s-a pronunțat în dosarul nr. ... - în care ... și ... au declarat recurs împotriva sentinței civile nr. ... - astfel: *Admite în parte contestația formulată de SC .... Dispune anularea în parte a raportului final al procedurii nr. 4546/28.11.2016, în partea care privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către*

*ofertantul SC ... - ... SRL - SC ..., respectiv în partea care privește îndeplinirea cerinței minime de calificare prev. de cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională - personalul minim și obligatoriu solicitat, respectiv în ceea ce privește persoana nominalizată pe poziția de manager în sistemele de management al calității, respectiv ....*

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... - ... SRL - SC ..., conform considerentelor prezentei decizii.*

*Respinge în rest contestația formulată de SC ... ca nefondată.*

*Admite contestația formulată de SC ....*

*Dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 4245/08.11.2016 și nr. 4382/16.11.2012, adresa nr. 4246/08.11.2016 privind ofertantul SC ... - SC ... SRL, rezultatul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente.*

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SC ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii.*

Prin Decizia Consiliului nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a admis cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ....

Decizia Consiliului nr. ... a fost atacată cu plângere de către ..., lider al asocierii ... – ...– ..., Curtea de Apel ..., pronunțându-se, prin Hotărârea nr. ..., în dosarul nr. ..., în sensul respingerii plângerii și menținerii deciziei Consiliului.

Prin admiterea recursurilor ... și ..., împotriva sentinței civile nr. ..., s-a revenit la situația anterioară pronunțării deciziei nr. ... a Consiliului, autoritatea contractantă având obligația de a pune în aplicare Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ....

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, în referire la contestația depusă de ... SA, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că procedura de notificare prealabilă a fost îndeplinită în conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea pe fond, a contestațiilor depuse de ..., lider al asocierii ... – ...– ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., din considerentele Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel ..., Consiliul reține, în referire la asocierea ... – ...– ... și asocierea ... – ... după cum urmează:

„Cu privire la *prima* critică *formulată, referitoare la neîndeplinirea de către oferta Asocierii SC ... - SC ...- SC ... a cerinței minime de calificare prevăzută de fișa de date la capitolul III.2.3.a) sub aspectul capacității tehnice și/sau profesionale,* Curtea va constata caracterul întemeiat al acestei critici.

Pentru a decide astfel, va avea în vedere faptul că în fișa de date a achiziției se prevede cerința minimă de calificare în ceea ce privește capacității tehnice și/sau profesionale - capitolul III.2.3.a) astfel:

*«CERINȚA 3. Manager în Sistemele de Management al Calității Certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională generală de minim 5 ani.*

*Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cel al obiectului procedurii și participarea în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de manager de calitate.»*

*MODALITATE DE ÎNDEPLINIRE*

*«Pentru personalul de specialitate obligatoriu minim solicitat, poz. 1 - 4. se vor prezenta:*

*- documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras REVISAL, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; în situația în care, la data limită de depunere a ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedură, se va prezenta un document din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, se va permite și prezentarea unui angajament de participare - documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a persoanei respective).*

*Prezentarea de documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, cum ar fi: Recomandări / referințe / contracte de muncă / de colaborare/ copie de pe Revisal / alte acte doveditoare (în copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul).*

*Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări / autorizări / atestări, angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică, enumerarea principalelor atribuții avute la executarea acelei lucrări etc.*

*- Diplome/certificate/atestate care sa probeze nivelul studiilor si/sau calificările solicitate.»*

Sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe, recurenta SC ... a arătat că a depus diploma de inginer în profilul construcții, certificatul de absolvire nr. 57/30.06.2006, CV și Decizia internă nr. 2/11.01.2016 de numire Manager al sistemelor de management al calității în cadrul societății ....

[…] va considera, asemănător practicii judiciare depuse la dosar, că CV, fiind un document care emană de la persoana interesată, nu poate fi reținut în dovedirea unei astfel de cerințe, acest document cuprinzând doar o prezentare a experienței profesionale a persoanei respective, susțineri care trebuie însă confirmate prin documente emise de terți. Totodată, Curtea va observa că, chiar cerințele enunțate de autoritatea

contractantă, prin fișa de date a achiziției impun prezentarea de documente relevante în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, aceasta prevăzând obligativitate depunerii de către ofertantă a unor documente edificatoare din care să reiasă experiența solicitată, fiind enumerate cu caracter exemplificativ recomandări, referințe, contracte de muncă sau de colaborare, respectiv copii de pe Revisal, obligația de a depune CV fiind prevăzută distinct. Totodată, este important de subliniat și faptul că depunerea CV este impusă în vederea enumerării studiilor persoanei respective, a eventualelor specializări, precum și în vederea indicării unor elemente precum angajatorul actual, descrierea pe scurt a lucrării care demonstrează experiența specifică respectiv indicarea principalelor atribuții avute. Rezultă astfel cu claritate că CV nu constituie, în opinia autorității contractante, un document probator în dovedirea cerinței experienței profesionale.

Curtea consideră că Decizia internă nr. 2/11.01.2016 de numire Manager al sistemelor de management al calității în cadrul societății ... nu face dovada experienței profesionale de cinci ani, de vreme ce numirea acestuia a avut loc doar la data de 11.01.2016, fiind îndeplinit doar un an de experiență profesională.

În ceea ce privește Recomandarea nr. 160/27.04.2017 emisă de SC ..., Curtea consideră că aceasta nu poate fi avută în vedere la dovedirea acestei cerințe. Astfel, va considera că admisibilitatea acestei probe în prezentul recurs nu poate atrage după sine luarea în considerare a acestui înscris în fața autorității contractante, în termenul de depunere a ofertei, aceste înscrisuri fiind necesar a fi atașate ofertei.

[…]

Din aceste considerente, Curtea va admite această critică formulată de către recurentul SC ... și va considera că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută de fișa de date la capitolul III.2.3.a) sub aspectul capacității tehnice și/sau profesionale al managerului desemnat ....

[…]

În ceea ce privește critica referitoare la *neconformitatea ofertei SC ..., ca urmare a nedepunerii fișelor tehnice odată cu această ofertă*, Curtea va avea în vedere următoarele:

Cerința enunțată în cuprinsul fișei de date a achiziției prevede obligativitatea prezentării fișei tehnice a echipamentului de la producător. […] Curtea reține că ofertantul Asocierea ... avea obligația prezentării fișelor tehnice pentru echipamente încă din momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă nefiind obligată să solicite clarificări ca urmare a lipsei acestor documente. În acest sens mențiunile cuprinse în fișa de date a achiziției, care prevede, la capitolul IV.4.1) că *în cazul lipsei unui document aferente ofertei tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă.* Prin urmare, este lipsit de relevanță în soluționarea

cauzei caracterul neclar al primei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, întrucât ofertantului îi incumba obligația de a atașa toate documentele necesare ofertei. Totodată, asemenea primei instanțe, și Curtea va reține că ofertantul nu avea dreptul de a depune documente noi, în completarea documentației depuse odată cu oferta, […].

[…] Curtea apreciază că cele imputate ofertei Asocierii ... nu este lipsa de claritate a propunerii tehnice, respectiv lipsa informațiilor referitoare la fișele tehnice, ci chiar lipsa acestora, deși, astfel cum s-a stabilit anterior, această parte avea obligația de a depune aceste documente. Nu poate fi reținută temeinicia susținerii acestei părți, care a arătat că era necesară solicitarea de clarificări, întrucât din cuprinsul documentației nu rezultă care sunt principalele echipamente pentru care se solicită fișele tehnice. Curtea reține că este necontestat faptul că Asocierea ... nu a anexat ofertei sale nicio fișă tehnică, pentru niciunul dintre echipamente, nefiind depuse, pe cale de consecință, nici pentru cele care se pretind a fi principale. În cazul în care această parte considera cerința neclară, avea la dispoziție posibilitatea de a recurge la remediile reglementate de legislația specială, respectiv avea posibilitatea de a critica cerințele autorității contractante în etapa prealabilă depunerii ofertei.

[…]

În ceea ce privește critica formulată de recurentul SC ... referitoare la faptul că prima instanță a respins nelegal criticile referitoare la lipsa planului calității din oferta ..., Curtea va considera că aceasta este de asemenea întemeiată. […]

În ceea ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 pct.8 C.pr.civ., Curtea va reține că documentul depus de Asocierea ... nu corespunde cerinței impuse de prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, respectiv de art. 11 din HG nr. 766/21.11.1997, […].

Din cuprinsul documentului atașat ofertei Asocierii ..., care a fost atașat și recursului formulat de recurenta SC ..., Curtea reține că acesta nu prezintă nici dispozițiile specifice, nici obiectivele, nici resursele și succesiunea activităților referitoare la calitate, și nici, interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea realizarea, și, după caz, în exploatarea construcției respective. În acest sens, Curtea va da valoare probatorie și raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, care are valoarea unui înscris și care este de natură a lămuri anumite aspecte care oricum rezultă din cuprinsul altor înscrise depuse la dosar, respectiv din documentul atașat ofertei Asocierii .... Nu vor fi reținute apărările Asocierii ..., formulate pe calea concluziilor scrise. Sub acest aspect, partea invocă faptul că nu era în măsură să depună un program al calității definitiv, ca urmare a inexistenței unui proiect tehnic. Curtea nu va primi aceste susțineri, considerând că, chiar dacă planul elaborat în

această etapă ar fi unul provizoriu, este necesar ca acesta să cuprindă toate elementele impuse de lege, chiar dacă unele dintre acestea urmează a fi enunțate în mod provizoriu, în raport de informațiile de care dispune în acel moment.

Prin urmare, Curtea va admite și această critică ca fiind întemeiată și va considera că oferta Asocierii ... nu satisface această cerință.

În ceea ce privește motivul de casare constând în greșita respingere de către instanță a criticii referitoare la faptul că oferta Asocierii ... nu conține organigrama, Curtea va considera că acesta este întemeiat, fiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 C.pr.civ. Curtea va considera că concluziile primei instanțe, referitoare la faptul că organigrama nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, contravin prevederile caietului de sarcini, care prevăd la pagina 26 obligativitatea depunerii acesteia. În plus, nici considerentele potrivit cărora documentul depus de membrul asocierii ... SRL prezintă informațiile referitoare la atribuțiile personalului responsabil nu sunt concrete, de vreme ce acest document nu răspunde pe deplin exigențelor cerute unei organigrame. Astfel, în raport de solicitările autorității contractante, se constată că organigrama este necesar să prevadă relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului de proiectare și execuție, în timp ce documentul în discuție se referă doar la descrierea unor atribuții generale ale personalului de proiectare."

Din considerentele deciziei civile nr. ..., așa cum s-a arătat la alineatele precedente, rezultă, cu certitudine, că instanța a dispus reevaluarea ofertelor asocierilor ... – ...– ... și asocierii ... – ..., fără obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări, ca urmare a lipsei de documente din ofertele depuse de contestatoare.

Totodată, Consiliul reține, că, potrivit considerentelor deciziei menționate, *oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută de fișa de date la capitolul III.2.3.a) sub aspectul capacității tehnice și/sau profesionale al managerului desemnat ...,* consecința fiind respingerea ofertei asocierii, ca inacceptabilă.

În referire la asocierea ... – ..., Consiliul reține că instanța s-a pronunțat, în sensul în care a precizat, în considerentele deciziei civile nr. ..., cu privire la *neconformitatea ofertei asocierii, ca urmare a nedepunerii fișelor tehnice odată cu oferta, că Asocierea ... avea obligația prezentării fișelor tehnice pentru echipamente încă din momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă nefiind obligată să solicite clarificări ca urmare a lipsei acestor documente*.

Din aceleași considerente, rezultă că asocierea ... – ... nu a prezentat programul calității, care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei.

Reținând că, în cazul în care o anumită cauză a fost supusă judecății instanței, iar soluția acesteia a rămas definitivă, aceasta trebuie

respectată ca atare, Consiliul apreciază că, din decizia instanței reiese explicit că o consecință a neprezentării documentelor arătate odată cu oferta, este respingerea acesteia, ca inadmisibilă, solicitarea de clarificări nefiind considerată ca o soluție de remediere posibilă.

Consiliul, analizând cele evocate mai sus, apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertelor contestatoarelor, așa cum au fost depuse inițial, solicitarea de clarificări care, în ambele cazuri ar conduce, în principal, la completarea ofertelor, iar, în secundar, la modificarea lor, nerespectând sensul celor stabilite prin Decizia Civilă nr. ..., emisă de Curtea de Apel ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.