



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC S SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Asociații, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "REABILITĂRI ȘI EXTINDERI CONDUITE DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN, JUDEȚUL (ETAPA A-3-A)", cod CPV 45232150-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. anularea:

- adresei nr. , în ceea ce privește comunicarea către societatea sa a faptului că oferta asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL este admisibilă și câștigătoare, iar oferta societății sale este declarată ca fiind necâștigătoare;

- raportului procedurii nr. - publicat în SEAP la data de ;

- procesului verbal nr. privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

- raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. ;

- procesului verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- procesului verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- procesului verbal intermediar nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- procesul verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

2. obligarea autorității contractante la constatarea ofertei asocierii SC „„„ SRL - SC „„„ SRL ca inadmisibilă (inacceptabilă/neconformă) și declararea ca și câștigătoare a ofertei societății sale.

3. acordarea cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

SC „„„ SRL, în calitate de lider al asocierii SC „„„ SRL - SC „„„ SA, cu sediul în sat , județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , depune cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- constatarea temeiniciei și legalității deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de societatea sa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestator;

- pe cale de consecință, respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC „„„„„ SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Din raportul procedurii nr. , comunicat prin intermediul SEAP în data de , rezultă că a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC „„„ SRL (lider) - SC „„„ SRL.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertei asocierii SC „„„ SRL (lider) - SC „„„ SRL a fost realizată superficial, prin aplicarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, prin conferirea unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea acestuia de către autoritatea contractantă, respectiv cu încălcarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice.

I. Cu privire la etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, de asemenea cu privire la etapa privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ:

I.1. Contestatorul arată că prin fișa de date, *cap. III.1) Condiții de participare: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor*

menționate - *Situația personala a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind cerință minimală ce trebuie îndeplinită încă de la data depunerii ofertei, dovedirea neîncadrării ofertanților în art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016, respectiv a solicitat odată cu depunerea DUAЕ și depunerea declarației privind evitarea conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție, respectiv autoritatea a solicitat:

"2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile Art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice privind achizițiile publice. Fiecare participant la procedura de atribuire (ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant, după caz) va prezenta declarația o dată cu DUAЕ."

De asemenea, contestatorul arată că prin fila nr. 2 din Formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea ofertei și a documentelor suport ce însoțesc oferta, autoritatea contractantă a reiterat: *"I. Documente solicitate de Autoritatea Contractantă a fi prezentate de Ofertanți... 2. Declarație privind conflictul de interese în vederea verificării situațiilor prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016."*, iar în ajutorul ofertanților a publicat prin documentația de atribuire Formularul nr. 4 - filele 7,8 - Declarație privind conflictul de interese în vederea verificării situațiilor prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că prin Instrucțiuni pentru ofertanți la cap. 8 Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor lit. D a publicat Reguli de evitare a conflictului de interese, filele 14-15.

Contestatorul mai arată că prin caietul de sarcini, la cap 8. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare privind capacitatea și criteriile de selecție - fila 7, autoritatea contractantă precizează:

"... În conformitate cu prevederile Art. 58 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va fi formulată și o cerință privind neîncadrarea în prevederile Art. 59 și Art. 60 din același act normativ."

Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici..."

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Potrivit art. 20 alin. (1), (2), (3), (5), (6) și (7) din HG nr. 395/2016:

"(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fișa de date a achiziției; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente. (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului

o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate (...) (5) *Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.* (6) *Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a 10 achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.* (7) *În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător".*

Contestatorul precizează că din documentația de atribuire redată în extras anterior și din normele legale invocate, rezultă că autoritatea contractantă a considerat ca fiind cerință minimală de îndeplinit de către ofertanți, încă de la momentul depunerii ofertei, evitarea conflictului de interese în raport de autoritatea contractantă, în general, și față de comisia de evaluare a ofertelor, în special.

Astfel, autoritatea contractantă a notat expres prin fișa de date, cerința depunerii Declarației privind conflictul de interese în vederea verificării situațiilor prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016 și a informat potențialii ofertanți cu privire la modalitatea de completare și depunere a Formularului 4, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ofertanții aveau obligația implicită de a depune Declarația privind conflictul de interese în vederea verificării situațiilor prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016, până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul menționează că din procesul verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă în mod fals că asocierea SC ,, , SRL (lider) - SC ,, , SRL a îndeplinit solicitările minimale privind această etapă, inclusiv depunerea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatorul arată că prin procesul verbal nr. 20286/09.09.2021 (încheiat la 2 luni diferență) privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, la fila 6 - penultima, autoritatea contractantă reține:

"i. Ofertantul Asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL nu a prezentat declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și declarația privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis candidaților/ofertanților:

1. Prin Adresa nr. s-au solicitat clarificări ofertantul Asocierea SC ,,,, - SC ,,,, SRL, cu privire la următoarele aspecte:

- Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarația privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

În urma evaluării răspunsurilor solicitate la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin Adresa nr. 20260/09.09.2021 ofertantul Asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a prezentat următoarele:

- Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarația privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;"

Având în vedere obligația autorității contractante, prevăzută la art. 58 din Legea nr. 98/2016, de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, contestatorul consideră ca fiind corect și legal faptul că aceasta a identificat ca fiind cerință minimală de îndeplinit, depunerea Declarației privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, odată cu depunerea DUAЕ.

Astfel, contestatorul nu înțelege de ce în respectarea atribuțiilor legale ale autorității contractante, respectiv ale comisiei de evaluare a ofertelor, în etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a constatat neîndeplinirea cerințelor minime de către asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, nu a constatat că acesta are o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă specificate și nu a respins-o ca inacceptabilă.

De altfel, contestatorul apreciază și că solicitarea de clarificări nr. , prin care autoritatea contractantă solicită în procedura de achiziție Declarațiile privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice ale asociaților din asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, este formulată tardiv în raport de etapa procedurii în care s-a realizat evaluarea privind neîncadrarea/ evitarea conflictului de interese.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, din răspunsul asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL la solicitarea de clarificări nr. , se poate observa că asociații nu declară că nu s-ar fi aflat în conflict de interese încă de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de

22.06.2021 15:00, ci de la data 08.09.2021 - data la care aceștia depun Declarațiile.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a putut furniza informații la consultarea dosarului de achiziție, dacă asociații din asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL au fost sau nu în conflict de interese pe parcursul procedurii de licitație, până la depunerea declarațiilor acestora - abia în etapa de evaluare a documentelor suport, deși trebuiau a fi depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, încă de la depunerea ofertei.

Toate cele de mai sus nu pot reprezenta decât dovezi neechivoce privind aplicarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, crearea unui avantaj evident și nejustificat în favoarea asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL de către autoritatea contractantă, neasumarea răspunderii propriilor obligații de către autoritatea contractanta și încălcarea principiilor achizițiilor publice.

I.2. Contestatorul arată că prin fișa de date, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă precizează: *"1.Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."*

De asemenea, contestatorul arată că prin fila nr. 2 din formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea ofertei și a documentelor suport ce însoțesc oferta, autoritatea contractantă solicită:

"II. Documente solicitate de Autoritatea Contractantă a fi prezentate în baza prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132, alin. (2) din HG nr. 395/2016 sau art. 66, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 sau art. 196, alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

1. *Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență;*

2. *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență;*

3. *Certificat de atestare fiscală privind lipsa obligațiilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență;"*

Contestatorul menționează că din Subsecțiunea Documentele solicitate din Dosarul Companiei din cadrul procedurii de achiziție publicată în SEAP, rezultă că autoritatea a solicitat în mod expres încărcarea odată cu oferta, a documentelor următoare: *"Certificat de cazier fiscal pentru companie, Certificat de cazier judiciar pentru companie, Certificat/e de cazier judiciar pentru administrator, Certificat de atestare fiscală, Certificat*

fiscal cu privire la impozitele și taxele locale, Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului."

De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini la cap 8. Alegerea și justificarea criteriilor de calificare privind capacitatea și criteriile de selecție - fila 7, autoritatea contractantă precizează:

"Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale se va formula o condiție în conformitate cu Art. 173 din Legea 98 /2016, respectiv:

(1) Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic."

Astfel, contestatorul precizează că din documentația de atribuire redată în extras anterior și din normele legale incidente, art. 163-186 din Legea nr. 198/2016, rezultă că autoritatea contractantă a considerat ca fiind cerință minimală de îndeplinit de către ofertanți, încă de la momentul depunerii ofertei, dovedirea formei de înregistrare, dovedirea neîncadrării în motivele de excludere a ofertantului și dovedirea capacității financiare a acestuia.

În concluzie, ofertanții aveau obligația implicită de a depune/ de a încărca în SEAP, Documentele solicitate din Dosarul Companiei, până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că prin procesul verbal nr. privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă reține că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, a depus pentru fiecare dintre asociați, ulterior depunerii ofertei, documentele solicitate a fi depuse în dosarul companiei încă de la data depunerii ofertelor.

Totodată, prin raportul procedurii nr - publicat în SEAP la data de 10.09.2021 - fila 13, autoritatea contractantă a constatat că în Subsecțiunea Documente Solicitate din Dosarul Companiei, asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a încărcat niciun document.

Astfel, contestatorul nu înțelege de ce în respectarea atribuțiilor legale ale autorității contractante, respectiv ale Comisiei de evaluare a ofertelor, în etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a constatat neîndeplinirea cerințelor minimale de către Asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, nu a constatat că acesta are o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă specificate și nu a respins-o ca inacceptabilă.

I.3. Pentru raționamente juridice asemănătoare ca cele de la punctul I.1. și I.2., în temeiul legii din domeniul achizițiilor și a jurisprudenței CJUE privind aplicarea Directivei 24/14/CEE, contestatorul enumeră următoarele neregularități ale ofertei asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, referitor la care autoritatea contractantă a solicitat expres prin documentația de atribuire să fie depuse/încărcate odată cu oferta în SEAP, referitor la care consideră că trebuiau a fi verificate de autoritatea contractantă în etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a

documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și solicită Consiliului să le analizeze pe fondul cauzei:

Asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a depus în procedura de achiziții, nici la data încărcării ofertei în SEAP, dar nici ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante:

I.3.1. Formular nr. 8 - ÎMPUTERNICIRE privind autorizarea semnării ofertei – contestatorul apreciază că persoana autorizată să semneze oferta din partea asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a fost confirmată de toți membrii asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătura ai acestora, mai exact asociatul SC ,,,, SRL nu a împuternicit/ nu a confirmat reprezentantul asocierii, pe dl. ,,,, să semneze contractul.

Contestatorul invocă Formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea ofertei și a documentelor suport ce însoțesc oferta - fila 17-18:

"Notă: Împuternicirea va fi însoțită de o copie după actul de identitate al persoanei împuternicite (buletin de identitate, carte de identitate, pașaport).

Oferta trebuie să fie însoțită de o împuternicire scrisă, prin care persoana care a semnat oferta este autorizată să angajeze operatorul economic în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Împuternicirea trebuie să fie într-un format juridic, în conformitate cu formatul țării în care ofertantul este înregistrat și trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește cât și semnătura celui împuternicit. O traducere autorizată în limba română va însoți orice împuternicire într-o altă limbă.

În cazul unei asocieri, persoana care a semnat oferta, autorizată să angajeze operatorul economic, trebuie confirmată de către toți membrii asocierii, prin înaintarea împuternicirilor semnate de toți reprezentanții cu drept de semnătura ai acestora."

Contestatorul invocă Instrucțiuni pentru ofertanți la cap. 5. Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt, filele 2-3:

"4) Împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze Oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire [doar în cazul unei Asocieri];".

I.3.2. Declarația de a nu subcontracta – contestatorul apreciază că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a respectat cerința autorității contractante, respectiv nu s-a angajat să nu subcontracteze servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, dat fiind faptul că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a depus Declarația de a nu subcontracta. Aceasta fiind depusă numai de către liderul asocierii, în nume propriu, SC ,,,, SRL, celălalt asociat, respectiv SC ,,,, SRL poate subcontracta fără acordul autorității contractante, dat fiind că oferta Asocierii a fost declarată admisibilă în lipsa unor documente esențiale pentru derularea contractului și în mod special în lipsa unor documente cerute de lege pentru o bună protecție și gestiune a banului public în contractele de achiziție.

Contestatorul invocă fișa de date cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct. 9, caietul de sarcini

cap.14. Modul de prezentare al propunerii tehnice - fila 11, Instrucțiuni pentru ofertanți - fila 9: *"Declarația angajament a ofertantului de a nu subcontracta servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, ce va fi prezentată sub forma unui document prin SEAP cu semnătură electronică extinsă;"*.

I.3.3. Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate.

Contestatorul invocă fișa de date cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct. 8., caietul de sarcini cap.14. Modul de prezentare al propunerii tehnice - fila 11, Instrucțiuni pentru ofertanți - fila 9: *"Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate, ce va fi prezentată sub forma unui document prin SEAP cu semnătură electronică extinsă;"*.

Contestatorul apreciază că Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată, precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate, a asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL ori nu există, ori este limitată astfel încât să poată avea drept de alegere cu privire la modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante.

I.3.4. Formular nr. 16 - Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal – contestatorul se întreabă în baza cărui acord/autorizări a deschis autoritatea contractantă oferta depusă de asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, ținând cont de existența a numeroase date protejate de DGPR redate în conținutul ofertei. - A se vedea formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea ofertei și a documentelor suport ce însoțesc oferta – file 39.

I.4./I.4.1. În vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesională prin fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională partea a 2-a Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stipulat expres:

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor.

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să numească persoane specializate în domeniul contractului și necesare pentru realizarea lucrărilor de execuție.

Modalitatea de îndeplinire: Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta DUAE

atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant declarat), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior."

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit procesului verbal nr. 17008/07.07.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a avut dovezi preliminare privind îndeplinirea cerinței desemnării tehnicienilor pentru executarea lucrărilor ale ofertei asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, dat fiind că aceștia nu au completat DUAЕ conform cerințelor autorității.

Or, acest aspect trebuia să conducă din nou la inadmisibilitatea ofertei asocierii în această etapă; cu toate acestea oferta asocierii a fost calificată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

I.4.2. Având în vedere cele constatate anterior la punctele I.4.1, contestatorul menționează că este legitimat a verifica care au fost cerințele exprese ale autorității contractante cu privire la tehnicienii pentru executarea lucrărilor, redade în conținutul documentației de atribuire în integralitatea sa. Astfel, contestatorul observă că:

Prin fișa de date la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin caietul de sarcini cap.14. Modul de prezentare al propunerii tehnice - fila 10, prin Instrucțiuni pentru ofertanți A. Evaluarea Propunerilor Tehnice - filele 8-9, se prevede:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018. Propunerea tehnică (Formularul nr. 12 și nr. 13) trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018.

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:

1. Strategia de abordare a obiectivului:

- Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției) ...

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente;"

De asemenea, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

"În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organisme de evaluare și verificare a constanței performanței produselor

pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil."

Așadar, văzând omisiunea de la momentul completării DUAЕ de către asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL privind numirea tehnicianului/tehnicienilor pentru executarea lucrărilor, contestatorul formulează următoarele critici cu privire la propunerea tehnică din oferta asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL pe care solicită Consiliului să le analizeze pe fondul cauzei: (contestatorul menționează că la momentul consultării dosarului de achiziție la autoritatea contractantă, nu a avut acces efectiv la oferta asocierii):

- A desemnat asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, în propunerea tehnică, experții tehnici atestați și responsabili tehnici cu execuția autorizați, conform Legii nr. 10/1995?

Contestatorul exemplifică expres, fără să excludă lipsa altor experți atestați sau responsabili autorizați din oferta asocierii: Topometrist autorizat pentru execuția lucrărilor de ridicare topo în vederea amplasării corecte a rețelelor de apă ori realizate pentru faza finală pentru definitivarea planurilor "as- built".

- A depus asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, în propunerea tehnică, repartizare grafică pe perioada execuției cu includerea experților tehnici atestați și responsabililor tehnici cu execuția autorizați?

- A prezentat Asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente?

În opinia contestatorului, toate cele arătate în secțiunea I din contestație, nu pot reprezenta decât dovezi neechivoce privind aplicarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, crearea unui avantaj evident și nejustificat în favoarea asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL de către autoritatea contractantă, neasumarea răspunderii propriilor obligații de către autoritatea contractantă și încălcarea principiilor achizițiilor publice.

II. Cu privire la etapa privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare:

II.1. Contestatorul arată că prin fișa de date la cap IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin caietul de sarcini cap.14. Modul de prezentare al propunerii tehnice - fila 10, prin Instrucțiuni pentru ofertanți A. Evaluarea Propunerilor Tehnice - filele 8, se prevede:

"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018. Propunerea tehnică (Formularul nr. 12 și nr. 13) trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018.

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:

- *Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;*".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 14345/21.05.2021, contestatorul arată că autoritatea contractantă a clarificat:

"Ofertanții au obligația de a deține sau de a avea un contract de prestări servicii cu un Laborator de analize și încercări în construcții — Grad II cu următoarele profiluri autorizate: ANCFD, BBABP, D, GTF, MBM."

De asemenea, contestatorul menționează că din procesul verbal intermediar nr. 106/26.07.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerinței de mai sus de către asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL și i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 17977/26.07.2021 prin care i s-a solicitat să precizeze unde se regăsesc înscrisuri în cadrul propunerii tehnice care demonstrează că dețin un laborator autorizat ISC pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante.

Totodată, contestatorul precizează că prin procesul verbal nr. privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL a completat propunerea tehnică, prin depunerea contractului de prestări servicii încheiat între ofertant și laboratorul autorizat ISC.

Contestatorul nu cunoaște dacă în acest contract de prestări servicii s-a declarat și obiectul contractului ori s-au atașat documente care să confirme efectivă colaborare dintre asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL și laboratorul autorizat ISC.

De asemenea, contestatorul menționează că, de regulă, aceste contracte de prestări servicii au o formă generală, iar enumerarea serviciilor prestate, determinarea exactă a obiectului acestui contract, respectiv enumerarea tipurilor de teste ce vor fi efectuate pentru profilurile solicitate prin clarificare de autoritatea contractantă, se face printr-o anexă la acesta. Contestatorul nu cunoaște, din actele dosarului de achiziție, dacă s-a completat propunerea tehnică și cu această Anexă care prevede efectiv care este obiectul contractului de prestări servicii, încheiat cu Laboratorul ISC.

Astfel, contestatorul solicită analiza pe fond a tuturor criticilor anterioare și arată că, în cazul de mai sus, completarea propunerii tehnice nu trebuia acceptată de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în spațiul public acționează principiul legislativ potrivit căruia autorității publice/contractante îi este interzis tot ceea ce nu-i este permis expres de lege.

Potrivit art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2006: *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"*.

Iar în conformitate cu art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a*

solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Din perspectiva dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1), (3) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, interpretate în ansamblul lor, fără a fi scoase din context, contestatorul concluzionează că legiuitorul a avut în vedere instituirea unui drept al autorității contractante de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare, iar nu dreptul autorității de a solicita completarea ofertei în vederea corespunderii acesteia cu cerințele minimale ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a cerut asocierii să precizeze unde se regăsesc înscrisuri în cadrul propunerii tehnice, iar nu completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă privind aceste aspecte.

Astfel, potrivit art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2006, autoritatea contractantă nu poate avantaja un ofertant prin solicitarea de clarificări/completări în ipoteza în care propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește cerințele și specificațiile minimale ale fișei de date și caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că prin jurisprudența CJUE - Decizia C599-10 s-au fixat limitele dreptului autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele tehnice imprecise.

Ca un argument suplimentar, contestatorul redă și jurisprudența CJUE în cauza C-131/16, unde la pct. 36 se rețin următoarele: *„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. [...]"*

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a permis completarea ofertei asocierii SC „„, SRL (lider) - SC „„, SRL cu documente ce probează capacitatea tehnică a ofertantului de a executa contractul de lucrări, privind etape esențiale din derularea acestuia, respectiv testele și încercările obligatorii pe care trebuie să le realizeze un prestator de servicii expres determinat încă de la momentul depunerii ofertei, respectiv Laborator autorizat ISC.

II.2. În etapa privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, contestatorul formulează următoarele critici cu privire la documentația ce formează propunerea tehnică și solicită Consiliului să le analizeze pe fondul

cauzei, prin prisma solicitărilor autorității contractante, exprese, prin documentația de atribuire:

Astfel, contestatorul arată că prin fișa de date, caietul de sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți, s-a solicitat ca următoarele documente să fie depuse/încărcate odată cu oferta în SEAP cerințe minimale de îndeplinit, în sens contrar autoritatea va considera oferta ca fiind neconformă:

"Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

- *se referă la întregul obiect al Contractului. Nu se acceptă Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul Contractului;*
- *demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini. ...*

Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică (Formularul nr. 12 și nr. 13) elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018.

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:

1. *Strategia de abordare a obiectivului:*
 - *Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări) (inclusiv grafice);*
 - *Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției)*
 - *Asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente + repartizarea grafică pe perioada execuției);*
 - *Se va prezenta un grafic de execuție însoțit de eșalonarea resurselor alocate realizării lucrărilor.*

În cazul de asociere/parteneriat, Graficul solicitat trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației.

- *Mecanisme de gestionare a riscurilor, descrise pentru fiecare obiect în parte.*

- *Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare care trebuie să cuprindă și:*

- *Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în listă.*

- *Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante.*

- *Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;*

2. *Graficul fizic de execuție de detaliu a lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate. Ofertantul va lua în considerare*

condițiile meteorologice și cerințele de realizare a proiectului tehnic și de legislația specifică în domeniul construcțiilor;

1. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă propunerea tehnică a ofertantului asocierea SC ,, , SRL (lider) - SC ,, , SRL conține documente esențiale arătate anterior, stabilite ca fiind cerințe minimale pentru probarea capacității tehnice privind executarea reală și efectivă a contractului de lucrări din procedura de achiziție, cu respectarea legislației în vigoare.

Subsecvent, contestatorul arată că aceasta nu a depus, cel puțin următoarele documente (cu titlu exemplificativ):

- Repartizare grafică privind asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente) - A se vedea Răspunsul la clarificări nr. 14349/21.05.2021.

- Graficul fizic de execuție de detaliu a lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate.

Ca o primă critică, contestatorul face referire la faptul că asocierea nu a specificat care sunt lucrările temporare.

A doua critică o formulează în sensul că asocierea nu a luat în considerare condițiile meteorologice și cerințele de realizare a proiectului tehnic și nici legislația specifică în domeniul construcțiilor:

Astfel, contestatorul precizează că în propunerea tehnică trebuie să se regăsească detalii privind perioadele de restricții de execuție a lucrărilor pe timp friguros, respectiv 15 noiembrie - 15 martie, care sunt stabilite prin norme legale imperative privind calitatea în construcții, impuse prin Normativul C16-84 (BC 6/1985), și prin care se prevede că investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie.

II.3. Cu privire la cerința autorității contractante privind depunerea de către ofertanți a Listei procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în listă.

Contestatorul arată că prin fișa de date, caietul de sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți s-a stipulat expres:

"Ofertantul va prezenta răspunsuri detaliate la toate cerințele Caietului de Sarcini prin care să arate modul concret în care acesta va realiza toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini.

Oferta tehnică va fi elaborată cu respectarea structurii Caietului de Sarcini. Ofertele care se vor limita la a confirma faptul că se vor executa toate lucrările solicitate, fără să prezinte concret modul în care vor realiza acest lucru, vor fi considerate neconforme".

Lipsa din ofertă a oricăror informații dintre cele solicitate anterior în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea proiectului va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și, implicit, la descalificarea Ofertantului."

Contestatorul precizează că, din cele de mai sus, rezultă fără niciun echivoc că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prevadă în cuprinsul propunerilor tehnice modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și prezentarea detaliată a metodologiei de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executată în cadrul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, ofertă tehnică ce trebuia elaborată în conformitate cu activitatea specifică a ofertantului, prin raportare la propriile metodologii de lucru, la tehnologia de execuție, resursele umane și tehnice angajate în executarea proiectului, rețete și materiale puse în opera, etc., iar nu prin simpla copiere a caietelor de sarcini pe specialități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În sensul celor de mai sus, contestatorul arată că metodologia de lucru și tehnologia de execuție privind SUBTRAVERSAREA DRUMURILOR prezentată de Asocieria SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, reprezintă copie a caietului de sarcini pe specialități privind Subtraversarea drumurilor, publicat de autoritatea contractantă, demonstrând că asocieria nu înțelege proiectul în sine, nici cum trebuie executat acesta și mai ales lipsa capacității tehnice a asocierii de a executa contractul de lucrări, fapt ce trebuia să conducă la declararea ofertei acesteia ca inadmisibilă pentru neconformitate.

Contestatorul arată că prin fișa de date, caietul de sarcini și Instrucțiuni pentru ofertanți s-a solicitat ca următoarele documente să fie depuse/încărcate odată cu oferta în SEAP, ca fiind cerințe minimale de îndeplinit, în sens contrar autoritatea va considera oferta ca fiind neconformă:

"Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică: ... - demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini....

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:... - Asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente + repartizarea grafică pe perioada execuției);

- Se va prezenta un grafic de execuție însoțit de eșalonarea resurselor alocate realizării lucrărilor.

În cazul de asociere/parteneriat, Graficul solicitat trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației. ...

Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;"

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire și legislației în vigoare, asocieria avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică de a executa lucrările de subtraversare a drumurilor, prin documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a Contractului de lucrări pentru utilajele/ echipamentele necesare acestei lucrări.

În special, contestatorul formulează critici cu privire la utilajul instalație de foraj dirijat orizontal, și solicită Consiliului să verifice pe fondul cauzei acest aspect:

- Prin Lista mijloacelor fixe/imobilizărilor, Asocieria SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, dovedește că deține în proprietate acest utilaj?

- În cazul în care nu deține utilajul/ instalația de foraj dirijat orizontal dirijat, a atașat înscrisuri doveditoare ale dreptului de folosință necondiționată pe durata lucrărilor de execuție a subtraversărilor drumurilor, cu utilizarea personalului propriu, nu cu personalul locatorului utilajului/instalației?

Contestatorul precizează că durata lucrărilor de execuție a subtraversărilor drumurilor este perioada de timp pe care a stipulat-o asocierea în Graficul tip Gantt pentru execuție de detaliu a lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate, cu privire la lucrările de subtraversare drumuri.

Astfel, în opinia contestatorului, în condițiile în care aceste dovezi nu există, oferta Asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL trebuia declarată inadmisibilă pentru nedovedirea capacității tehnice, ca fiind neconformă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a prevăzut expres prin fișa de date, caietul de sarcini și Instrucțiuni pentru ofertanți, că lucrările de subtraversare drumuri se vor executa prin foraj orizontal dirijat.

Forajul orizontal dirijat presupune manevrarea unui utilaj/instalații formată din subansamble și accesorii [foreza (utilajul propriu-zis de foraj), container (sistemul de pompe) și sisteme de radiodetecție], utilizarea/manevrarea acestei instalații poate fi realizată numai de personal instruit în sensul utilizării instalației.

Astfel, contestatorul precizează că, în condițiile în care utilajul instalație de foraj orizontal dirijat nu există în proprietatea ofertantului, astfel încât acesta să aibă personalul necesar utilizării și instruit aferent, ofertantul nu poate "închiria" utilajul decât împreună cu personalul pregătit să-l folosească, ceea ce conduce la concluzia, atât din punct de vedere faptic/practic/tehnic, dar și din punct de vedere juridic, că operatorul de la care se "închiriază" utilajul împreună cu personalul instruit să-l folosească, va executa părți ori elemente ale contractului, respectiv lucrările de executare a subtraversărilor de drumuri, însă fără a-și asuma realmente răspunderea privind organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. 1 lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *"(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:... yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi".*

Astfel, în conformitate cu cerințele exprese ale autorității contractante din documentația de atribuire privind subcontractarea lucrărilor, dar și în conformitate cu legislația în domeniu, contestatorul precizează că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL avea obligația de a declara subcontractantul și depunerea, odată cu oferta, a tuturor documentelor de ofertare, rezultate din calitatea unui subcontractant.

Interesul autorității contractante privind atribuirea contractului de lucrări unui operator economic este demonstrarea faptului că ofertanții au capacitatea tehnică/profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, că au potențial tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că operatorii economici ai căror oferte au fost declarate admisibile, pot duce la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC S SRL.

Autoritatea contractantă arată că punctele contestate sunt următoarele:

1.1 *"Asocierea S.C. ,,,, S.R.L. S.C. ,,,, S.R.L. au fost sau nu în conflict de interese pe parcursul procedurii de licitație până la depunerea declarațiilor acestora".*

În acest sens, autoritatea arată că a menționat documentele prezentate de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. , printre care și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice depusă de SC ,,,, SRL și SC ,,,, SRL, datate la 22.06.2021, rezultând ca aceasta a fost depusă o dată cu DUAE, la data limită de primire a ofertelor 22.06.2021, orele 15.00.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractată anexează procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. (invocând pag. 12) și documentele la calificare încărcare în SEAP (invocând pag. 10,11,12,16,17).

De asemenea, autoritatea menționează că prin procesul verbal nr. 17008/07.07.2021, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a fost verificată respectarea cerinței privind conflictul de interese, solicitată prin fisa de date și s-a stabilit că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a îndeplinit solicitările minime privind aceasta etapă, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Deoarece a fost constatată lipsa declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă arată că a solicitat, conform art.209 alin.(1) din Legea 98/2016, prin adresa nr. , prezentarea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164,165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a declarației privind evitarea conflictului de interese prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru reconfirmarea informațiilor prezentate în DUAE, conform procesului verbal intermediar nr. 20198/08.09.2021 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

1.2 *"Ofertanți aveau obligația implicită de a depune/de a încărca, în SEAP, Documentele solicitate din Dosarul Companiei, până la data limita de depunere a ofertelor"*

Autoritatea contractantă arată că a specificat în cadrul fișei de date, la cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului "Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente vor fi: • certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) la momentul prezentării; • cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; • după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; • alte documente edificatoare, după caz." și conform cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țară de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, în orice moment pe durata desfășurării procedurii, conform art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

În concluzie, ofertanții nu aveau obligația de a depune în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, ci doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Autoritatea arată că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ au fost solicitate conform art. 196 alin. 2¹ din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 19553/26.08.2021, asocierii S.C. ,,,, S.R.L. -S.C. ,,,, S.R.L., clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și au fost enumerate în procesul-verbal nr. 20286/09.09.2021, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, menționat în raportul procedurii nr. 20398/10.09.2021.

I.3 " Asocierea S.C. ,,,, S.R.L. S.C. ,,,, S.R.L. nu a depus în procedura de achiziții, nici la data încercării ofertei în SEAP, dar nici ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante:

I.3.1 Formular nr.8 - Împuternicire privind autorizarea semnării ofertei"

Autoritatea contractantă precizează că formularele încărcare în SEAP au caracter informativ și nu obligatoriu pentru participanții la procedură.

Astfel, autoritatea arată că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a depus în cadrul documentelor de calificare împuternicirea privind autorizarea semnării ofertei prin care SC ,,,, SRL, reprezentat prin dl. împuternicește pe dl. , administrator al SC ,,,, SRL, să îi reprezinte la prezenta procedura și să semneze toate documentele pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că copia cărții de identitate a dl. ,,,, reprezentant al asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL se regăsește în propunere tehnică.

"Asocierea S.C. ,,,, S.R.L. - S.C. ,,,, S.R.L. nu a depus în procedura de achiziții, nici la data încărcării ofertei în SEAP, dar nici ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante:

I.3.2 Declarația de a nu subcontracta"

Autoritatea arată că ofertantul SC ,,,, SRL a depus în cadrul propunerii tehnice Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări, totodată depunând formular de contract însușit în cadrul căruia se prevăd:

"22.2. (1) Executantul are obligația de a prezenta la încheierea contractului toate contractele încheiate cu sub contractanții desemnați.

(2) Lista subcontractanților, cu datele de recunoaștere ale acestora, se constituie în anexă la contract.

22.3. (1) Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul."

Autoritatea menționează că contractul de lucrări va fi încheiat cu asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, care va răspunde în mod solidar pentru executarea lucrării, conform cerinței din fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitate de îndeplinire în cazul unei asocieri *"Informații privind asocierea: forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul va fi asociere conform art. 53 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016."*

I.3.3 "Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate."

Autoritatea contractantă arată că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a depus în cadrul propunerii tehnice:

"Angajamentul ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante" iar acoperirea eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante se va face prin încheierea unei polițe de tip ALL-RISK, conform "Declarație pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de tip ALL-RISK" .

La cererea autorității contractante se poate solicita ofertantului introducerea în polița și a altor riscuri astfel încât aceasta să fie asigurată, pentru a nu prejudicia intereselor sale.

I.3.4. Formular nr. 16 - Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal

Autoritatea contractantă arată că potrivit Regulamentului UE 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal, art. 4.1 "date cu caracter personal" înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă ("persoana vizată"); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă menționează că are dreptul de a vizualiza oferta depusă de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, deoarece aceasta a fost furnizată/depusă în mod voluntar de către ofertant pentru desfășurarea procedurii de achiziție publică și vor fi prelucrate de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor Regulamentului UE 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal.

Prin fișa de date nu a fost solicitat ofertanților depunerea acestui formular.

I.4/I.4.I. În vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale prin fisa de date cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională parte a 2-a Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Întrucât oferta completă a participanților la procedura de atribuire este compusă din DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, autoritatea contractantă menționează faptul că informațiile privind deținerea tehnicienilor sau organismelor tehnice pentru executarea lucrărilor, prezentate de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 22-24, după cum urmează:

"MANAGER DE PROIECT - (SC.,,,,,.SRL)

RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA - (SC.,,,,,.SRL)

ȘEF ȘANTIER - (SC.,,,, SĂ) INGINER INSTALAȚII - (SC.,,,, SA)

INGINER CONSTRUCȚII CIVILE - (SC.,,,,,.SRL)

RESPONSABIL CONTROL CALITATE (CQ) - (SC.,,,,,.SRL)"

Ca urmare, autoritatea consideră îndeplinită cerința din fisa de date.

1.4.2. Cu privire la întrebarea contestatorului "A desemnat asocierea S.C. ,,,, S.R.L. - S.C. ,,,, S.R.L în propunerea tehnică, experți tehnici atestați și responsabili tehnici cu execuția autorizați conform Legii nr. 10/1995? Exemplificăm expres, fără să excludem lipsa altor experți atestați sau responsabili autorizați: Topometrist autorizat...", autoritatea arată că în cadrul propunerii tehnice asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a desemnat experți tehnici și responsabili tehnici, aceștia fiind:

- responsabil tehnic cu execuția - (SC.,,,,,.SRL) conform legitimației nr. 00002013/10.04.2017, valabilă până la 10.04.2022, emisă de Inspectoratul de stat în Construcții;

- șef șantier - (SC. ,,,, SA)- Diploma de inginer nr.449/29.01.1991, emisă de Institutul de construcții București;

- responsabil control calitate (CQ) - (SC.,.,.,.,SRL)- Diploma de subinginer nr. , emisă de Institutul Petrol și Gaze din
- INGINER CONSTRUCȚII CIVILE - (SC.,.,.,.,SRL) - Diploma de inginer nr. , emisă de Universitatea tehnică "
- MANAGER DE PROIECT - (SC.,.,.,.,SRL) - Diploma de inginer nr. 630/05.11.2008, emisă de Universitatea tehnică de construcții București.

Autoritate contractantă susține că nu a cerut în cadrul fisei de date topometrist autorizat, dar asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL, în propunerea tehnică, a prezentat proceduri tehnice de execuție - lucrări de trasare la pagina 76.

"6.4. Inginerul topograf

Răspunde de executarea corectă a lucrărilor de trasare.

Aduce la cunoștința șefului de șantier eventualele neconcordanțe între teren și proiect.

Întocmește și semnează procesele verbale de trasare.

Preda șefului punctului de lucru bornele de reper.

Instruiește personalul ajutător privind modul de lucru cu instrumentele și aparatele utilizate".

În ceea ce privește întrebarea contestatorului *"A depus asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL în propunerea tehnică, repartizarea grafică pe perioada execuției, cu includerea experților tehnici atestați și responsabililor tehnici cu execuția autorizați?"*, autoritatea contractantă arată că asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL a prezentat în propunerea tehnică:

- Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției) (pag. 21-22)
- Organigrama - structura organizațională prevăzută în scopul execuției contractului (pag. 22-24).

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la existența în cadrul propunerii tehnice a *"repartizării grafice pe perioada execuției, cu includerea experților tehnici atestați și responsabililor tehnici cu execuția autorizați"* este în afară cerințelor din fisa de date cap.IV .4.1 Model de prezentare al propunerii tehnice, întrucât conform acesteia s-a solicitat *"Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției)"*, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile achizițiilor publice în evaluarea ofertelor și a respectat legislația achizițiilor publice.

II.1 Referitor la susținerea contestatorului *"În concluzie, apreciem că autoritatea contractantă a permis completarea ofertei asocierii S.C. ,.,., S.R.L.(lider) -S.C. ,.,., S.R.L. cu documente ce probează capacitatea tehnică a ofertantului de a executa contractul de lucrări, privind etape esențiale din derularea acestuia, respectiv testele și încercările obligatorii pe care trebuie să le realizeze un prestator de servicii expres determinat încă de la momentul depunerii ofertei, respectiv Laborator autorizat ISC."*, autoritatea arată că ofertantul a prezentat autorizația laboratorului corespunzător mai puțin dovada deținerii/colaborării cu acesta, motiv pentru care prin adresa nr. 17977/26.07.2021 a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice înscrisuri care demonstrează că dețin un laborator autorizat ISC. În urma răspunsului de

clarificări nr. 18187/28.07.2021 asocierea S.C. ,,,, S.R.L. - S.C. ,,,, S.R.L. a prezentat contractul de prestări servicii nr. 06/25.03.2021.

Autoritatea consideră că nu există o completare a propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

Prin urmare, autoritatea menționează că nu a creat un avantaj evident în favoarea asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL prin completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, și a respectat principiile tratamentului egal și transparenței.

II.2. Repartizarea grafică privind asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente).

Autoritatea susține că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a îndeplinit cerința prin prezentarea "Repartizării grafice a utilajelor" ce se găsește în cadrul propunerii tehnice la pag.30- 32.

Cu privire la critica contestatorului *"Ca o primă critică facem referire la faptul că Asocierea nu a specificat care sunt lucrările temporare."*, autoritatea contractantă arată că în cadrul graficului fizic de execuție există lucrări temporare la punctul 6 din graficul "Organizare de șantier-începerea lucrărilor max. 5 zile de la ordinul de începere", de asemenea descrierea lucrărilor temporare se regăsesc în propunerea tehnică în "Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări) (inclusiv grafice) - Lucrări temporare - Înființarea organizării de șantier " la pagina 11-18.

În ceea ce privește critica contestatorului *"A doua critică o formulăm în sensul că Asocierea nu a luat în considerare condițiile meteorologice și cerințele de realizare a proiectului tehnic și nici legislația specifică în domeniul construcțiilor (Normativul C16-84)"*, referitor la observația contestatorului *"privind perioadele de restricții de execuție a lucrărilor pe timp friguros, respectiv 15 noiembrie -15 martie, care sunt stabilite prin norme legale imperative privind calitate în construcții, impuse prin Normativul CI6-84"*, autoritatea contractantă învederează faptul că Normativul CI6- 84 nu prevede restricții de execuție a lucrărilor pe timp friguros, ci numai obligația factorilor implicați în execuția lucrărilor de construcții de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor pe perioada cu temperaturi scăzute, considerate a fi în intervalul cuprins între 15 noiembrie -15 martie.

Față de cele relatate anterior, asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a luat în considerare prevederile normativului C16/84, acesta regăsindu-se la pag. 189, punctul 5.3.4 "întărirea și protecția betonului" și ca document de referință în următoarele proceduri tehnice de execuție:

1. LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE BALAST LA DRUMURI, ALEI, TROTUARE

2. LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE BETON LA SISTEM RUTIER SAU PIETONAL

II.3 Depunerea de către ofertanți a listei procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție.

Autoritatea arată că asocierea SC „„, SRL - SC „„, SRL a prezentat următoarea listă a procedurilor tehnice de execuție însoțită de procedurile care se aplică la execuția lucrărilor:

Nr. Crt.	Denumire procedură	Cod procedură
1.	LUCRĂRI DE TRASARE	PTE 02
2.	LUCRĂRI DE DESFACERI, DEMOLĂRI	PTE 03
3.	LUCRĂRI DE TERASAMENTE	PTE 04
4.	LUCRĂRI DE MONTARE CONDUCTELOR PENTRU REȚEAUA DE ALIMENTARE CU APĂ	PTE 88
5.	LUCRĂRI DE EXECUȚIE CĂMINE DEVANE ȘI MONTAJ INSTALATII HIDRAULICE	PTE 89
6.	LUCRĂRI DE MONTARE A CĂMINELOR PREFABRICATE	PTE 90
7.	EXECUȚIE LUCRĂRI DE HIDROIZOLAȚII DE PROTEȚIE ÎMPOTRIVA UMIDITĂȚII DIN PĂMÂNT ȘI APEI FĂRĂ PRESIUNE HIDROSTATICĂ	PTE 60
8.	EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE SUBTRAVERSARE PRIN FORAJ DIRIJAT	PTE 93
9.	LUCRĂRI DE MONTARE A ECHIPAMENTELOR DE MĂSURARE A VOLUMULUI DE APĂ CONSUMAT (APOMETRE)	PTE 94
10.	LUCRĂRI DE MONTARE A HIDRANȚILOR EXTERIORI	PTE 95
11.	LUCRĂRI DE MONTARE DEMONTARE A COFRAJELOR	PTE 21
12.	LUCRĂRI DE TURNARE A BETONULUI DE CIMENT	PTE 22
13.	LUCRĂRI DE MONTARE A ARMĂTURILOR DIN OȚEL BETON	PTE 23
14.	LUCRĂRI DE EXECUȚIE A ÎMPREJMUIRILOR DIN PLASA DE SĂRMĂ	PTE 100
15.	LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE BALAST LA DRUMURI, ALEI, TROTUARE	PTE 102
16.	LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ	PTE 30
17.	LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DEBETON LA SISTEM RUTIER SAU PIETONAL	PTE 31
18.	LUCRĂRI DE AȘTERNERE ÎMBRĂCĂMINȚI RUTIERE ASFALTICE	PTE 32

Autoritatea arată că descrierea procedurilor tehnice de execuție menționate anterior se găsește la pag. 62-242 din propunerea tehnică a asocierii, respectând cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului "Metodologia de lucru și tehnologia de execuție privind subtraversarea drumurilor prezentată de asocierea SC „„, SRL - SC „„, SRL reprezintă o copie a caietului de sarcini pe specialități privind subtraversarea drumurilor publicat de autoritatea contractantă.", autoritatea arată că asocierea SC „„, SRL -SC „„, SRL a prezentat metodologia de lucru și tehnologia de lucru privind subtraversare drumurilor prin procedura tehnică de execuție - Execuția lucrărilor de subtraversare prin foraj dirijat -PTE 93 TER REV (pag 156 -160) demonstrând astfel capacitatea asocierii de a executa aceste tipuri de lucrări, înțelegerea proiectului, menționând în cadrul propunerii tehnice:

"Procedurile tehnice de execuție prezentate conțin informații și date care sunt proprietatea SOCIETĂȚII și sunt destinate utilizării ca parte a Propunerii Tehnice din cadrul documentației".

Cu privire la susținerea contestatorului *"Asocierea nu deține utilajul/installația de foraj dirijat orizontal."*, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a prezentat în cadrul *"Resursele alocate lucrărilor, în proporție de 50%-50% de către ambii asociați"* la punctul 1.11 SUBTRAVERSĂRI PRIN FORAJ ORIZONTAL-INSTALAȚIE DE FORAJ ORIZONTAL (pag.32-33), demonstrând că deține utilajul și personalul necesar pentru manevrarea acestei instalații, ceea ce conduce la concluzia că din punct de vedere factic/practic/ tehnic, asocierea îndeplinește condițiile din proiectul tehnic și din documentația de atribuire.

Față de cele relatate anterior, autoritatea consideră că a adus argumente suficiente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația și găsește oportună emiterea de către Consiliul a unei decizii favorabile încheierii procedurii prin semnarea contractului de lucrări „Reabilitări și extinderi conducte de alimentare cu apă în, Județul (Etapă A-3-A)" cu ofertantul declarat corect câștigător al procedurii, având în vedere perioadă scurtă de timp favorabil necesar executării lucrărilor, cât și până la încheierea anului fiscal, perioada până la care se asigură o parte a finanțării proiectului.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. , SC ,,,, SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- constatarea temeiniciei și legalității deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de societatea sa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestator;

- pe cale de consecință, respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În fapt, SC ,,,, SRL, în calitate de lider al asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SA, menționează că are calitatea de operator economic implicat în cauză.

În urma finalizării etapelor de evaluare a ofertelor (analiză D.U.A.E., analiză propunere tehnică, analiză propunere financiară și analiză documentelor prezentate în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE), SC ,,,, SRL arată că autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii sale este admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Față de această decizie, SC SRL, în calitate de ofertat clasat pe locul 2 în procedura de atribuire, a formulat contestație prin care a solicitat Consiliului să constate că, în fapt, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei câștigătoare.

Prin intermediul cererii de intervenție, SC ,, SRL solicită, în principal respingerea criticilor formulate de SC SRL împotriva ofertei câștigătoare ca nefondate, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în cele ce urmează.

1. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul legitim al ,, de a fi parte a procedurii de soluționare a prezentei contestații

Intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 61 C. proc. civ., oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Totodată, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.*”

Intervenientul precizează că are un interes legitim de a fi parte în soluționarea prezentei cauze, întrucât are posibilitatea reală de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică, iar criticile contestatorului vizează aspecte care țin de modul în care asocierea sa și-a elaborat oferta depusă în procedura de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că potrivit raportului procedurii nr. 20398/10.05.2021, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea sa.

În consecință, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei asocierii sale, va afecta dreptul propriu al asocierii sale la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea cererii de intervenție în prezenta cauză.

De asemenea, intervenientul arată că interesul său, respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce asocierii sale constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire (admisibilitatea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind câștigătoare), motiv pentru care este necesară participarea la soluționarea unor contestații care investesc Consiliul cu analiza criticilor aduse de contestator ofertei sale.

Astfel, intervenientul precizează că, în măsura în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, societatea sa nu ar avea posibilitatea formulării apărărilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii sale și astfel ar fi pusă în imposibilitatea de a-și putea susține interesul propriu constând din menținerea deciziei autorității de a stabili că oferta asocierii sale este admisibilă și câștigătoare.

Având în vedere împrejurarea că, în opinia sa, deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale în ceea ce privește aspectele criticate de ,, , intervenientul consideră că interesul de a interveni în procedura de

soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C.proc. civ.

Totodată, intervenientul arată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție poate fi introdusă în termen de 10 zile calculat de la data publicării în S.E.A.P. a faptului că s-a formulat contestație.

În acest sens, intervenientul învederează Consiliului că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. contestația formulată de „„, în data de 21.09.2021, astfel că cererea este formulată în termen legal.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient, urmând ca după analiza materialului probator să se admită cererea sa de intervenție, astfel cum a fost formulată, menținând ca temeinice și legale actele întocmite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale raportat la aspectele criticate de „„.

2. Criticile potrivit cărora oferta sa trebuia respinsă din procedura de atribuire, se impun a fi respinse ca nefondate

2.1. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la ne reprezentarea în cadrul ofertei asocierii sale a Declarației privind evitarea conflictului de interese

Intervenientul arată că, prin intermediul contestației, „„, apreciază că autoritatea contractantă în mod netemeinic și nelegal a reținut admisibilitatea ofertei câștigătoare în contextul în care asocierea sa nu ar fi prezentat Declarația privind evitarea conflictului de interese.

Mai exact, contestatorul insinuează faptul că „*Din Procesul Verbal nr. 17008/07.07.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, rezultă în mod FALS că Asocierea SC „„, SRL (lider) - SC „„, SRL a îndeplinit solicitările minimale privind această etapă, inclusiv depunerea declarației privind neîncadrarea în prevederile Art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016*”, argumentând această critică prin trimiteri la conținutul Procesului Verbal nr. 20286/09.09.2021 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în care a fost consemnat faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat respectivele declarații.

Referitor la criticile anterior detaliate, intervenientul face precizarea că aceasta nu reprezintă decât o încercare a contestatorului de a induce în eroare, respectiv o interpretare trunchiată a documentelor, prin scoaterea din context.

Astfel, intervenientul menționează că, așa cum a rezultat din procesul verbal nr. 17008/07.07.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiecare dintre membrii asocierii sale a prezentat în cadrul ofertei, ca documente însoțitoare ale DUAE, declarațiile privind evitarea conflictului de interese completate și semnate în nume propriu, aceste documente fiind analizate de comisia de evaluare în cadrul etapei de analiză a DUAE.

Acest lucru este confirmat de autoritatea contractantă și în cadrul raportului procedurii, în care, la cap. 2.3 - „Accesarea ofertelor”, este specificat:

„[...] Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte: [...]”

8. Asocierea S.C. „„„ S.R.L. - LEADER ASOCIERE și S.C. „„„ S.R.L. ASOCIAT, au prezentat în sub-sectiunea „Documente de calificare” următoarele documente:

- DUAЕ -S.C. „„„ S.R.L.

- DUAЕ- S.C. „„„S.R.L.

- Polița de asigurare privind garanția de participare la licitație nr. 089092/18.06.2021 - Instrument de garantare pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție;

- Condiții de asigurare privind garanția de participare la licitație

- Declarație privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din legea 98/2016 privind achizițiile publice)- „„„ S.R.L.

- Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016 - „„„ S.R.L.

- Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică - „„„ S.R.L. - „„„ S.R.L.

- Împuternicire privind autorizarea semnării ofertei - „„„ S.R.L.

- Declarație privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din legea 98/2016 privind achizițiile publice) - „„„ S.R.L.

- Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016 - „„„ S.R.L.

- Declarație de confidențialitate - „„„ S.R.L.”

Așa cum se poate observa, asocierea sa a depus declarațiile solicitate de autoritatea contractantă încă de la faza de depunere a ofertei, astfel că aceste documente nu au mai fost transmise ca răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor în susținerea DUAЕ, acest aspect fiind consemnat în cadrul Procesului Verbal nr. 20286/09.09.2021 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că a răspuns solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 20204/08.09.2021, prin care i s-a solicitat transmiterea respectivelor declarații.

Cu toate acestea, contestatorul speculează data de completare a declarațiilor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări adresate de comisia de evaluare, menționând în critica sa faptul că „asociații nu declară că nu s-ar fi aflat în conflict de interese încă de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 22.06.2021 15:00, ci de la data 08.09.2021 - data la care aceștia depun Declarațiile”.

Referitor la acest aspect, intervenientul precizează că, așa cum a arătat anterior, în cadrul documentelor de calificare aferente ofertei sale, asocierea sa a prezentat declarațiile solicitate din partea fiecărui membru al asocierii, semnate și datate anterior depunerii ofertei.

Intervenientul menționează că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare nu a constituit o clarificare tardivă a lipsei documentelor din cadrul ofertei, așa cum contestatorul încearcă să

insinueze, ci vizează exclusiv documentele prezentate de asocierea sa în susținerea DUAЕ.

Astfel, intervenientul consideră că în mod justificat comisia de evaluare a stabilit îndeplinirea de asocierea sa a cerințelor documentației de atribuire cu privire la prezentarea declarației privind evitarea conflictului de interese.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă critica contestatorului ca nefondată.

2.2. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neprezentarea în cadrul ofertei asocierii sale a Cazierelor fiscale și judiciare, a Certificatelor de atestare fiscală și a certificatelor constatatoare:

Intervenientul arată că, în cadrul contestației formulate, ,,,, invocă cerințe stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire cu privire la posibilitatea prezentării documentelor anterior menționate în cadrul ofertei, considerând că neprezentarea lor de către asocierea câștigătoare la momentul depunerii ofertei constituie un motiv de eliminare a ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la acest aspect, intervenientul face în primul rând precizarea că la cap. III.1.1.a) - *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, autoritatea contractantă a solicitat:

„Situatia personala a candidatului sau ofertantului:

1. Ofertantii, tertii susținători și subcontractanții, asociații nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți susținători și subcontractanți, asociați), cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente vor fi:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) la momentul prezentării;*
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;*
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*
- alte documente edificatoare, după caz.*

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează

toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens."

Așadar, intervenientul arată că prin fișa de date s-a specificat în mod clar faptul că pentru îndeplinirea cerinței stabilite de autoritatea contractantă se va completa DUAЕ, urmând ca documentele doveditoare - certificatele de cazier fiscal și judiciar, certificatele de atestare fiscală să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe locul I, la solicitarea autorității contractante.

Mai mult, intervenientul susține că prin prezentarea DUAЕ, fiecare dintre asociații membrii ai asocierii sale a declarat pe propria răspundere faptul că îndeplinește cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă, iar în cadrul ofertei, așa cum rezultă din raportul procedurii, secțiunea citată anterior asocierea sa a prezentat din partea ambilor membri Declarația privind neîncadrarea în art. 164.

Astfel, eliminarea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire fără solicitarea eventuală a unor clarificări cu privire la prezentarea respectivelor documente ar fi fost abuzivă, deși aceasta este critica formulată de contestator.

Intervenientul invocă în acest sens prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.", precum și cele ale art. 196 alin. (3) din același act normativ, care prevede că: „(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să COMPLETEZE sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)."

Astfel, în opinia intervenientului, critica contestatorului cu privire la faptul că oferta câștigătoare nu a fost declarată inacceptabilă la momentul evaluării DUAЕ și a documentelor însoțitoare nu este întemeiată.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatorului cu privire la depunerea de asocierea sa a unor certificate emise ulterior datei de depunere a ofertelor, intervenientul invocă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative ACTUALIZATE prin care să demonstreze

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați."

Având în vedere cele de mai sus, în opinia intervenientului, critica formulată de contestator se impune a fi respinsă ca nefondată.

2.3. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neprezentarea în cadrul ofertei câștigătoare a împuternicirii din partea asociatului ,,,, pentru semnatarul electronic al ofertei, fără a mai relua cele anterior menționate, intervenientul face precizarea că împuternicirea care a făcut obiectul criticii formulate de ,,,, a fost prezentată în cadrul ofertei depuse în SEAP, la secțiunea Documente de calificare, așa cum a fost consemnat de autoritatea contractantă inclusiv în raportul procedurii.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea criticii ca nefondată.

2.4. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neprezentarea în cadrul ofertei câștigătoare a Declarației de a nu subcontracta din partea asociatului ,,,, S.A, intervenientul arată că, prin contestația formulată, ,,,, critică faptul că în cadrul ofertei câștigătoare s-a prezentat angajamentul de a nu subcontracta servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați în ofertă ca fiind subcontractanți de specialitate semnată doar de liderul asocierii, fără a prezenta un document similar din partea asociatului ,,,, S.A.

Referitor la acest aspect, intervenientul susține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință cu privire la prezentarea declarației solicitate de fiecare dintre membrii asocierii, astfel că prezentarea documentului de către liderul asocierii este suficientă.

Mai mult, intervenientul arată că în documentul conținând instrucțiunile pentru ofertanți, în secțiunea conținând informații privind „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la cerința 7 privind prezentarea Formularului 10, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres următoarele: „În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.” Astfel, în mod similar, s-a considerat faptul că prezentarea declarației angajament de a nu subcontracta servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați în ofertă ca fiind subcontractanți de specialitate din partea liderului de asociere este suficientă.

Nu în ultimul rând, intervenientul arată că, prin împuternicirea acordată, asociatul ,,,, S.A. a împuternicit liderul asocierii:

„1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și /sau în urma desfășurării procedurii.

3. Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.

4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.

[...] să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură."

Astfel, intervenientul apreciază că liderul era îndreptățit să semneze angajamentul privind subcontractarea în numele asocierii, astfel că reținerea unui element de neconformitate cu privire la această situație nu ar fi avut niciun fundament.

Prin urmare, intervenientul apreciază că și această critică adusă de contestator ofertei noastre este nefondată.

2.5. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la îndeplinirea defectuoasă a cerinței privind prezentarea Declarației angajament de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, intervenientul arată că societatea contestatoare menționează că *„Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate, a Asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL ori nu există, ori este limitată astfel încât să poată avea drept de alegere cu privire la modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante."*

Referitor la acest aspect, intervenientul dorește în primul rând să evidențieze caracterul pur speculativ al criticii formulate de contestator, precum și malițiozitatea acesteia.

Astfel, intervenientului îi este greu să creadă că la analiza dosarului achiziției, respectiv a proceselor verbale încheiate de comisia de evaluare la etapa de analiză a propunerilor tehnice nu a identificat informații care să ateste fără echivoc faptul că asocierea sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv Declarația angajament de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante.

În fapt, intervenientul arată că asocierea sa a prezentat în cadrul fișierului „documente calificare apa-22062021105658" următoarele documente:

-„Angajamentul ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante", semnat de dl. - reprezentant împuternicit al ASOCIERII SC,,,,,SRL&SC,,,,,SA, prin care a declarat pe proprie răspundere că „în cazul adjudecării contractului să suportăm pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată care aduc prejudicii autorității contractante."

„Declarație pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de tip ALL RISK" semnată de dl. Văsi Constantin Eugen - reprezentant împuternicit al ASOCIERII SC,,,,,SRL &SC,,,,,SA, prin care a declarat pe proprie răspundere că „în cazul adjudecării contractului o să încheiem o poliță de tip ALL RISK în numele ambelor părți pentru:

a) pierderi și daune produse lucrărilor, materialelor, echipamentelor și utilajelor antreprenorului;

b) responsabilitatea ambelor părți în ceea ce privește pierderile, daunele, decesul sau vătămările produse unor terțe părți sau proprietăților acestora, rezultate din executarea contractului de către antreprenor, incluzând responsabilitățile antreprenorului pentru daune aduse proprietății achizitorului, alta decât lucrările;

c) responsabilitatea ambelor părți și a oricărui reprezentant al achizitorului pentru decesul sau vătămarea corporală a personalului antreprenorului cu excepția cazului în care responsabilitatea rezultă din neglijența achizitorului, a oricărui reprezentant al achizitorului sau angajaților acestora."

Așa cum rezultă din cele anterior precizate, intervenientul consideră că a îndeplinit cerința stabilită de autoritatea contractantă în mod corespunzător, astfel că solicită Consiliului să respingă critica adresată de contestator ca fiind nefondată.

2.6. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la îndeplinirea defectuoasă a cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor

Intervenientul arată că societatea contestatoare a menționat că „Potrivit Procesului Verbal nr. 17008/07.07.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a avut dovezi preliminare privind îndeplinirea cerinței desemnării tehnicienilor pentru executarea lucrărilor ale ofertei Asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, dat fiind că aceștia nu au completat DUAE conform cerințelor autorității", apreciind că „acest aspect trebuia să conducă din nou la inadmisibilitatea ofertei asocierii în această etapă; cu toate acestea oferta asocierii a fost calificată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă".

Referitor la criticile contestatorului, intervenientul precizează că, în cadrul ofertei sale, a prezentat Formularul 13 - Resurse în cadrul propunerii tehnice, în cadrul respectivului document nominalizând, așa cum a fost solicitat, următorii experți membrii ai echipei de proiect:

„MANAGER DE PROIECT - (SC.,,,,SRL)
RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA - (SC.,,,,SRL)
SEF ȘANTIER - (SC.,,,, SA)
INGINER INSTALATII - (SC.,,,, SA)
INGINER CONSTRUCTII CIVILE - (SC.,,,,SRL)
RESPONSABIL CONTROL CALITATE (CQ) - (SC.,,,,SRL)
RESPONSABIL SSM - (SC.,,,,SRL)
SUDORI AUTORIZATI PEHD - (SC.,,,, SA)
SUDORI AUTORIZATI PEHD - (SC.,,,, SA)
SUDORI AUTORIZATI PEHD (SC.,,,, SA)
SUDORI AUTORIZATI PEHD - (SC.,,,, SRL)
SUDORI AUTORIZATI PEHD - (SC.,,,, SRL)"

De asemenea, intervenientul menționează că pentru aceștia a prezentat documente care atestă îndeplinirea cerințelor stabilite de

autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu privire la calificarea și experiența acestora.

Astfel, în condițiile în care propunerea tehnică a fost accesibilă pentru comisia de evaluare chiar și la momentul evaluării DUAЕ, iar prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit cerințe concrete cu privire la componența echipei de proiect, (cerințe care nu au constituit criterii de calificare, ele nefiind menționate în fișa de date a achiziției), intervenientul consideră că argumentarea contestatorului cu privire la stabilirea inadmisibilității ofertei sale fără o clarificare prealabilă din partea comisiei de evaluare nu este întemeiată, în condițiile în care aceasta a avut acces la informațiile din propunerea tehnică. Astfel, cel mult puteau fi solicitate clarificări privind completarea DUAЕ cu informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, intervenientul apreciază că și de această dată criticile contestatorului sunt nefondate, asocierea sa demonstrând capacitatea tehnică și profesională prin documentele incluse în cadrul ofertei depuse.

2.7. În ceea ce privește criticile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la personal stabilite de autoritatea contractantă în secțiunea privind Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și din Instrucțiunile pentru ofertanți:

Intervenientul arată că societatea contestatoare ridică semne de întrebare cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind:

- „*accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*”

- „*repartizarea grafică pe perioada de execuție*” a personalului utilizat pentru execuție, cu includerea experților tehnici atestați și responsabililor tehnici cu execuția autorizați”.

Referitor la criticile adresate, intervenientul dorește în primul rând să precizeze faptul că operatorul economic contestator face trimitere la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/ 1995 privind calitatea în construcții, potrivit căruia:

„(2) În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții autorizați ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.”

Pornind de la acest articol de lege, intervenientul arată că societatea contestatoare interpretează termenul de „*experți tehnici atestați*” ca fiind orice experți atestați în anumite domenii, cum ar fi topometriști atestați.

Referitor la acest aspect, intervenientul precizează că interpretarea contestatorului este scoasă din context, prevederea legală invocată făcând referire exclusiv la persoane calificate ca experți tehnici atestați, având ca responsabilitate elaborarea expertizelor tehnice, și nicidecum alte categorii de specialiști atestați legal pentru desfășurarea activității.

Astfel, interpretarea contestatorului cu privire la obligația impusă de Legea 10/1995 constructorului de a alocă un topometrist atestat pentru trasarea lucrărilor este una eronată, mai ales că activitatea de trasare va fi verificată inclusiv de proiectant, acesta din urmă fiind elaboratorul inclusiv a Planului de trasare care va trebui respectat pentru această activitate.

Prin urmare, intervenientul menționează că prevederea legală invocată de contestator aplicabilă constructorului este reprezentată de alocarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor, obligație pe care asocierea sa a respectat-o la elaborarea ofertei, în echipa de proiect fiind inclus/nominalizat dl. MIHAI MARIAN, pentru care a prezentat dovada autorizării ca RTE pentru domeniile 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole și respectiv 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărire comunală, domenii care acoperă lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul susține că asocierea sa a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, astfel că apreciază critica referitoare la acest aspect a contestatorului ca fiind una nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinței autorității contractante privind repartizarea grafică a personalului alocat pentru execuția lucrărilor, intervenientul precizează că asocierea sa a îndeplinit cerința prin prezentarea în cadrul ofertei a acestei repartizări sub forma tabelară, alegând acest mod de prezentare pentru a ușura analiza pentru comisia de evaluare. Astfel, pentru a nu încărca graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei, asocierea sa a ales să detalieze sub formă de tabel la pag. 32 - 33 din propunerea tehnică, resursele alocate pentru fiecare activitate reprezentată în cadrul graficului de execuție.

Astfel, și în acest caz, intervenientul apreciază ca nefondată critica formulată de contestator.

2.8. În ceea ce privește criticile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la accesul asocierii sale la un laborator de analize și încercări în construcții grad II:

Intervenientul arată că, prin criticile formulate, contestatorul invocă Procesul Verbal intermediar nr. 106/26.07.2021, din care a rezultat faptul că la evaluarea ofertei sale comisia de evaluare nu a identificat documentele care să ateste îndeplinirea cerinței de către asocierea sa, motiv pentru care i s-au solicitat clarificări. Astfel, contestatorul consideră că prin prezentarea contractului cu SC SRL asocierea sa a completat oferta.

Referitor la acest aspect, intervenientul învederează faptul că, așa cum am precizat și în răspunsul adresat comisiei de evaluare cu privire la

solicitarea de clarificări anterior menționată, asocierea sa a indicat în mod clar la pag. 252 din propunerea tehnică faptul că „Laboratorul prevăzut pentru execuția lucrărilor este SC SRL”, astfel că documentul contractual prezentat ca anexă la răspunsul său constituie o completare de confirmare și nicidecum o completare a ofertei sale. Mai mult, intervenientul precizează că în cadrul ofertei depuse asocierea sa a prezentat inclusiv autorizația nr. 3388/24.08.2018 deținută de SC SRL, care detaliază încercările autorizate ale laboratorului.

Astfel, prin documentele prezentate asocierea sa a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind accesul la un laborator atestat grad II pentru încercările necesare aferente lucrărilor care fac obiectul contractului.

2.9 În ceea ce privește criticile contestatorului privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la Repartizare grafică privind asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente):

Deși prin contestația formulată „„, își exprimă convingerea asupra lipsei din oferta câștigătoare a repartizării grafice a mijloacelor de transport, utilaje, echipamente, intervenientul susține că aceasta a fost prezentată de asocierea sa la pag. 32 - 33 din propunerea tehnică sub formă tabelară, împreună cu repartizarea personalului alocat pentru execuția lucrărilor, așa cum a detaliat anterior.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază critica formulată de „„, ca fiind nefondată.

2.10. În ceea ce privește critica formulată cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție și la adaptarea lucrărilor la perioada de timp friguros și la legislația în vigoare:

Intervenientul menționează că, prin contestația formulată, „„, precizează faptul că graficul prezentat de asocierea câștigătoare nu conține lucrările temporare, aspect care este contrazis de documentul prezentat în cadrul ofertei, în condițiile în care la poz. 6 din grafic asocierea sa a reprezentat activitatea de organizare de șantier, cu o durată de 250 de zile, fiind desfășurată în perioada 05.11.2021 - 20.10.2022, după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor de construcții care fac obiectul contractului.

Astfel, intervenientul susține că asocierea sa a reprezentat grafic inclusiv desfășurarea lucrărilor temporare de organizare de șantier, îndeplinind cerința autorității contractante.

De asemenea, intervenientul arată că asocierea contestatoare critică faptul că „*Asocierea nu a luat în considerare condițiile meteorologice și cerințele de realizare a proiectului tehnic și nici legislația specifică în domeniul construcțiilor*”.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că în cadrul ofertei sale, mai precis în cadrul procedurilor tehnice de execuție detaliate, asocierea sa a prezentat măsurile adoptate pe perioada de timp friguros pentru execuția lucrărilor, astfel că argumentația contestatorului nu se susține. Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează:

- Procedura tehnică de execuție pentru lucrările de trasare - la pag. 75;

- Procedura tehnică de execuție pentru lucrările de montaj conducte de alimentare cu apă - la pag. 98;

- Procedura tehnică de execuție pentru lucrările de turnare a betonului de ciment - la pag. 189.

Cu precizarea că în cuprinsul fiecărei proceduri tehnice de execuție detaliate a indicat normele, normativele și standardele aplicabile, făcând referire inclusiv la Normativul C 16-84 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții.

În concluzie, intervenientul menționează că la elaborarea ofertei sale a ținut cont de legislația în vigoare precum și de perioada de timp friguros, prezentând în cadrul propunerii tehnice informații concrete cu privire la acestea, prin raportare la lucrările care fac obiectul contractului.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile adresate de contestator ca fiind nefondate.

2.11. În ceea ce privește criticile contestatorului privind procedura tehnică de execuție a lucrărilor de subtraversare și capacitatea asocierii sale de a realiza aceste lucrări

Intervenientul arată că, în contestația formulată, „,,,”, menționează faptul că *„metodologia de lucru și tehnologia de execuție privind SUBTRAVERSAREA DRUMURILOR prezentată de Asociera SC „,,,”, SRL (lider) - SC „,,,”, SRL, REPREZINTĂ COPIE a Caietului de sarcini pe specialități privind Subtraversarea drumurilor, publicat de autoritatea contractantă, demonstrând că Asociera nu înțelege proiectul în sine, nici cum trebuie executat acesta și mai ales lipsa capacității tehnice a asocierii de a executa Contractul de lucrări, fapt ce trebuia să conducă la declararea ofertei acesteia ca inadmisibilă pentru neconformitate”.*

Intervenientul contrazice societatea contestatoare, în condițiile în care, în cadrul ofertei sale, a prezentat la pag. 156 - 160 din propunerea tehnică procedura tehnică PTE 93 - EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE SUBTRAVERSARE PRIN FORAJ DIRIJAT care detaliază tehnologia de execuție proprie a acestor lucrări, adaptată la cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv de proiectant, prin caietul de sarcini pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, asociera sa a demonstrat atât înțelegerea proiectului, cât și deținerea de cunoștințe, respectiv a unei tehnologii de execuție pentru lucrările de subtraversare care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește critica contestatorului prin care aceasta invocă lipsa capacității asocierii sale de a executa contractul, mai mult, specifică faptul că *„Asociera avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică de a executa lucrările de subtraversare a drumurilor prin documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a Contractului de lucrări pentru utilajele/ echipamentele necesare acestei lucrări.”*, intervenientul consideră că acesta se impune a fi respinsă, cel puțin sub două aspecte:

- pe de o parte, autoritatea contractantă NU a stabilit în caietul de sarcini (sau în altă componentă a documentației de atribuire) cerințele la care face referire contestatorul;

- chiar dacă s-ar aprecia că în caietul de sarcini ar fi fost stabilite cerințe privind prezentarea în cadrul ofertei a respectivelor documente, ținând seama că aceste cerințe sunt de „calificare” și NU au fost prevăzute

În anunțul de participare, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, sunt considerate „clauze nescrise”, nefiind opozabile părților și neputând face obiectul evaluării ofertelor.

În continuare, intervenientul face următoarele precizări:

a) Autoritatea contractantă NU a stabilit în documentația de atribuire cerințe privind obligativitatea prezentării în ofertă a documentelor care atestă forma de proprietate pentru instalația de subtraversare, invocate de către contestator.

În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă nu era în drept să îi solicite prezentarea unor asemenea documente în etapa de atribuire a contractului și nici nu era în drept să procedeze la respingerea ofertei sale pentru neprezentarea unor documente nesolicitate.

În opinia intervenientului, în lipsa unei cerințe precise în acest sens, cerință pe care nici contestatorul nu a fost în măsură să o identifice în concret, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă nu era în drept să analizeze oferta asocierii sale prin raportare la asemenea cerințe.

Intervenientul menționează că procedura de atribuire este guvernată de principiile transparenței și al tratamentului egal care atrag obligația autorității de a elabora o documentație de atribuire clară, completă și explicită, astfel încât operatorii economici să cunoască regulile de participare la procedura de atribuire.

Operatorul economic nu trebuie să ghicească care sunt intențiile autorității contractante, singurele obligații pe care acesta le are rezultând din regulile/cerințele stabilite explicit în documentația de atribuire.

Astfel, forma în care se găsește documentația de atribuire la momentul depunerii ofertei constituie legea părților și atrage obligația operatorului economic de a respecta regulile stabilite de autoritatea contractantă dar și obligația comisiei de evaluare de a analiza ofertele strict prin raportare la propriile cerințe stabilite.

Dacă autoritățile contractante ar avea dreptul să inventeze în procesul de evaluare noi cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici atunci s-ar crea un adevărat haos în procedurile de atribuire.

De aceea, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că asocierea sa a prezentat o ofertă conformă.

De altfel, intervenientul arată că aceasta este și opinia exprimată în mod constant de Consiliu, relevantă în acest sens fiind soluția ce face obiectul deciziei publicată în Buletinul oficial (care poate fi consultată la adresa <http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YmYzMzlyMmltZGY0Ny00NGE1LWlxYWMtZTFhZjMzMzc5NzNj&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE3XzQ1NDMucGRm&action=aW5saW5l>) unde s-au reținut următoarele:

“(...) Contestatorul mai afirmă că „.... se angajează să întocmească documentația pentru avizul de gospodărire a apelor dar nu deține autorizație în acest sens, ceea ce face ca această documentație, în lipsa autorizației să fie realizată de o altă entitate autorizată - care are calitatea de subcontractant”; „se angajează să întocmească proiectele de specialitate pentru mutare/protejare rețele existente, dar nu deține autorizație/atestat pentru proiectarea rețelelor electrice și gaze naturale, ceea ce face ca aceste proiecte, în lipsa autorizației/atestatului să fie

realizate de o altă entitate autorizată - care are calitatea de subcontractant"; "se angajează să realizeze o parte din servicii prin alte entități dar nu a declarat subcontractori - – Contract de Prestări Servicii nr. 39/18.06.2015, ...- Contract de Prestări Servicii nr. 11/19.01.2010 și ... - Contract de Prestări Servicii nr. 35/27.09.2013".

Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dovedească/prezinte modalitatea în care vor obține atestate/autorizații, în vederea executării obligațiilor contractuale și în consecință ceea ce NU s-a solicitat prin documentație NU putea fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

[...]

Toate alegațiile contestatorului vizând necesitatea deținerii unor autorizații sau avize necesare îndeplinirii contractului (avize și autorizații pe care ofertantul nu le-ar deține în nume propriu) NU au absolut nicio relevanță atâta timp cât acestea sau modul de obținere a acestora NU a fost solicitat expres prin documentație."

b) Autoritatea contractantă nu este în drept să procedeze la respingerea ofertei asocierii sale pe baza unor CRITERII DE CALIFICARE prevăzute EXCLUSIV în caietul de sarcini

Chiar dacă s-ar aprecia că în caietul de sarcini ar exista cerințe din care rezultă obligativitatea prezentării în ofertă a documentelor care atestă accesul la instalația de foraj invocate de contestator, în opinia intervenientului, critica oricum nu ar fi una fondată, deoarece autoritatea contractantă nici măcar într-o asemenea situație nu era îndreptățită să procedeze la evaluarea ofertelor în funcție de o asemenea cerință.

Intervenientul precizează că criticile contestatorului vizează neîndeplinirea de către asocierii sale a unor cerințe privind deținerea de „utilaje și personal” necesare prestării activităților de execuție subtraversări drumuri.

Aceste „autorizații” reprezintă CRITERII DE CALIFICARE privind CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ și sunt prevăzute la art. 178 alin. (1) și art. 179 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 după cum urmează:

„Art. 178 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător."

„Art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

[...]

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;"

Pe de altă parte, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de a stabili asemenea cerințe și NU a stabilit prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției cerințe privind obligativitatea deținerii unei anumite capacități tehnice de către ofertanți.

Intervenientul arată că potrivit art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„(3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate.”

De asemenea, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”

Totodată, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016:

„(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

(...)

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.”

Nu în ultimul rând, potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 132 - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE. (...)”.

Intervenientul precizează că din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale anterior menționate rezultă că, atunci când intenționează să evalueze ofertele în funcție de o serie de criterii de calificare, pentru a asigura ofertanților o informare corectă, completă și explicită și pentru a respecta principiul transparenței, autoritatea contractantă are obligația de a menționa respectivele cerințe de calificare în cadrul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției.

Or, din analiza anunțului de participare și a fișei de date a achiziției se constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare în sensul obligativității prezentării „autorizației” la care face referire contestator.

În consecință, la speță sunt direct aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

Altfel spus, de vreme ce autoritatea contractantă nu a stabilit în anunțul de participare aceste cerințe de calificare, ele trebuiau considerate clauze nescrise și deci, inaplicabile/inopozabile ofertanților iar comisia de

evaluare nu avea dreptul de a analiza ofertele prin raportare la acestea și cu atât mai mult să respingă oferta pentru presupusa neîndeplinire a lor.

Constatarea faptului că o cerință de acest tip este asimilabilă unei „clauze nescrise” se poate realiza în orice moment pe parcursul procedurii de atribuire întrucât sancțiunea (inopozabilitatea clauzei) intervine de drept. Niciunde în cadrul legislației nu se prevede că o „clauză nescrisă” care nu a fost constatată într-un anumit termen ar deveni o „clauză scrisă”, deci obligatorie.

În ipoteza în care s-ar aprecia că un criteriu de calificare menționat exclusiv în caietul de sarcini reprezintă o „clauză nescrisă” doar dacă această constatare intervine ca urmare a formulării unei contestații în termenul în care se poate critica conținutul documentației de atribuire, ar rezulta că dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ar fi superflue devreme ce, oricum legislația în materia achizițiilor publice conține reglementări cu privire la termenul în care se poate contesta conținutul documentației de atribuire.

În fapt, intervenientul menționează că prin dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 legiuitorul stabilește o excepție de la regula potrivit căreia ofertantul trebuie să elaboreze oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, considerând că acele cerințe de calificare care sunt stabilite exclusiv în caietul de sarcini sunt considerate „clauze nescrise”.

Clauzele considerate nescrise nu pot fi confirmate, acoperite, refăcute, adaptate sau convertite în clauze valabile. Prin urmare, inopozabilitatea clauzei nescrise operează în tot cursul derulării procedurii de atribuire, deci inclusiv în etapa de evaluare a ofertei sale, aceasta (cerința de calificare/clauza nescrisă) fiind lovită de nulitate absolută. Cu alte cuvinte, aplicarea sancțiunii asupra clauzei nescrise (inopozabilitatea acesteia) nu poate fi limitată într-un anumit interval de timp, fiind imprescriptibilă extinctiv (soluție unanim admisă de întreaga doctrină juridică) întrucât aceasta operează în virtutea legii.

Astfel, intervenientul consideră că la speță devin incidente dispozițiile art. 1255 alin. (2) și (3) din Codul civil potrivit cărora:

„(2) În cazul în care contractul este menținut în parte, clauzele nule sunt înlocuite de drept cu dispozițiile legale aplicabile.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și clauzelor care contravin unor dispoziții legale imperative și SUNT CONSIDERATE DE LEGE NESCRISE”;

cu precizarea că, dispoziția legală imperativă încălcată prin stabilirea cerinței de calificare doar în caietul de sarcini este art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„Art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”

Prin urmare, atunci când suntem în prezența unei clauze considerate „nescrisă”, acea clauză nu va produce consecințe juridice, efect care se produce în mod direct, în virtutea legii și va fi înlocuită de drept cu dispozițiile legale aplicabile, fără a afecta procedura de atribuire ca și cum clauza nescrisă nu ar fi existat.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliu să constate că, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că în cadrul caietului de sarcini au fost stabilite cerințe de calificare referitoare la deținerea unei anume capacități tehnice, cum ar fi instalația de foraj, autoritatea contractantă oricum nu era în drept să procedeze la evaluarea ofertei sale în raport de aceste cerințe deoarece ele sunt considerate de drept ca inexistente/nescrise/inaplicabile.

De altfel, intervenientul arată că, chiar Consiliul a soluționat în acest sens o cauză similară, relevantă fiind Decizia nr. 2724/C4/2952, 2957, 2972, 2989 din data de 19.10.2018 prin care s-au reținut următoarele:

„[...] În acest sens, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini este prevăzută cerința: „

B. Caracteristici tehnice:

(...)

Instalare și punere în funcțiune

- furnizorul să facă dovada că a mai instalat minim 10 analizoare identice”

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Consiliul reține că o prevedere de genul „furnizorul să facă dovada că a mai instalat minim 10 analizoare identice” nu reprezintă o specificație tehnică a aparatului respectiv, ne reprezentând o cerință, prescripție, caracteristică tehnică a produsului respectiv, ci reprezintă o cerință care trebuie îndeplinită de către ofertant, vizând experiența similară a acestuia, de a mai fi furnizat și instalat minimum 10 analizoare identice.

I-]

Consiliul reține că în anunțul de participare simplificat publicat, la cap. III.3 „Capacitatea tehnică și profesională” s-a specificat:

„Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: „Nu”, iar la cap. III. 1.3.1) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date nu s-a precizat nimic.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că cerința „furnizorul să facă dovada că a mai instalat minim 1- analizoare identice” prevăzută la pct. B. Caracteristici tehnice de la cap. Specificație tehnică a echipamentului „Analizor semiautomat de biochimie urinară - și analizoare automate în comodat” pentru lotul 6 din caietul de sarcini nu este o specificație tehnică, ci este o cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, care trebuia inclusă, în mod obligatoriu, în anunțul de participare și în fișa de date. Nefiind inclusă nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, așa cum se prevede în mod obligatoriu la art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, această cerință a căpătat caracterul unei clauze nescrise, motiv pentru care nu trebuie luată în considerare în procesul de evaluare.

[...]

Având în vedere toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SA cu privire la lotul 6, anulează raportul procedurii 7763/19.09.2018 cu privire la oferta

depusă de SC SA pentru lotul 6 și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte fără luarea în considerare a cerinței furnizorului să facă dovada că a mai instalat minim 10 analizoare identice".

Având în vedere cele anterior menționate, intervenientul solicită Consiliului să constate că asocierii sale i se reproșează omisiunea de a face dovada unor cerințe care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire și în raport de care autoritatea contractantă nu era în drept să evalueze oferta asocierii sale, motiv pentru care criticile formulate de contestator se impun a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată de, împotriva ofertei sale ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51855/04.10.2021, contestatorul formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și cu privire la cererea de intervenție formulată de intervenient, prin care solicită admiterea contestației formulate privind anularea documentelor din dosarul de achiziție emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la constatarea ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC SRL ca inadmisibilă (inacceptabilă/neconformă) și declararea ca și câștigătoare a ofertei sale.

Contestatorul arată că la data consultării dosarului de achiziție, nu a avut acces la Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. 16094/22.06.2021, la care face referire autoritatea contractantă, acesta neaflându-se în dosarul de achiziție.

Mai mult, nici unul dintre documentele aferente desfășurării procedurii de deschidere și evaluare a ofertelor nu a fost încărcat în secțiunea Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale din secțiunea aferentă acestora din SEAP, astfel încât contestația sa s-a întemeiat pe neregularitățile constatate în baza documentelor la a căror consultare a avut acces efectiv.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu a avut acces nici la consultarea ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC SRL, astfel încât cu privire la motivele indicate în contestație, a solicitat Consiliului să le analizeze pe fondul cauzei prin prisma administrării probei cu oferta asocierii câștigătoare, față de care a solicitat respectuos încuviințarea acesteia.

I. Cu privire la etapa privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, de asemenea, cu privire la etapa privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, contestatorul precizează că își menține criticile formulate prin contestație și subliniază punctual:

Critica I.3./ I.3.2.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă confirmă faptul că Declarația de a nu subcontracta nu este depusă în numele Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL.

De asemenea, prin cererea de intervenție, pct. 28, asocierea redă cerința autorității cu privire la depunerea Declarației de a nu subcontracta: *"În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele*

asocierii de către asociatul desemnat lider." - prin care se confirmă că aceasta cunoștea faptul că declarația de a nu subcontracta nu poate produce efecte de admisibilitate a ofertei, atunci când este prezentată în numele unuia dintre asociați, fie el chiar liderul asocierii.

Astfel, asocierea nu a respectat cerința autorității contractante, respectiv nu s-a angajat să nu subcontracteze servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante.

Contestatorul precizează că declarația de a nu subcontracta, fiind depusă numai de către liderul asocierii, în nume propriu, SC ,,,, SRL, celălalt asociat, respectiv SC ,,,, SRL, poate subcontracta fără acordul autorității contractante, dat fiind că oferta asocierii a fost declarată admisibilă în lipsa unor documente esențiale pentru derularea contractului și în mod special în lipsa unor documente cerute de lege pentru o bună protecție și gestiune a banului public în contractele de achiziție.

Astfel, contestatorul înțelege și care a fost rațiunea pentru care asocierea nu a declarat subcontractant pentru lucrările de subtraversare drumuri, pentru care nu au dovedit capacitatea tehnică de a le executa și nici disponibilitatea utilajului de foraj dirijat orizontal pe durata execuției lucrărilor de subtraversare a drumurilor.

Critica I.4./ I.4.1.

Contestatorul menționează că prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, dar și prin apărările formulate de asociere prin cererea de intervenție, se confirmă faptul că asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu a completat DUAЕ conform cerințelor din fișa de date, respectiv nu a precizat expres care sunt tehnicienii sau organismele tehnice pentru executarea lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă nu a avut dovezi preliminare privind îndeplinirea cerinței desemnării tehnicienilor pentru executarea lucrărilor ale ofertei asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL.

Or, acest aspect, în lipsa exercitării dreptului, iar nu obligației, autorității contractante de a solicita clarificări, trebuia să conducă la inadmisibilitatea ofertei asocierii în această etapă; cu toate acestea oferta asocierii a fost calificată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

Critica I.4./ I.4.2.

Așa cum a notat în contestație, observând mențiunile autorității contractante privind DUAЕ incomplet al asocierii în privința tehnicienilor sau organismelor tehnice pentru executarea lucrărilor, contestatorul precizează că a fost legitimat să ridice critici privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Contestatorul menționează că a criticat printr-o exemplificare expresă, dar nu limitativă, lipsa topometristului autorizat (inginerului topograf) prin raportare la lucrările cuprinse în obiectul contractului, față de care autoritatea contractantă a arătat că pot aduce grave încălcări ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Astfel, chiar autoritatea contractantă a exemplificat prin fișa de date ce înseamnă încălcări grave ale Legii nr. 10/1995, exemplificare care

vizează chiar lucrări ce cad în sarcina topometristului autorizat (inginerului topograf).

Contestatorul redă extras din fișa de date, unde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se stipulează: *"... Un ofertant care nu are experiența similară în execuția lucrărilor de construcții civile și industriale poate crea prejudicii majore autorității contractante întrucât neavând cunoștință de reglementările tehnice ce stau la baza execuției și controlului lucrărilor nu poate realiza: - trasarea lucrărilor conform planului de trasare ; - execuția tipurilor de lucrări așa cum sunt ele descrise în caietul de sarcini, toate acestea aducând grave încălcări a legii 10/1995 privind calitatea în construcții."*

De asemenea, contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta menționează că nu *"a cerut în cadrul Fisei de date topometrist autorizat, dar Asocierea SC ,,,, SRL — SC ,,,, SRL, în propunerea tehnică a prezentat proceduri tehnice de execuție — lucrări de trasare la pagina 76."*

6.4. Inginerul topograf

Răspunde de executarea corectă a lucrărilor de trasare.

Aduce la cunoștința șefului de șantier eventualele neconcordanțe în teren și proiect.

Întocmește și semnează procesele verbale de trasare.

Predă șefului punctului de lucru bornele de reper.

Instruiește personalul ajutător privind modul de lucru cu instrumentele și aparatele utilizate."

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin cererea de intervenție, în contradictoriu cu propria ofertă, asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL susține la pct. 40 că: *"... activitatea de trasare va fi verificată inclusiv de proiectant, aceasta din urmă fiind elaboratorul inclusiv al Planului de trasare care va trebui respectat pentru această activitate."* Contestatorul precizează că nu se explicitează care este resursa alocată de personal ori persoana desemnată autorizată din partea asocierii, care completează sintagma *"va fi verificată inclusiv de proiectant"*.

Contestatorul arată că potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016: *"Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;"*.

De asemenea, conform art. 32 din HG nr. 395/2016: *"...(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză."*

Iar potrivit art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

"(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. (2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie: (i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului; (ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa). (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în

conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc."

Topometristul autorizat/ Inginerul topograf este inclus în personalul ce necesită atestare profesională de la ANCPI - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate imobiliară.

Față de cele redate anterior, contestatorul precizează că, în lipsa unui topometrist autorizat (inginer topograf), asocierea nu poate executa, din punct de vedere tehnic, spre exemplu, predarea șefului punctului de lucru a bornelor de reper, în vederea începerii și executării lucrărilor conform planului de trasare al proiectantului (care nu va fi în teren alături de executant) - așa cum susține în propria propunere tehnică că se vor realiza lucrările.

De asemenea, un aspect foarte important, în lipsa unui topometrist autorizat (inginer topograf), asocierea nu va putea întocmi documentele care intră în componența cărții tehnice a construcției, respectiv proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built", care presupune existența ridicărilor topo finale execuției/actualizate, potrivit Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 (parte integrantă din Hotărârea 343/2017 - care reprezintă legea incidentă în domeniul construcțiilor).

Faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus o cerință expresă ca ofertanții să aibă în cadrul personalului sau ca prestator de servicii și topometrist autorizat (inginer topograf), nu înseamnă că nu trebuia nominalizat ca resursă umană în Formularul 13, atât timp cât îndeplinește anumite sarcini esențiale în privința calității lucrărilor din cadrul contractului - sarcini expres identificate și enumerate prin oferta depusă de Asocierea SC ,,, SRL (lider) - SC ,,, SRL.

Contestatorul arată că prin fișa de date, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin caietul de sarcini cap.14. Modul de prezentare al propunerii tehnice - fila 10, prin Instrucțiuni pentru ofertanți A. Evaluarea Propunerilor Tehnice - filele 8-9, se prevede: *"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018. Propunerea tehnică (Formularul nr. 12 și nr. 13) trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018.*

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:

1. Strategia de abordare a obiectivului:

- Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției) ..."

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca, odată cu oferta depusă în SEAP, ofertanții să prezinte repartizarea grafică pe perioada execuției a personalului desemnat și utilizat.

Or, atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cât și asocierea SC ,,, SRL - SC ,,, SRL prin cererea de intervenție, confirmă că

acest Grafic privind repartizarea personalului utilizat pentru execuție nu există în propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că aceeași situație se întâlnește și în cazul Repartizării grafice privind asigurarea tehnică pentru execuție (mijloace de transport, utilaje, echipamente) - nu există atașat propunerii tehnice a Asocierii.

Însă cu privire la "Repartizarea grafică a utilajelor/ echipamentelor pe perioada execuției", contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a precizat expres prin răspunsul la clarificări nr. 14349/21.05.2021 că acesta *"constă în prezentarea grafică a tipurilor și numărul utilajelor folosite pe parcursul fiecărei etape de execuție a lucrărilor"*.

Orice altă modalitate de prezentare a Repartizării grafice privind asigurarea tehnică pentru execuție (mijloace de transport, utilaje, echipamente), invocată de autoritatea contractantă ca fiind conformă cerințelor din documentația de atribuire, respectiv "prezentarea sub formă tabelară", contravine chiar aspectelor clarificate de aceasta prin Răspunsul la clarificări nr. 14349/21.05.2021 .

Contestatorul apreciază că față de lipsa desemnării topometristului autorizat (inginerului topograf), față de lipsa celor două Grafice arătate anterior, asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL demonstrează că nu înțelege proiectul în sine, nici cum trebuie executat acesta și mai ales lipsa capacității tehnice de a executa lucrările cuprinse în obiectul contractului.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ca fiind neconformă, înscrisurile de mai sus și o eventuală desemnare a topometristului autorizat, ulterior depunerii ofertei, neputând reprezenta aspecte ce puteau fi calificate ca și confirmări ale ofertei depuse inițial ori *"completări minore ce nu conduc la modificarea ofertei"*.

II. Cu privire la etapa privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, contestatorul precizează că își menține criticile formulate prin contestație și subliniază punctual:

II.1. Contractele de prestări servicii încheiate cu Laboratoarele autorizate ISC, au o formă generală, iar enumerarea serviciilor prestate, determinarea exactă a obiectului acestui contract, respectiv enumerarea tipurilor de teste ce vor fi efectuate pentru profilurile solicitate prin clarificare de autoritatea contractantă, se face printr-o Anexă la acesta.

Contestatorul menționează că din punctul de vedere al autorității contractante, ori din apărările formulate de asociere prin cererea de intervenție, nu rezultă că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a completat propunerea tehnică și cu această Anexă care prevede efectiv care este obiectul contractului de prestări servicii, încheiat cu Laboratorul ISC.

Or, în atare situație autoritatea contractantă nu poate cunoaște că asocierea poate asigura facilitățile tehnice și măsurile necesare în vederea verificării și asigurării calității lucrărilor executate.

II.2. În privința Graficului fizic de execuție de detaliu a lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate, contestatorul menționează, detaliază și subliniază punctual criticile formulate prin contestație:

A. "Ca o primă critică facem referire la faptul că Asocierea nu a specificat care sunt lucrările temporare."

Contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține: "În cadrul graficului fizic de execuție există lucrări temporare la punctul 6 din graficul "Organizare de șantier - începerea lucrărilor max. 5 zile de la ordinul de începere", de asemenea descrierea lucrărilor temporare se regăsesc în propunerea tehnică în "Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări) (inclusiv grafice) - Lucrări temporare — înființarea organizării de șantier" la pagina 11-18". Aceleași apărări le formulează și asocierea prin cererea de intervenție.

De asemenea, potrivit principiului juridic cu valoare de prezumție absolută, conformt căruia „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” nimeni nu poate invoca necunoașterea legii pentru propria culpă", cu atât mai mult de către un participant la o procedură de achiziție publică care se presupune că are calitatea de constructor experimentat în lucrări pe domeniul public ce fac obiectul contractului (dat fiind solicitarea expresă a autorității contractante privind demonstrarea experienței similare la nivelul a 3 contracte duse la bun sfârșit a căror valoare cumulată să fie de 6.000.000 lei fără TVA), contestatorul arată că:

Orice constructor cunoaște că legi incidente în domeniul construcțiilor pe domeniul public sunt și:

- Ordinul nr. 1112/411/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

- Ordinul nr. 63/1998 privind obligația afișării la loc vizibil a panoului de identificare a investiției.

Contestatorul reamintește că în cadrul contractului se reabilitează și se extinde rețea de alimentare cu apă pe domeniul public care implică realizarea de lucrări de subtraversare a drumurilor de tip național, județean și comunal.

Astfel, în cadrul contractului de lucrări din cauză, lucrările temporare sunt:

- lucrările de semnalizare rutieră pe timpul execuției;
- organizare de șantier;
- amplasarea panourilor publicitare cu datele lucrării.

Prin urmare, în opinia contestatorului, faptul că Asocierea nu a identificat, conform legislației din domeniul construcțiilor pe domeniul public, lucrările temporare de semnalizare rutieră pe timpul execuției lucrărilor și nici afișarea panourilor publicitare privind investiția, demonstrează că asocierea SC „,,, SRL (lider) - SC „,,, SRL nu cunoaște legislația aplicabilă lucrării, nu înțelege proiectul în sine, nici cum trebuie executat acesta și mai ales lipsa capacității tehnice de a executa lucrările cuprinse în obiectul contractului, situație ce trebuia să conducă la desemnarea ca neconformă a ofertei Asocierii.

De asemenea, contestatorul consideră că apărările de tipul celor folosite de Asociere prin cererea de intervenție, precum autoritatea

contractantă nu a solicitat expres, ca atare este clauză nescrisă și inaplicabilă procedurii de atribuire, nu pot fi primite.

Autoritatea contractantă nu poate deroga de la legea aplicabilă în domeniul construcțiilor pe domeniul public prin documentația de atribuire publicată; legislația aplicabilă nu trebuie expres identificată prin documentație, legislația aplicabilă are "valoare de lege" și completează de drept documentația de atribuire.

II.3. A. Cu privire la cerința autorității contractante privind depunerea de către ofertanți a Listei procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în listă, prin care aceștia să demonstreze înțelegerea proiectului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme și respingerea acesteia, contestatorul arată că:

Atât din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, cât și din apărările formulate de asociere prin cererea de intervenție, rezultă că procedura de execuție a lucrărilor de subtraversare prin foraj dirijat orizontal, PTE 93, inclusă în oferta tehnică a asocierii, este compusă din 5 pagini. Caietul de sarcini pe specialități privind subtraversarea drumurilor publicat de autoritatea contractantă în SEAP conține 3 pagini.

Urmează ca prin comparația celor 2 înscrisuri, Consiliul să constate dacă PTE 93 - Execuția lucrărilor de subtraversare prin foraj dirijat orizontal, este sau nu copie a caietului de sarcini pe specialități privind subtraversarea drumurilor, cu atât mai mult cu cât asocierea a declarat în propunerea tehnică: *"Procedurile tehnice de execuție prezentate conțin informații și date care sunt proprietatea SOCIETĂȚII și sunt destinate utilizării ca parte a Propunerii Tehnice din cadrul documentației."*

B. Contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă aceasta declară demonstrată capacitatea tehnică a asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL de a executa lucrările de subtraversare prin foraj dirijat orizontal, prin faptul că s-au prezentat "Resursele alocate lucrărilor, în proporție de 50%-50% de către ambii asociați", deși nu rezultă din documentația prezentată în ofertă că vreunul dintre cei 2 asociați dețin în proprietate ori folosință proprie necondiționată, instalația de foraj dirijat orizontal.

Contestatorul precizează că din documentele incluse în oferta asocierii rezultă cu certitudine că cele două societăți au participat la procedură în calitate de ofertante asociate, fără subcontractanți. Astfel, în ambele DUAЕ, la rubrica „ Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?", ambii asociați au bifat „NU", opțiune semnată și asumată de reprezentanții lor.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, cei doi executanți fiind asociații, în lipsa declarării unui subcontractant, ei se obligă să execute întregul contract și sunt obligați să demonstreze că dețin resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul de achiziție la standardele de calitate corespunzătoare, potrivit art. 178 din aceeași lege.

Contestatorul arată că, prin cererea de intervenție, asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL afirmă că nu avea obligația de a demonstra că deține în proprietate ori folosință proprie necondiționată instalația de foraj

dirijat orizontal, cu manevrarea/utilizarea acestuia cu personal propriu (astfel încât să nu fie obligată să declare subcontractant, potrivit legii), motivând că autoritatea contractantă nu a solicitat expres prin fișa de date demonstrarea deținerii instalației de foraj dirijat orizontal și a personalului aferent, că acestea ar reprezenta completări nepermise ale documentației de atribuire și că la acest moment le definește ca fiind clauze nescrise.

Totodată, contestatorul învederează că în speță nu se pune problema existenței unor "autorizări" pentru executarea lucrărilor de subtraversare a drumurilor, ci a capacității tehnice efective a asocierii de a realiza, strict/exclusiv cu resursele de personal și tehnice a celor doi executanți, această componentă esențială de lucrări din cadrul contractului, respectiv invocă inexistența utilajului/instalației de foraj orizontal dirijat și personalului necesar utilizării/manevrării acestuia și lipsa declarării unui subcontractant pentru realizarea lucrărilor privind subtraversarea drumurilor, în condițiile în care instalația de foraj dirijat orizontal nu se "închiriază" fără personalul instruit pentru utilizare/manevrarea acesteia.

Preliminar argumentării, contestatorul precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, caietele de sarcini pe specialități, Instrucțiunile pentru ofertanți, Formularele necesare și modelul Contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic (cu excepția societății sale cu privire exclusiv la aspectul privind dovedirea experienței similare), drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de inaplicabilitatea tuturor prevederilor documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar prin depunerea ofertelor în procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

De asemenea, contestatorul apreciază că atât autoritatea contractantă, cât și Asocierea interpretează documentația de atribuire în mod splitat, prin suprimare totală/parțială și, în mod special, controlată a cerințelor înscrise în aceasta, astfel menține critica adusă în privința lipsei dovezilor de îndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică de a executa lucrările de subtraversare a drumurilor, prin documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a Contractului de lucrări pentru utilajele/ echipamentele necesare acestei lucrări și argumentează detaliat:

Prin fișa de date, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice "(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind

nevoile și cerințele). Lucrările de execuție pentru obiectivul "REABILITĂRI ȘI EXTINDERI CONDUCTE DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN, JUDEȚUL (ETAPA A-3-A)" vor fi executate în conformitate proiectul tehnic nr. 38/2018. Pentru funcționarea în condiții optime a rețelei de alimentare cu apă s-au prevăzut următoarele: - 115 bucăți cămine de vane prevăzute cu instalații de aerisire, golire; - 2 bucăți Cămine de observație Dn800mm ; - 20 masive de ancoraj din beton, pentru preluarea eforturilor axiale la conductele de aducțiune și distribuție; - 5 bucăți hidranți exteriori de incendiu supraterani, Dn 80; - 417 buc bransamente la sistemul de alimentare pentru locuitori. Bransamentele se vor realiza din conducta PEHD PE100 PN10 în lungime totală de 1668ml, Dn32mm. De-a lungul traseului rețelei de distribuție apa s-a proiectat un număr de 25 subtraversări de drum național/județean/comunal și șoseaua de centură, subtraversări executate prin foraj dirijat."

Contestatorul arată că prin fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice "*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018. Propunerea tehnică (Formularul nr. 12 și nr. 13) trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic nr. 38/2018. Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:*

1. Strategia de abordare a obiectivului:

- *Asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente + repartizarea grafică pe perioada execuției);*
- *Se va prezenta un grafic de execuție însoțit de eșalonarea resurselor alocate realizării lucrărilor. În cazul de asociere/parteneriat, Graficul solicitat trebuie să fie completat de către liderul asociației și să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației..."*

Contestatorul arată că prin fișa de date, caietul de sarcini și Instrucțiuni pentru ofertanți s-a solicitat ca următoarele documente să fie depuse/încărcate odată cu oferta în SEAP, ca fiind cerințe minime de îndeplinit, în sens contrar autoritatea va considera oferta ca fiind neconformă:

"Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică: ... - demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini....

Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte:...

- *Asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente + repartizarea grafică pe perioada execuției);..."*

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 178 din Legea nr. 98/2016: "(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător... 3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită

lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora."

Iar art. 179 lit. j) și k) din Legea nr. 98/2016: "*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:...*

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;

k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;".

Or, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit expres prin fișa de date, obligativitatea depunerii odată cu oferta a Graficului de execuție care să demonstreze asigurarea tehnică a execuției privind utilajele, care să cuprindă resursele alocate de toți partenerii asociației, contestatorul precizează că Asocierea câștigătoare era obligată să demonstreze că resursa tehnică utilaj/instalație de foraj dirijat orizontal este asigurată/alocată pe perioada execuției lucrărilor de unul dintre cei doi asociați/ unici executanți ai lucrării.

Faptul că, Asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL înțelege că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus o cerință expresă ca ofertanții să demonstreze că au la dispoziție instalația de foraj dirijat orizontal pentru executarea lucrărilor de subtraversare drumuri, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu a stipulat această cerință ori că, în general, un ofertant nu trebuie să demonstreze disponibilitatea pe parcursul executării lucrărilor contractului a resursei tehnice privind instalația de foraj orizontal dirijat.

Prezentarea dovezii privind deținerea utilajului/instalației de foraj dirijat orizontal, chiar dacă nu ar fi reprezentat o cerință de calificare în accepțiunea prevederilor Legii nr. 98/2016, aceasta reprezintă cerință a caietului de sarcini, acceptat în totalitate/ necontestat, astfel că apreciază că modul de îndeplinire a acestei cerințe se impunea a fi prezentat în propunerea tehnică, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, redată în extras anterior.

Contestatorul precizează că nici autoritatea contractantă, dar nici Asocierea câștigătoare, așa cum rezultă din propria Propunere tehnică, nu tăgăduiește că lucrările contractului, presupun și componenta subtraversării de drumuri naționale, județene sau comunale, prin executarea de foraj orizontal dirijat și că acestea trebuiau descrise într-o procedură tehnică de execuție, că trebuia alocată resursa de personal, resursa tehnică - instalația de foraj orizontal dirijat, că trebuia completat formularul C8 în acest sens, etc.

Însă ceea ce este cel mai important de observat este că nici autoritatea contractantă, nici Asocierea SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL, nu aduc lămuriri/ nu indică/ nu precizează expres că prin propunerea tehnică s-a demonstrat că Asocierea are, cel puțin în folosință, instalația de foraj dirijat orizontal.

Contestatorul arată că apărările formulate de Asocierie vizează exclusiv faptul că a depus o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului. Or, faptul că nu probează nici măcar în fața Consiliului că instalația de foraj orizontal dirijat se află la disponibilitatea Asocierii pe parcursul derulării contractului de lucrări, nu poate însemna decât participarea la licitație fără a avea efectiv capacitatea tehnică de a executa lucrările contractului, respectiv o declarație în fals.

În concluzie, contestatorul consideră că asocieria SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu are capacitatea tehnică/ profesională de a executa lucrările de subtraversare a drumurilor prin foraj orizontal dirijat. Pentru execuția acestei componente de lucrări a contractului se află în situația de a subcontracta, dar nu a declarat subcontractant la momentul depunerii ofertei sale.

Astfel, în conformitate cu cerințele exprese ale autorității contractante din documentația de atribuire privind executarea lucrărilor de subtraversare a drumurilor prin foraj orizontal dirijat și privind declararea subcontractorilor încă de la data depunerii ofertei, dar și în conformitate cu legislația în domeniu, oferta Asocierii SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL trebuie declarată ca neconformă.

În concluzie, interesul autorității contractante privind atribuirea contractului de lucrări unui operator economic, este demonstrarea faptului că ofertanții au capacitatea tehnică/profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, că au potențial tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că operatorii economici ai căror oferte au fost declarate admisibile, pot duce la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, iar în cazul ofertei depuse de Asocieria SC ,,,, SRL (lider) - SC ,,,, SRL nu s-a demonstrat posibilitatea concretă de a realiza lucrările de subtraversare a drumurilor prin prisma resurselor tehnice a celor 2 asociați/executanți și nici nu s-a declarat subcontractant pentru aceste lucrări esențiale contractului.

Pentru toate cele arătate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației formulate de societatea sa privind anularea documentelor din dosarul de achiziție, emise de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la constatarea ofertei Asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL ca inadmisibilă (inacceptabilă/neconformă) și declararea ca și câștigătoare a ofertei societății sale.

Totodată, contestatorul anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. contestatorul comunică faptul că renunță la cererea de studiu a dosarului nr. 2490/2021, dat fiind că se consideră lămurit în privința aspectelor criticate de societatea sa, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și prin prisma celor susținute de intervenient prin cererea de intervenție.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. intervenientul formulează concluzii scrise, prin care își menține cererea de respingere a criticilor contestatorului ca nefondate, pentru următoarele argumente suplimentare:

2.1. Referitor la punctul I din Răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, privind neprezentarea în cadrul ofertei câștigătoare a Declarației de a nu subcontracta din partea asociatului ,,,, SA:

Intervenientul arată că, prin concluziile scrise formulate, ,,,, reiterează criticile din cuprinsul contestației cu privire la lipsa angajamentului de a nu subcontracta servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați în ofertă ca fiind subcontractanți de specialitate din partea asociatului ,,,, S.A., considerând argumentările societății sale și cele ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat de aceasta ca elemente de confirmare pentru criticile sale.

Referitor la acest aspect, intervenientul precizează că, așa cum a specificat și în cadrul cererii de intervenție anterior formulate, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea respectivului angajament din partea fiecărui asociat în parte, fiind permisă prezentarea angajamentului liderului asocierii. De asemenea, așa cum a arătat anterior, prin împuternicirea acordată, asociatul ,,,, S.A. a împuternicit liderul asocierii „[...] să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură.”

Astfel, argumentele contestatorului nu au un fundament real raportat la cerințele autorității contractante și la documentele prezentate de asocierea sa în cadrul ofertei.

Mai mult, ca element de noutate, ,,,, înțelege să justifice lipsa angajamentului de a nu subcontracta servicii/lucrări parțiale ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante către operatori economici care nu au fost nominalizați în ofertă ca fiind subcontractanți de specialitate din partea asociatului ,,,, S.A. prin invocarea lipsei capacității asocierii câștigătoare de a realiza lucrările de subtraversare, aspect care este total deplasat, în condițiile în care este unul pur speculativ, așa cum a demonstrat anterior prin concluziile scrise și cum urmează să argumenteze în continuare.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

2.2. Referitor la punctul I din Răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, privind îndeplinirea defectuoasă a cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor:

Intervenientul arată că, prin concluziile scrise formulate, contestatorul reiterează concluziile expuse în cadrul contestației formulate, specificând faptul că *"autoritatea contractantă nu a avut dovezi preliminare privind îndeplinirea cerinței desemnării tehnicienilor pentru executarea lucrărilor"* pentru asocierea câștigătoare.

Referitor la acest aspect, intervenientul reiterează cele expuse anterior în cererea de intervenție, respectiv faptul că în cadrul ofertei sale, a prezentat Formularul 13- Resurse în cadrul propunerii tehnice, în

cuprinsul căruia a nominalizat, așa cum a fost solicitat, următorii experți membrii ai echipei de proiect:

„MANAGER DE PROIECT - (SC.,,,,,.SRL)
RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA - (SC. ,,,,,. SRL)
SEF ȘANTIER (SC.,,,,, SA)
INGINER INSTALAȚII - (SC.,,,,, SA)
INGINER CONSTRUCȚII CIVILE – (SC.,,,,,.SRL)
RESPONSABIL CONTROL CALITATE (CQ) – (SC.,,,,,.SRL)
RESPONSABIL SSM - (SC. ,,,,,.SRL)
SUDORI AUTORIZAȚI PEHD (SC.,,,,, SA)
SUDORI AUTORIZAȚI PEHD - (SC. ,,,,, SA)
SUDORI AUTORIZAU PEHD (SC.,,,,, SA)
SUDORI AUTORIZAȚI PEHD - (SC.,,,,, SRL)
SUDORI AUTORIZAȚI PEHD – (SC.,,,,, SRL)".

De asemenea, intervenientul menționează că pentru aceștia a prezentat documente care atestă îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu privire la calificarea și experiența acestora.

Astfel, în condițiile în care documentele anterior menționate puteau fi consultate de autoritatea contractantă inclusiv la faza de evaluare DUAЕ, acestea fiind accesibile în cadrul propunerii tehnice, mai ales că Formularul 13 a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că membrii comisiei de evaluare știau de existența documentului în cadrul propunerii sale tehnice, intervenientul consideră că membrii comisiei de evaluare au avut la îndemână probe irefutabile cu privire la îndeplinirea cerinței, completarea defectuoasă a DUAЕ putând fi remediată ca urmare a unor solicitări de clarificări fără a ne produce un avantaj față de restul operatorilor economici implicați în procedurra de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul nu poate fi de acord cu argumentul contestatorului care menționează că lipsa desemnării tehnicienilor pentru executarea lucrărilor în DUAЕ trebuia să conducă la inadmisibilitatea ofertei sale, fără solicitarea prealabilă a unor clarificări în acest sens.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

De asemenea, în ceea ce privește argumentele aduse de contestator cu privire la lipsa din echipa de proiect a asocierii câștigătoare a topometristului, intervenientul precizează că acesta înțelege să își justifice critica pe o mențiune a autorității contractante din cadrul fișei de date, în care aceasta din urmă explică importanța deținerii de operatorii economici a unei experiențe similare și nicidecum nu vizează capacitatea tehnică.

În acest sens, reiterăm cele anterior menționate cu privire la obligațiile impuse de legiuitor pentru executanții lucrărilor în ceea ce privește asigurarea nivelului calității lucrărilor, respectiv faptul că subscrisa am făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 prin includerea în echipa de proiect a dlui. pentru care am prezentat dovada autorizării ca RTE pentru domeniile 1.1-

Construcții civile, industriale și agricole și respectiv 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărire comunală, domenii care acoperă lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire, precum și prin prezentarea contractului încheiat cu SC SRL pentru execuția testelor de laborator necesare pe durata contractului.

De asemenea, criticile contestatoarei cu privire la necorelările identificate cu privire la inginerul topometrist nu au niciun fundament, mai mult, acestea sunt pur speculative.

În acest sens, intervenientul susține că identificarea aparentelor contradicții de către contestator între argumentările din cadrul cererii de intervenție și argumentările autorității contractante nu au niciun temei, în condițiile în care informațiile prezentate nu sunt unele contradictorii, argumentările vizând abordări diferite ale criticilor adresate de contestator - autoritatea contractantă a argumentat faptul că în propunerea tehnică asocierea câștigătoare a avut în vedere alocarea pentru realizarea lucrărilor de trasare a unui inginer topograf, așa cum rezultă din procedura tehnică de execuție prezentată de asocierea câștigătoare și invocată de autoritatea contractantă, în timp ce asocierea sa, prin cererea de intervenție a argumentat lipsa obligației asocierii sale de a nominaliza în cadrul ofertei sale inginerul topograf prin raportare la prevederile legale invocate de contestator.

Mai mult, intervenientul dorește să atragă atenția asupra faptului că prin argumentarea prezentată în răspunsul său, contestatorul înțelege să invoce prevederile art. 179 din Legea 98/2016, ale art. 32 din H.G. 395/2016 precum și cele ale art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, deși acestea vizează criterii de calificare stabilite de autoritatea contractantă cu privire la capacitatea profesională a operatorilor economici, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe de calificare cu privire la inginerul topometrist.

Având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

2.3. Referitor la punctul I din răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, privind îndeplinirea defectuoasă a cerințelor privind repartizarea grafică a personalului și a resurselor tehnice

Intervenientul arată că, prin concluziile scrise formulate, contestatorul reiterează concluziile expuse în cadrul contestației formulate, respectiv faptul că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit respectivele cerințe, și consideră că acceptarea prezentării tabelare a resurselor contravine cerinței exprese stabilite de autoritatea contractantă prin clarificarea adusă documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, intervenientul reiterează cele menționate în cadrul cererii de intervenție transmise anterior, respectiv faptul că prin tabelul prezentat la 32 - 33 din propunerea tehnică asocierea sa a indicat resursele alocate pentru fiecare activitate reprezentată în cadrul graficului de execuție.

Astfel, în condițiile în care tabelul la care face referire conține fiecare activitate reprezentată grafic de asocierea sa, intervenientul apreciază că acesta poate fi considerat o extensie a graficului, iar în mod corect

autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerinței de către asocierea sa.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

2.4. În ceea ce privește punctul II. 1 din răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, referitor la modul de îndeplinire a cerințelor privind accesul asocierii câștigătoare la un laborator de analize și încercări în construcții grad II:

Intervenientul reiterează cele menționate în cadrul cererii de intervenție, respectiv faptul că, prin documentele prezentate asocierea sa a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind accesul la un laborator atestat grad II pentru încercările necesare aferente lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel că solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

2.5. În ceea ce privește punctul II.2 din răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, referitor la modul de elaborare a graficului de execuție:

Intervenientul arată că, prin răspunsul său, contestatorul înțelege să combată apărările asocierii câștigătoare invocând lipsa din graficul de execuție a lucrărilor de semnalizare rutieră pe timpul execuției și a lucrărilor de amplasare a panourilor publicitare cu datele lucrării.

Referitor la acest aspect, pe lângă faptul că lucrările invocate de contestator sunt unele care nu impactează în niciun fel planificarea lucrărilor permanente, acestea fiind în fapt lucrări conexe, iar prezentarea lor în cadrul graficului de execuție nefiind una obligatorie, intervenientul precizează faptul că aceste lucrări au fost descrise de asocierea sa în cadrul propunerii tehnice la pag. 10 - 15 ca activități incluse în organizarea de șantier, astfel că în mod justificat acestea nu au fost reprezentate în mod distinct în cadrul graficului de execuție, ele fiind subactivități ale activității de organizare de șantier reprezentate la poz. 6 din grafic, cu o durată de 250 de zile, fiind desfășurată în perioada 05.11.2021 - 20.10.2022, după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor de construcții care fac obiectul contractului.

De asemenea, în opinia intervenientului, criticile contestatorului privind nerespectarea prevederilor legale cu privire la aceste tipuri de lucrări nu se susțin, prin partea scrisă a ofertei asocierii sale probând fără loc de îndoială buna cunoaștere a prevederilor legale aplicabile lucrărilor, inclusiv a celor temporare.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

2.6. Referitor la punctul II.3 din Răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, de către contestator, privind procedura tehnică de execuție a lucrărilor de subtraversare și capacitatea asocierii câștigătoare de a realiza aceste lucrări

Intervenientul arată că asocierea contestatoare susține faptul că asocierea câștigătoare nu deține cunoștințe privind realizarea lucrărilor de subtraversare, considerând că procedura tehnică prezentată este o copie a caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, intervenientul precizează că o simplă analiză comparativă a documentelor va demonstra faptul că procedura tehnică prezentată de asocierea sa conține metodologia proprie de realizare a acestor lucrări și nu este o copie a caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenientul apreciază critica formulată de contestator ca nefundamentată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului prin care acesta invocă lipsa capacității asocierii câștigătoare, de a executa contractul, intervenientul reiterează cele precizate în cererea de intervenție, fără a mai relua explicațiile și argumentele furnizate.

Astfel, intervenientul consideră că niciunul dintre argumentele prezentate de contestator în răspunsul său nu probează un tratament preferențial al autorității contractante ori o evaluare eronată a ofertei sale, comisia de evaluare realizând evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fără interpretări formale, sau extinderi ale unor cerințe, așa cum încearcă contestatorul.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului ca nefondate.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenientul precizează că își menține în continuare cererea de respingere a contestației formulate de ,,, , împotriva ofertei sale ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "REABILITĂRI ȘI EXTINDERI CONDUCTE DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN, JUDEȚUL (ETAPA A-3-A)", cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. - la documentația de atribuire, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. , soluționată prin decizia nr. , prin care s-a respins ca rămasă fără obiect contestația.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16094/22.06.2021, s-a consemnat depunerea a 10 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat admisibilitatea celor 10 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ,,, , SRL - SC ,,, , SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.488.208,96 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 4.541.311,59 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ,,, , SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul SC SRL critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, considerând că această ofertă nu este una admisibilă.

În primul rând Consiliul reține faptul că criticile contestatorului sunt critici ce vizează, pe de o parte, presupuse neconformități formale ale ofertei asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, aspecte care nu se confirmă în oferta depusă de acest ofertant, iar, pe de altă parte, vizează oferta tehnică a asocierii câștigătoare, însă nu conțin aspecte concrete care ar conduce la o eventuală neconformitate a acesteia ci se rezumă la a formula o serie de întrebări și afirmații nesustținute de dovezi punctuale.

Astfel, documentele prezentate de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL au fost menționate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1, printre acestea regăsindu-se și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58,59,60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice depusă de SC ,,,, SRL și SC ,,,, SRL, datate la 22.06.2021, rezultând ca aceasta a fost depusă o dată cu DUAЕ, la data limită de primire a ofertelor 22.06.2021, orele 15.00.

Potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ofertanții nu au obligația de a depune în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, ci doar ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Prin urmare, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ au fost solicitate conform dispozițiilor art. 196 alin. 2¹ din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. asocierii S.C. ,,,, S.R.L. -S.C. ,,,, S.R.L., clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, și au fost enumerate în procesul-verbal nr. privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, menționat în raportul procedurii nr. .

În ceea ce privește „*Formularul nr.8 - Împuternicire privind autorizarea semnării ofertei*”, Consiliul reține că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a depus în cadrul documentelor de calificare împuternicirea privind autorizarea semnării ofertei prin care SC ,,,, SRL, reprezentat prin dl. Lupu Nicolae împuternicește pe dl. ,,,,, administrator al SC ,,,, SRL, să îi reprezinte la prezenta procedura și să semneze toate documentele pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii. De asemenea, copia cărții de identitate a dl. ,,,,, reprezentant al asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL se regăsește în propunere tehnică.

Referitor la faptul că formularul „*Declarația de a nu subcontracta*”, ar lipsi din oferta depusă de ofertantului câștigător, se reține că ofertantul SC ,,,, SRL, reprezentant al asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, a depus în cadrul propunerii tehnice Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări, totodată depunând formular de contract însușit în cadrul căruia se prevăd:

"22.2. (1) Executantul are obligația de a prezenta la încheierea contractului toate contractele încheiate cu sub contractanții desemnați.

(2) Lista subcontractanților, cu datele de recunoaștere ale acestora, se constituie în anexă la contract.

22.3. (1) Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul."

De altfel, contractul de lucrări va fi încheiat cu asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, care va răspunde în mod solidar pentru executarea lucrării, conform cerinței din fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitate de îndeplinire în cazul unei asocieri "Informații privind asocierea: forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul va fi asociere conform art. 53 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016."

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la presupusa lipsă a „Declarației angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate.", Consiliul reține că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a depus în cadrul propunerii tehnice: „Angajamentul ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante" iar acoperirea eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante se va face prin încheierea unei polițe de tip ALL-RISK, conform "Declarație pe propria răspundere privind încheierea unei polițe de tip ALL-RISK" , astfel că susținerile autorului contestației sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește formularul „Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal”, Consiliul reține că, pe de o parte, acesta nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte nici nu este necesară existența acestuia, autoritatea contractantă având dreptul de a vizualiza oferta depusă de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL, întrucât aceasta a fost furnizată/depusă în mod voluntar de către ofertant pentru desfășurarea procedurii de achiziție publică, în condițiile în care, oricum, membrii comisiei de evaluare depun, în exercitarea atribuțiilor lor, și declarații de confidențialitate.

De asemenea, se reține că informațiile privind deținerea tehnicienilor sau organismelor tehnice pentru executarea lucrărilor, prezentate de asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 22-24, după cum urmează:

"MANAGER DE PROIECT - (SC.,,,,,.SRL)

RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA - (SC.,,,,,.SRL)

ȘEF ȘANTIER - LUPU NICOLAE (SC.,,,,, SĂ) INGINER INSTALAȚII - (SC.,,,,, SA)

INGINER CONSTRUCȚII CIVILE - (SC.,,,,,.SRL)

RESPONSABIL CONTROL CALITATE (CQ) - (SC.,,,,,.SRL)"

Totodată, se mai reține că în cadrul propunerii tehnice asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a desemnat experți tehnici și responsabili tehnici, aceștia fiind:

- responsabil tehnic cu execuția - (SC.,.,.,.SRL) conform legitimației nr. 00002013/10.04.2017, valabilă până la 10.04.2022, emisă de Inspectoratul de stat în Construcții;

- șef șantier - (SC. ,.,., SA)- Diploma de inginer nr.449/29.01.1991, emisă de Institutul de construcții București;

- responsabil control calitate (CQ) - SC.,.,.,.SRL)- Diploma de subinginer nr. 1813/20.11.1981, emisă de Institutul Petrol și Gaze din

- INGINER CONSTRUCȚII CIVILE - (SC.,.,.,.SRL) - Diploma de inginer nr. 70883/22.04.2005, emisă de Universitatea tehnică "Gheorghe Asachi" Iași

- MANAGER DE PROIECT - (SC.,.,.,.SRL) - Diploma de inginer nr. , emisă de Universitatea tehnică de construcții București.

În ceea ce privește menționarea unui topometrist autorizat, specialist nesolicitat în mod expres în fișa de date a achiziției, se reține că asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL, în propunerea tehnică, a prezentat proceduri tehnice de execuție - lucrări de trasare la pagina 76.

"6.4. Inginerul topograf

Răspunde de executarea corectă a lucrărilor de trasare.

Aduce la cunoștința șefului de șantier eventualele neconcordanțe între teren și proiect.

Întocmește și semnează procesele verbale de trasare.

Preda șefului punctului de lucru bornele de reper.

Instruiește personalul ajutător privind modul de lucru cu instrumentele și aparatele utilizate".

În ceea ce privește întrebarea contestatorului "A depus asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL în propunerea tehnică, repartizarea grafică pe perioada execuției, cu includerea experților tehnici atestați și responsabililor tehnici cu execuția autorizați?", se reține că asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL a prezentat în propunerea tehnică:

- Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, număr, repartizare grafică pe perioada execuției) (pag. 21-22)

- Organigrama - structura organizațională prevăzută în scopul execuției contractului (pag. 22-24).

În ceea ce privește laboratorul autorizat ISC, Consiliul reține că ofertantul asociere SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL a prezentat autorizația laboratorului corespunzător mai puțin dovada deținerii/colaborării cu acesta, motiv pentru care, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice înscrisuri care demonstrează că dețin un laborator autorizat ISC. În urma răspunsului de clarificări nr. asocierea SC ,.,., SRL - SC ,.,., SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 06/25.03.2021, încheiat cu SC SRL.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că depunerea acestui document nu reprezintă o completare a ofertei, ci este o confirmare necesară care susține conținutul inițial al acesteia.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și a cerut clarificări referitoare atât la conținutul ofertei asocierii SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL cât și cu privire la documentele justificative depuse în susținerea DUAЕ.

În ceea ce privește Repartizarea grafică privind asigurarea tehnică a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente), se reține că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a îndeplinit cerința prin prezentarea "Repartizării grafice a utilajelor" ce se găsește în cadrul propunerii tehnice la pag.30- 32, iar în cadrul graficului fizic de execuție există lucrări temporare la punctul 6 din graficul „Organizare de șantier- începerea lucrărilor max. 5 zile de la ordinul de începere", de asemenea descrierea lucrărilor temporare se regăsesc în propunerea tehnică în „Planul de execuție efectivă a lucrărilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrări) (inclusiv grafice) - Lucrări temporare - Înființarea organizării de șantier " (pag. 11-18).

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nerespectarea de către asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a legislației specifice în domeniul construcțiilor (Normativul C16- 84), Consiliul reține că ofertantul a luat în considerare prevederile normativului C16/84, acesta regăsindu-se la pag. 189, punctul 5.3.4 „întărirea și protecția betonului" și ca document de referință în următoarele proceduri tehnice de execuție:

5.LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE BALAST LA DRUMURI, ALEI, TROTUARE

6.LUCRĂRI DE AȘTERNERE STRAT DE BETON LA SISTEM RUTIER SAU PIETONAL

Referitor la depunerea de către ofertanți a listei procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție, se reține că asocierea SC ,,,, SRL - SC ,,,, SRL a prezentat următoarea listă a procedurilor tehnice de execuție însoțită de procedurile care se aplică la execuția lucrărilor:

Nr. Crt.	Denumire procedură	Cod procedură
1.	LUCRĂRI DE TRASARE	PTE 02
2.	LUCRĂRI DE DESFACERI, DEMOLĂRI	PTE 03
3.	LUCRĂRI DE TERASAMENTE	PTE 04
4.	LUCRĂRI DE MONTARE CONDUCTELOR PENTRU REȚEAUA DE ALIMENTARE CU APĂ	PTE 88
5.	LUCRĂRI DE EXECUȚIE CĂMINE DEVANE ȘI MONTAJ INSTALATII HIDRAULICE	PTE 89
6.	LUCRĂRI DE MONTARE A CĂMINELOR PREFABRICATE	PTE 90
7.	EXECUȚIE LUCRĂRI DE HIDROIZOLAȚII DE PROTEȚIE ÎMPOTRIVA UMIDITĂȚII DIN PĂMÂNT ȘI APEI FĂRĂ PRESIUNE HIDROSTATICĂ	PTE 60

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,