CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1225/30.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17380/02.05.2018, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 37134/20.04.2018, Faza II evaluare, și reluarea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚONAL DE SOLUȚONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 37134/20.04.2018, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 135 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare, deoarece nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că răspunsul autorității contractante nr. 39660/ 27.04.2018 la notificarea sa prealabilă este nemotivat, un prim motiv al contestației fiind tocmai lipsa de transparență a deciziilor luate, cu încălcarea art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Procedura s-a desfășurat cu încălcarea principiului tratamentului egal, din dosarul achiziției putându-se observa că autoritatea contractantă nu a transmis solicitări de clarificare similare și celorlalți participanți.

Pentru a răspunde criticilor reținute în adresa amintită, care sunt urmarea solicitării discriminatorii de documente pe care alți participanți nu au fost nevoiți să le depună, contestatoarea precizează următoarele:

– GL-11-LYM, GL-10-LCZ și GL - 09 - XZG - ambele subpuncte aferente deciziei - fac referire la același document, și anume ISCIR. Ca urmare a solicitării autorității contractante s-a depus cartea tehnică a mașinii (data de înmatriculare 19.03.2018 și certificat de înmatriculare în care este specificată valabilitatea ITP-ului - 15.02.2019). Potrivit legislației, cartea de identitate face dovada dreptului de folosință asupra bunului. Tot aici, pentru capacitatea de realizare a operațiunilor care fac obiectul contractului, au fost expuse caracteristicile mașinii acestea respectând condițiile impuse prin caietul sarcini și fișa date;

- Cu privire la multimetrul digital, arată că, la pag 20 din răspunsul la clarificări, este depus contractul de închiriere nr. 361/ 15.09.2017, încheiat cu ... SRL, al cărui obiect îl reprezintă aparatul de măsură rezistența de dispersie a prizelor de pământ și multimetru digital;

- Pentru automacara ISCIR s-au depus contractul de închiriere și cartea de identitate;

- Autolaborator PRAM – autoritatea contractantă a solicitat autorizația ISC, în răspunsul său aceasta regăsindu-se la pag. 23;

- Cu privire la fundamentări, se susține că nu s-au depus consumurile de resurse implicate pentru realizarea operațiunilor și că nu s-a respectat modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini – anexe. Contestatoarea arată că, în anexe, sunt înscrise articole în tabele, așadar nu sunt niște cerințe impuse, iar ele ca și cotații se regăsesc în propunerea financiară, pentru că acolo există centralizatorul, atât per resurse umane folosite, cât și per resurse utilaje-echipamente. Având valori numerice, evident că nu se pot depune în propunere tehnică, ci doar în propunerea financiară. Acest aspect este, de asemenea, indicat în caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la pagina 13;

- La pag. 51 din răspuns, este prezentată organigrama societății, din care, conform săgeților ce reprezintă linie de subordonare, sunt indicate departamentele, cu indicații clare cine și cui se subordonează și ce coordonează fiecare departament. Funcțiile sunt cele expuse în propunerea tehnică și corespund cerințelor caietului de sarcini. Cum administratorul contestatoarei este același cu directorul general, contestatoarea consideră nefondată afirmația de la pct. II în care se sugerează neconcordanța dintre poziția

administratorului și responsabilitățile prezentate la cap. I din programul calității depus. Aferent organigramei depuse, departamentul tehnic și operare se subordonează directorului tehnic și coordonează șefii de lucrare, implicit execuția, DCM-ul aparține departamentului Tehnic și Operare. Serviciul Calitate și Mediu este prezentat în organigramă în compartimentul CTC, Protecția Muncii, Protecția Mediului, PSI;

- Comunicare, participare și consultare este capitol din Manualul calității, în care sunt expuse punctual responsabilitățile fiecărui angajat antrenat în derularea activităților specifice societății;
- Instrucțiunile de lucru (SSM și PSI) fac toate referire la același subiect. Acestea sunt depuse în cadrul răspunsului, la pag. 70-92;
- De la pag. 4, aparatura de specialitate folosită este indicată în propunerea tehnică pentru fiecare echipament în parte, specific fiecărei proceduri ce se impune. Vizual + aparatură specializată este propoziția ce indică exact cum se vor efectua controalele și verificările, așadar este nefondată afirmația autorității contractante ca nu s-a menționat cum se va face controlul. Cât despre părțile implicate în control, acestea au fost notate în PCCVI în rubrica participant la control, pentru fiecare operațiune în parte;
- Instrucțiuni de lucru - depuse în răspuns la clarificări (pag. 70-92), procedee care vor fi executate, în propunerea tehnică (pag. 16-25).

În opinia contestatoarei este clar că autoritatea contractantă a căutat motive pentru descalificarea sa, din considerente care nu pot conduce decât la adoptarea unei soluții nelegale și inechitabile în raport cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 41208/07.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18192/07.05.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Se precizează că, în cuprinsul procesului-verbal nr. 37128/ 20.04.2018, încheiat la finalizarea etapei II de evaluare - verificarea propunerilor tehnice, au fost consemnate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC … SRL, deoarece aceasta a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării nr. 37134/20.04.2018 adresată contestatoarei, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală.

După verificarea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a decis că se impune solicitarea mai multor

clarificări strict necesare procesului de apreciere a conformității acesteia cu cerințele menționate în documentația de atribuire (respectiv caietul de sarcini, fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Raportat la conținutul contestației și reanalizând propunerea tehnică a SC ... SRL, răspunsul nr. 35090/16.04.2018 comunicat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 32784/ 05.04.2018, transmisă în această fază a evaluării, se pot constata următoarele aspecte esențiale ale evaluării:

I. Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini:

1. Cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele prezentate:

i) Pentru autospecialele cu braț ridicător telescopic cu operare la 16 m înălțime cu nr. GL-11-LYM, GL-10-LCZ și GL-09-XZG, ofertantul nu a prezentat, nici în cadrul propunerii tehnice, dar nici la solicitarea expresă a comisiei de evaluare documente (autorizația de funcționare/ raportul de inspecție ISCIR/CNCIR) prin care să demonstreze faptul că acesta are acces la utilaje/instalații/echipamente care să poată fi utilizate pentru realizarea operațiunilor care fac obiectul contractului - în condițiile respectării prevederilor legale pentru admiterea în funcționare a mașinilor de ridicat (Legea nr. 64/2008 și Prescripțiile tehnice PR R1 -2010). Admiterea în funcționare pentru lucrul la înălțime este dată prin rapoartele de inspecție ISCIR/CNCIR din care reiese data următoarei verificări. Contestatoarea nu a prezentat alte informații care să certifice faptul că deține raportul ISCIR pentru fiecare dintre cele trei utilaje (sau orice alte documente care să ateste faptul că, raportat la specificul domeniului de activitate, utilajele pot fi folosite în deplină siguranță).

Analizând susținerile contestatoarei, reiese că aceasta nu a făcut nicio referire la vreun document care să indice îndeplinirea condițiilor de funcționalitate impuse de ISCIR/CNCIR. Contestatoarea a menționat documente care nu au relevanță în demonstrarea siguranței în exploatare - pentru resortul specific mașinilor de ridicat, făcând referire la cărțile de identitate, certificatele de înmatriculare care conferă deținătorului dreptul de circulație pe drumurile publice în conformitate cu legislația specifică.

Contestatoarea nu a răspuns solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare (punctele 1.1.i - 1.1.iii), în ceea ce privește prezentarea rapoartelor de inspecție ISCIR pentru cele trei utilaje de ridicat.

ii) Pentru multimetru digital portabil, la pag. 20-22 din cuprinsul documentelor atașate răspunsului, autoritatea contractantă a identificat contractul de închiriere nr. 361/15.09.2017 încheiat cu SC ... SRL, care are ca obiect închirierea multimetrului digital.

Drept urmare, comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința referitoare la multimetru digital.

iii) Pentru automacara, contestatoarea nu a prezentat nici în cadrul propunerii tehnice, dar nici la solicitarea expresă a comisiei de evaluare:

a) documente (raportul de inspecție ISCIR) sau alte informații care să certifice faptul că deține raportul ISCIR pentru automacara (sau orice alte documente care să ateste faptul că, raportat la specificul domeniului de activitate, utilajul poate fi folosit în deplină siguranță).

b) documente sau informații care să ateste faptul ca automobilul (care poartă utilajul de ridicat) poate fi pus în circulație.

Pentru automacaraua cu numărul de înmatriculare … nu s-a depus certificatul de înmatriculare.

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând susținerile contestatoarei, reiese că aceasta nu a făcut nicio referire la vreun document care să indice îndeplinirea condițiilor de funcționalitate impuse de ISCIR/CNCIR, menționând documente care nu au relevanță.

Din documentele prezentate nu au reieșit aspectele referitoare la admiterea pentru lucru la înălțime (conform normelor ISCIR) și faptul că aceasta poate fi pusă în circulație.

iv) Pentru autolaborator PRAM, contestatoarea nu a prezentat documentele solicitate (cartea de identitate a vehiculului și certificatul de înmatriculare) care să ateste deținătorul acestuia, faptul că automobilul (care transportă laboratorul) poate fi pus în circulație.

Contestatoarea nu a răspuns solicitărilor de clarificări (punctul I.1.IX) din adresa nr. 32784/05.04.2018), în ceea ce privește prezentarea cărții de identitate și a certificatului de înmatriculare pentru autovehiculul care transportă laboratorul.

2. Cu privire la fundamentarea tehnico-economică a unor articole:

i) pentru fundamentarea articolelor de la poz. 460, 461, 462, 463 din Anexa 8.1. - Borderou unitar de articole de deviz pentru prestații/lucrări de menținere-întreținere a sistemului de iluminat public a caietului de sarcini și

ii) pentru fundamentarea articolelor de la poz. 1, 2, 10-23, 25-36 din Anexa 8.2 - Borderou unitar de articole de deviz pentru montare-demontare, reparații, conectare-deconectare instalații de iluminat festiv a caietului de sarcini,

contestatoarea nu a prezentat o fundamentare tehnico-economică care să evidențieze consumurile de resurse implicate pentru realizarea operațiunilor specifice, în consecință, nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (astfel cum a fost precizat la pag. 31 a Anexei 8.1 și la pag. 2 a Anexei 8.2. din caietul de sarcini).

Față de susținerile SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, tocmai pentru a evita orice fel de confuzie, în vederea

verificării modului de îndeplinire a cerințelor incluse în documentația de atribuire (caietul de sarcini*),* comisia de evaluare a solicitat explicit clarificări contestatoarei (punctul 1.3 din adresa nr. 32784/05.04.2018) în sensul transmiterii fundamentărilor în cauză (fără componenta financiară), astfel cum au fost ele menționate la punctele i) și ii).

La momentul efectuării analizei răspunsului contestatoarei și a documentelor referite, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a prezentat pentru reperele menționate la punctele i) și ii) o fundamentare tehnico-economică care să evidențieze consumurile de resurse implicate pentru realizarea operațiunilor specifice, în consecință nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care a considerat neconcludent răspunsul SC ... SRL.

II. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (conform punctului 1 din cadrul Secțiunii IV.4.1 a fișei de date):

i) cu privire la corespondența dintre structura organizatorică prezentată (organigrama) și funcțiile pentru care s-au prezentat responsabilitățile (Manager general, Șef Serviciu Tehnic, Responsabil de lucrare și Șef de echipă):

Contestatoarea nu a prezentat clarificări din care să reiasă corespondența dintre personalul ale cărui responsabilități au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 28-30) și personalul din cadrul structurii organizatorice prezentate în Organigramă.

Față de susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul comunicării, s-a specificat un alt aspect, anume că: În organigramă nu este prezentată poziția Administratorului ale cărui responsabilități sunt expuse în Cap. I. - „Structura Organizatorică Implicată în Conducerea și Executarea Lucrărilor" a Programului calității prezentat.

Referitor la structurile care nu au putut fi identificate în organigrama transmisă atașat răspunsului la clarificări, SC ... SRL a furnizat explicații în încercarea de a forța neconcordanța dintre organigramă și structurile organizatorice cuprinse în Programul calității pentru lucrare (fără a-și susține afirmațiile cu documente adoptate/adaptate în consecință).

SC ... SRL nu a făcut în cuprinsul contestației nicio referire la poziția în organizarea societății a funcției Responsabil tehnic cu execuția (nu s-au specificat atribuțiile acestuia).

ii) Referitor la rolurile personalului (cu prezentarea dispozițiilor de numire pe anumite funcții) și liniile de comunicare între membrii echipei, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a prezentat informații din care să reiasă care sunt rolurile personalului implicat în derularea contractului, nu a specificat modul de

intercomunicare și legăturile care asigură modul de autoritate și responsabilitate a celor implicați și nu a atașat procedura 3 - PO-01-03 „Comunicare, participare și consultare".

Răspunsul contestatoarei a fost unul neconcludent, iar afirmațiile din cuprinsul contestației nu-și găsesc susținerea în documentele transmise.

III. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea unui program de asigurare a calității pentru execuția contractului (conform punctului 2 din cadrul Secțiunii IV.4.1 a fișei de date)

i) Cu privire la prezentarea unei descrieri dedicate sistemului calității, autoritatea contractantă susține că informațiile prezentate de contestatoare nu demonstrează faptul că ea a făcut redactarea unui Manual al Calității care să conțină informații ce pot duce la identificarea de către beneficiar a unor aspecte în ceea ce privește derularea contractului și respectării regulamentelor sistemului de iluminat public, domeniul de aplicare, scopul, documente de referință, responsabilități și autoritate, descrierea activităților, înregistrări, anexe, analiză, aprobare și revizie.

Raportat la conținutul solicitării de clarificări, comisia de evaluarea a apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, iar prin contestația înaintată aceasta nu a adus argumente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

ii) Cu privire la Programul de control, verificări și încercări, contestatoarea nu a menționat în ce fel se face controlul, obligațiile care revin părților, modul de rezolvare a unor neconcordanțe, nerespectarea unor prescripții, verificări și încercări în perioada de probă și în perioada de garanție. Contestatoarea nu a prezentat aparatura specializată, conținutul și natura proceselor-verbale care atestă implicarea părților.

Susținerile contestatoarei nu prezintă elemente care să ducă la edificarea aspectelor cuprinse în conținutul comunicării transmise.

IV. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 2.3.5 din Caietul de sarcini (prezentarea unui Manual al calității împreună cu anexele acestuia, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat numai 6 instrucțiuni de lucru și nu a acoperit astfel prin instrucțiuni de lucru toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a prezentat instrucțiuni de verificare și control, instrucțiuni proprii pentru SSM referitoare la personalul implicat în activitatea de mentenanță, întreținere a iluminatului public.

Procedurile tehnice de execuție, instrucțiunile de lucru pentru lucrările de menținere-întreținere a sistemului de iluminat public prezentate în caietul de sarcini la art. 2.4.1 (pentru un număr de aproximativ 77 de activități/operațiuni) trebuie să detalieze: scopul, responsabilitățile, procedura de execuție sau modul de lucru (formația

de lucru, măsuri de protecție pentru asigurarea sănătății și siguranței în muncă), etapele realizării lucrării, verificarea, controlul, recepția lucrării executate.

În oferta tehnică, SC ... SRL își asumă activitățile menționate anterior, dar nu prezintă o documentație detaliată prin înaintarea unor procedee de planificare, organizare, execuție, instrucțiuni de lucru, verificare și control, care dețin informații ce pot duce la identificarea de către beneficiar a unor aspecte în ceea ce privește derularea contractului și respectării regulamentelor sistemului de iluminat.

Contestatoarea trebuia să prezinte procedurile tehnice de execuție și instrucțiuni de lucru pentru un număr de 77 activități/operațiuni, iar din documentele transmise reiese că au fost prezentate comisiei numai 6 instrucțiuni de lucru, care acoperă tot atâtea activități/operațiuni.

Din cuprinsul proceselor-verbale încheiate pe parcursul derulării procedurii reiese că propunerea tehnică și răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări nu dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, iar susținerile SC ... SRL din cuprinsul contestației nu aduc argumente suplimentare care să complinească informațiile și documentele deja prezentate.

Drept urmare, comisia de evaluare a aplicat ofertei SC ... SRL sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 45776/23.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20563/23.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat soluționarea cu celeritate a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de *…,* cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost ...

Nemulțumită de rezultatul evaluării tehnice, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru următoarele motive:

Intrucat in cadrul Propunerii tehnice pe care ati prezentat-o nu au fost identificate informatii si documente care sa demonstreze indeplinirea anumitor cerinte din documentatia de atribuire (astfel cum au fost ele mentionate in cadrul Fisei de date punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice in cuprinsul Caietului de sarcini), in baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a decis sa va solicite clarificarile care se impuneau. Dupa ce a analizat si continutul clarificarilor transmise comisia de evaluare a constatat ca dumneavoastra - in calitate de ofertant, neprezentand documente sau informatii care sa demonstreze indeplinirea cerintelor in cauza, nu ati raspuns - in

fapt, solicitarilor adresate de comisie sau raspunsurile prezentate au fost neconforme, dupa cum urmeaza:

I. Referitor la modul de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini:

1. Cu privire la utilajele, instalatiile, echipamentele prezentate:

i) Pentru autospeciala cu brat ridicator telescopic cu operare la 16m inaltime cu nr. GL-11-LYM:

- nu ati prezentat documentele solicitate (autorizatia de functionare/ raportul de inspectie ISCIR/CNCIR) prin care sa demonstrati faptul ca acesta poate fi utilizat pentru realizarea operatiutilor care fac obiectul contractului - in conditiile respectarii prevederilor legale pentru admiterea in functionare a masinilor de ridicat (Legea nr. 64/2008 si Prescriptiile tehnice PR R1-2010);
- nu ati prezentat informatii care sa certifice faptul ca detineti raportul ISCIR pentru utilajul respectiv, document care atesta faptul ca - raportat la specificul domeniului de activitate, utilajul poate fi folosit in deplina siguranta.

ii) Pentru autospeciala cu brat ridicator telescopic cu operare la 16m inaltime cu nr. …:

- nu ati prezentat documentele solicitate (autorizatia de functionare/ raportul de inspectie ISCIR/CNCIR) prin care sa demonstrati faptul ca acesta poate fi utilizat pentru realizarea operatiunilor care fac obiectul contractului - in conditiile respectarii prevederilor legale pentru admiterea in functionare a masinilor de ridicat (Legea nr. 64/2008 Prescriptiile tehnice PR R1 -2010);
- nu ati prezentat informatii care sa certifice faptul ca detineti raportul ISCIR pentru utilajul respectiv, document care atesta faptul ca - raportat la specificul domeniului de activitate, utilajul poate fi folosit in deplina siguranta.

iii) Pentru autospeciala cu brat ridicator telescopic cu operare la 16m inaltime cu nr. GL-09-XZG:

- nu ati prezentat documentele solicitate (autorizatia de functionare/ raportul de inspectie ISCIR/CNCIR) prin care sa demonstrati faptul ca acesta poate fi utilizat pentru realizarea operatiunilor care fac obiectul contractului - in conditiile respectarii prevederilor legale pentru admiterea in functionare a masinilor de ridicat (Legea nr. 64/2008 Prescriptiile tehnice PR R1-2010);
- nu ati prezentat informatii care sa certifice faptul ca detineti raportul ISCIR pentru utilajul respectiv, document care atesta faptul ca - raportat la specificul domeniului de activitate, utilajul poate fi folosit in deplina siguranta.

iv) Pentru Multimetru digital portabil: nu ati prezentat documente sau informatii din care sa reiasa accesul la echipamentul/aparatul in cauza.

v) Pentru Automacara:

- nu ati prezentat documentele solicitate (raportul de inspectie ISCIR) prin care sa demonstrati faptul ca acesta poate fi utilizat pentru realizarea operatiunilor care fac obiectul contractului - in conditiile respectarii prevederilor legale pentru admiterea in functionare a masinilor de ridicat (Legea nr. 64/2008 Prescriptiile tehnice PR R1-2010);
- nu ati prezentat informatii care sa certifice faptul ca detineti raportul ISCIR pentru utilajul respectiv, document care atesta faptul ca - raportat la specificul domeniului de activitate, utilajul poate fi folosit in deplina siguranta;
- nu ati prezentat documente sau informatii care sa ateste faptul ca automobilul (care poarta utilajul de ridicat) poate fi pus in circulatie.

vi) Pentru Autolaborator PRAM:

- nu ati prezentat documentele solicitate (respectiv, cartea de identitate a vehiculului) care sa ateste detinatorul acestuia ;
- nu ati prezentat documente (certificatul de inmatriculare) sau informatii care sa ateste faptul ca automobilul (care poarta laboratorul) poate fi pus in circulatie.

2. Cu privire la fundamentarea tehnico-economica a unor articole:

i) pentru fundamentarea tehnico-economica pentru poz. 460, 461, 462, 463 din Anexa 8.1. - Borderou unitar de articole de deviz pentru prestatii/lucrari de mentinere-intretinere a sistemului de iluminat public a Caietului de sarcini (astfel cum a fost precizat la pag. 31 a documentului in cauza), si

ii) pentru Fundamentarea tehnico-economica pentru poz. 1, 2, 10-23, 25-36 din Anexa 8.2 - Borderou unitar de articole de deviz pentru montare-demontare, reparatii conectare-deconectare instalatii de iluminat festiv a Caietului de sarcini (astfel cum a fost precizat la pag. 2 a documentului in cauza):

- nu ati prezentat pentru reperele mentionate la punctele i) si ii) o fundamentare tehnico-economica care sa evidentieze (conform Documentatiei de atribuire si Clarificarilor ulterioare atasate anuntului de participare in sectiunea special dedicata acestora) consumurile de resurse implicate pentru realizarea operatiunilor specifice, si - in consecinta, nu ati demonstrat modul de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini - parte a documentatiei de atribuire (astfel cum a fost precizat la pag. 31 a Anexei 8.1. a Caietului de sarcini fi la pag. 2 a Anexei 8.2. a Caietului de sarcini).

II. Referitor la modul de indeplinire a cerintei privind descrierea rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei (conform punctului 1 din cadrul Sectiunii IV.4.1 a Fisei de date):

i) cu privire la corespondenta dintre structura organizatorica prezentata (organigrama) si functiile pentru care s-au prezentat responsabilitatile (Manager general, Sef Serviciu Tehnic, Responsabil de lucrare si sef de echipa):

- nu ati prezentat clarificari din care sa reiasa corespondenta dintre personalul ale carui responsabilitati au fost prezentate in cadrul Propunerii tehnice (pag. 28-30) si personalul din cadrul structurii organizatorice prezentate in Organigrama.

Din cuprinsul organigramei (pag. 51) nu reiese daca Directorul General al S.C. ... SRL coordoneaza operatiunile si procesele din cadrul societatii. In organigrama nu este prezentata pozitia Administratorului ale carei responsabilitati sunt expuse in Cap. I. - „Structura Organizatorica Implicata in Conducerea si Executarea Lucrarilor" a Programului calitatii prezentat.

Nu pot fi identificate in organigrama urmatoarele structuri: Departamentul Constructii - Montaj (PCM) si Serviciului Calitate-Mediu SSO (SQMS) - astfel cum apar ele mentionate la pag. 54-55 din cuprinsul raspunsului prezentat, precum si pozitia in organizarea societatii a functiei Responsabil tehnic cu executia (nu se specifica atributiile acestuia).

ii) Referitor la Rolurile personalului (cu prezentarea dispozitii de numire pe anumite functii) si liniile de comunicare intre membrii echipei: nu ati prezentat informatii din care sa reiasa care sunt rolurile personalului implicat in derularea contractului.

- Nu ati specificat modul de intercomunicare si legaturile care asigura modul de autoritate si responsabilitate a celor implicati.

- in Capitolul III - „Documentatia Sistemului de Management Integrat Aplicabila la Lucrare - Procedurile de Sistem-Procedurile Operationale si de Proces" in procedura 3 - P0-01-03 „Comunicare, participare si consultare" este trecuta urmatoarea fraza: „defineste circuitul informational si decizional, descrie cerintele metodele de comunicare interna si externa precum responsabilitatile modalitatile de realizare a implicarii..." dar procedura nu este atasata (lipsind astfel informatii edificatoare).

III. Referitor la modul de indeplinire a cerintei privind prezentarea unui program de asigurare a calitatii pentru executia contractului (conform punctului 2 din cadrul Sectiunii IV.4.1 a Fisei de date)

i) Cu privire la prezentarea unei descrieri dedicate sistemului calitatii:

- Prezentarea din „Programul Calitatii pentru Lucrare" nu este relevanta în ceea ce priveste prezentarea dovezilor obiective in procesul de control al

elementelor finale, a proceselor si al eficacitatii implementarii si mentenantei acestora;

- Documentele nu descriu in mod ierarhizat obiectivele si politicile organizationale, precum si sistemul calitatii in sine (manualul calitatii), modul de functionare al sistemului calitatii, structura si responsabilitatile fiecarui departament (manualul de proceduri), instructiuni interne de lucru si SSM, specificatii, metode de realizare a activitatilor.
- Manualul calitatii, prin structura sa nu asigura identificarea: politicii calitatii din organizatie, obiectivele, responsabilitatile si autoritatea personalului cu sarcini importante in luarea deciziilor, modul de implementare a sistemului de management al calitatii, analiza procedurilor de sistem si a celor de lucru, analiza activitatilor realizate pentru a stabili standardele acceptabile, analiza disponibilitatii resurselor (personale, materiale, financiare).
- Procedurile de sistem, procedurile operational generate de proces din raspunsul la clarificare pe care l-ati transmis descriu succint modul de aplicare fara a detalia intr-un document care sa arate: cine ia decizia, ce rapoarte si Instructiuni sunt cerute, ce specificatii de testare se folosesc, obiectivele si intentiile documentului, sa arate domeniul, compartimentul, grupul sau persoanele care aplica procedura, sa detalieze alte documente care se folosesc in activitate, alaturi de procedura, sa detaileze actiunile personalului implicat in activitatea respectiva specifica (Elaborarea unei proceduri - instructiuni de lucru presupune parcurgerea urmatoarelor etape: descrierea fiecarei activitati din cadrul compartimentului in cauza, prin completarea fiselor de catre persoanele implicate in aceste activitati, analiza fiselor de catre seful compartimentului (se identifica eventualele disfunctionalitati in desfasurarea activitatilor), elaborarea proiectului de procedura, eliminandu-se disfunctionalitatile identificate, examinarea proiectului de procedura de catre echipa de redactare a documentelor sistemului de management al calitatii, in raport cu cerintele definite cu privire la acest sistem, proiectul fiind retrimis celor care l-au elaborat, impreuna cu constatarile facute, reanalizarea proiectului de procedura de catre personalul compartimentului si eliminarea neconformitatilor constatate, definitivarea procedurii. Instructiunile de lucru sunt o necesitate pentru desfasurarea corecta a activitatilor specifice realizarii lucrarii, fac referire la o activitate restransa (un post de lucru). Tipuri de instructiuni: instructiuni de lucru, instructiuni de verificare (de control), instructiuni de transport si depozitare, instructiuni pentru activitati administrative sau alte activitati.
- Nu sunt inscrise documentele de referinta aferente fiecarei proceduri.

In consecinta, informatiile prezentate nu demonstreaza faptul ca ati facut redactarea unui Manual al Calitatii care sa contina informatii ce pot duce la identificarea de catre beneficiar a unor aspecte in ceea ce priveste derularea contractului si respectarii regulamentelor sistemului de iluminat public, domeniul de aplicare, scopul, documente de referinta, responsabilitati si autoritate, descrierea activitatilor, inregistrari, anexe, analiza, aprobare si revizie.

ii) Cu privire la Programul de control, verificari si incercari: din continutul Planului de Control al Calitatii, Verificari incercari si Probe (PCCVI) pe care l-ati anexat raspunsului comisia a sesizat urmatoarele aspecte:

- La metoda de control se precizeaza „Vizual + aparatura specializata" nu ati mentionat in ce fel se face controlul, obligatiile care revin partilor, modul de rezolvare a unor neconcordante, nerespectarea unor prescriptii, verificari si incercari in perioada de proba in perioada de garantie.
- Nu ati prezentat aparatura specializata, continutul si natura proceselor verbale care atesta implicarea partilor.

IV. Referitor la modul de indeplinire a cerintei de la punctul 2.3.5 din Caietul de sarcini (prezentarea unui Manual al calitatii impreuna cu anexele acestuia (proceduri tehnice de executie instructiuni de lucru pentru lucrari de mentinere -

intretinere a sistemului de iluminat public): in cuprinsul raspunsului ati prezentat numai 6 instructiuni de lucru, nu ati acoperit astfel prin instructiuni de lucru toate activitatilor prevazute in caietul de sarcini.

Nu ati prezentat instructiuni de verificare control instructiuni proprii pentru SSM referitoare la personalul implicat in activitatea de mentenanta, intretinere a iluminatului public.

Analizând primul motiv de respingere referitor la neprezentarea documentelor care să ateste că autospecialele cu braț ridicător telescopic cu operare la 16 m înălțime, nr. …, pot fi utilizate în deplină siguranță raportat la obiectul contractului, Consiliul reține că aceste documente au fost solicitate expres contestatoarei prin adresa nr. 32784/05.04.2018, însă în răspunsul său nr. 1165/13.04.2018, nu au fost cuprinse.

Petenta nu a criticat adresa de clarificări, prin urmare, trebuia să depună documentele astfel cum au fost solicitate.

Depunerea cărții tehnice a mașinii și a certificatelor de înmatriculare cu ITP valabil sunt documente care atestă respectarea condițiilor de circulație pe drumurile publice, și nu a condițiilor de funcționalitate impuse de ISCIR/CNCIR.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 64/2008, invocată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii și în solicitarea de clarificări (1) Prezenta lege stabileşte cadrul legal pentru funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat şi a aparatelor consumatoare de combustibil. (2) Sunt exceptate de la prevederile prezentei legi instalaţiile şi echipamentele prevăzute în anexa nr. 1. Condiţiile de funcţionare în siguranţă a acestor instalaţii şi echipamente se reglementează prin legi specifice.

- art. 2 În scopul funcţionării în condiţii de siguranţă, instalaţiile sub presiune şi instalaţiile de ridicat clasice, aparatele consumatoare de combustibil şi componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 2, precum şi instalaţiile sub presiune, instalaţiile de ridicat, unele instalaţii din cadrul obiectivelor nucleare, precum şi componentele acestora, prevăzute în anexa nr. 3, se supun regimului de autorizare şi de verificare tehnică, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) Introducerea pe piaţă, punerea în funcţiune şi/sau utilizarea instalaţiilor şi echipamentelor prevăzute la art. 2 sunt admise numai în condiţiile stabilite de prezenta lege. (2) În situaţia în care instalaţiile şi echipamentele prevăzute la art. 2 sunt reglementate prin directive europene, acestea se supun regimului de autorizare şi verificare tehnică dacă prin această cerinţă nu se aduce atingere directivelor europene aplicabile, transpuse prin reglementări tehnice.

- art. 4 alin. (1) Inspecţia de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune şi Instalaţiilor de Ridicat, denumită în continuare ISCIR, este organul de specialitate al administraţiei centrale, cu personalitate juridică, responsabil în numele statului pentru asigurarea măsurilor de funcţionare în condiţii de siguranţă a instalaţiilor şi echipamentelor prevăzute în anexele nr. 2 şi 3, denumite în continuare instalaţii/echipamente.

Așadar, raportat la dispozițiile legale invocate, documentele depuse de contestatoare nu pot fi considerate suficiente, fiind aplicabile în speță prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după

caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertanta a precizat că autorizația ISCIR pentru fiecare utilaj se va depune în urma solicitării documentelor justificative care sunt cerute doar ofertantului clasat pe primul loc, autorizația reprezentând un document care se cere ulterior evaluării ofertelor financiare.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a făcut următoarea mențiune: *Ofertantii vor declara la nivel DUAE utilajele necesare pentru executia lucrarilor de montaj, urmând ca documentele justificative sa fie prezentate doar la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantul clasat pe locul I dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Documente justificative pot fi: contracte de cumparare/închiriere/alte documente prin care sa demonstreze ca detine sau are drept de folosinta ori poate prezenta un angajament sau un contract cu clauza suspensiva, dupa caz, in funcție de forma în care va dispune de acestea,* însă solicitările autorității contractante au vizat modul în care utilajele, prevăzute, de asemenea, în caietul de sarcini, vor putea fi utilizate în deplină siguranță.

Societatea contestatoare, pe de o parte, nu a criticat solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, după cum se poate observa, a depus unele dintre documentele solicitate (certificate de înmatriculare/cărțile tehnice ale autovehiculelor), însă nu și cele privind autorizarea ISCIR.

Faptul că autoritatea contractantă a urmărit să se asigure că prestarea serviciilor se va face în condiții de siguranță, solicitând documente în acest sens, nu poate fi considerat contrar dispozițiilor legale.

Așadar, ofertanta trebuia să răspundă în termenul legal, în mod contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice.

În privința multimetrului digital portabil, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere asupra contestației, a arătat că este îndeplinită cerința referitoare la acest echipament.

Pentru automacara, deși au fost solicitate expres, nu au fost depuse rapoartele privind utilizarea în condiții de siguranță și nici documente care să ateste că utilajul poate fi pus în circulație. Contractul de închiriere face dovada deținerii utilajului, iar cartea tehnică nu face dovada punerii în circulație a acestuia.

De asemenea, pentru autolaboratorul PRAM, s-a reținut lipsa documentelor care să ateste deținătorul și a documentelor pentru autovehiculul care poartă laboratorul. Având în vedere că a fost depusă autorizația Inspectoratului de Stat în Construcții pentru laborator, în care este menționat deținătorul SC Electro Service SRL,

pentru îndeplinirea contractului era lipsită de relevanță depunerea documentelor privind autovehiculul care va purta laboratorul.

Referitor la fundamentarea tehnico-economică a articolelor din anexa 8.1 și 8.2, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a enumerat activitățile cuprinse la poz. 460, 461, 462 și 463, pentru pozițiile din anexa 8.2, făcându-se mențiunea că se regăsesc în propunerea tehnică, pag. 22-25.

Autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere faptul că nu au fost prezentate consumurile de resurse.

Vizavi de acest aspect, se reține că, în finalul anexei 8.1, s-a prevăzut: Notă: Pozițiile cu nr. 460, 461, 462, 463 sunt tarife. Ofertantul are obligația de a prezenta și explicita fundamentarea tehnico-economică a acestora.

În finalul anexei 8.2, s-a prevăzut că se va prezenta fundamentarea tarifului d.p.d.v. tehnico-economic.

Prin solicitarea de clarificări nr. 32784/05.04.2018, s-a cerut ofertantei prezentarea fundamentărilor pentru pozițiile din cele două anexe, fără componenta financiară.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, fundamentarea solicitată de achizitoare viza componentele de resurse, fără componenta financiară, prin urmare, nu se poate susține că nu putea fi prezentată o astfel de fundamentare.

Faptul că, la analiza propunerii tehnice, autoritatea contractantă a dorit să verifice resursele pentru articolele mai sus indicate, fără valori, nu conducea la încălcarea vreunei dispoziții legale, cu atât mai mult cu cât, s-a prevăzut expres, în cele două anexe, că este necesară o astfel de fundamentare tehnico-economică a tarifelor.

Cu atât mai mult cu cât susține că aceasta se regăsea în propunerea financiară, ofertanta o putea depune, fără valori, în cadrul răspunsului la clarificări.

Pe de altă parte, nu se poate trece la verificarea propunerii financiare, dacă oferta nu este conformă din punct de vedere tehnic.

Astfel fiind, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta.

În ce privește descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, nu a fost realizată, nici în urma solicitărilor de clarificări, o corespondență între personalul din cadrul propunerii tehnice (pag. 28-30) și cel prezentat în organigramă (pag. 48 din propunerea tehnică), neconcordanțe existând și în cadrul răspunsului la clarificări, nefiind identificate în organigramă structuri menționate în Programul calității (pag. 54 și 55 din răspuns).

Chiar dacă directorul este același cu administratorul societății și puteau fi acoperite neconordanțele legate de responsabilitățile directorului, celelalte aspecte nu au fost lămurite de contestatoare prin răspunsul la clarificări. În plus, în comunicare s-a reținut că poziția administratorului nu se regăsește.

De asemenea, nu a fost depusă procedura operațională privind comunicarea, participarea și consultarea (PO-01-03).

În ceea ce privește Programul de asigurare a calității pentru execuția contractului, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2), s-a solicitat ca acesta să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puțin, următoarele:

a) Descrierea sistemului calitatii.

b) Planul de control al calitatii, verificari si incercari, continand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate;

c) lista standardelor si normativelor aplicabile. Din descrierea activitatilor care se vor executa, trebuie sa rezulte îndeplinirea cerintelor minime ale caietului de sarcini din cadrul documentatiei tehnico-economice.

Referitor la modul de întocmire a Manualului calității și Instrucțiunilor de lucru, într-adevăr, acesta nu prezintă informațiile la care face referire autoritatea contractantă, însă nu a fost impusă respectarea anumitor condiții pentru întocmirea lui. Pe de altă parte, documentele fiind întocmite într-un mod succint, și nu detaliat, cum s-a cerut, nu permit identificarea tuturor elementelor care să asigure autoritatea contractantă de derularea în mod corespunzător a contractului și respectarea regulamentelor sistemului de iluminat public.

În plus, nici în contestație, nu au fost combătute punctual cele reținute de autoritatea contractantă fiind făcută o descriere generală a modului de prezentare a propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări.

De asemenea, în ce privește Programul de control, verificări încercări, acesta are o formă de prezentare succintă, fiind menționată metoda de control: Vizual+aparatură specializată, însă nu s-a descris în ce fel se face controlul, obligațiile care revin părților, modul de rezolvare a unor neconcordanțe, nerespectarea unor prescripții, verificări și încercări în perioada de probă și în perioada de garanție. Aparatura specializată nu a fost indicată în cadrul documentului. Faptul că aceasta era cuprinsă în propunerea tehnică nu înseamnă că nu trebuia prezentat un program de control corespunzător.

Nici în cadrul instrucțiunilor de lucru nu au fost prezentate toate activitățile din caietul de sarcini.

Separat de cele de mai sus, este de observat că propunerea tehnică a contestatoarei a fost prezentată într-un mod incomplet, fiind aduse completări esențiale prin răspunsurile la clarificări, aspect ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și creează un avantaj evident contestatoarei.

Față de cele de mai sus, se poate constata că societatea contestatoare și-a întocmit propunerea tehnică într-un mod superficial, în același fel fiind elaborat și răspunsul la clarificări.

De altfel, nici prin contestație nu au fost prezentate, în concret, argumente care să combată punctual cele reținute de comisia de evaluare.

În considerarea celor prezentate, apreciind că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind neîntemeiate criticile formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în analiză.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 16 pagini.