

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 85118/03.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și adresă procedurală aleasă în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../26.03.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 7135/21.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. 7132/21.11.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor; acordarea cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89527/18.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procedural ales în ..., a solicitat *„respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată, inadmisibilă și abuziv formulată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL, cu consecința menținerii în integralitate a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum este consemnat prin Raportul procedurii nr. 7132/21.11.2025”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 85118/03.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii nr. 411/08.07.2025, oferta sa a fost admisibilă și clasată pe locul al doilea, cu un total de 89,33 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de către societatea ... SRL, care a acumulat un punctaj de 90 de puncte, în timp ce pe locul 3 s-a clasat oferta depusă de către societatea ... SRL, care a acumulat un punctaj de 76,55 de puncte.

Contestatoarea precizează că rezultatul de mai sus a fost contestat la CNSC, care, prin Decizia nr. 3006/C6/2025/08.10.2025 a admis, în parte, contestația și a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei depuse de către societatea ... SRL în ceea ce privește *„contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (propunerea tehnică), respectiv cantitatea de „corp stradal LED - 5 buc.; stâlp octogon flanșă - 5 buc.”.*

După primirea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii cu nr. 7132/21.11.2025, prin care se confirmă caracterul admisibil al ofertei depuse de către societatea ... SRL, desemnată din nou câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la punctajul acordat societății ... SRL, contestatoarea susține că în mod greșit autoritatea contractantă i-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare II.2.5. - Șef de șantier, respectiv a considerat concludente informațiile cu privire la „cantitățile ofertate în sensul omisiunii identificării celor 36 de stâlpi și 36 de corpuri de iluminat în contextul justificării prețului printr-o factură ce atestă achiziția a doar 5 corpuri stradale LED și 5 stâlpi octogonali cu flanșă, respectiv la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei”. Pe acest ultim aspect, contestatoarea susține că societatea ... SRL și-ar fi modificat oferta cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificări ce viza prețurile neobișnuit de scăzute deoarece a prezentat contractul nr. 425/10.04.2025 încheiat cu ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00052] contestație 02.12.2025.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.03.2025. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 29 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 86236/4765/C6/08.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 87292/10.12.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211902242/1 din 04.12.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, în sumă de 28.201,62 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89527/18.12.2025, societatea ... SRL, a solicitat *„respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată, inadmisibilă și abuziv formulată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL, cu consecința menținerii în integralitate a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum este consemnat prin Raportul procedurii nr. 7132/21.11.2025”*.

Pe fond, intervenienta combate criticile contestatoarei referitoare la experiența similară a expertului propus – Șef de șantier, la pretinsa neconformitate a ofertei sub aspectul cantității de stâlpi octogonali și corpuri stradale LED și pretinsa modificare a ofertei prin depunerea contractului nr. 425/10.04.2025 în etapa de clarificări.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00053] Cerere interventie voluntara ... semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 26.03.2025.

Prin adresa cu nr. 89782/4765/C6/22.12.2025, Consiliul solicită autorității contractante depunerea punctului de vedere referitor la contestația formulată de către ... SRL și transmiterea documentelor din dosarul achiziției ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. 3006/C6/2682/08.10.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91055/29.12.2025, contestatoarea înaintează *„note scrise”*, invocând excepția tardivității cererii de intervenție din perspectiva necomunicării acesteia și către societatea ... SRL în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 2000/4765/C6/14.01.2026, Consiliul a revenit la adresa cu nr. 89782/4765/C6/22.12.2025, solicitând autorității contractante un punct de vedere la excepția tardivității cererii de intervenție depusă de către ... SRL, invocată de contestatoare.

Totodată, prin adresa nr. 2001/4765/C6/14.01.2026, Consiliul a solicitat intervenientei punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoare.

Prin adresa nr. 195/15.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2325/15.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere față de contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului consemnat prin raportul procedurii deoarece punctajul acordat pentru expertul nominalizat pe poziția de Șef de șantier este corect, iar critica vizând „nesustenabilitatea ofertei financiare având în vedere „corp stradal led - 5 buc.; stâlp octogon flanșă - 5 buc” nu este fondată.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestatoare, solicită respingerea acesteia deoarece este legal formulată și admisibilă, pe fondul îndeplinirii condițiilor privind interesul, termenul legal și cerințele procedurale.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00054] 159 15012026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 26.03.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2403/15.01.2026, intervenienta înaintează un „punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție”, solicitând respingerea acesteia.

Față de cele de mai sus, invocă art. 17 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„alin. (4) al art. 17 reglementează exclusiv obligația de comunicare a cererii de intervenție, fără a institui în mod expres sau implicit vreo sancțiune a tardivității în ipoteza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a acestei obligații. Legiuitorul nu a calificat comunicarea ca o condiție de admisibilitate distinctă, iar textul nu conține nicio trimitere la sancțiunea decăderii sau a respingerii cererii ca tardiv formulate”*.

Motivarea integrală a punctului de vedere al intervenientei se regăsește în fișierul „[.../00055] PUNCT DE VEDERE tardivitatea cererii fin semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.03.2025.

Prin corespondență electronică, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5618/29.01.2026, contestatoarea înaintează dovada cheltuielilor de judecată: factura 444/21.01.2026 pentru suma de 7.078,50 lei, reprezentând onorariu avocațial și confirmare tranzacție Banca

Transilvania privind încasarea sumei de 7.078,50 lei conform „Fact Nr444/21.01.2026”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../26.03.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.1.5), autoritatea contractantă a menționat că valoarea estimată a contractului este de 1.410.080,90 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) a precizat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei – 30%; Experiența specifică în poziția de Manager proiect – 10%; Experiența specifică în poziția Șef Șantier – 10; Experiența specifică în poziția Responsabil de controlul calității – 10%; Experiența specifică în poziția Inginer instalații electrice – 10%; Experiența specifică în poziția Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor - 10%; Timpul de intervenție și remediere a defecțiunilor la sistemele fotovoltaice în perioada de garanție a echipamentelor – 20%*”.

Conform procesului – verbal nr. 3895/25.06.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 1 – 2, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL și societatea ... SRL, iar ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportului procedurii nr. 4111/08.07.2025, pag. 1 – 6, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost respinsă ca neconformă, în timp ce ofertele aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ... SRL - 90 puncte; locul II – ... SRL - 89,33 puncte; locul III - ... SRL - 76,55 puncte.

Rezultatul de mai sus a fost contestat de către societatea ... SRL, iar prin Decizia nr. 3006/C6/2682/08.10.2025, C.N.S.C. a dispus următoarele: „*Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, numai cu referire la contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (propunerea tehnică), respectiv cantitatea de „corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.” (propunerea financiară), anulează raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025 în partea care privește evaluarea ofertei în cauză, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4117/08.07.2025. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu aplicarea art. 209*

alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, numai pentru aspectele anterior precizate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 6791/04.11.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) vă rugăm să clarificați experiența similară privind contractele 261/06.11.2023 și nr. 236/ 23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (propunere tehnică)”. La solicitarea aferentă, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 308/07.11.2025, pag. 1 – 26.

De asemenea, prin adresa nr. 6964/11.11.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a mai solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) vă rugăm să clarificați mențiunea din propunerea financiară «corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.» raportat la specificațiile caietului de sarcini”. La solicitarea aferentă, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 308/07.11.2025, pag. 1 – 26. La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 311/13.11.2025, pag. 1 – 4.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 7132/21.11.2025, pag. 1 – 8, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 90 de puncte, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 89,33 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 7135/21.11.2025, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89527/18.12.2025, societatea ... SRL SRL solicită „respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca inadmisibilă

deoarece noua contestație reprezintă o tentativă vădită de reluare și reambalare a unor critici deja analizate și tranșate”.

Referitor la cererea de intervenție de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 91055/ 29.12.2025, contestatoarea ... SRL solicită respingerea acesteia ca tardivă deoarece „... SRL nu și-a îndeplinit și obligația stabilită de dispozițiile art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, respectiv de comunicare a contestației față de subscrisa”.

Conform prevederilor art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, „*Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”. Altfel spus, potrivit normei anterior citate, intervenienta este obligată să transmită cererea de intervenție atât autorității contractante, cât și contestoarei în termenul legal stabilit la art. 17 alin. 3) din același act normativ. Având în vedere că respective contestație a fost publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 22.12.2025, sub indicativ [.../00052], rezultă că ultima zi a termenului legal în care cererea de intervenție aferentă trebuia transmisă și contestatoarei a fost data de **22.12.2025**.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL, în calitate de intervenientă, nu a transmis cererea de intervenție în termenul legal și contestatoarei pe motiv că „*alin. 4) art. 17 reglementează exclusiv obligația de comunicare a cererii de intervenție, fără a institui în mod expres sau implicit vreo sancțiune a tardivității în ipoteza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a acestei obligații*”, astfel cum este menționat în cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2403/15.01.2026 – punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție.

Această explicație nu va fi reținută, ca întemeiată, de către Consiliul deoarece dispoziția legală invocată anterior prevede clar obligativitatea transmiterii, în termenul legal și către contestatoare, respectiv „*nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”, adică 22.12.2025 . Or, în situația nerespectării unui termen legal imperativ, intervine excepția tardivității care reprezintă o sancțiune procedurală.

Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile societății ... SRL din cadrul aceluiași document, potrivit căroră „*dreptul al apărare al contestatoarei nu a fost afectat deoarece cererea de intervenție a fost publicată în SEAP*”, întrucât autoritatea contractantă a publicat cererea de intervenție, în S.E.A.P., în data de 15.01.2026, sub identificator

[.../00053], cu mult după expirarea termenului legal, respectiv 22.12.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89527/18.12.2025, formulate de către societatea ... SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare critică modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. 3006/C6/2682/08.10.2025, emisă de către Consiliul în soluționarea unei contestații anterior formulate tot de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește decizia mai sus numită, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, sens în care constată incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, având în vedere caracterul definitive al acesteia.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul deciziei respective a precizat următoarele: *„(...) admite criticile cu privire la oferta aparținând societății ... SRL numai cu referire la contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (propunerea tehnică), respectiv cantitatea de „corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.” (propunerea financiară)”*.

Referitor la punctajul acordat dl. ..., în calitate de șef de șantier, în cadrul deciziei aferente, Consiliul a precizat următoarele: *„(...) cu privire la expertul Șef de șantier la pct. 3.6.2 Profilul experților principali din caietul de sarcini se menționează următoarele: „Calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Experiența similară va fi dovedită prin procese verbale de recepție, contracte sau orice alte documente din care să reiasă participarea persoanei nominalizate ca expert în cadrul altor proiecte similare pe aceeași poziție”. Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 355, Consiliul are în vedere că potrivit, „Declarației de disponibilitate și angajament de participare”, domnul ... a fost nominalizat în funcția de Șef șantier, iar pentru dovedirea experienței similare au fost prezentate un număr de 6 (șase) contracte: nr. 257/27.10.2023; nr. 261/06.11.2023; nr. 275/08.01.2024; nr. 236/ 23.11.2023; nr. 335/16.07.2025; nr. CW/43809/19.10.2023. Referitor la expertul în cauză, Consiliul va lua în considerare că în conformitate cu mențiunile din procesul – verbal nr. 3897/25.06.2025, pag. 1 – 64, autoritatea contractantă a punctat toate cele 6 (șase) contracte și a acordat punctajul maxim de 10 (zece) puncte deoarece „apreciază că informațiile oferite sunt concludente și suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței și pentru obținerea punctajului maxim”. În ceea ce privește contractele punctate, contestatoarea susține că 2 (două) dintre acestea, respectiv cele cu nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023 nu ar fi trebuit punctate deoarece primul (nr. 261/06.11.2023) este „un contract de vânzare – cumpărare”, în timp ce al doilea (nr. 236/ 23.11.2023) „a fost depus*

în limba engleză fără o traducere (...) nu respectă cerința privind limba în care trebuie să fie întocmite documentele depuse în cadrul ofertelor”. Procedând la verificarea contractelor în cauză, referitor la contractul nr. 261/06.11.2023, încheiat între societatea ... SRL și ..., Consiliul reține că potrivit mențiunii de la pct. 1 „Obiectul contractului este vânzarea – cumpărarea de Sistem fotovoltaic (...)”, pentru ca la art. 2 Livrare și instalare din cuprinsul aceluiași contract să se menționeze următoarele: „2.1 Livrarea echipamentului, însoțit de toate componentele necesare punerii în funcție (...) 2.2 Vanzătorul se obligă (...) să asambleze, să configureze/seteze și să efectueze teste funcționale ale produsului în vederea demonstrării respectării caracteristicilor tehnice și funcționale (...) 2.3 După instalare (...) se vor încheia procese verbale de predare primire (...)”. Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 4629/ 08.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55205/11.08.2025, conform căreia „dispune de o marjă de apreciere rezonabilă privind experiența similară (...) contractul are ca obiect livrarea (vânzarea) și instalarea unui sistem fotovoltaic (...) aceste obligații nu puteau fi îndeplinite dacă contractul era unul simplu de furnizare produse”, având în vedere că nici în procesul – verbal nr. 3897/25.06.2025 și nici în raportul procedurii nr. 4111/08.07.2025, nu se regăsește nicio informație cu privire la „similaritatea” contractului în cauză, în condițiile în care experiența șefului de șantier este un factor de evaluare. Pe acest aspect, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, înainte de punctarea contractului în cauză, trebuia să aibă certitudinea că acesta conținea lucrări similare, conform documentației de atribuire, cu aplicarea întocmai a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. În ceea ce privește contractul nr. 236/23.11.2023, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, Consiliul constată că acesta a fost prezentat în limba engleză, contrar prevederii de la pct. IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare din fișa de date a achiziției unde se prevede, în mod expres, că limba română este cea în care trebuie transmise toate documentele din ofertă. Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 4629/ 08.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55205/11.08.2025, respectiv ale interveientei din adresa nr. 1170/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64037/ 15.09.2025, potrivit căreia „faptul că a fost depus în limba engleză nu a pus probleme în evaluarea acestuia întrucât celelalte documente sunt depuse în limba română”, întrucât acest act în limba engleză este singurul document din care rezultă activitățile aferente și care a fost punctat. Prin urmare, conținutul acestuia trebuie să fie regăsit în limba română atât pentru a fi accesibil tuturor membrilor comisiei de evaluare, cât și pentru respectarea principiului transparenței, cosacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, situație în care autoritatea contractantă era obligată să verifice și să stabilească, în mod cert, dacă

activitățile respective sunt sau nu similare cu cele aferente contractului care urmează a fi atribuit. Or, în condițiile în care contractul nr. 236/23.11.2023 poartă titulatura „Operation and Maintenance” adică „Operare și Întreținere”, autoritatea contractantă trebuia să solicite traducerea contractului în limba română pentru a avea la dispoziție toate informațiile pentru a stabili, în mod cert, că activitățile de la „pct. IV. OBJECT OF THE CONTRACT” sunt sau nu similare, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate. Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește acordarea punctajului acordat șefului de șantier, autoritatea contractantă nu a finalizat activitatea de evaluare a celor două contracte mai sus menționate, fiind necesară solicitarea de clarificări, potrivit art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, în ceea ce privește activitățile aferente contractului nr. 261/06.11.2023, respectiv traducerea în limba română a contractului nr. 236/23.11.2023”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 6791/04.11.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) ca urmare a deciziei CNSC (...) vă rugăm să clarificați experiența similară privind contractele 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023, prezentate pentru domnul ..., în calitate de șef de șantier (proponerea tehnică)”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 308/07.11.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6887/07.11.2025, astfel: „Ca răspuns la solicitarea de clarificări (...) vă transmitem: În legătură cu cerința din documentația de atribuire potrivit căreia: «Prin contracte similar se înțelege: contracte constând în servicii de proiectare, cât și contracte de lucrări care au componenta de proiectare a lucrărilor de execuție sisteme fotovoltaice sau lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile, instalații electrice», vă informăm că experiența similară este demonstrată prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 261/06.11.2023, încheiat între SC ... SRL (în calitate de executant) și ... (în calitate de beneficiar), având ca obiect «sistem fotovoltaic 79,20 kWp hybrid marca ..., cu livrare, montaj, configurare și punere în funcțiune». Contractul este însoțit de procesul-verbal de predare-primire, punere în funcțiune și recepție nr. 98/14.11.2023, care atestă finalizare lucrărilor, funcționarea corespunzătoare a instalației și admiterea recepției. Prin natura activităților executate (livrare, instalare, configurare, testare și punere în funcțiune a unui sistem fotovoltaic complet), contractual se încadrează în categoria lucrărilor similar vizate de cerință, respectiv lucrări de execuție de instalații electrice destinate producerii de energie

din surse regenerabile. Deși contractual are denumirea juridică de «vânzare-cumpărare» din conținutul său rezultă fără echivoc că include activități specifice de execuție, respectiv montarea, testarea și punerea în funcțiune a sistemului fotovoltaic, ceea ce îl face relevant pentru demonstrarea experienței similar. Totodată, în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) «Dovada experienței personalului solicitat va fi făcută cu contracte ce au ca obiect execuția sau execuția și proiectarea de lucrări similar, nu doar proiectare» rezultă că sunt admisibile și contractele de execuție care demonstrează realizarea efectivă de lucrări similar, chiar dacă nu includ componenta de proiectare. Prin urmare, documentele anexate (contractual și procesul – verbal de recepție) reprezintă dovada îndeplinirii cerinței de experiență similar, în deplină conformitate cu interpretarea CNSC și cu obiectul achiziției publice. În ceea ce privește documentele depuse pentru demonstrarea experienței profesionale a personalului nominalizat, contractual nr. 263 din 23.11.2023 încheiat cu ... SRL are ca obiect un set complex de lucrări și activități tehnice asupra unei centrale fotovoltaice, vizând: inspecții generale periodice asupra sistemului fotovoltaic, inclusive verificarea invertoarelor, panourilor, structurii metalice și a întregii instalații electrice (partea AC și DC); intervenții de reparații asupra instalațiilor electrice și elementelor componente ale sistemului; verificarea prizelor de pământ și întocmirea buletinelor de verificare utilizare inclusive în relația cu operatorul de rețea; lucrări de întreținere tehnică asupra instalațiilor și echipamentelor sistemului energetic; activități de diagnosticare prin termografie pentru identificarea defecțiunilor electrice; coordonarea intervențiilor de urgență pentru asigurarea funcționalității sistemului; Totodată aceste activități se circumscriu noțiunii de lucrări asupra instalațiilor electrice și a sistemelor fotovoltaice, prevăzute expres în definiția contractelor similar din fișa de date. Ele nu sunt activități administrative sau de simplă mentenanță, ci reprezintă operațiuni tehnice, de execuție și supraveghere, implicând exact tipul de competențe pe care un șef de șantier trebuie să le exercite și în cadrul prezentului contract. Totodată, în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), transmitem traducerea autorizată a contractului nr. 263 din 23.11.2023. Totodată, în contextul reevaluării experienței profesionale a personalului nominalizat, subliniem faptul că în dovedirea experienței similar, în propunerea tehnică, a fost inclus și contractul nr. 257/27.10.2023 încheiat cu SC ... SRL. Acest contract este un acord-cadru, în executarea căruia au fost realizate lucrări similare la șase amplasamente și proiecte distincte, respectiv: 1. Centrala electrică fotovoltaică – Uzina de apă Luduș; 2. Centrala electrică fotovoltaică – Stația de pompare SP 1 Liliacului, 3. Centrala electrică fotovoltaică – Stație de epurare Luduș; 4. Centrala electrică fotovoltaică – Uzina de apă Târnăveni; 5. Centrala electrică

fotovoltaică – Stația de epurare Târnăveni; 6. Centrala electrică fotovoltaică – Stația de tratare apă Tg. Mureș. Contractul include expres la art. 4.1 – Contractul cuprinde livrarea echipamentelor, montarea lor și punerea în funcțiune a sistemului complet. Astfel, prin natura și conținutul său, contractual nr. 257/27.10.2023 reprezintă un contract-cadru general, în baza căruia au fost executate lucrări independente la locații diferite, fiecare unitate CEF fiind un obiectiv distinct, individualizabil tehnic și geographic, cu lucrări proprii de montaj, conectare și punere în funcțiune. Fiecare amplasament (CEF) constituie o lucrare complete și independent, executată integral de SC ... SRL cu participarea șefului de șantier propus în cadrul prezentului contract. În consecință, cele șase obiective sunt considerate lucrări distincte în sensul cerinței privind experiența similară. Executarea lucrărilor este dovedită prin procese- verbal de recepție și punere în funcțiune, care confirm natura, cantitatea și finalizarea lucrărilor efectuate în fiecare amplasament. Aceste documente constituie dovada îndeplinirii contractului în conformitate cu practica ANAP și CNSC, potrivit căreia dovada experienței similar poate fi realizată prin orice document confirmat de beneficiar care atestă prestarea efectivă a lucrărilor. În concluzie, pentru expertul propus a fost dovedită experiența similar relevantă în peste șase proiecte, ceea ce excede cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, punctajul maxim de 10 puncte acordat pentru «Experiența specifică în poziția șef de șantier» se menține în mod justificat, chiar și în ipoteza în care oricare dintre contractele analizate în cadrul procesului de reevaluare nu ar fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare”.

Din analiza documentelor anexate răspunsului mai sus enunțat, în ceea ce privește contractul nr. 261/06.11.2023, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul procesului – verbal de predare – primire, punere în funcțiune și recepție nr. 98/14.11.2023, pag. 1 – 2, referitor la „Sistem fotovoltaic 79.20 kWp hibrid marca ... model VE-79kW-H” se precizează că societatea ... SRL „a montat, a asigurat punerea în funcțiune ca și sistem complet, și a realizat configurarea și efectuarea testelor în perioada de probă aferentă și a demonstrate caracteristicile tehnice și funcționale”, activitățile în cauză fiind în consonanță cu cerința de la pct. 3.6.2 Profilul experților principali din caietul de sarcini unde se specifică că privitor la „Calificarea și experiența specifică solicitate pentru experții punctați ca factori de evaluare trebuie demonstrate cu documente relevante specifice. Experiența similară va fi dovedită prin procese verbale de recepție, contracte sau orice alte documente din care să reiasă participarea persoanei nominalizate ca expert în cadrul altor proiecte similare pe aceeași poziție”.

În același sens, Consiliul are în vedere și precizarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 159/15.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2325/15.01.2026, coform cărora „prin

natura activităților executate (livrare, instalare, configurare, testare și punere în funcțiune a unui sistem fotovoltaic complet), contractual se încadrează în categoria lucrărilor similar vizate de cerință, respectiv lucrări de execuție de instalații electrice destinate producerii de energie din surse regenerabile”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama și de faptul că societatea contestatoare, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere de mai sus, nu mai prezintă niciun contraargument.

Referitor la contractual nr. 263/23.11.2023, Consiliul constată că societatea ... SRL a prezentat traducerea autorizată din limba engleză în limba română a acestuia, pag. 6 – 21, unde la pct. 4.1 se menționează că aceasta *„se angajează să execute lucrările de (...) inspecție generală a instalației generale (...) verificarea tuturor punctelor și elementelor sistemului fotovoltaic, invertoare, panouri, structură metalică, verificarea siguranței sistemului, a circuitelor legate în serie, a cablajelor, reparații la toate instalațiile (cum ar fi de exemplu: schimbarea circuitelor legate în serie, a cablurilor, a filtrelor de curent alternativ) verificarea legării la pământ, curățarea instalației”.*

Având în vedere lucrările mai sus prezentate, Consiliul reține că la pct. 3.3 Lucrările solicitate din caietul de sarcini se precizează următoarele: *„Centrala electrică fotovoltaică cu puterea instalată 300 kWp (...) este compusă din 535 colectoare solare fotovoltaice, invertoare, tablouri de siguranță și protecție. Un container unde se vor monta echipamentele și se va face legătura printr-un cablu electric cu lungimea de 40 m la LES (...)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„obligațiile asumate de către societatea ... SRL sunt specific exploatării și întreținerii unei instalații existente (...) nu implică întocmirea vreunei documentații tehnice, nu presupun elaborarea proiectului tehnic”*, întrucât prin documentația de atribuire aferentă nu se solicită și servicii de proiectare, ci numai conectarea unui anumit număr de echipamente, astfel cum rezultă din cerința mai sus enunțată.

Nici cu privire la acest contract, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu mai prezintă niciun contraargument.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge tot ca nefondate și susținerile contestatoarei potrivit cărora *„contractul nr. 257/2023 nu cuprinde nicio componentă de proiectare”* întrucât anterior Consiliul a stabilit că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru. Mai mult, potrivit Deciziei definitive nr. 3006/C6/2682/08.10.2025 *„Consiliul are în vedere că potrivit, „Declarației de disponibilitate și angajament de participare”, domnul ... a fost nominalizat în funcția de Șef șantier, iar pentru*

dovedirea experienței similare au fost prezentate un număr de 6 (șase) contracte: nr. 257/27.10.2023; nr. 261/06.11.2023; nr. 275/08.01.2024; nr. 236/23.11.2023; nr. 335/16.07.2025; nr. CW/43809/19.10.2023", dintre acestea, la acel moment fiind criticate numai contractele nr. 261/06.11.2023 și nr. 236/23.11.2023.

În ceea ce privește aspectul referitor la „cantitatea de „corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.” (propunerea financiară)” în cadrul deciziei aferente se menționează următoarele: „(...) din propunerea financiară aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 2103/10.04.2025, de clarificări la documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de 10.04.2025 sub indicativ [.../00011], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „11. În memoriul general nu este menționat câte lămpi solare și câte camere video se amplasează pe stâlpii de iluminat. Vă rugăm să clarificați acest aspect. Răspuns: În memoriul general a fost omis acest lucru dar în formularul F4 sunt trecute: articolul 9356437 – Sistem de iluminat solar montat pe stâlp inclusiv stâlpul metalic 36 bucăți (...). Prin urmare, conform cerinței de mai sus, ofertanții trebuiau să ofere 36 de sisteme de iluminat solar împreună cu 36 stâlpi, pe care ar urma să se monteze acestea. Din analiza adresei nr. 285/02.07.2025, emisă de către societatea ... SRL ca răspuns la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în factura nr. 9937811/25.02.2025, emisă de către furnizorul ... SRL apare cantitatea de „corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc.”, adică o cantitate mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire, aspect subliniat și de către contestatoare, ca urmare a analizării adresei nr. 285/02.07.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări. De remarcat fiind și faptul că nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere aferent și nici intervenienta, prin cererea de intervenție, nu prezintă nicio apărare față de această critică. În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune solicitarea de clarificări pe aspectul de mai sus, cu aplicarea în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citate, coroborate cu cele ale art. 134 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Prin raportare la dispozițiile de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 6964/11.11.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „(...) vă rugăm să clarificați mențiunea din propunerea financiară – corp stradal LED – 5 buc.; stâlp octogon flanșă – 5 buc. – raportat la specificațiile caietului de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 311/13.11.2025, pag. 1 – 4, după cum urmează: „(...) Numărul de 5 bucăți din factura transmisă nu reprezintă cantitatea ofertată în cadrul procedurii,, ci exclusiv un document justificativ pentru demonstrarea prețului unitar ofertat. Acea factură a fost depusă doar pentru justificarea economică a prețului unitar, pentru a demonstra

transparență și fundamentarea prețurilor. În ceea ce privește necesarul de corp stradal LED și stâlpi octogonali, precizăm faptul că propunerea noastră tehnică și cea financiară include un număr de 36 bucăți corpuri stradale LED și 36 bucăți stâlpi octogonali. În acest sens, clarificăm faptul că societatea noastră are încheiat un contract cadru de furnizare cu SC ... SRL (înregistrat cu nr. 425/10.04.2025), prin care furnizorul se obligă să livreze exact aceste produse, la cantitățile oferite și la prețurile unitare din factura transmisă. Contractul –cadru prevede expres: corpuri stradale LED – 36 bucăți, stâlpi octogonali – 36 bucăți (...)".

În anexa răspunsului de mai sus, societatea ... SRL transmite contractul nr. 425/10.04.2025, unde la pct. II Obiectul contractului, pag. 3, se regăsesc cantitățile precizat mai sus.

Or, în condițiile în care informațiile de mai sus vin să probeze prețurile menționate în „*factura nr. 9937811/25.02.2025, emisă de către furnizorul ... SRL*”, conform celor stabilite prin Decizia definitivă nr. 3006/C6/2682/08.10.2025, Consiliul decide că acestea se circumscriu dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”, neputându-se face vorbire despre „*o modificare a ofertei*”, după cum în mod eronat susține contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocată de către societatea ... SRL și respinge ca tardivă cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89527/18.12.2025, formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...