CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., reprezentată prin ...., în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL privind procedura de licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistenta tehnica pentru pregătirea cererilor de finanțare si documentelor de proiectare pentru proiectul „Modernizarea si creșterea eficientei energetice in clădirile publice”, cod CPV 71356200-0, 71314300-5, 71319000-7, 71322000-1, 71621000-7, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea ca netemeinică şi nelegală a adresei nr. 274804/19.06..... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii şi declarată respinsă oferta sa
- anularea ca netemeinic şi nelegal a Răspunsului la Notificare nr. 301915/29.06..... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de a nu lua măsuri în urma notificării transmise
- anularea Raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia
- reluarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale in materia achiziţiilor publice, a prevederilor din documentaţia de atribuire şi a celor menţionate în prezenta contestaţie, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA

– ... – ... – ... SRL, reclamă decizia autorității contractante referitoare la evaluarea DUAE depus de asociere în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 274804/19.06....., conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Potrivit contestatorului, motivele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale au fost:

„S-a depus DUAE revizuit pentru asociatul ... SRL dar fără precizarea procentului la subcontractantul declarat. Deoarece pentru subcontractantul ... nu s-a depus formular DUAE odată cu depunerea ofertei, a fost solicitat punct de vedere din partea ANAP cu posibilitatea solicitării unei clarificări în acest sens. ANAP a răspuns după cum urmează: "[...]Coroborând aceste precizări, apreciem că, în situația din speța dată, autoritatea contractantă poate avea în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care dispun că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei."

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în conformitate cu comunicarea transmisă, comisia a considerat oferta inacceptabila deoarece pentru subcontractantul ... nu s-a depus formular DUAE. Mai arată că acordul de subcontractare pentru acest subcontractant a fost depus, însă dintr-o eroare tehnică, DUAE pentru acest subcontractant nu a fost încărcat.

De asemenea, precizează că în data de 31.05....., autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări cu nr. 258723/ 31.05....., în care nu i s-au transmis nici un fel de clarificări cu privire la subcontractul ... la care se face referire in motivele invocate prin adresa 274804/19.06.....

Potrivit contestatorului, asocierea a prezentat toate documentele solicitate prin clarificări, respectiv:

- DUAE revizuit pentru asociatul ... SRL in care s-a corelat neconcordanta subcontractantul SC ... ...SRL având in vedere si "acordul de subcontractare" depus;

- s-a nominalizat inginerul topograf si respectiv inginerul geolog la propunerea tehnica prezentata si s-au pus la dispoziție documentele justificative aferente conform solicitării;

- s-au prezentat documente justificative ale expertului tehnic in conformitate cu cerințele Anexei 6 privind elaborarea de expertize tehnice pentru lucrări de intervenții si expertiza tehnica pentru economie de energie si izolație termica;

- s-a prezentat CV aferent proiectant instalații electrice - dovada experiența specifica pentru participarea in cel puțin 1 proiect/contract in care a realizat proiectare instalații electrice si autorizația ANRE electrician min. gr. III A/echivalent

- S-a prezentat atestat de specialitate in luminotehnica eliberat de CNRI/echivalent pentru inginer specialist luminotehnica; experienţa generala in domeniul studiilor de min. 3 ani; experienţa specifica privind participarea in cel puţin un proiect/contract in care a realizat proiectare luminotehnica.

Invocând în cauză dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatorul subliniază faptul că asocierii nu i s-a solicitat niciodată DUAE pentru subcontractantul ..., deşi autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare având ca obiect exact subcontractantul ....

Ca şi principiu, comisiile de evaluare au datoria de a manifesta o anumită diligenţă atunci când evaluează conţinutul fiecărei oferte şi în cazurile în care modul de formulare al ofertei şi circumstanţele speţei indică faptul că ambiguitatea/ omisiunea poate fi uşor clarificată, în opinia contestatorului, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări, în acest sens fiind și jurisprudența în materie.

Potrivit contestatorului, în situația de față, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la subcontractantul ..., pentru care a fost depus Acordul de subcontractare, fiind evidentă existența unui viciu de formă, astfel cum sunt acestea definite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, care pot şi trebuie să fie acoperite prin solicitări de clarificări.

Încălcând dispozițiile legale mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să califice oferta asocierii ca inacceptabilă, în lipsa unei solicitări de completare a documentelor depuse.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 319435/14.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31032/27.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, iar capetele de cerere privind anularea raportului procedurii si reluarea procedurii pentru excepția lipsei de obiect.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că nu s-a finalizat procedura de atribuire contestată, aflându-ne la momentul întocmirii raportului procedurii și urmând ca ulterior aprobării acestuia să fie transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

Față de acestea, autoritatea solicită respingerea solicitării privind anularea raportului procedurii si emiterea unui nou raport ca fiind lipsite de obiect, in lipsa propriu-zisa a raportului procedurii si deci si a comunicărilor rezultatului procedurii.

În raport cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că, după vizualizarea ofertelor, au fost verificate garanțiile de participare si semnăturile electronice aferente documentelor depuse in SEAP, aspecte consemnate prin procesul-verbal nr. 245624/24.05..... de vizualizare oferte.

La o prima solicitare de clarificări, s-a cerut certificarea faptului că oferta asocierii SC ...SRL, ...SRL si ...SRL este însoțită de semnătură

electronică extinsă eliberată de un organism certificat, aspect la care s-a răspuns concludent prin adresa cu nr. 170525-1/25.05.....

In baza procesului verbal cu nr. 258723/31.05..... în urma verificării DUAE-urilor depuse, s-a decis solicitarea următoarelor clarificări:

1) Asocierea SC ...SRL, ...SRL si ...SRL

DUAE

– se va transmite declarație in baza art. 60 din Legea nr. 98/2016 pentru fiecare dintre membrii asocierii cât și de către terțul susținător;

- se va prezenta angajamentul terțului susținător;

- se va prezenta DUAE revizuit pentru asociatul ...SRL din care să rezulte cifra de afaceri pentru anul 2016 și efectivele medii anuale aferente ultimilor 3 ani, 2014, 2015 si 2016; se va prezenta împuternicire pentru dl ...in vederea semnării DUAE al ... SRL

2) Asocierea SC ..... SA cu ... SRL, ... SRL si ... SRL

DUAE:

- se va prezenta DUAE revizuit pentru asociatul ... in care sa se coreleze neconcordanta subcontractantul SC ... ...SRL având în vedere și acordul de subcontractare depus;

3) SC ...SA cu subcontractanții: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL

DUAE:

- se va depune DUAE revizuit in care să fie defalcat procentul de subcontractare 10,9% pentru fiecare dintre subcontractanții declarați.

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că la verificarea DUAE, pentru toți ofertanții – împreună cu asociați, subcontractanți si terți susținători au fost depuse DUAE pentru fiecare, mai puțin pentru subcontractatul asociatului ..., respectiv SC ... ...SRL.

Totodată, comisia de evaluare, la verificarea DUAE depus de către ... a constatat ca acesta la secțiunea de „informatii privind subcontractantii" era specificat ca nu se intenționează subcontractarea, iar la secțiunea de „proporția de subcontractare" era specificat „nu este cazul", asta deși intre documentele depuse se regăsea acord de subcontractare cu SC ... SRL.

Față de acestea, comisia de evaluare a stabilit ca este necesara trimiterea DUAE revizuit cu corelarea neconcordanțelor constatate, acesta fiind și motivul primei solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat depunerea DUAE pentru ... deoarece acesta lipsea dintre documentele ofertei depuse in SEAP. De asemenea, se arată că membrii comisiei de evaluare au decis să solicite un punct de vedere din partea ANAP în acest sens, ținând cont de prevederile art. 60 din HG 395/2016: *„(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare*".

Față de întrebarea formulată, răspunsul ANAP a fost: „[...]Coroborând aceste precizări, apreciem că, în situația din speța dată, autoritatea contractantă poate avea în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care dispun că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

într-un anumit termen ofertanților clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei”.

Astfel, contrar celor susținute de către contestator, comisia de evaluare, in respectarea si aplicarea principiului tratamentului egal, nu a avut posibilitatea de a solicita depunerea DUAE pentru subcontractantul ... „de la zero”.

Mai mult, comisia de evaluare solicitat clarificări privind conținutul DUAE pentru 3 din 4 ofertanți, 2 răspunzând corespunzător si unul având DUAE corect încă de la început. Se mai arată că nici după solicitarea de clarificări, asociatul ... nu a depus un DUAE corect, acesta, chiar si in urma retransmiterii avea aceeași necorelare la secțiunea de „proporția de subcontractare” unde era specificat in continuare „nu este cazul”.

La luarea deciziei de respingere a ofertei comisia de evaluare a avut in vedere si și faptul că legea permite ca un subcontractant să fie înlocuit o singura data, dar pentru ca sa fie înlocuit acesta trebuie sa aibă toate documentele depuse, respectiv DUAE, declarația art. 60 etc. Ori, in cazul de față, subcontractantul nu avea DUAE, deși legea spune ca acesta se poate depune numai pana la data si ora-limita de depunere oferte.

De asemenea, autoritatea precizează că au mai fost luate în calcul și aspectele precizate de către contestatoare prin notificarea prealabila si anume ca, citam: ''[...] *însă dintr-o EROARE TEHNICA, DUAE pentru acest subcontractant nu a fost încărcat*'', însă, în opinia sa, acest argument nu face altceva decât să susțină decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei. În acest sens autoritatea arată că, pe de o parte, se recunoaște ca DUAE nu a fost încărcat pentru subcontractant, iar, pe de altă parte, eroarea tehnica invocata nu a fost dovedită, iar simpla afirmație, nesusținută de probe, nu poate fi motiv de solicitarea a DUAE ulterior termenului impus prin lege.

Totodată, contrar susținerilor contestatorului referitoare la faptul că depunerea DUAE pentru subcontractantul ... ar fi fost o simplă omisiune, viciu de formă, autoritatea menționează că DUAE reprezintă de fapt modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare si nu este un simplu document ce poate deroga din alte documente, in acest sens statuând și art. 132 din HG nr. 394/2016.

Nu in ultimul rând, autoritatea contractantă înțelege să invoce Notificarea ANAP nr. 245/2016, conform căreia exista posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la inadvertențele de forma din cadrul DUAE însă nu există posibilitatea solicitării unui DUAE ”de la zero”, respectiv:

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenta unor neconcordanțe între informațiile

prezentate în cadrul DUAE. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]".

Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"

În concluzie, față de toate acestea, autoritatea contractantă consideră că evaluarea a fost făcută corect, legal si respectând principiul tratamentului egal prevăzut de legea specială, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondata, cu consecința menținerii procedurii in forma finalizata de către autoritatea contractanta.

Totodată, solicită soluționarea cu celeritate a prezentei contestați raportat la faptul ca procedura este in evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitației deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistenta tehnica pentru pregătirea cererilor de finanțare si documentelor de proiectare pentru proiectul „Modernizarea si creșterea eficientei energetice in clădirile publice", împărțită pe 8 loturi, cod CPV 71356200-0, 71314300-5, 71319000-7, 71322000-1, 71621000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate- preț".

În data de 24.05..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 245624 de vizualizare a ofertelor în care s-a consemnat ofertele depuse pentru fiecare lot în parte și elementele principale ale acestora.

În procesul-verbal nr. 274804/13.06..... s-a consemnat rezultatul analizării răspunsurilor la clarificări cu privire la informațiile din DUAE, reținându-se inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ..... SA – ... – ... – ... SRL în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SA, formulată în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 274804/19.06....., oferta asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, motivele reținute de autoritatea contractantă fiind următoarele:

„S-a depus DUAE revizuit pentru asociatul ... SRL dar fără precizarea procentului la subcontractantul declarat. Deoarece pentru subcontractantul ... nu s-a depus formular DUAE odată cu depunerea ofertei, a fost solicitat punct de vedere din partea ANAP cu posibilitatea solicitării unei clarificări în acest sens. ANAP a răspuns după cum urmează: "[...]Coroborând aceste precizări, apreciem că, în situația din speța dată, autoritatea contractantă poate avea în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care dispun că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.Față de acestea și având în vedere faptul că restul ofertanților au transmis DUAE completat conform cu cerințele autorității contractante, atât pentru ofertant (cu asociați) cât și pentru subcontractanți și/sau terți susținători, în temeiul art.137 alin.(2) lit.b) din HG nr.395/2016, oferta este inacceptabilă deoarece nu a fost completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Potrivit dispozițiilor art.170 din Legea nr.98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi.*

(2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declaraţia pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situaţiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art.193-195 din același act normativ, *„Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor*

de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară ori privind capacitatea tehnică şi profesională invocând susţinerea unui terţ, DUAE include informaţiile menţionate la alin. (1) cu privire la terţul susţinător.

(3) În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi.

(4) Pe lângă informaţiile prevăzute la alin. (1)-(3), DUAE conţine şi informaţii cu privire la autoritatea publică sau partea terţă responsabilă cu întocmirea documentelor justificative, precum şi o declaraţie oficială care să ateste că operatorul economic are obligaţia să furnizeze, la cerere şi fără întârziere, documentele justificative respective.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă poate obţine documentele justificative prevăzute la alin. (4) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAE cuprinde, de asemenea, informaţiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare şi, dacă este cazul, declaraţia necesară de acordare a consimţământului.

Art. 194. - Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiţia să confirme că informaţiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte şi valabile la data depunerii acestuia.

Art. 195. - DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic".

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține și faptul că, în anunțul de participare nr...../....., punctul III.2.1.2), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Declaratie pe proprie raspundere, în temeiul art.164,165, 167 din Legea 98/2016, completata în conformitate DUAE in baza art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 completandu-se sectiunile aferente cerintelor solicitate- ***declaratia se completeaza si de catre terti sustinatori si subcontractanti*** *- daca este cazul".*

De asemenea, Consiliul mai reține, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, faptul că asocierea contestatoare, într-adevăr, nu a depus documentul DUAE pentru subcontractantul asociatului ... SRL, respectiv

SC ... ...SRL, nici la data depunerii ofertelor și nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Așa cum prevăd dispozițiile legale anterior citate, obligativitatea prezentării formularului DUAE de către ofertanți, terți susținători și/sau subcontractanți este în mod expres prevăzută, neprezentarea acestora fiind sancționată. În condițiile în care, în speță, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii contestatoare referitoare la inadvertențele semnalate în DUAE completat de asociatul ... SRL, inadvertențe legate tocmai de subcontractantul acestuia, respectiv SC ... ...SRL, Consiliul apreciază că, prin răspunsul transmis, asocierea SC ..... SA – ... – ... – ... SRL și-a asumat riscul respingerii propriei oferte.

Este adevărat că, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și/sau completări necesare evaluării ofertelor, însă cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal. În ceea ce privește posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii, ANAP, prin Notificarea nr. 245/2016, a precizat că exista posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la inadvertențele de forma conținute de DUAE, însă nu se pot solicita clarificări cu privire la inadvertențele de fond conținute de acest document. În cazul de față, în opinia Consiliului, lipsa formularului DUAE a subcontractantului SC ... ...SRL precum și lipsa menționării procentului de subcontractare atât din DUAE-ul revizuit al asociatului ... SRL (prezentat în urma solicitării de clarificări) cât și din Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți prezentată de ... SRL, nu poate fi încadrată în situația unei inadvertențe de formă, inadvertențe care ar permite așa cum susține asocierea contestatoare, o nouă solicitare de clarificări. Dimpotrivă, în aprecierea Consiliului, o nouă solicitare de clarificări privind lipsa DUAE a subcontractantului SC ... ...SRL ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți participanți la procedură au transmis DUAE completat conform precizărilor din documentația de atribuire, atât pentru ofertant/asociere de ofertanți, cât și pentru subcontractanți și/sau terți susținători.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.137 alin.(2) lit.b) din HG nr.395/2016.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ... – ... – ... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...