



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție - Dezvoltarea Infrastructurii Rutiere Privind Eliminarea Traficului Greu din Orașul", cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.
2. Dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

și, în principal:

3. Constatarea săvârșirii de către autoritatea contractantă de grave și numeroase încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare la elaborarea anunțului de participare și a documentației de atribuire, prin impunerea de cerințe și reguli nelegale, excesive și abuzive, menite să restricționeze în mod nejustificat libera concurență dintre operatorii economici de profil, cu consecința afectării eficienței economice și sociale în realizarea procesului de achiziție a serviciilor și lucrărilor din obiectul contractului.

4. Obligarea autorității contractante la corectarea anunțului de participare și a documentației de atribuire prin ajustarea cerințelor excesive și eliminarea regulilor nelegale și inadecvate de natura a restricționa în mod nejustificat concurența reală din cadrul procedurii de atribuire.

5. Obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de

elaborare a ofetelor cu o perioadă de timp rezonabilă, proporțională cu complexitatea fundamentării realiste a ofertelor privind prestarea serviciilor și execuția lucrărilor din obiectul contractului.

În subsidiar:

6. Anularea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația datată 29.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la ORCT sub nr., având CUI/CIF RO, reprezentată legal de Director General -, cu sediul ales în prezenta procedură la sediul profesional al, situat în municipiul, împotriva documentației de atribuire din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea prezentei procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației formulate.

- În principal,

1. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive și nelegale.

2. În temeiul art. 103 alin. 4 din HG. 395/2016, obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a soluționării prezentei contestații.

În subsidiar,

3. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu este posibilă, se solicită anularea procedurii, urmând ca Autoritatea Contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată.

Corelativ cu,

4. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata, în favoarea contestatorului, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentului litigiu, în cuantumul și specificația pe care le va preciza ulterior, în temeiul art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în, județul, împotriva Răspunsului consolidat al autorității contractante nr. 126/09.01.2025, publicat în platforma S.E.A.P. la data de 12.01.2025, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, până la remedierea integrală a nelegalităților constatate, în scopul prevenirii producerii unor efecte

ireversibile asupra concurenței și al garantării utilizării eficiente a fondurilor publice;

2. Admiterea contestației, ca întemeiată și legal formulată;

3. Anularea în parte a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, în măsura în care acesta introduce cerințe noi, interpretări obligatorii sau completări substanțiale ale documentației de atribuire, cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal;

4. Obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformuierea cerințelor care nu pot fi verificate în mod obiectiv și care generează efecte de restrângere artificială a concurenței, inclusiv, dar fără a se limita la, cerințele privind randamentul utilajelor, corelarea acestora cu factorii de evaluare și nivelul excesiv de detaliere impus graficului de execuție;

5. Obligarea autorității contractante la asigurarea unui cadru concurențial real și efectiv, prin stabilirea unor cerințe clare, previzibile și proporționale, apte să permită participarea unui număr cât mai larg de operatori economici și comparabilitatea reală a ofertelor;

6. Luarea act de conduita procedurală nelegală a autorității contractante, constând în netransmiterea dosarului achiziției către CNSC, conduită care a lipsit de efect util cererea de suspendare și a afectat grav exercitarea controlului jurisdicțional;

7. Dispunerea oricăror alte măsuri pe care Consiliul le va aprecia necesare pentru restabilirea legalității, a tratamentului egal și a concurenței efective în cadrul procedurii de atribuire.

8. Anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul va constata că nelegalitățile identificate sunt de natură să afecteze în mod grav și ireversibil caracterul concurențial al procedurii și nu pot fi remediate prin măsuri corective proporționale.

IV. Prin contestația datată 19.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în municipiul, ..., județul, înregistrată la ORCT sub nr., având CUI/CIF RO, reprezentată legal de Director General -, cu sediul ales în prezenta procedură la sediul profesional al, situat în municipiul, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conferit prin Adresa nr. 126/09.01.2026, publicată în SEAP la data de 09.01.2026, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) raportat și la alin. 7 din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii, urmând ca Autoritatea Contractantă să întocmească o noua documentație de atribuire, cu luarea în considerare a considerentelor din Decizia ce urmează a fi pronunțată.

În subsidiar,

2. Anularea în parte a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conferit prin Adresa nr. 126 din 09.01.2026;

3. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la reevaluarea parțială a răspunsurilor conferite prin Adresa nr. 126 din 09.01.2026, la Solicitățile de clarificare adresate, cu consecința admiterii acestora, astfel cum au fost formulate.

4. În temeiul art. 103 alin. 4 din HG. 395/2016, obligarea Autorității

contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a soluționării corecte a răspunsurilor la Solicitățile de clarificare adresate.

Corelativ cu,

5. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata, în favoarea contestatorului, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în cuantumul și specificația pe care le va preciza ulterior, în temeiul art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL și SRL, pe care le-a admis.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 4 (patru) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

I. În ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează că, după înscrierea la procedură și studiul documentelor achiziției, a constatat că acestea conțin cerințe și reguli nelegale, disproporționate, restrictive și descurajante pentru participarea operatorilor economici la procedură, a căror corectare/remediere depășește cadrul „clarificărilor” referitoare la documentația de atribuire.

Contestatorul critică următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

-la pct. 6.1 din contestație, faptul că Factorului de evaluare „Prețul ofertei - Componenta financiara” i-a fost atribuită ponderea de 45% din punctajul total de 100 de puncte acordabil ofertelor prin încălcarea mai multor dispoziții legale.

-la pct. 6.2.1 din contestație, contestatorul critică cerința comună, pentru toți cei 6 specialiști, conform căreia:

„Nivel minimal: Participarea ca (...) în cadrul a cel puțin 3 contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de (...). Sub acest nivel considerat minima! oferta va fi declarata neconforma”.

-la pct. 6.2.2 din contestație se regăsește critica ce vizează faptul că în reglementarea art. 12 din aceeași Instrucțiune nr. 1/2017, „Nivelul minimal” impus la „cel puțin 3 contracte”, dar și pragul de „implicare în 10 sau mai multe contracte (contracte de servicii și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care sa fi prestat activități de (...) pentru drumurile locale și/sau drumurile comunale și/sau drumurile județene și/sau drumurile naționale”, pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte aferente experienței specifice fiecăruia dintre cei 6 specialiști este prohibitiv pentru specialiștii tineri, deținători de reale calificări și competențe în domeniile lor de activitate, inclusiv competențe de utilizare și operare a tehnicii informatice

de calcul, favorizând, dar și obligând totodată, la implicarea în echipa de proiect de specialiști trecuți de vârsta de 45-50 de ani, fiind încălcate astfel reglementările art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016.

-la pct. 6.2.3 din contestație, se arată că, în raport de precizarea Studiului de fezabilitate conform obiectivul de investiții se încadrează în CLASĂ TEHNICĂ - III, în cadrul căreia, conform Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul MT nr. 1296/2017, sunt incluse drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene; includerea experienței specifice a specialiștilor dobândită prin activități derulate în lucrările de „drumuri locale si/sau drumuri comunale” nu prezintă, în opinia contestatorului, nicio relevanță pentru realizarea contractului din obiectul procedurii, deoarece caracter de similaritate pot prezenta lucrările de drumuri județene și superioare acestora, atari includeri fiind contrare dispozițiilor legale incidente.

-la pct. 6.2.4 din contestație se arată că, în raport de dispozițiile art. 12 Nota (ii) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 conform căroră „(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă, utilizarea subfactorului de evaluare „inginer topograf (minim categoria B) - Specialistul responsabil cu măsurătorile și ridicările topografice 5%” este nelegală, autorizarea/certificarea nivelurilor de calificare și competență ale respectivilor experți fiind certificată de entitățile competente conform prevederilor art. 4 din Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010.

-la pct. 6.2.5 din contestație, cu privire la subfactorul de evaluare „Devizist - Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiența, în întocmirea listelor de cantități 5%”, contestatorul precizează că orice proiectant are competența și execută efectiv, printre alte documentații, și activitatea de „întocmire a listelor de cantități” prin utilizarea soft-ului specializat - programul de devize.

-contestatorul susține că limitarea „la nivelul a minim 1 maxim 2 contracte care să fie incluse executarea de lucrări similare executate în ultimii 5 ani” a valorii experienței similare în execuția de lucrări de 71.000.000 lei, fără TVA, precum și la nivelul a „maxim 2 contracte” executate în ultimii 3 ani ca experiență similară în prestarea de servicii de proiectare în valoare de 3.200.000 lei, fără TVA, este excesivă și disproporționată în raport cu lucrările repetitive corespunzătoare celor 3 tipuri de profiluri transversale și a celor 3 amenajări sub formă de intersecție giratorie, care constituie lucrările cu ponderea determinantă din cadrul contractului.

-la pct. 8 din contestație, se critică neutilizarea Registrului utilajelor – etapa finală; se arată că, deși Autoritatea a impus cerințe minime de calificare cu privire la prezentarea accesului la diverse utilaje și echipamente, la pct. 11.1 al fișei de date referitor la „Formularul utilajelor disponibile pentru contract - Achiziția se refera la un proiect în care se solicita operatorilor

economici sa declare utilajele pe care le vor utiliza in derularea contractului (Conform HG NR. 342/2022) ", autoritatea contractantă a ales opțiunea „Nu".

-în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, contestatorul reține că prin caietul de sarcini, pagina 5/66, se solicită: „*Verificarea proiectului tehnic precum si toate cheltuielile aferente acestei activitati cad in sarcina Antreprenorului*", context în care solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să menționeze în mod clar și precis suma aferentă serviciilor de verificare tehnică, conform devizului Studiu de Fezabilitate (SF), dar și categoriile de verficatori care trebuie să fie implicate, pentru a evita orice interpretare subiectivă.

-contestatorul afirmă că din Planul general al Studiului de Fezabilitate, parte desenata, nu ar rezulta că proiectul de varianta ocolitoare, ar intersecta municipiul sau lucrări de apă/canalizare ce se execută în acesta, traseul fiind unul foarte clar, departe de orașul în sine, acesta fiind și scopul unei astfel de variante ocolitoare, astfel că solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să prezinte în mod clar la ce proiecte, actuale și viitoare, face referire și care ar putea afecta derularea prezentului proiect și să indice în mod explicit unde vor fi incluse costurile aferente acestor proiecte, având în vedere că acestea nu sunt prevăzute în bugetul Studiului de Fezabilitate, neexistând nicio valoare estimată pentru adaptarea la amplasament.

-dat fiind faptul că tipul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire este contract de proiectare și execuție, iar, la etapa elaborării ofertelor, nu există liste de cantități care să genereze extrase cu consumul de utilaje (Formular C6-C9), ofertanții și autoritatea contractantă nu pot analiza randamentul unor utilaje care nu sunt și nici nu se pot identifica cu maxima precizie și rigoare în absența proiectului tehnic, care urmează a se elabora în derularea contractului, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea respectivei cerințe din detalierea factorului de evaluare, fiind evident o cerință abuzivă, care favorizează în mod nejustificat elaboratorul Studiului de Fezabilitate, care deține antemăsurătorile în a căror bază a determinat valoarea devizului general.

-referitor la secțiunea documentației de atribuire „FORMULARE", contestatorul reține că într-un mod total atipic, după ce în secțiunea formulare s-a inclus Formularul 1A - GARANȚIE DE PARTICIPARE, conținând precizarea cu privire la emitent la modul: „(denumirea institutiei de credit/institutii financiare nebankare/societatii de asigurare)", în cadrul secțiunii în discuție s-a introdus un nou formular, intitulat Formularul 1B - ASIGURARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE, din care s-ar putea deduce că - pe lângă garanție, al cărei instrument a fost prevăzut a fi, printre alții, și „societatii de asigurare", s-ar impune prezentarea și a unei asigurări de garanție. Or, un astfel de mod de a se proceda este contrar reglementărilor art. 36 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, se solicită obligarea autorității contractante, fie la corectarea explicitativă corelarea celor două formulare, fie la eliminarea Formularul 1B - ASIGURARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE.

-în privința Formularul 2A GARANȚIE DE BUNA EXECUȚIE si Formularul 2B ASIGURARE DE GARANȚIE PRIVIND BUNA EXECUȚIE, contestatorul solicită eliminarea acestora din secțiunea dedicată a documentației de atribuire, din următoarele motive:

-în condițiile în care valoarea GBE a fost impusă prin acordul contractual la valoarea de „10% din Prețul Contractului, LEI fara TVA”, iar formularul conține referințe la „orice sumă sau sume care nu depășesc în total valoarea de ... lei („Valoarea garantată devine evident că autoritatea contractantă va cunoaște prețurile ofertelor anterior deciptării valorii propunerilor financiare de către sistemul SEAP;

-solicitarea prezentării, la depunerea ofetelor, de instrumente de garantare reprezentând GBE este flagrant contrară dispozițiilor art. 39 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

-referitor la Anexa 3 a Formularului nr. 11 - „Lista furnizorilor de materiale de construcție principale, indicate în cadrul caietului de sarcini”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea ultimei coloane a tabelului intitulată „Valoarea prestațiilor Furnizorului materiale construcție (lei fara TVA)”, din următoarele motive:

-furnizorii livrează materiale de construcții necesare punerii în operă în cadrul lucrărilor executate de petent, fără a efectua vreo prestație de alte servicii;

-la momentul ofertării nu sunt emise listele de cantități și extrasele de materiale – Formularele C6, ofertarea efectuându-se pe bază de stadii comasate de lucrări exprimate în unități de măsură de suprafețe și volume de lucrări, tonaje de materiale etc., la prețuri care se practică pe piața de profil și în relațiile derulate cu furnizorii noștri tradiționali.

-față de cerințele din Formularul de ofertă, pag. 43, contestatorul reține că autoritatea contractantă, deși nu solicită în mod direct prezentarea listelor de cantități, maschează această cerință prin solicitarea de a se elabora graficul de execuție la nivel de deviz de lucrări (Formular F3), care să includă și alocarea de resurse (extrase individuale de tip C6, C7, C8 și C9), precum și fundamentarea prețurilor unitare din anexa de grafic de prețuri, fa nivel unitar, deci unitate de măsură pe articol de deviz.

În consecință, petentul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la:

1. Eliminarea prezentării graficului de execuție la nivel de deviz, înlocuindu-l cu sintagma „categorie de lucrări”, conform formularelor anexă la propunerea financiară;

2. Eliminarea alocării de resurse la nivel de grafic;

3. Eliminarea fundamentării prețurilor la nivel de articole de deviz, acestea urmând a fi elaborate doar în faza proiectului tehnic, și nicidecum în etapa de ofertare.

-în privința cerințelor impuse prin pct. VIII „ORGANIZAREA DE ȘANTIER SI SURSE DE MATERIALE” din Formularul nr. 12 - PROPUNEREA TEHNICA EXECUȚIE LUCRĂRI, în condițiile în care traseul variantei ocolitoare este în extravilanul localității - efectiv pe câmp - iar lungimea totală a centurii este de 6.955,50 m, contestatorul apreciază că devine evident că autoritatea contractantă are posibilitatea reală de punere la dispoziție a unei suprafețe de teren pentru organizarea de șantier, fără a fi fost nevoie de precizarea ridicolei distanțe de 10 km, și nici rigoarea de asigurare de către ofertanți a „posibilității de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție)”.

Astfel se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea unor astfel de reguli speculative și la identificarea zonei organizării de șantier pe

care să o pună la dispoziție fie și prin perceperea unei taxe de utilizare a terenului pe timpul execuției lucrărilor, identică oricăruia dintre ofertanții care va deveni contractant.

Contestatorul apreciază speculativă și abuzivă inclusiv cerința de prezentare a unui „scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003”, prin care obligă ofertanții în mod nejustificat la contractarea de servicii de pază cu societăți de profil în situația în care o astfel de cheltuială este nejustificată.

În sinteză, se solicită CNSC să dispună:

1. Eliminarea prevederii privind distanța maximă de 10 km și obligativitatea prezentării documentelor care să confirme disponibilitatea terenului la momentul depunerii ofertei;

2. Stabilirea uneia sau mai multor locații de amplasare a organizării de șantier;

3. Eliminarea cerinței privind identificarea locurilor de colectare a reziduurilor, deoarece acestea sunt deja reglementate prin Certificatul de Urbanism emis de autoritatea locală;

4. Eliminarea sintagmei „întocmit conform Legii nr. 333/2003” în privința asigurării planului de pază a șantierului.

-referitor la punctul XI. Management de trafic, contestatorul opinează că prezentarea unui management complex al traficului rutier nu este necesară și reprezintă o cerință nejustificată și abuzivă, deoarece lucrarea nu se desfășoară pe drum existent, care să necesite execuția lucrărilor pe benzi de circulație sau pe acostamente; prin urmare, se solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestui capitol din documentația de atribuire.

-referitor la punctul XII. Proces verbal de vizitare amplasament, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să clarifice acest aspect în sensul că vizitarea amplasamentului va rămâne facultativă, cerință fiind una restrictivă mai ales pentru operatorii economici din țările membre UE, pentru eliminarea oricărui dubiu ce poate interveni la momentul evaluării ofertelor.

-referitor la punctul 4 din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice de proiectare: 4 SCHIȚA DE PROIECT, contestatorul arată că autoritatea contractantă depășește în mod vădit cadrul legal aplicabil și solicită documente care fac parte în mod exclusiv din conținutul proiectului tehnic, conform HG nr. 907/2016. Aceste prevederi reprezintă, în mod evident, documente care fac parte din părțile desenate ale proiectului tehnic, fiind un copy-paste dintr-o altă documentație, aspect ușor de observat inclusiv prin referirea eronată la „fiecare stradă”, deși obiectul contractului vizează o singură axă de drum (variantă ocolitoare).

Astfel, contestatorul solicită CNSC:

1. Să oblige autoritatea contractantă la eliminarea integrală a cerințelor privind prezentarea traseului în plan, profilului longitudinal, profilelor transversale și planșelor CAD din cadrul propunerii tehnice;

2. Să elimine cerința privind prezentarea structurii rutiere și a specificațiilor materialelor la acest moment procedural;

3. Să constate că solicitarea acestor documente încalcă HG nr. 907/2016, principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței, precum și obiectul contractului de proiectare și execuție.

-față de cerința prin care autoritatea contractantă solicită în mod obligatoriu prezentarea unei declarații de acceptare a clauzei suspensive, petentul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la precizarea exactă a sursei finanțării sau, după caz, a posibilei finanțări, în cazul în care există o cerere depusă în acest sens.

-se reține că prin formularul de propunere tehnică de execuție se solicită Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului, contestatorul solicitând obligarea Autorității la eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire, aceasta fiind nejustificată și abuzivă în etapa de ofertare.

-referitor la punctul XV. Prezentarea tuturor autorizațiilor/ certificatelor necesare execuției tuturor categoriilor de lucrări și serviciilor din cadrul prezentului obiectiv, contestatorul afirmă că această cerință este formulată în mod generic și nedetaliat, fără a preciza care sunt autorizațiile/certificatele solicitate și pentru ce categorii de lucrări, fapt ce generează ambiguitate și riscul unor interpretări subiective în etapa de evaluare a ofertelor.

-contestatorul reține că, potrivit condițiilor speciale din acordul-cadru de contract, autoritatea contractantă introduce obligații excesive și costuri suplimentare, străine obiectului procedurii de atribuire, transferând în mod abuziv și integral către ofertant propriile sale obligații legale, în special cele privind obținerea, prelungirea și menținerea în valabilitate a Autorizației de construire, precum și plata taxelor și tarifelor aferente avizelor și acordurilor ce se impun a fi reînnoite:

CLAUZA 10 - Autorizații și Asistența privind Legea

Sub-clauza 10.1 - Responsabilități privind Autorizațiile de Construire.

Astfel, se solicită CNSC:

1. Să constate caracterul abuziv, restrictiv și nelegal al Clauzei 10 - Sub-clauza 10.1 din acordul-cadru;

2. Să oblige autoritatea contractantă la modificarea clauzei, în sensul limitării obligațiilor antreprenorului exclusiv la întocmirea documentațiilor tehnice necesare, fără transferul obligației de obținere, prelungire, menținere în valabilitate și plată a taxelor aferente Autorizației de Construire;

sau, în subsidiar,

Să dispună eliminarea integrală a acestei clauze, ca fiind contrară ordinii legale a obligațiilor contractuale și principiilor care guvernează achizițiile publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... 4.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 26.01.2026, ora 12:10, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractant susține că nu a utilizat niciun criteriu de calificare care să nu fie prevăzut de legislația în vigoare, care să nu aibă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și în niciun caz criteriile stabilite la nivelul anunțului de participare nu au avut ca scop restrângerea concurenței.

În ce privește critica referitoare la ponderea de 45% din punctajul de 100 de puncte, aferent componentei financiare, Autoritatea precizează că contestatarul în fapt contestă faptul că ponderea componentei financiare a fost stabilită la 45% în loc de 40% din punctajul total acordat factorilor de evaluare, invocând încălcări ale prevederilor legale care sunt abrogate cum ar fi art. 32 alin. (7) din HG 395/2016. Mai mult decât atât, contestatarul invocă faptul că sunt încălcate prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 187 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu toate că prezentul proiect nu se încadrează nici în categoria proiectelor de infrastructură de transport transeuropene și nici în categoria drumurilor județene după cum clar sunt menționate în art. 187 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Prezentul proiect chiar dacă este de clasă tehnică III, conform studiului de fezabilitate, momentan acest proiect este un drum local nou care are scopul de a elimina traficul greu din Orasul

Referitor la critica privind cerința comună, pentru toți cei 6 specialiști, Autoritatea subliniază că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, cerința respectivă este ruptă din context, această mențiune fiind prezentată în cadrul capitolului privind algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare privind experții și nicidecum ca cerință de calificare.

Astfel, în cadrul anunțului de participare, cu privire la factorii de evaluare privind experții, autoritatea contractantă nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale, însă a încercat să se asigure ca ofertanții ce urmează să depună oferte dețin un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte. Totodată, a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propuși pe poziția solicitată, direct proporțional cu numărul de contracte în care au fost implicați.

Mai mult decât atât, în contractele în care componenta de servicii vizează prestații intelectuale, experiența profesională a experților certificați în baza unei legi poate fi solicitată ca și factor de evaluare, așa cum rezultă din prevederile art. 3 alin. 6 din Instrucțiunea 1/2017.

Față de critica de la pct. 6.2.2 din contestație, Autoritatea menționează că, legislația achizițiilor publice permite alegerea unor factori de evaluare care să punteze experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, indicând art. 187 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 32 din HG nr. 395/2016, art. 12 nota iv) din Instrucțiunea 1/2017.

Astfel, legislația terțiara recomandă stabilirea unor intervale de acordare a punctajelor, și nu o formulă matematică de forma: $Punctaj = a \times nr. \text{ proiecte} + b$, sau altfel spus, fiecare proiect în plus să contribuie cu același punctaj.

O altă concluzie este aceea că acordarea punctajului din prezenta procedură urmează recomandarea din instrucțiune, astfel încât nu există niciun temei legal pentru infirmarea acestuia.

În ce privește critica prevăzută la pct. 6.2.3, Autoritatea susține că prin documentația de atribuire se prevede pentru fiecare expert solicitat ca factor

de evaluare ca demonstrarea experienței similare să se facă prin prezentarea contractelor încheiate pentru proiectarea aferentă drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor județene si/sau drumurilor naționale.

Experiența solicitată pentru fiecare expert în parte demonstrată prin prezentarea unor contracte de proiectare și execuție proiecte de drumuri a fost formulată tocmai pentru a permite cât mai multor operatori economici să participe la prezenta procedură.

De asemenea, prezentul proiect nu vizează un drum național sau județean, după cum menționează contestatorul, prezentul proiect este reprezentat de către construirea unui drum local pentru eliminarea traficului greu din Orasul

Referitor la critica prevăzută la pct. 6.2.4, Autoritatea face precizarea că în cazul contractelor al căror obiect cuprinde servicii intelectuale, pentru implementarea acestora cu succes în orizontul de timp stabilit, autoritatea contractantă poate stabili factori de evaluare referitori la experții-cheie (inclusiv experți-cheie menționați la art. 3, alin (3) din Instrucțiune - de exemplu: arhitect cu drept de semnătură, specialist ANRE, inginer topomentrist, etc.) a căror experiență profesională poate influența, în mod direct, calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei.

Altfel spus, în cazul contractelor al căror obiect de achiziție cuprinde servicii intelectuale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul să formuleze factori de evaluare referitori la experiența profesională a experților-cheie, inclusiv cu privire la specialiștii certificați în baza unui act normativ.

Mai mult decât atât, așa cum autoritatea arată și prin strategia de contractare, în justificarea acestui factor de evaluare, inginerul topograf se încadrează în categoria experților cheie descriși în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3, întrucât activitatea ce urmează a fi desfășurată de către acesta are un impact major în rezultatul contractului datorită faptului că acesta expert este responsabil de efectuarea ridicărilor topografice pe baza cărora se poate realiza proiectul tehnic, și de asemenea de a verifica corectitudinea lucrărilor.

Față de critica privind 6.2.5 din contestație, Autoritatea susține că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și mai mult decât atât acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

Astfel, în cadrul anunțului de participare, cu privire la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale, însă a încercat să se asigure ca ofertanții ce urmează să depună oferte dețin un personal cu experiență care a mai executat în trecut astfel de proiecte. Totodată, a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propuși pe poziția de devizist, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

Nu în ultimul rând, Autoritatea subliniază faptul că nu există dispoziții legale care să interzică solicitarea unui expert cum este devizistul. Mai mult decât atât, în contractele în care componenta de servicii vizează prestații intelectuale, experiența profesională a experților certificată în baza unei legi

poate fi solicitată ca și factor de evaluare așa cum rezultă din prevederile art. 3 alin. 6 din Instrucțiunea 1/2017.

În ce privește critica de la pct. 7 din contestație, Autoritatea punctează faptul că prin strategia de contractare, a arătat că a decis limitarea numărului de 2 contracte de lucrări ce pot fi prezentate pentru dovedirea experienței similare, deoarece există riscul ca posibili ofertanți să prezinte contracte foarte mici, fapt ce ar distorsiona criteriul de similaritate al lucrărilor.

Totodată prin introducerea acestui criteriu autoritatea contractanta a lărgit spectrul posibilităților ofertanți și nu a decis limitarea demonstrării capacităților tehnice a acestora prin limitarea la un singur contract pentru demonstrarea experienței similare, astfel autoritatea a luat în calcul și participarea unor ofertanți care au executat până în prezent lucrări de o complexitate și o valoare mai mică decât cea a contractului ce urmează a fi atribuit.

Față de critica privind neutilizarea registrului reglementat de HG nr. 342/2022, Autoritatea învederează că nu consideră că a încălcat vreo prevedere legală prin faptul că nu a utilizat facilitatea SEAP cu privire la registrul electronic de utilaje, criteriul de calificare și selecție utilizat în ceea ce privește utilajele și echipamentele este unul care respectă prevederile art. 172-179 din Legea 98/2016 privind capacitatea tehnică, prin urmare solicită CNSC să constate caracterul nefondat al criticii contestatorului.

CRITICI PRIVIND CERINȚELE DIN CAIETUL DE SARCINI

Referitor la critica prevăzută la pct. 9 din contestație, în ceea ce privește categoriile de verificali, Autoritatea afirmă că, prin adresa cu măsurile de remediere nr. 127/12.01.2026, publicată în SEAP în data de 12.01.2026, aceasta a menționat categoriile verificacilor de proiecte minim necesare în cadrul contractului.

Față de critica prevăzută la pct. 10 din contestație, ce face trimitere la prevederea caietului de sarcini de la pct. 3.2 pag. 6, Autoritatea susține că dispune măsuri de remediere în sensul eliminării acesteia, mențiunile fiind o eroare de redactare.

În acest context, cu privire la această critică, autoritatea contractantă a emis Raspunsul consolidat la clarificari nr. 126/09.01.2026, respectiv Raspunsul nr. 28.

Față de critica de la pct. 11, Autoritatea precizează că contestatorul a interpretat eronat prevederile documentației de atribuire prin care se prezintă algoritmul de calcul la acest factor de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește inexistența "liste de cantități care să genereze extrase cu consumul de utilaje (Formular C6-C9)" acesta este specifică contractelor de proiectare și execuție, însă lipsa listelor de cantități nu înseamnă că ofertanții nu au informații cu privire la cantitățile ce urmează a se executa în cadrul proiectului, aceste cantități rezultând din analiza studiului de fezabilitate și în raport de care ofertanții pot cuantifica valoric lucrările care urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract și completa Anexa 1 la Formularul nr. 11 (Formularul de ofertă).

Nefondată este și susținerea potrivit căreia "solicitam obligarea autorității contractante la eliminarea respectivei cerințe din detalierea factorului de evaluare, fiind evident o cerință abuzivă, care favorizează în mod nejustificat elaboratorul Studiului de Fezabilitate, care deține

antemăsurătorile în a căror baza a determinat valoarea devizului general", întrucât atât operatorul economic care a întocmit studiul de fezabilitate cât și ceilalți potențiali ofertanți au aceleași informații la momentul întocmirii ofertelor.

În acest sens, Autoritatea subliniază că în fișierul 9. VIZA OCPI.rar.p7s postat pe SEAP se regăsesc studiul topografic complet în format dwg, fiind pus la dispoziția potențialilor ofertanți întreg studiul de fezabilitate (SF).

Referitor la critica de la pct. 12 din contestație, Autoritatea precizează că aceasta vizează formularele 1A și 1B privind garanția de participare.

Din lecturarea acestor formulare rezultă că prin formularul 1B nu se impune prezentarea în cadrul ofertei pe lângă garanția de participare și a unei asigurări cum greșit susține contestatorul, aspect pentru care Autoritatea solicită respingerea acestei critici.

Față de critica de la pct. 13., care vizează Formularul 2A GARANTIE DE BUNA EXECUȚIE și Formularul 2B ASIGURARE DE GARANTIE PRIVIND BUNA EXECUȚIE, Autoritatea învederează că nu a solicitat prin documentatia de atribuire prezentarea odata cu oferta a garanției de buna executie respectiv a formularelor 2A sau 2B. Formularul 2A sau 2B se va prezenta doar de catre ofertantul declarat castigator.

Privitor la critica de la pct. 14, care vizează eliminarea Anexei 3 la formularul 11 privind lista de prețuri, Autoritatea susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții sunt obligați să menționeze furnizorii principalelor materiale identificate ca urmare a analizării SF și a documentației descriptive postate pe SEAP, în baza căreia își întocmește oferta cât și furnizorii principalelor materiale indicate prin caietul de sarcini.

Mai mult, Autoritatea subliniază că nu a solicitat informații cu privire la materialele principale, ci doar a solicitat Lista furnizorilor acestor materiale principale.

Față de critica de la pct. 15, care vizează modalitatea de întocmire a graficului Gantt și a fundamentării prețului la nivel de deviz, Autoritatea precizează că aceasta trebuie interpretată în raport și de prevederile caietului de sarcini cap. 10.1 și 10.2, care enumeră resursele tehnice și umane minime necesare executării contractului coroborate cu prevederile regăsite în cadrul algoritmului de calcul la factorul de evaluare privind graficul Gantt.

Astfel, graficul trebuie întocmit având în vedere resursele identificate din analiza studiului de fezabilitate cu referire cel puțin la cele menționate prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor din contestație, Autoritatea arată că, la pag. 53 -56, cap. 3 din caietul de sarcini, este prezentat algoritmul de calcul pentru respectivul factor de evaluare, cu privire la resurse, și precizează faptul că acestea se raportează cel puțin la cele minime solicitate prin caietul de sarcini, nu la cele ce vor fi stabilite prin proiectul tehnic.

Referitor la critica de la pct. 16, privind prevederile din formularul de propunere tehnică de la pct. VIII. ORGANIZAREA DE SANTIER SI SURSE DE MATERIALE, Autoritatea susține că această cerință respectă dispozițiile legale incidente întrucât în cadrul documentației autoritatea a explicat clar cerința respectivă, cerință care a fost solicitată pentru ca aceasta să se asigure că viitorul antreprenor are capacitatea de a derula contractul ce urmează a se încheia în condiții optime.

Faptul că varianta ocolitoare este în extravilanul localității nu înseamnă că autoritatea dispune de un teren pe care să-l pună la dispoziție pentru organizarea de șantier și chiar dacă ar dispune de un astfel de teren nu poate fi obligată să facă acest lucru.

De asemenea, în contextul în care autoritatea contractantă dorește să se asigure că viitorul ofertant poate să execute în condiții optime și de siguranță contractul ce urmează a se încheia, este justificată solicitarea privind prezentarea scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

În ce privește critica de la pct. 17, care vizează prevederile din formularul de propunere tehnic de la pct.XI. Management de trafic, Autoritatea precizează că această cerință respectă dispozițiile legale incidente întrucât în cadrul documentației autoritatea a explicat clar cerința respectivă.

Chiar dacă locația viitorului proiect este în „camp” după cum sustine contestatorul, accesul la acest camp se face prin intermediul a 2 drumuri naționale, pentru care este necesar un plan de management al traficului, mai mult cu atât, urmează a fi efectuate lucrări de racordare în aceste drumuri naționale care nu pot fi făcute fără un plan de management al traficului.

Față de critica de la pct. 18, care vizează prevederile din formularul de propunere tehnic de la pct.XII Procesul verbal de vizualizare a amplasamentului, Autoritatea afirmă că susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât cele două informații nu sunt contradictorii, în cazul fișei de date la pct. indicat sunt enumerate informațiile care se menționează în cadrul propunerii tehnice, iar în formularul 12 la pct. XII se prevede cum se face vizita amplasamentului.

Prin urmare, din aceste informații rezultă fără putință de tăgadă că doar în situația în care ofertantul optează pentru efectuarea vizitei amplasamentului acesta are obligația de a prezenta procesul verbal în cadrul propunerii tehnice, în caz contract susține că nu este cazul prezentării acestui proces verbal nefiind efectuată vizita amplasamentului.

De asemenea, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul nr. 57, faptul că vizita în amplasament nu este obligatorie, procesul verbal va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice doar de către ofertanții care au efectuat vizita în amplasament.

Referitor la critica de la pct. 19, care vizează prevederile documentației de atribuire prin care se solicită schița de proiect, Autoritatea menționează că această cerință nu este excesivă deoarece având în vedere tipologia contractului care urmează a fi derulat de tipul „proiectare și execuție”, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții pentru a putea cuantifica valoric lucrările care urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract trebuie să întocmească o schiță a proiectului, deoarece nu există liste de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin intermediul acestei schițe de proiect, în mod normal devizistul, ar trebui să extragă cantitățile de lucrări care urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

În baza cantităților de lucrări rezultate din schița proiectului, ofertanții au posibilitatea cuantificării valorice a lucrărilor și astfel pot completa Anexa 1 la Formularul nr. 11 (Formularul de ofertă).

Mai mult decât atât, nu a fost solicitat un proiect tehnic de execuție, ci a fost solicitat o schiță de proiect care oricum trebuia să fie făcută pentru a se putea întocmi oferta financiară.

De asemenea, contrar sustinerilor contestatorului, autoritatea contractanta nu a solicitat în niciun caz Proiectul tehnic la etapa de depunere a ofertelor, după cum reiese din documentația de atribuire.

Privitor la critica de la pct. 20, care privește prevederile fișei de date 111.1.7) Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează: Fonduri bugetare, autoritatea contractantă susține că a trecut la acest capitol sursa de finanțare ca fiind bugetară deoarece sistemul SEAP nu îți permite selectarea unei surse de finanțare cum este cazul prezentului proiect și anume sub rezerva unei clauze suspensive.

În acest context cu privire la această critică, autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 1 și nr.76 a clarificat aspectele legate de finanțare acestui proiect și anume că în acest moment nu există un contract de finanțare pentru acest obiectiv, acesta fiind și motivul pentru care există o clauză suspensivă pentru încheierea contractului de achiziție publică.

Față de critica de la pct. 21, care vizează prevederea din documentația de atribuire privind "Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului", Autoritatea subliniază că, prin simplu fapt că în cadrul HG 907/2016 s-ar regăsi ca cerințe pentru proiectul Tehnic, contextul, obiectivele și rezultatele așteptate, ar trebui să se renunțe la o cerință din documentația de atribuire, aspect considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Mai mult în cadrul conținutului proiectului tehnic menționat mai sus, nu se regăsește niciun capitol cu privire la contextul, obiectivele și rezultatele așteptate, după cum susține contestatorul, și chiar dacă ar exista un asemenea capitol, nu denotă că sunt încălcate anumite prevederi legale prin utilizarea acestei cerințe în documentația de atribuire.

Față de aceste considerente, se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Privitor la critica de la pct. 22, care vizează prevederea din documentația de atribuire privind "Prezentarea tuturor autorizațiilor/certificatelor necesare execuției tuturor categoriilor de lucrări și serviciilor din cadrul prezentului obiectiv", autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 127/12.01.2026, publicată în SEAP în data de 12.01.2026.

Prin intermediul adresei, autoritatea contractantă a eliminat cerința cu privire la prezentarea tuturor autorizațiilor/certificatelor, prevăzută la cap. IV.4.1.a) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare".

În referire la critica de la pct. 23, care vizează prevederea clauzei 10.1 din condițiile speciale pe execuție, Autoritatea susține că această clauză corespunde cu clauza 10.1 din modelul de contract prevăzut în HG nr. 1/2018, Anexa 2, aplicabil în prezenta procedură.

În acest context se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca nefondată și, pe cale

de consecință menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, clarificată și remediată, prin măsurile de remediere dispuse ca urmare a prezentei contestații.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată, deoarece, din apărările prezentate de autoritatea contractantă, rezultă faptul că, prin modul de formulare a anumitor cerințe și rigori, se urmărește, în fapt, distorsionarea rezultatului procedurii spre dirijarea acestuia către un anumit ofertant.

II. În ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul critică cerințele documentației de atribuire, apreciate abuzive, restrictive și nerezonabile, după cum urmează:

-referitor la experiența similară - cerința expusă la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date/Anunțul de participare, Autoritatea a stipulat, printre altele, cu privire la prezentarea de „contracte de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”, la pag. 11, paragraful 3 din Fișa de date, următoarea mențiune: *"Nu se vor lua în calcul servicii de proiectare pentru lucrări de întreținere și nici faze inferioare ale proiectării precum Elaborarea Studiului de fezabilitate și/sau DALI"*.

Contestatorul susține că Autoritatea trebuie, fie să elimine din cerință, limitarea: *"Nu se vor lua în calcul servicii de proiectare pentru lucrări de întreținere și nici faze inferioare ale proiectării precum Elaborarea Studiului de fezabilitate și/sau DALI."*, fie, să modifice cerința în sensul în care documentațiile SF/DALI să fie luate în calcul pentru dovedirea criteriului referitor la experiența similară aferentă fazei de proiectare.

-referitor la cerința privind norma de poluare minim Euro 6 pentru autobasculante din Fișa de date/Anunțul de participare, cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 18, punctul 8, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință minimă obligatorie:

"Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție / are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru executia lucrărilor: (...) 8. Autobasculanta - minim 10 bucăți, Norma de poluare minim EURO 6 (...)".

Contestatorul învederează că cerința impusă este abuzivă și nejustificată întrucât circulația pe drumurile publice a autobasculantelor ce dețin norma minimă de poluare sub Euro 6 este permisă, sens în care cerința trebuie eliminată din Fișa de date și din Caietul de sarcini.

-referitor la cerința Schiței de proiect din cap. IV.4.1.b) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință obligatorie:

"I. Prezentarea graficului de prestare a serviciilor de proiectare și descrierea metodologiei de lucru care va cuprinde minim următoarele informații: (...) 4. Schița de Proiect - Descrierea proiectului - Traseul în plan - Profilul longitudinal - Descrierea structură rutieră. Notă: Cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planșelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Ofertanții au obligația de a prezenta propriile planșe realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent."

Contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților studiul topografic complet în format dwg (editabil) și inventarele de coordonate, nici nu a fost pus la dispoziție întregul SF, inclusiv planșele desenate, în format dwg, și nici documentația DALI (în format editabil, iar partea desenate în format dwg) - fapt care creează un avantaj nejustificat persoanei care a elaborat DALI-ul, față de restul potențialilor ofertanți, sens în care contestatorul și toți ceilalți potențiali ofertanți sunt în imposibilitate obiectivă să procedeze la întocmirea corespunzătoare a ofertei, inclusiv a Schiței de proiect, în condițiile impuse, în prezent, de documentația de atribuire.

-referitor la cerința prezentării tuturor autorizațiilor/certificatelor, prevăzută la cap. IV.4.1.a) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință obligatorie: „XV. *Prezentarea tuturor autorizațiilor/certificatelor necesare executiei tuturor categoriilor de lucrari si serviciilor din cadrul prezentului obiectiv.* ”

Raportat la prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, contestatorul arată faptul că această cerință nu se poate realiza și este abuzivă deoarece este vorba despre un contract de proiectare și execuție a unei infrastructuri rutiere, iar autorizațiile și certificatele necesare executiei tuturor categoriilor de lucrări pentru obiectiv, deci proiectare și execuție lucrări, este imposibil de stabilit anterior.

-referitor la cerința reprezentării în graficul Gantt a resurselor pe fiecare activitate și fază în parte, contestatorul reține că, potrivit algoritmului de calcul, expuse pe scurt în Fișa de date, iar, pe larg, în cuprinsul Caietului de sarcini, la cap. 13, pag. 53 - 56, în ceea ce privește modul de întocmire al Graficului Gantt, Autoritatea a prevăzut necesitatea identificării "resurselor pe fiecare activitate si fază în parte", omițând, din nou, ca și la punctul anterior, faptul că ne aflăm într-o procedură publică ce are ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică de proiectare și execuție și NU doar unul de execuție, care se presupune că are deja anterior un proiect tehnic aprobat, în prealabil, de Autoritate.

Astfel, cantitățile exacte de resurse, cel puțin pentru faza de execuție a Proiectului, nu pot fi alocate decât după finalizarea și aprobarea proiectului tehnic.

-referitor la cerința de la pct. 13, lit. P2 din Caietul de sarcini - Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, și umane utilizate, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință obligatorie: „În vederea obtinerii celor 15 de puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente: a) descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini și Piese desenate), în succesiunea și/sau ordinea normala a acestora, și în corelare INTEGRALA cu resursele tehnice, materiale și umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii: (...) - prezentarea traseelor de la sursa la șantier pentru principalele materiale utilizate si

anume: bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton."

Contestatorul precizează că lianții bitum și ciment se folosesc în stațiile de preparare a mixturilor asfaltice, respectiv betoane, astfel că este necesară eliminarea cerinței referitoare la aceste două materiale din Caietul de sarcini întrucât prezentarea traseelor se poate realiza doar pentru materialul finit, respectiv mixturi asfaltice și betoane de ciment.

-referitor la cerința privind randamentul resurselor tehnice, stipulată la pct. 13, lit. P2 din Caietul de sarcini - Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, și umane utilizate, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință obligatorie:

„În vederea obtinerii celor 15 de puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum și Programul de lucrări va trebui să contină cel puțin următoarele elemente: a) descrierea TUTUROR activitatilor și sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini și Piese desenate), în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, și în corelare INTEGRALA cu resursele tehnice, materiale și umane (forța de muncă) necesare realizării executiei lucrarilor, prezentându-se și următoarele informații: (...) - resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizării executiei Lucrarilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) precum și prezentarea randamentului real al acestora."

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus cerința descrierii, în cadrul Propunerii tehnice, a randamentului real al resurselor tehnice necesare execuției lucrărilor, fără însă a detalia cum se stabilește acest randament real; astfel, cerința impusă este incompletă, raportat la prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și la cele ale art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, întrucât nu detaliază dacă randamentul se referă la situația tehnică bunului din documentele de fabricație sau la situația actuală a acestora.

-referitor la cerința obligatorie privind materialele, stipulată la cap. 10.3 din Caietul de sarcini, Autoritatea a impus următoarea cerință:

„Materialele utilizate la executarea lucrarilor: la executarea lucrarilor se vor utiliza numai material specificate prin proiect care vor fi insotite de documente conform prevederilor H.G.nr.668/2017, iar inaintea de punere in opera se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind inlaturate", și a definit ipotetic „Lista principalelor materiale care urmează a fi utilizate în cadrul proiectului: - Strat de legatura, - strat de uzura, - strat de baza (...)"

Cerința este excesivă pentru că obligă potențiali ofertanți să detalieze în Propunerea tehnică condițiile concrete de transport ale betonului de ciment, peste limitele impuse de normativul în vigoare. Cât timp respectarea procedurii de transport, în condițiile actuale din Caietul de sarcini, respectă normativul, nu este necesară o informare suplimentară a Autorității contractante.

-referitor la cerințele obligatorii, stipulate la cap. 10.2 din Caietul de sarcini, privind personalul, Autoritatea a prevăzut următoarea cerință:

"Se va asigura personalul calificat pentru desfasurarea contractului. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari (prezentand documente in acest sens, care sa ateste accesul la specialisti respectivi) si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, in cazul in care specialistii propusi pentru executarea contractului nu sunt angajati ai ofertantului acestia vor prezenta pentru specialisti declaratii de disponibilitate legalizate la notar (sa aplica inclusiv persoanelor propuse ca factori de evaluare). Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari".

În esență, Autoritatea a solicitat, prin documentația de atribuire ca, pentru orice specialist propus în procedură și care nu este angajat al ofertantului, să prezinte o declarație de disponibilitate legalizată la notar.

Contestatorul apreciază că, condiția de prezentare a declarației, legalizată la notar, reprezintă o cerință excesivă, nerezonabilă, nejustificată și contrară principiului proporționalității, deoarece solicitarea este subordonată unei forme nereglementate legal.

-referitor la cerința obligatorie referitoare la Devizist, în primul rând, petentul contestă aspectul referitor la necesitatea și corectitudinea stabilirii factorului de evaluare, respectiv a Devizistului, caz în care cerința este disproporționată, fiind restrictivă și contravenind prevederilor art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, deoarece specialistul nu este impus de nicio normă în vigoare pentru desfășurarea proiectului și nici nu există vreo obligație legală ca acesta să fie prezent în cadrul proiectului.

-în al doilea rând, conform fișei de date și caietului de sarcini, experiența similară a Devizistului se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică: (...) „-recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului). În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului însoțit de planse, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv."

Se apreciază cerința restrictivă și contrară activității Devizistului care desfășură activitatea pentru ofertantul câștigător și nu intră în contact cu Autoritatea contractantă. Orice documente realizate de Devizist aparțin ofertantului câștigător și sunt semnate DOAR de ofertant și de AC, personal și prin dirigintele de șantier. Nicio normă legală nu stabilește, nici măcar practica uzuală, ca Devizistul să semneze acte sau să intre în contact cu AC, pentru a se justifica o recomandare din partea Beneficiarului final.

-referitor la cerința prezentării Listei furnizorilor de materiale de construcții, stipulată în cap. IV4.1 lit. a), pct. XIII din Fișa de date, în Caietul de sarcini, precum și în Anexa 3 la Formularul nr. 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Autoritatea a impus cerința de a se prezenta Lista furnizorilor de materiale de construcții, cu indicarea furnizorului, a tipului și a cantităților materialelor de construcții.

Contestatorul susține că atât timp cât Listele de cantități vor exista abia după finalizarea fazei de proiectare, respectiv după aprobarea proiectului tehnic de către Beneficiar, implicit și a părților scrise din acesta, rezultă că doar după acest moment se va putea întocmi Lista furnizorilor de materiale, care să îi identifice pe aceștia și materialele aferente furnizate.

-referitor la lipsa corelării situațiilor de respingere a ofertelor, cerință prevăzută în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 48, Autoritatea a prevăzut următoarele: *Ofertele care nu indeplinesc cerințele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. ca. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.*

Se apreciază faptul că această cerință, care înglobează o situația de respingere a ofertei, pe orice aspect, este nelegală, abuzivă și contrară prevederilor art. 134 alin. 7, 8, 9, 10 din HG nr. 395/2016.

-referitor la cerința ofertării unui material care nu există, contestatorul arată că în cadrul poziției 14 din Lista de prețuri încărcată de Autoritate, aceasta a prevăzut necesitatea ofertării materialului AB32.5 - 8 cm, dar acesta nu este prevăzut niciunde în normativele în vigoare și nici în alt loc din documentația de atribuire, sens în care se impune eliminarea acestui material din Listă, fiind vorba de un material inexistent.

-referitor la cerința prezentării reviziilor pentru utilaje și echipamente, prevăzută în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 42 (pct. 10.1 Cerințe minimale privind echipamentele/ utilajele necesare execuției lucrărilor), Autoritatea a prevăzut următoarele:

„Toate echipamentele trebuie să fie în stare de funcționare având reviziile făcute la zi (ICECON, ITP, autorizatii, etc). (...).”

Prin cerința impusă, Autoritatea solicită ca toate echipamentele să aibă anumite revizii realizate la zi, dar fără a indica care sunt reviziile acceptate de autoritate raportat la echipamentele indicate la art. 10.1.. AC a solicitat ca doar echipamentele să aibă anumite revizii realizate la zi, iar nu și utilajele, sens în care enumerarea realizată este impusă nejustificat, eronată și incompletă, pe motiv că un echipament (ex. perie mecanică) nu poate avea ITP, raportat la art. 3 din OG nr. 81/2000.

-referitor la clauza contractuală din Modelul de Acord contractual, privind modalitatea de plată a facturilor, și nelegalitatea Formularului nr. 16, art. 50.4 din Acordul contractual de proiectare și execuție, Autoritatea a prevăzut următoarea clauză: *Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator, la valoarea serviciilor/ lucrărilor executate și acceptate conform contractului, în termen de 5 zile de la data încasării subvențiilor de la finanțatorul proiectului*", clauză contractuală nelegală și abuziv impusă de autoritatea contractantă, raportat la prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

-referitor la clauza contractuală din Modelul de Acord contractual, privind stabilirea competenței teritoriale a instanțelor de judecată, art. 70.6

din Acordului Contractual de proiectare și execuție, Autoritatea a prevăzut următoarea clauză: *„Exceptand cazurile in care disputele se solutioneaza pe cale amiabila, procesele si cererile care decurg din executarea contractului (implementarea, modificarea, interpretarea contractului), precum si cele care decurg din rezilierea, rezolutiunea, denuntare unilaterala sau incetarea anticipata a contractului se solutioneaza in prima instanta, de urgenta si cu precadere de catre sectia contencios administrativ a tribunalului in circumscriptia caruia se afla sediul Beneficiarului.”*

Clauza contractuală de atribuire a competenței teritoriale exclusiv în favoarea instanțelor de la sediul Beneficiarului este în contradicție cu prevederile imperative ale art. 53 din Legea nr. 101/2016.

-referitor la prezentare în Propunerea tehnică a Procesului verbal de vizitare amplasament, pct. 11.1.a) din Caietul de sarcini, Autoritatea impune necesitatea în cadrul Propunerii tehnice a prezentării Procesului verbal de vizitare amplasament, cerință care este abuzivă și nelegală.

În cadrul Formularului nr. 12 se menționează: *“Autoritatea contractanta informeaza ca, data fiind locatia de executie a lucrarilor precum si faptul ca contractual ce urmeaza a fi atribuit este de tipul proiectare si executie, pentru intelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesati pot efectua vizita de amplasament.*

Autoritatea contractanta recomandă vizitarea amplasamentului. Operatorii economici interesați își vor manifesta intenția de vizitare a amplasamentului cu maximum 3 zile înainte de data limită de solicitare de clarificări menționată în Fișa de date. Autoritatea contractantă va anunța Operatorii economici cu privire la data și ora la care va avea loc vizitarea amplasamentului împreună cu un reprezentant al său. In cazul in care ofertantii detin un Proces verbal de vizitare a amplasamentului acesta va fi prezentat in cadrul propunerii tehnice si va fi contrasemnat de catre un reprezentant al Beneficiarului”.

Cerința din CS este în contradicție cu cea din Formularul nr. 12 întrucât prima stabilește obligația prezentării Procesului verbal de vizitare amplasament, fără indicarea vreunor excepții, dar descrierea din Formular prevede posibilitatea realizării unei vizite de amplasament.

-referitor la impunerea cerinței referitoare la stabilirea locației Organizării de șantier, pct. VIII.A din Formularul 12 și în Caietul de sarcini, Autoritatea impune următoarea condiție: *“Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizarii de santier (care nu va fi la o distanta mai mare de 10 km de locul executiei lucrarilor)”.*

Se apreciază cerința restrictivă și limitează accesul ofertanților la procedura de achiziții, sens în care se impune a fi eliminată.

Consideră petentul că limitarea distanței până la care se poate stabili/prezenta locația Organizării de șantier nu este atributul AC cât timp aceasta nu oferă, încă de la acest moment. locația și terenul aferent activităților specifice.

-referitor la impunerea cerinței referitoare la corelarea proiectului cu alte proiecte, în cadrul documentației de atribuire, Autoritatea impune ofertanților următoarea cerință:

„Antreprenorul se obligă să coreleze prezentul proiect cu proiectele (ie apa si canalizare aflate in execuție, astfel încât să nu fie necesară demolarea niciunei dintre lucrările executate în cadrul fiecărui proiect. Antreprenorul nu

va începe execuția lucrărilor pe acele străzi pe care cele două proiecte vor avea impact decât abia după finalizarea lucrărilor de apă și canalizare. Proiectantul va corela proiectul tehnic de drum cu proiectele tehnice de apă și canalizare precum și cu alte proiecte aflate în derulare astfel încât toate lucrările să fie realizate în bune condiții și să năii apară probleme tehnice în acele zone în care proiectele se desfașează în comun”.

Se consideră de către petent cerință incompletă și nelegală, raportat la art. 154 din Legea achizițiilor și art. 20 din HG nr. 395/2016, întrucât se impune ca proiectul care face obiectul prezentei achiziții, în special cu referire la durata de execuție a prezentului proiect (condiționată începerea) și cu privire la structura de execuție, să fie adaptat cu proiectele de apă și canalizare în execuție, FĂRĂ să se pună la dispoziție o situație de lucrări pentru acele proiecte, planșe, schițe, indicarea de lucrări executate, durate de execuție și de finalizare, măcar ipotetică, a proiectelor de apă-canalizare.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

În referire la critica privind (i) *Referitor la experiența similară - cerința expusă la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date/Anunțul de participare*, Autoritatea susține că cerința criticată respectă prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 cât și prevederile art. 2 din Îndrumarea nr. 2/2017. Mai mult, prin fișa de date, autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 5 alin. 2 din Îndrumarea anterior menționată, explicând ce se înțelege prin "similaritatea obiectului contractului".

În referire la critica privind (ii) *Referitor la cerința privind norma de poluare minim Euro 6 pentru autobasculante din Fișa de date/Anunțul de participare*, autoritatea precizează că a luat măsuri de remediere prin adresa nr. 127/12.01.2026, publicată în SEAP în data de 12.01.2026. Prin intermediul adresei, Autoritatea Contractantă a eliminat cerințele cu privire la bena termoizolantă și norma de poluare Euro 6 aferente autobasculantelor.

În referire la critica privind (iii) *Referitor la cerința Schiței de proiect din cap. IV. 4.1.b) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare*, Autoritatea subliniază că, contrar acestor susțineri sunt informațiile regăsite pe SEAP, în cadrul cărora în fișierul 9. VIZA OCPI.rar.p7s se regăsesc studiul topografic complet în format dwg, fiind pus la dispoziția potențialilor ofertanți întreg studiul de fezabilitate (SF).

De asemenea, prin contestația formulată în susținerea acestei critici se menționează că "Autoritatea contractantă solicită, implicit, ofertanților elaborarea și depunerea, în cadrul ofertei, a Schiței de proiect, care, în realitate, reprezintă Proiectul tehnic ce trebuie realizat în baza contractului de achiziție publică care se atribuie (parte integrată a contractului care se dorește a fi atribuit)", afirmații care, în opinia Autorității, nu au nicio justificare temeinică, fiind doar o încercare de eliminare a cerinței pentru a-și ușura munca la întocmirea ofertei.

În referire la critica privind (iv) *Referitor la cerința prezentării tuturor autorizațiilor/certificatelor, prevăzută la cap. IV.4.1.a) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare*", autoritatea

contractantă înțelege să dispună măsură de remediere în sensul eliminării acesteia. Astfel, prin intermediul adresei nr. 127/12.01.2026, publicată în SEAP în data de 12.01.2026, autoritatea contractantă a eliminat cerința cu privire la prezentarea tuturor autorizațiilor/certificatelor, prevăzută la cap. IV.4.1. a) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date/Anunțul de participare.*

În referire la critica privind(v) *Referitor la cerința reprezentării în graficul Gantt a resurselor pe fiecare activitate și fază în parte*, Autoritatea susține că, contrar susținerilor din contestație, la pag. 53-56, cap. 3 din caietul de sarcini este prezentat algoritmul de calcul pentru respectivul factor de evaluare, în cadrul căruia autoritatea precizează cu privire la resurse faptul că acestea se raportează cel puțin la cele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, susținerile contestatorului de la acest punct sunt nefondate, întrucât documentația de atribuire nu face referire la resursele tehnice și umane ce urmează a fi stabilite ca urmare a întocmirii proiectului tehnic ci la resursele minime prevăzute prin caietul de sarcini ca fiind necesare executării contractului.

În referire la critica privind (vi) *Referitor la cerința reprezentării în graficul Gantt a unor lucrări neprecizate*, Autoritatea învederează că mențiunea din formularul de propunere tehnică nr. 12, pct. B subpct. I, potrivit căreia "*Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- (.....),
- *activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora*", reprezintă o eroare de redactare întrucât nu există astfel de lucrări.

De altfel, acest aspect rezultă și din informațiile comunicate în continuare cu privire la alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte pentru care se precizează că "*2. Reprezentarea grafică a activităților de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora (daca este cazul);*".

În acest context cu privire la această critică, autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 21, a eliminat cerința aferentă graficului Gantt cu privire la *Reprezentarea grafică a activităților de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora (daca este cazul)*.

În referire la critica privind (vii) *Referitor la cerința de la pct. 13, lit. P2 din Caietul de sarcini*, Autoritatea susține că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 31, a clarificat materialele principale pentru care trebuie prezentat un traseu și anume:

- Strat de legătură (Mixtura asfaltică BAD22)
- strat de uzură (Mixtura asfaltică MASF16)
- strat de bază (Mixtura asfaltică AB31.5)
- emulsie bitum,
- beton,
- piatra spartă,
- nisip,
- rigole,

- indicatoare,
- parapet

Fiind eliminat atât bitumul cât și cimentul din lista materialelor pentru care ofertanții trebuie să prezinte analize de traseu.

În referire la critica privind (viii) *Referitor la cerința de la pct. 13, lit. P2 din Caietul de sarcini*, autoritatea dispune măsură de remediere în sensul că "prevederile documentației de atribuire de la cap. 13 Criteriul de atribuire/grila de acordare a punctajului", privind „prezentarea randamentului real al acestora” se refera la randamentul utilajului stabilit de producător.

În acest context, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 32, a clarificat documentele care pot fi prezentate pentru demonstrarea randamentului real al utilajelor și anume: *„Ofertantii pot prezenta orice tip de document din care rezulta randamentul resursei tehnice respective, cum ar fi: fisa tehnica emisa de catre producător; certificat emis de catre un institut/societate/firma/entitate autorizata sa stabileasca sau sa masoare caracteristicile resursei tehnice; autorizatie; aviz; etc”*.

În referire la critica privind (ix) *Referitor la cerința obligatorie privind materialele, stipulată la cap. 10.3 din Caietul de sarcini*, autoritatea susține că din analiza acestei cerințe rezultă că aceasta cerință este o cerință de execuție care urmează a fi verificată după întocmirea proiectului tehnic, la momentul punerii în operă; faptul că autoritatea menționează care este lista principalelor materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul proiectului, nu face altceva decât să se asigure că ofertanții vor avea în vedere în descrierea din propunerea tehnică privind respectarea normativelor aplicabile cu privire la aceste materiale și din punct de vedere al corelării între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în opera.

În referire la critica privind (x) *Referitor la cerințele obligatorii, stipulate la cap. 10.2 din Caietul de sarcini, privind personalul*, Autoritatea învederează că nu există dispoziții legale care să interzică solicitarea unei astfel de cerințe.

În referire la critica privind (xi) *Referitor la cerința obligatorie referitoare la Devizist*, Autoritatea face precizarea că, din documentele solicitate pentru demonstrarea experienței expertului - devizist, prevăzute în caietul de sarcini rezultă că aceasta nu a solicitat doar recomandări din partea beneficiarilor finali, ci orice documente din care să rezulte că respectivul expert a participat în cadrul respectivului proiect în calitate de devizist, astfel că cerința nu este restrictivă.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și mai mult decât atât, acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

În referire la critica privind (xii) *Referitor la cerința prezentării Listei furnizorilor de materiale de construcții, stipulată în cap. IV4.1 lit. a), pct. XIII din Fișa de date, în Caietul de sarcini, precum și în Anexa 3 la Formularul nr. II*, Autoritatea precizează că, contrar susținerilor contestatoarei sunt informațiile din caietul de sarcini Anexa 3, Formularul nr. 11 în cadrul căruia

se prevede că ofertanții vor menționa în cadrul acestui formular furnizorii de materiale de construcție identificați la momentul elaborării ofertei și în mod special furnizorii materialelor principale de construcție așa cum au fost acestea indicate în cadrul Caietului de Sarcini.

În referire la critica privind (xiii) *Referitor la lipsa corelării situațiilor de respingere a ofertelor*, Autoritatea învederează că susținerile contestatoarei sunt nefondate întrucât Nota nr. 3 prevede situațiile de excepție prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. 7, 8, 9 și 135 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora corectarea propunerii tehnice este permisă în situația în care acesta reprezintă o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, astfel cum este reglementată de lege.

În referire la critica privind (xiv) *Referitor la cerința ofertării unui material care nu există*, autoritatea contractantă afirmă că a remediat eroarea de tehnoredactare de la nivelul documentației de atribuire, astfel prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 16, a clarificat faptul că stratul de bază în fapt este AB 31.5 în grosime de 8 cm.

În referire la critica privind (xv) *Referitor la cerința prezentării reviziilor pentru utilaje și echipamente*, Autoritatea precizează că respectiva cerință este aferentă capitolului "10.1 Cerințe minimale privind echipamentele/utilajele necesare execuției lucrărilor", astfel că acesta vizează întreaga dotare tehnică, respectiv atât echipamentele cât și utilajele, întrucât prin acesta se urmărește ca ofertanții să dovedească că respectivele dotări tehnice sunt în stare de funcționare.

De asemenea, din enumerarea menționată (ICECON, ITP, autorizații, etc.) rezultă că autoritatea a lăsat la aprecierea ofertanților documentele ce urmează a fi prezentate pentru fiecare echipament/utilaj, în parte, însă dorește să rezulte că acestea sunt la momentul ofertării în stare de funcționare.

Nefondată este apreciată și susținerea contestatoarei potrivit căreia "*în plus, este posibil ca unii ofertanți să nu utilizeze echipamentul la data ofertării, din lipsă de activitate, și care să nu aibă revizia la zi, dar totuși să o obțină revizia impusă de legislație anterior/concomitent cu momentul începerii lucrărilor*" întrucât în momentul în care un echipament/utilaj nu are revizia la zi la momentul ofertării nu se poate susține îndeplinirea cerinței de a deține la acel moment a respectivului echipament în stare de funcționare.

În referire la cerința privind (xvi) *Referitor la clauza contractuală din Modelul de Acord contractual, privind modalitatea de plată facturilor, și nelegalitatea Formularului nr. 16*, autoritatea contractantă a decis modificarea clauzei 50.4 întrucât prezentul obiectiv nu este finanțat din bugetul propriu al autorității contractante și se caută o sursă de finanțare pentru acesta.

Autoritatea contractantă susține că nu poate confirma respectarea termenelor din Legea 72/2013, acesta fiind și motivul pentru care a fost modificată clauza 50.4 din modelul de contract.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu își poate asuma plata unor eventuale penalități de întârziere a plăților atât timp cât finanțatorul nu efectuează la timp transferurile către autoritatea contractantă.

În referire la critica privind (xvii) *Referitor la clauza contractuală din Modelul de Acord contractual, privind stabilirea competenței teritoriale a*

instanțelor de judecată, Autoritatea susține că este nefondată întrucât dispozițiile indicate de contestatoare, așa cum și aceasta recunoaște prevede o competență alternativă; astfel autoritatea pentru a diminua costurile cu deplasările consilierilor juridice la alte instanțe decât cele de la sediul acesteia și a putea gestiona mai bine dosarele aflate pe rol (existând posibilitatea ca consilierul juridic să aibă în aceeași zi mai multe dosare, ceea ce ar presupune imposibilitatea reprezentării intereselor autorității în toate dosarele dacă acestea s-ar afla pe rolul instanțelor din localități diferite) și implicit a cheltuielilor publice a prevăzut competența soluționării dosarelor privind derularea contractelor la instanțele unde acesta își are sediul social.

În referire la critica privind (xviii) *Referitor la prezentare în Propunerea tehnica a Procesului verbal de vizitare amplasament*, Autoritatea consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât cele două informații nu sunt contradictorii, în cazul caietului de sarcini la pct. indicat sunt enumerate informațiile care se menționează în cadrul propunerii tehnice, iar în formularul 12 la pct. XII se prevede cum se face vizita amplasamentului și se precizează expres

"În cazul în care ofertanții dețin un Proces verbal de vizitare a amplasamentului acesta va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al Beneficiarului".

De asemenea prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul nr. 57, faptul că Vizita în amplasament nu este obligatorie, procesul verbal va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice doar de către ofertanții care au efectuat vizita în amplasament.

În referire la critica privind (xix) *Referitor la impunerea cerinței referitoare la stabilirea locației Organizării de șantier*, Autoritatea susține că această cerință respectă dispozițiile legale incidente întrucât în cadrul documentației autoritatea a explicat clar cerința respectivă, cerință care a fost solicitată pentru ca acesta să se asigure că viitorul antreprenor are capacitatea de a derula contractul ce urmează a se încheia în condiții optime.

Nefondată este apreciată și susținerea potrivit căreia *"cerința este incompletă pentru că nu se tratează modalitatea de stabilire a distanței, raportat la faptul că există diferențe de calcul a celor 10 km, dacă ne raportăm la distanța rutieră sau aeriană - aspecte neindicate și lipsă din documentația de atribuire"*, întrucât este evident că distanța a fost stabilită privind distanța rutieră și nicidecum aeriană.

În referire la critica privind (xx) *Referitor la impunerea cerinței referitoare la corelarea proiectului cu alte proiecte*, prevederea caietului de sarcini de la pct. 3.2 pag. 6, autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere în sensul eliminării acestei, mențiunile fiind o eroare de redactare.

În acest context cu privire la această critică, autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 126/09.01.2026, respectiv Răspunsul nr. 28 a eliminat din cadrul documentației de atribuire paragraful: *Antreprenorul se obliga să coreleze prezentul proiect cu proiectele de apă și canalizare aflate în execuție, astfel încât să nu fie necesară demolarea niciuneia dintre lucrările executate în cadrul fiecărui proiect. Antreprenorul nu va începe execuția lucrărilor pe acele străzi pe care cele două proiecte vor avea impact decât abia după finalizarea lucrărilor de apă și canalizare. Proiectantul va corela proiectul tehnic de drum cu proiectele tehnice de apă*

si canalizare astfel incat ambele lucrări sa fie realizate in bune condiții si sa nu apara probleme tehnice pe acele străzi pe care cele doua proiecte se desfasoara in comun.

În referire la cerința privind (xxi) *Referitor la impunerea cerinței care nu converg obiectivelor referitoare la proiectare și execuție*, autoritatea contractantă apreciază că această critică se impune a fi respinsă întrucât așa cum chiar contestatoarea recunoaște, cerințele criticate vizează parte de execuție a proiectului fiind solicitate expres în cadrul Formularului 12 ce vizează propunerea tehnică de execuție pentru a demonstra autorității contractante că viitorul antreprenor are capacitatea de a executa lucrările prevăzute în studiul de fezabilitate în condiții optime de calitate.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, clarificată și remediată prin măsurile de remediere dispuse ca urmare a prezentei contestații.

III. În ce privește contestația depusă de SRL, contestatorul critică răspunsul consolidat nr., publicat în SEAP la data de 12.01.2025, învederând că autoritatea contractantă a introdus nelegal cerința privind randamentul utilajelor prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 32, mai exact, autoritatea a consacrat în mod oficial o cerință nouă, care nu rezulta în mod clar și precis din documentația de atribuire inițială, respectiv obligația ofertanților de a indica și dovedi randamentul utilajelor utilizate în execuția lucrărilor, inclusiv prin documente emise de entități pretins autorizate, fără ca aceste entități să fie definite sau recunoscute de un cadru normativ aplicabil.

Se reține că în documentația de atribuire inițială, autoritatea contractantă solicita exclusiv „prezentarea randamentului real al acestora”, fără a indica natura, forma sau tipologia documentelor prin care acest randament ar urma să fie dovedit.

Ori, prin răspunsul consolidat contestat, autoritatea contractantă adaugă în mod explicit la documentația de atribuire, solicitând că *„Ofertanții pot prezenta orice tip de document din care rezultă randamentul resursei tehnice respective, cum ar fi: fișa tehnică emisă de către producător; certificat emis de către un institut/societate/firma/entitate autorizată să stabilească sau să măsoare caracteristicile resursei tehnice; autorizație; aviz; etc.”*.

Contestatorul susține că Autoritatea a modificat substanțial cerințele privind graficul Gantt prin clarificări, deși documentația de atribuire inițială prevedea, la nivel general, prezentarea unui grafic Gantt, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, în special prin răspunsurile nr. 22, 32 și 40, aceasta impunând o reinterpretație oficială extensivă a acestei cerințe.

Cu privire la acest aspect, se arată faptul că această reinterpretație obligă ofertanții la alocarea detaliată a resurselor materiale, umane și de utilaje, la corelarea strictă a activităților cu randamentele utilajelor, justificate prin prezentarea unor documente justificative de o anumită natură, inclusiv documente emise de entități pretins autorizate, și confirmă sancțiunea respingerii automate pentru orice necorelare sau omisiune.

Contestatorul apreciază că prin actul contestat, Autoritatea instituie o sancțiune de respingere automată a ofertelor; astfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 40, autoritatea contractantă confirmă că orice necorelare, omisiune sau abatere conduce automat la respingerea ofertei, fără posibilitatea clarificării acesteia.

O asemenea interpretare elimină aplicabilitatea art. 134 din HG nr. 395/2016 și instituie o sancțiune disproporționată, care adaugă la lege și permite eliminări arbitrare, în contradicție cu practica CNSC.

Contestatorul reține menținerea formalismului excesiv privind legalizarea notarială, astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 34, autoritatea contractantă menține cerința legalizării notariale a declarațiilor de disponibilitate, formalism excesiv care nu este prevăzut de legislația achizițiilor publice și care restrânge nejustificat accesul operatorilor economici.

Totodată, contestatorul remarcă adăugarea nelegală a obligației privind verificatorii de proiect; astfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37, autoritatea contractantă impune în mod explicit obligația nominalizării verificatorilor de proiect ca subcontractanți, obligație care nu rezultă din documentația de atribuire inițială și care constituie o modificare substanțială a cerințelor de participare.

În documentația de atribuire inițială, verificatorii de proiect erau tratați exclusiv ca specialiști implicați în procesul de verificare tehnică a proiectului, fără a fi calificați ca operatori economici participanți la executarea contractului și fără a li se atribui un rol contractual distinct.

Prin calificarea acestora, ulterior publicării documentației, drept subcontractanți, autoritatea contractantă modifică în mod esențial regimul juridic aplicabil verificatorilor de proiect, transformând o activitate de verificare independentă, reglementată de legislația specifică în domeniul calității în construcții, într-o activitate integrată în mod forțat în structura contractuală a raportului de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că modul de formulare și menținere a cerințelor contestate este de natură să producă efecte reale de restrângere a concurenței pe piața relevantă a serviciilor și lucrărilor de infrastructură rutieră, drept pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că, din contestație rezultă că actul contestat este răspunsul consolidat al autorității nr. 126/09.01.2026 postat pe SEAP pe data de 12.01.2026, întrebările 22, 32, 34, 37 și 40, însă din motivarea acesteia reiese că este criticată, de fapt, documentația de atribuire, întrucât prin răspunsurile la respectivele întrebări autoritatea nu modifică prevederile documentației.

Din analiza răspunsurilor la clarificări astfel cum au fost formulate se constată faptul că prin acestea autoritatea nu a eliminat/modificat/completat cerința a cărei lămurire se solicită, ci a menținut cerințele astfel cum au fost formulate aducând lămuriri, în raport de întrebarea formulată.

Se arată că documentația de atribuire a fost postată pe SEAP pe data de 18.12.2025. De asemenea, contestația formulată de societatea S.R.L., a fost transmisă autorității contractante pe data de 16.01.2026, cu nesocotirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În prezenta speță, deși se susține că se contestă răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026 postat pe SEAP pe data de 12.01.2026, în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 22, 32, 34, 37 și 40, se critică, de fapt, documentația de atribuire, întrucât așa cum se poate observa prin răspunsurile la respectivele întrebări autoritatea a menținut decizia astfel cum a fost formulată.

În contextul în care prevederile documentației de atribuire puteau fi contestate până la data de 29.12.2025, răspunsul autorității prin care aceasta menține cerințele lămurite prin răspunsurile la întrebările nr. 22, 32, 34, 37 și 40 nu îl poate repune pe contestator în termenul de contestare a documentației.

Față de aceste considerente, Autoritatea solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate de SRL, și pe cale de consecință respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește cererea de suspendare, aceasta a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în data de 19.01.2026, ca urmare a încheierii CNSC nr. până la soluționarea celorlalte 2 contestații primite în cadrul procedurii de achiziție.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitările sale din contestație privind admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că apărările Autorității sunt eronate, întrucât prin Răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026, publicat în SEAP la data de 12.01.2026, sunt introduse obligații concrete, cu impact direct asupra modului de întocmire și evaluare a ofertelor.

IV. În ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SRL împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conferit prin Adresa nr. 126/09.01.2026, publicată în SEAP la data de 09.01.2026, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul solicită anularea procedurii, fiind incidentă situația prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) prima teză din Legea nr. 98/2016, în sensul în care încălcări grave ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire și nu pot fi adoptate remedieri fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(i) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatorul susține că ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să indice dacă un CV al expertului poate atesta experiența minimală solicitată.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: „diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență sau/ori certificate de participare/de absolvire cursuri”, răspunsul fiind în contradicție cu cele stabilite în algoritmul de calcul din Fișa de date.

Cât timp, în cadrul Fișei de date, la toți experții, avem înșiruite patru (4) modalități de a se realiza dovada experienței similare, iar, în cadrul Răspunsului, Autoritatea indică doar două documente acceptate, rezultă că a operat implicit o modificare a Fișei de date.

(ii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3 și 55, contestatorul apreciază că Autoritatea modifică Fișa de date prin răspunsul dat, fără a proceda la publicarea unei erate în acest sens la Fișa de date inițială, prin expunerea explicită și coroborată cu Răspunsul la clarificarea nr. 2 a faptului că se acceptă doar două tipuri de documente pentru dovedirea experienței similare pentru Devizist, fără acceptarea singulară a CV-urilor indicate, enumerativ și nu cumulativ, în Fișa de date.

(iii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 7 și 54, în cadrul cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date/Anunțul de participare al achiziției, Autoritatea contractantă a prevăzut, ca cerință obligatorie, prestarea de servicii similare de proiectare/executarea de lucrări similare, de către ofertanții participanți.

Astfel, Autoritatea a stipulat, printre altele, cu privire la prezentarea de „contracte de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”, la pag. 11, paragraful 3 din Fișa de date, următoarea mențiune: *„Nu se vor lua în calcul servicii de proiectare pentru lucrări de întreținere și nici faze inferioare ale proiectării precum Elaborarea Studiului de fezabilitate și/sau DALI”*.

Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității eliminarea acestei cerințe din Fișa de date și din Anunț întrucât este disproporționată și afectează concurența.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: *„Câștigătorul va trebui să realizeze un proiect tehnic și nu un studiu de fezabilitate sau DALI, documentație care este net superioară din punct de vedere tehnic unui Studiu de Fezabilitate sau DALI”*.

Justificarea nelegalității acestei cerințe este indicată și în cadrul Contestației care face obiectul dosarului nr. ..., la care petentul face trimitere, dar pentru edificare precizează și faptul că natura serviciilor este cu certitudine similară, proiectul tehnic detaliind informațiile cuprinse în SF/DALI.

(iv) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 17, în cadrul art. 50.4 din Acordul contractual de proiectare și execuție, Autoritatea a prevăzut următoarea clauză: *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator, la valoarea serviciilor/ lucrărilor executate și acceptate conform contractului, în termen de 5 zile de la data încasării subvențiilor de la finanțatorul proiectului.”*

Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității eliminarea acestei cerințe din proiectul Contractului întrucât este contrară prevederilor Legii nr. 72/2013 și a HG nr. 1/2018.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: *Având în vedere că prezentul obiectiv nu este finanțat din bugetul propriu al Autorității Contractante și se caută o sursă de finanțare pentru acesta, nu putem confirma respectarea termenelor din Legea 72/2013, acesta fiind și motivul pentru care a fost modificată clauza 50.4 din modelul de contract. Autoritatea Contractantă nu își poate asuma plata unor eventuale penalități*

de întârziere a plăților atât timp cât finanțatorul nu efectuează la timp transferurile către autoritatea contractantă.

Justificarea nelegalității acestei clauze contractuale este indicată și în cadrul Contestației care face obiectul dosarului nr.

(v) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 22 și 46, prin Răspunsul dat, Autoritatea impune ca ofertanții să procedeze la întocmirea unui grafic Gantt care să cuprindă resursele materiale, umane și utilajele, inclusiv transportul materialelor.

Contestatorul apreciază că, atât timp cât SF-ul pus la dispoziție de Autoritate nu stabilește care este soluția tehnică propusă și tehnologia de execuție, rezultă că ofertantul este în imposibilitate obiectivă să realizeze un grafic Gantt în care să cuprindă toate cerințele Autorității.

(vi) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 27, în cadrul cap. IV.4.1.a) - Modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. XIII), în Caietul de Sarcini și în Anexa 3 la Formularul nr. 11, Autoritatea a impus cerința de a se prezenta Lista furnizorilor de materiale de construcții, cu indicarea furnizorului, a tipului și a cantităților materialelor de construcții.

Contestatorul susține că cerința din documentația de atribuire este contrară recomandărilor ANAP, raportat la specificul contractului, și excesivă, fapt care reduce concurența, din perspectiva faptului că se solicită mascat realizarea PT (neaprobat de entitățile în drept) pentru a se putea completa lista, în forma solicitată.

(vii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 32 și 53, operatorii economici au solicitat Autorității să indice care sunt documentele care trebuie depuse pentru a demonstra randamentul real al resurselor tehnice.

Contestatorul subliniază că modalitatea de prezentare a randamentului resurselor tehnice nu era definită inițial în documentația de atribuire, sens în care, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, Autoritatea a completat și a modificat în mod corelativ documentația de atribuire cu o nouă cerință care trebuie îndeplinită de potențialul ofertant.

Se punctează faptul că, în cadrul Punctului de vedere al autorității contractante, pag. 24, depus la dosarul nr. ..., se reține o contradicție:

Prima dată, Autoritatea stabilește faptul că remedierea privește randamentul real stabilit de producător:

În acest sens, autoritatea dispune măsură de remediere în sensul că "prevederile documentației de atribuire de la cap. 13 Criteriul de atribuire/grila de acordare a punctajului", privind "prezentarea randamentului real al acestora" se referă la randamentul utilajului stabilit de producător.

Ulterior, indică că a stabilit cum se face dovada randamentului, respectiv prin cele expuse la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32.

Or, cât timp Autoritatea indică în cadrul Punctului de vedere al autorității contractante, pag. 24, depus la dosarul nr. 5141/2025, că randamentul real se referă la randamentul stabilit de producător, rezultă că nu se poate face dovada randamentului cu alte acte decât cu cele emise de producător, sens în care Răspunsul la clarificări este completat cu acte care să permită Autorității descalficarea unor potențiali ofertanți în mod discreționar, contrar principiului transparenței.

(viii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 25 și 56, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să comunice când se poate efectiv realiza vizionarea amplasamentului, raportat la cererile depuse.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: „Vizita în amplasament putea fi efectuată cu 3 zile înainte de data limită de solicitare de clarificări menționată în Fișa de date.”

Contestatorul învederează Consiliului că atitudinea Autorității este contrară propriei documentații de atribuire, respectiv prin Adresa nr. 199/13.01.2026 (Anexa 2) se comunică petentului de Autoritatea contractantă faptul că: "vizita putea fi efectuată cu 20 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor".

Or, în cadrul Formularului nr. 12 se specifică că "operatorii economici interesați își vor manifesta intenția de vizitare a amplasamentului cu maximum 3 zile înainte de data limită de solicitare de clarificări menționată în Fișa de date", iar contestatorului i se comunică că "vizita putea fi efectuată cu 20 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor", sens în care poziția Autorității este confuză și lipsită de o corelare cu documentația de atribuire și în răspunsurile comunicate ulterior.

(ix) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 34, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să permită depunerea declarațiilor de disponibilitate în formă scrisă, fără legalizare notarială.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: *„Având experiența din procedurile anterioare, Autoritatea Contractanta nu este de acord cu solicitarea posibilului ofertant.”*

Contestatorul apreciază că menținerea cerinței din documentația de atribuire, prin răspunsul oferit, reprezintă o solicitare excesivă, nerezonabilă, nejustificată și contrară principiului proporționalității, deoarece solicitarea este subordonată unei forme nereglementate legal.

(x) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 35, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 42 (pct. 10.1 Cerințe minimale privind echipamentele/utilajele necesare execuției lucrărilor), Autoritatea a prevăzut următoarele: „Toate echipamentele trebuie să fie în stare de funcționare având reviziile făcute la zi (CECON, ITP, autorizații, etc). (...)”

Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să clarifice noțiunea privind „reviziile la zi”.

Contestatorul reține că răspunsul este incomplet raportat la cele indicate la răspunsul la clarificări nr. 8, la care se stabilește că doar ofertantul câștigător va prezenta documentele aferente echipamentelor (doar pentru acestea fiind stabilită obligația de revizie la zi prin DA), întrucât nu clarifică care este momentul la care se raportează revizia la zi, respectiv data ofertării sau la data prezentării documentelor suport DUAE de către ofertantul câștigător.

(xi) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 36 și 48, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în special la pct. VIII.A din Formularul 12 și în Caietul de sarcini, Autoritatea impune următoarea condiție: *„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de santier (care nu va fi la o distanță mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor)”*.

Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să clarifice cum se raportează distanța de 10 km raportat la locul executării lucrărilor.

La această clarificare, Autoritatea a indicat următoarele: „*Terenul aferent organizării de șantier nu va fi pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, acesta este responsabilitatea fiecărui ofertant în parte. Distanța se calculează rutier pâna la cel mai apropiat punct al investiției.*”

Contestatorul apreciază că răspunsul Autorității modifică și completează documentația de atribuire și instituie o cerință diferită incompletă.

(xii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 37, Autoritatea a răspuns că solicită „*Intrucat activitatea de verificare este una dintre activitatile principale ale viitorului contract, vericatorii de proiect trebuie sa fie declarati si nominalizati ca subcontractanti de la depunerea ofertelor.*”

Contestatorul afirmă că, atât timp cât în documentația de atribuire inițială vericatorul de proiecte nu este identificat ca fiind un operator economic participant la procedura de executare a contractului, rezultă că modificarea operată prin Răspunsul la clarificări este o modificare la informațiile deja publicate, care impuneau publicarea unui anunț de tip erată, cu cel puțin 3 zile lucrătoare anterior datei de depunere a ofertelor - fapt nerealizat de Autoritate.

(xiii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 40, în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 48, Autoritatea a prevăzut următoarele: „Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei”. Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să elimine cerința din documentația de atribuire.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns că: „Nu se accepta eliminarea Notei 8, nu consideram ca este restrictiva si nu incalca prevederile art. 134 alin. 7, 8, 9, 10 din HG nr. 395/2016 (...).”

Contestatorul susține că justificarea nelegalității acestei cerințe este indicată și în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr.

(xiv) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 41, în cadrul art. 70.6 din Acordului Contractual de proiectare si execuție, Autoritatea a prevăzut următoarea clauză: „Exceptand cazurile in care disputele se solutioneaza pe cale amiabila, procesele si cererile care decurg din executarea contractului (implementarea, modificarea, interpretarea contractului), precum si cele care decurg din rezilierea, rezolutiunea, denuntare unilaterala sau incetarea anticipata a contractului se solutioneaza in prima instanta, de urgenta si cu precadere de catre sectia contencios administrativ a tribunalului in circumscriptia caruia se afla sediul Beneficiarului.”

Față de această cerință, ofertanții au solicitat clarificări, respectiv au cerut Autorității să elimine cerința din documentația de atribuire.

La această clarificare, Autoritatea a răspuns că: „Nu se accepta eliminarea cerintei deoarece aceasta a fost formulata pentru a reduce cheltuielile publice privind deplasarea consilierilor juridici ai autoritatii contractante la instanțele din alte localități.” Justificarea nelegalității acestei cerințe este indicată și în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr.

(xv) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 44 și 110, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 44, Autoritatea a respins solicitarea de prelungire

a termenului de depunere a ofertelor, care era mai mult decât justificată și întemeiată.

(xvi) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 57.

Prin solicitarea de clarificări nr. 57 s-a precizat: *"Va rugam, a elimina cerința privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a "proces verbal de vizitare amplasament."*

La această clarificare, Autoritatea a răspuns: *„Vizita în amplasament nu este obligatorie, procesul verbal va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice doar de către ofertanții care au efectuat vizita în amplasament."*

Autoritatea a prevăzută că, în Propunerea tehnică, ofertantul trebuie să includă, la pct. XII, procesul-verbal de vizitare amplasament, rezultă că aceasta este o cerință esențială, în forma redactată, care nu a fost prevăzută facultativ, sens în care, pentru corelarea informațiilor din documentația de atribuire, trebuia să publice un anunț de tip erată, referitor la pct. 11.1.a) din Caietul de sarcini, prin care să arate că, în prezentarea propunerii tehnice, procesul-verbal de vizită de amplasament nu este obligatoriu sau să elimine cerința, menținând-o pe cea care stabilește doar caracterul facultativ al vizitei.

(xvii) Referitor la solicitările de clarificări nr. 88, 95 și 100, reamintește că i s-au solicitat Autorității să pună la dispoziție anumite planșe/acte, dar pe care aceasta le consideră lipsite de utilitate, sens în care a refuzat publicarea lor.

(xiii) Referitor la solicitarea de clarificări nr. 96 și 98, prin solicitarea de clarificări nr. 96 și 98, s-a precizat faptul că avizele Distrigaz Sud și e-Distribuție Dobrogea sunt expirate, sens în care se solicită depunerea avizelor în perioada de valabilitate.

La aceste clarificări, Autoritatea a răspuns: *„Prelungirea avizului (...) va fi pus la dispoziție la semnarea contractului de lucrări. Condițiile din aviz raman neschimbate."*

Contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante să pună la dispoziție Avizele în perioadă de valabilitate, în viitoarea procedură, întrucât prezenta procedură se impune a fi anulată pe acest motiv.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația FN/19.01.2026, formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, precizând că, din contestația formulată, rezultă că actul contestat este răspunsul consolidat al autorității nr. 126/09.01.2026 postat pe SEAP pe data de 12.01.2026, întrebările 2, 3, 7, 22, 25, 27. 32, 34. 35. 36, 37, 40, 44. 46. 48. 53, 54, 55, 56, 88, 95, 96, 98, 100 și 110, însă din motivarea acesteia reiese că este criticată de fapt, documentația de atribuire, întrucât prin răspunsurile la respectivele întrebări autoritatea nu modifică prevederile documentației.

Astfel, documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 18.12.2025, iar contestația formulată de SRL a fost transmisă

autorității contractante pe data de 19.01.2026, cu nesocotirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În contextul în care prevederile documentației de atribuire puteau fi contestate până la data de 29.12.2025, Autoritatea consideră că răspunsul său prin care menține cerințele lămurite prin răspunsurile la întrebările nr. 2, 3, 7, 22, 25, 27, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 44, 46, 48, 53, 54, 55, 56, 88, 95, 96, 98, 100 și 110, nu îl poate repune pe contestator în termenul de contestare a documentației.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate de SRL, și pe cale de consecință, respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211974185/1 din 30.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211958470/1 din 23.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212037411/1 din 16.01.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212051950/1 din 21.01.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzelor conexe, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție - Dezvoltarea Infrastructurii Rutiere Privind Eliminarea Traficului Greu din Orașul, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr....criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 19.01.2026, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, dar și a unora dintre răspunsurile de clarificare a acesteia, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL și SRL (cauzele cu nr.), pe care le-a admis. Astfel fiind, la momentul actual, procedura de atribuire este suspendată.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, după primirea primelor 3 contestații, a emis documente noi, de modificare și/sau clarificare a documentației de atribuire, prin postarea în SEAP a documentelor intitulate: „răspuns consolidat 1”, din 09.01.2026; „răspuns consolidat completare”, din 12.01.2026 și „măsurile de remediere”, din 12.01.2026. După

publicarea acestor măsuri, împotriva conținutului lor, considerat incomplet sau contrar legii, ... SRL a formulat o nouă contestație.

Prin urmare, în soluționarea cauzelor, Consiliul va avea în vedere conținutul modificat/clarificat al documentației de atribuire, în raport cu cererile contestatorilor.

Dosar nr. ...

Prin contestație, ... SRL formulează mai multe de solicitări/critici de modificare a conținutului documentației de atribuire, apreciind că acestea sunt contrare legislației din domeniu, întrucât sunt fie necesare, fie abuzive sau disproportionale, în raport cu obiectul achiziției și cu modalitatea de organizare a procedurii de atribuire.

Consiliul ia act de faptul că, prin măsurile de remediere cuprinse în răspunsul consolidat din data de 09.01.2026, invocate prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a eliminat sau modificat unele reguli din documentația de atribuire regăsite la punctele (comune contestației și punctului de vedere la aceasta):

- 9 (mențiunea 5 din "măsuri de remediere", din 12.01.2026, că "Verificatorii de proiect minim necesari trebuie să fie autorizați pe domeniile A4, B2, D");

- 10 (cerința privind corelarea cu alte proiecte de apă și canalizare a fost eliminată, prin răspunsul nr. 28 din 09.01.2026 - *răspunsul consolidat*);

- 15 (cerința „f) *Modul de constituire al fiecarui pret unitar utilizat în cadrul listei de preturi, la nivel de material, manopera, utilaj și transport, din care să reiasă inclusiv procentul de profit și procentul cheltuielilor indirecte.*" din cadrul capitolului IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, a fost eliminată);

- 18 (răspunsul 57 din 09.01.2026, care confirmă caracterul neobligatoriu al vizitei amplasamentului lucrărilor);

- 22 (prin adresa cu măsuri de remediere nr. 127/12.01.2026, se elimină cerința IV.4.1.a) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date XV. Prezentarea tuturor autorizațiilor/certificatelor necesare executiei tuturor categoriilor de lucrări și serviciilor din cadrul prezentului obiectiv*).

În consecință, Consiliul constatând intervenția acestor modificări, operate în documentația de atribuire, parte din cererile contestatorului au rămas fără obiect, autoritatea contractantă acceptând acele modificări.

Rămân în dispută toate celelalte cerințe ale contestatorului, ce urmează a fi analizate punctual.

În privința mențiunii privitoare la experiența profesională a personalului cheie (punctul 6.2.1.), Consiliul constată că, în fapt, ea privește acceptarea sau nu a ofertei, în cazul ne/îndeplinirii condiției ca personalul în cauză să fi participat la minim 3 proiecte similare: *Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca șef de șantier în cadrul a cel puțin 3 contracte, în care să fi prestat activități de șef de șantier în cadrul unor proiecte de drum. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.*

Pe de o parte, cerința în cauză nu este menționată la capacitatea tehnică și sau profesională, ci este disimulată, drept condiție de punctare a ofertei, în secțiunea specifică algoritmului de punctare, aferent factorilor de

evaluare, dar și cu trimitere la condițiile din caietul de sarcini.

Pe lângă modul netransparent de inserare a sa în fișa de date a achiziției, modul de formulare a condiției de acceptare a ofertei, pe baza experienței minime a personalului de specialitate (minim 3 proiecte), reprezintă un veritabil criteriu de calificare, interzis prin dispozițiile alineatului (4) art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.*

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatorului SRL și va elimina condiția de participare formulată la nivelul fișei de date a achiziției, precum și a oricărei alte secțiuni a documentației de atribuire: Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca șef de șantier în cadrul a cel puțin 3 contracte, în care să fi prestat activități de șef de șantier în cadrul unor proiecte de drum. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

Privind acordarea punctajului suplimentar maxim (5 puncte) pentru experiența personalului de specialitate care ar fi participat la executarea, în precedent, la 10 sau mai multe contracte similare, care au avut ca obiect drumuri locale/comunale/județene, Consiliul constată că algoritmul de calcul a fost stabilit pe niveluri de implicare/număr crescând de contracte executate în precedent. Între aceste grupe de contracte, punctajul suplimentar ce va fi acordat experților care au participat în acestea, nu există o disproporție care să releve caracterul abuziv al modului de acordare a punctajului maxim. Astfel, Consiliul consideră că nu se relevă o încălcare evidentă a prevederilor art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016: (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de constatare a caracterului disproporționat al algoritmului de punctare (punctul 6.2.2 din contestație).

În privința tipului de experiență profesională a experților care atrag punctaj suplimentar, Consiliul consideră că, în fapt, tipul de lucrări executate în precedent trebuie să fie raportat la acel avantaj efectiv pe care îl urmărește achizitorul, în sensul de experiență specifică în execuția unor lucrări cu complexitate similară sau superioară, dar care rezultă din categoria de lucrări, nu din titlul contractului pe baza căruia au fost executate.

Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a definit actualul proiect ca privind un drum de interes local, în fapt, categoria lui de importanță ar trebui să fie relevantă (clasa tehnică III, conform documentației de atribuire), întrucât un drum comunal sau local, din experiența expertului, care ar cuprinde lucrări sub nivelul tehnic al celor care urmează a fi executate, nu ar putea reprezenta un avantaj, pentru a

beneficia de punctaj suplimentar.

Astfel fiind, raportat la amintitele prevederi ale art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că experiența profesională obținută în lucrări aferente "drumurilor locale și/sau drumurilor comunale" poate fi acceptată cu condiția ca ea să rezulte din lucrări similar ca nivel tehnic – clasa tehnică III, formularea actuală fiind contrară dispozițiilor art. 32 alin. (8) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Admițând cererea contestatorului (punctul 6.2.3), Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea condiției de punctare, fie prin eliminarea sintagmei "drumurilor locale și/sau drumurilor comunale", fie prin adăugarea condiției, cumulative, ca acele lucrări să fi fost din "clasa tehnică III".

Cât privește folosirea subfactorilor de evaluare "Inginer topograf" și, respective "Devizist", Consiliul consideră că solicitările contestatorului de eliminare a lor sunt întemeiate.

Raportat la obiectul achiziției și tipul prestațiilor acestora, activitatea individuală a acestor experți nu prezintă un avantaj evident pentru autoritatea contractantă. Activitatea de proiectare, ce va fi supusă și analizei verificatorilor de proiect, se va finaliza cu o documentație tehnică completă, pusă la dispoziție de antreprenor, care are libertatea de a se organiza în sensul obținerii celor mai bune rezultate (tocmai pentru că are și responsabilitatea execuției lucrărilor pe baza proiectului tehnic în sine). Or, activitatea topografului este marginală, în raport cu caracteristicile viitoarelor lucrări și ale contractului de execuție a lor, nefiind relevante activități care, prin natura lor, ar pune contractual sub riscul de întârziere sau al erorilor de poziționare. De asemenea, rolul devizistului nu este determinant în acceptarea viitoarelor liste de cantități, parte de PT sau în respingerea/admiterea situațiilor de lucrări. În fapt, documentația tehnică ce va livrată de Antreprenor va fi în întregime asumată de acesta, nu pe bucăți, iar verificarea și acceptarea situațiilor de lucrări, la nivelul antreprenorului, este parte a managementului de calitate al acestuia, în timp ce analiza la nivelul achizitorului este asigurată de personal propriu și/sau dirigintele de șantier/supervizorul lucrărilor.

În consecință, Consiliul consideră că cele două poziții nu reflectă un avantaj evident pentru achizitor, pentru a fi incluse în categoria subfactorilor de evaluare, motiv pentru care sunt contrare regulilor din sus evocatele prevederi ale art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 32 alin. (8) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016. Pentru aceste motive, Consiliul va admite cererile de eliminare a celor doi subfactori de evaluare (Inginer topograf" și, respectiv "Devizist"), invocate la punctele 6.2.4 și 6.2.5 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea fișei de date a achiziției, în secțiunea aferentă a documentației de atribuire - *II.2.5 Criterii de atribuire.*

Văzând criticile contestatorului privind numărul de contracte ce trebuie

prezentate drept experiență similară, pentru a fi îndeplinit criteriul de calificare specific, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a impus ca din acestea să rezulte un număr de senzori giratorii sau tipurile de profiluri transversale.

Conform secțiunii specifice a fișei de date a achiziției (*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*), autoritatea contractantă acceptă, ca fiind relevante demonstrările experienței similare a operatorilor economici intervenții cu caracteristici generale similare, fără a preciza tipul de lucrări ce intră în componența respectivelor lucrări: *Ofertantii pot prezenta o experienta similara privind lucrarile in urmatoarele domenii: reabilitarea primara si/sau reparatie capital si/sau lucrari de executie si/sau modernizare aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale si/sau drumurilor expres si/sau autostrazi.*

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, vizând modificarea experienței similare, ca nefondată.

Consiliul consideră nefondată, de asemenea și solicitarea eliminării cerinței de dotare (din cadrul aceleiași secțiunii *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*), bazată pe faptul că autoritatea contractantă nu a utilizat, la editarea documentației de atribuire (fișa de date și DUAE), Registrul utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, înființat prin HG nr. 342/2022 privind aprobarea mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamente.

Amintitul registru electronic reprezintă un instrument, neobligatoriu, de pregătire a documentației, prin intermediul SEAP, dar și de verificare a disponibilității efective a unor utilaje și echipamente declarate de operatorii economici, în cadrul procedurilor și lucrărilor publice la care participă.

Consiliul va respinge, ca atare, solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de calificare ce privește dotarea ofertanților.

În privința absenței informațiilor privind valoarea asociată serviciilor ce vor fi asigurate pentru activitatea verficatorilor de proiect, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a decis să facă aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr. 925/1995: *În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

Prin urmare, înțelegând să achiziționeze aceste servicii împreună cu cele de proiectare, autoritatea contractantă nu are o obligație specifică, de defalcare a tipurilor de prestații și de dimensionare a bugetului aferent serviciilor de verificare în mod distinct. În această manieră, analiza valorii serviciilor de proiectare și, după caz, decontarea acestora, se vor asigura în comun, astfel că este nefondată solicitarea de obligare la menționarea unei sume care să fie destinată, exclusiv, verficatorilor de proiect tehnic.

Cu privire la punctarea suplimentară a ofertelor pentru descrierea execuției lucrărilor care să conțină și randamentul real al echipamentelor/

utilajelor/aparatelor minim solicitate, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a avut în vedere acele dotări minimale impuse prin caietul de sarcini, independent de resursele tehnice ce ar rezulta din întocmirea listelor de cantități și a consumurilor specifice, ce vor fi detaliate după finalizarea, de către antreprenor (prin proiectantul său), a documentației de proiectare tehnică.

Or, existând posibilitatea ca, pe baza propriilor soluții tehnice propuse de ofertant, dar și a consumurilor specifice, prezentarea randamentelor unora dintre utilaje, prin ofertă, să nu fie un avantaj efectiv al achizitorului, ci un angajament formal al operatorilor economici, care ar fi anulat la momentul finalizării proiectului tehnic, executarea contractului nefiind afectată de acest subfactor de evaluare, este evident că regula în cauză a fost stabilită contrar prevederilor art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 32 alin. (8) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, evocate anterior.

Drept care, Consiliul admite cererea contestatorului SRL și elimină, din cadrul factorului de evaluare P2.- Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, și umane utilizate, a descrierii resurselor tehnice alocate lucrărilor.

În privința obligației de a întocmi formularele aferente garanției de participare/de execuție, Consiliul constată că fișa de date a achiziției prevede, explicit, în secțiunea *III.1.6.a) Garanție de participare*: "De completat Formularul nr. 1A/B", iar în secțiunea *III.1.6.b) Garanție de buna execuție*: "Suma initiala care se depune de către contractant nu trebuie să fie mai mică de 0,5% - Formular 2 A/B".

Prin urmare, deși formularele 1B și 2B au titulaturi de tipul "asigurare de garanție...", în fapt, ele privesc posibilitatea ca cele două garanții să fie prezentate prin polite la o societate de asigurări și nu o obligație cumulativă, de asigurare a garanției deja constituite. De asemenea, nu rezultă, din aceste reguli, nici obligația ca ofertanții să prezinte o garanție de bună execuție, ci doar contractantul.

Astfel că, vor fi respinse, ca nefondate, solicitările contestatorului privind corectarea documentației de atribuire, în privința formularelor specifice garanțiilor, identificate sub punctele 12 și 13 din contestație.

Este întemeiată solicitarea contestatorului de a se elimina condiția, disproporționată, în raport cu obiectul contractului, de a se prezenta valoarea materialelor/prestațiilor *Furnizorului materiale construcție* din formularul *Lista furnizorilor de materiale de construcție principale, indicate în cadrul caietului de sarcini* (anexa 3 la Formularul 11), în condițiile în care nu sunt cunoscute cantitățile efective de material și valorile acestora, ori importanța unora dintre acestea, în asigurarea finalizării în termen a lucrărilor, nefiind definitivată documentația tehnică (ce urmează a fi asigurată de viitorul contractant).

De altfel, autoritatea contractantă se apără invocând un drept de informare cu privire la originea materialelor, fără a justifica nevoia de a cunoaște care sunt, de fapt, avantajele cunoașterii valorii, individuale, a fiecărui material de construcție, anterior analizei modului de întocmire a propunerii financiare.

Drept care, Consiliul admite solicitarea contestatorului SRL și elimină ultima coloană a tabelului din cuprinsul Anexei 3 la Formularul 11,

privind valoarea materialelor și/sau prestațiilor furnizorilor principalelor materiale.

Privitor la lipsa de utilitate ca, respectând cele impuse prin formularul de ofertă, să fie prezentat și *Programul de execuție (diagrama GANTT)*, la nivel de categorie de lucrări (deviz), dar cu *alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte*, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatorului, care reclamă faptul că autoritatea contractantă maschează solicitarea listelor de cantități și a consumurilor specifice – din extrase de resurse. În fapt, prezentarea unor asemenea informații relevă nevoia de dezvoltare a documentației autorității contractante, dar care este obiect al prestațiilor viitorului contractant, nu obligație de ofertare. De altfel, în apărarea sa, autoritatea contractantă pretinde că, din modul de detaliere a algoritmului de punctare aferent descrierii modului de alocare a resurselor, ar trebui să se deducă faptul că este interesată în obținerea unui grafic în care să fie implicate numai resursele indicate chiar de caietul de sarcini și nu la cele ce vor fi determinate/stabilite prin proiectul tehnic.

Or, aceste susțineri conduc la aprecierea că, în fapt, autoritatea contractantă ar fi interesată de capacitatea ofertantului de a realiza, prin ofertă, o descriere a activităților, nu de obținerea unui avantaj evident, în viitoarea execuție a contractului, corelativ factorului de evaluare stabilit.

În consecință, se probează caracterul disproporționat al cerințelor de prezentare a graficului de execuție la nivel de deviz, fiind suficientă, pentru etapa de ofertare, prezentarea unui grafic la nivel de categorie de lucrări, corelate cu formularele aferente propunerii financiare. De asemenea, solicitarea de alocare a resurselor la nivel de grafic este lipsită de utilitate, în raport cu nevoia de evaluare a conformității ofertei.

Prin urmare, Consiliul va admite cererile contestatorului (formulate la punctul 15 al contestației) și va elimina sintagma "deviz", precum și expresia "alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte", din regula de întocmire a programului de execuție (diagrama Gantt), ca parte a propunerii tehnice.

În privința regulilor privind organizarea de șantier, incluse în formularul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că divergențele părților privesc nivelul de detaliu pe care operatorii economici trebuie să-l cuprindă în ofertă, deși la acest moment nu se cunosc caracteristicile specifice ale viitorului amplasament, ce nu a fost predat viitorului antreprenor, pentru a se identifica limitele în care este posibilă organizarea de șantier. Deși autoritatea contractantă arată că nu pune la dispoziție un teren ce poate fi amenajat ca organizare de șantier, nu neagă posibilitatea, evocată de contestator, de a fi utilizată, cu această destinație, chiar o parte din terenul destinat viitoarelor lucrări.

Mai mult, Consiliul constată că, în cuprinsul DECIZIEI ETAPEI DE ÎNCADRARE Nr. 506 din 17.12.2024 emisă de Agenția Județeană pentru Protecția Mediului, postată în SEAP, chiar autoritatea contractantă a propus autorității de mediu ca: Organizarea de șantier se va realiza în orașul, str. Petru Rares, nr. 24, jud., Nr.Cad. 32965, CF 32965, T 13, Cc 308. Se va utiliza o platformă pietruită existentă pentru depozitarea temporară a materialelor și o toaletă ecologică pentru personalul de execuție. Asigurarea necesarului de apă pentru personal se va realiza prin utilizarea apei potabile îmbuteliate. Organizarea de șantier va fi dotată cu

pubele pentru colectarea selectivă a deșeurilor.

Una dintre condițiile de emitere a deciziei, stabilită de autoritatea de mediu, în amintita DECIZIE, a fost următoarea: c) *organizarea de șantier pentru lucrările prevăzute prin proiect va fi amplasată în incinta amplasamentului și se va avea în vedere următoarele:*

- *organizarea de șantier va ocupa suprafețe cât mai reduse;*
- *organizarea de șantier se va realiza astfel încât impactul generat de aceasta asupra factorilor de mediu locali, pe timpul derulării lucrărilor prevăzute prin proiect, să fie cât mai redus;*

[...] h) deșeurile rezultate în perioada de construcție vor fi gestionate conform prevederilor art. 49, alin. (9) și art. 17, alin. (7) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor[...].

Astfel, este evident că autoritatea contractantă cunoaște restricțiile de mediu pentru amenajarea organizării de șantier, motiv pentru care era obligată să informeze ofertanții cu privire la acestea. De asemenea, în fața Consiliului, avea obligația de a expune motivele pretenției imposibilități de punere la dispoziție a unui amplasament, precum și motivele refuzului ca acesta să fie chiar în incinta amplasamentului lucrărilor, conform obligațiilor ce rezultă din prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Consiliul are în vedere și că, prin documentul CONDIȚIILE SPECIALE PENTRU CONTRACT, CLAUZA 9 - Acces pe Santier. Sub-clauza 9.1 - Termene si sectoare pentru punerea la dispozitie a Santierului, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*Beneficiarul va asigura Antreprenorului accesul pe Șantier și va pune Șantierul la dispoziția Antreprenorului în termen de **maxim 3 luni** de la Data de Incepere a Activității de Proiectare, fie integral, fie separat pentru fiecare Sector de lucrari in parte prevazut in Acordul contractual. Beneficiarul are posibilitatea de a acorda accesul pe Santier si punerea in posesie a Santierului si etapizat, pe Sectoare,[...].*

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși, la data primirii ofertelor, pretinde că nu poate pune la dispoziție amplasamentul lucrărilor, este lipsit de utilitate ca, anterior finalizării documentațiilor privind proiectarea, ofertanții să simuleze organizarea de șantier, prin schițe și/sau documente care să prezinte locația lui, să prezinte un scenariu pentru asigurarea pazei șantierului și să identifice locurile/zonile de colectare și depozitare a deșeurilor/reziduurilor.

În condițiile predeterminării/existenței unor cheltuieli cu organizarea de șantier încă din faza de studiu de fezabilitate (devizul general), este evident că autoritatea contractantă a estimat nevoia minimală, pornind de la identificarea, cel puțin, teoretică, a amplasamentului necesar (a se vedea chair mențiunile proprii autorității contractante, de la punctul XI al formularului, privitor la punștele de acces către organizarea de șantier).

Or, anterior întocmirii documentațiilor tehnice și a planșelor necesare organizării și derulării tuturor lucrărilor, din care cheltuielile cu organizarea de șantier, în practică, se încadrează între 1% și 2,5% din total deviz, pentru a obține oferte comparabile, autoritatea contractantă ar trebui să renunțe la a pretinde depunerea de documente și planuri aferente organizării de șantier

ce nu ar avea nici formatul definitiv. Identificarea, efectivă, la nivel de detaliu, a nevoilor de organizare a șantierului va fi realizată după întocmirea documentațiilor tehnice, adică prin aportul viitorului contractant-antreprenor.

Astfel fiind, Consiliul va admite cererile contestatorului (punctul 16 din contestație) și va obliga autoritatea contractantă la redefinirea cerinței privind cuprinderea informațiilor despre organizarea de șantier, prin eliminarea lor din formularul de prezentare a propunerii tehnice și menționarea că obligațiile sunt stabilite doar pentru etapa de derulare a contractului.

Privitor la regulile de întocmire a managementului de trafic, așa cum sunt detaliate la punctul XI din același formular de propunere tehnică, Consiliul constată că acesta este conectat la organizarea de șantier, adică la acel amplasament pe care autoritatea contractantă îl pretindea a fi prezentat de ofertanți, într-o altă locație decât locul de executare a lucrărilor: *Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizei condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.*

Similar analizei privitoare la lipsa de utilitate a informațiilor din oferte cu privire la o organizare de șantier teoretică, și managementul de trafic, înainte de amplasarea acesteia (conform planșelor din proiectul tehnic) ar avea aceleași valențe teoretice, înainte de asigurarea documentațiilor tehnice de obținere a avizelor și de execuție a lucrărilor.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatorului (punctul 17 din contestație) și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul că va preciza că obligația prezentării managementului de trafic incumbă doar viitorului contractant.

Obligația de prezentare a schiței de proiect la un nivel de detaliu care să fie superior datelor din studiul de fezabilitate, reflectă temeinicia criticilor contestatorului, care reclamă că, în fapt, autoritatea contractantă pretinde părți din proiectul tehnic, prin formularul de prezentare a propunerii tehnice (punctul 4 al secțiunii I. PREZENTAREA GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE SI DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU), traseul în plan, profilul longitudinal, descriere structură rutieră etc.

Consiliul reține, de asemenea, că prin nota din subsolul punctului 4, amintit, autoritatea contractantă a precizat, suplimentar, nivelul de detaliu pe care ar trebui să-l asigure ofertanții *Nota: Cerinta nu se considera indeplinita prin simpla prezentare a planselor puse la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta. Ofertantii au obligatia de a prezenta propriile planse realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent.*

Practic, deși se află în posesia informațiilor de bază, prelabile întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă pretinde ofertanților analize și documente ce ar face parte, totuși, din obiectul viitorului contract. Susținerea că ele ar determina realitatea costurilor din propunerea financiară, prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, echivalează cu aprecierea că însuși devizul general actual, ce a stat la baza estimării achiziției, nu ar fi fidel, în lipsa unor planșe de detaliu.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului (aferentă punctului 19 din contestație) de eliminare, din cuprinsul punctului 4 al formularului de prezentare a propunerii tehnice, a obligațiilor de prezentare a traseului în plan, a profilului longitudinal, a profilelor transversal și a planșelor CAD, precum și a structurii rutiere, fiind disproporționate, față de nevoia efectivă a informării autorității contractante și de momentul pregătirii documentației pentru investiție.

Drept consecință, va obliga autoritatea contractantă la reformularea condițiilor din documentație, ținând cont de această eliminare.

Privitor la cererea (și criticile asociate) legate de modul de finanțare, formulate de SRL, la punctul 20 din contestație, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă invocă existența clauzei suspensive, ca informație suficientă pentru a proba pretinsa informare completă asupra condițiilor financiare de derulare a contractului. Or, contrar acestor susțineri, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de contestator, întrucât nu există, în fapt, o sursă certă de finanțare și nici un angajament ferm al autorității contractante de a semna contractul.

Conform celor menționate în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției (VI.3 *Informatii suplimentare*), autoritatea contractantă transferă toate riscurile de necontractare, inclusive cele rezultând din propria voință, în sarcina viitorului ofertant desemnat câștigător al procedurii: [...] *Incheierea contractului de achizitie publica este conditionata de încheierea contractului de finantare sau de alocarea de credite bugetare pentru acest obiectiv de investitii de catre autoritatea contractanta, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozitiilor Ordinului 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea si plata cheltuielilor institutiilor publice, precum si organizarea, evidenta si raportarea angajamentelor bugetare si legale. In cazul in care contractul de finantare nu va fi semnat, autoritatea contractanta va putea aproba pentru anul semnarii contractului, o suma reprezentand contravaloarea lucrarilor aferente acestuia. Autoritatea Contractanta precizeaza ca va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finantare sau prin alocarea de fonduri din bugetul local conform mențiunilor de mai sus. In cazul în care, indiferent de motive, contractul de finantare nu se va semna sau nu vor putea fi aprobate fonduri din bugetul local conform mențiunilor din prezenta secțiune, Autoritatea Contractanta își rezerva dreptul de a aplica prevederile art. 212 alin (1) lit. c) din Legea 98/2016. Ofertantii din cadrul acestei proceduri accepta ca Autoritatea Contractanta si/sau finantatorul nu pot fi considerati raspunzatori pentru vreun prejudiciu în cazul anularii procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia si indiferent daca Autoritatea Contractanta si/sau finantatorul au fost notificati asupra existentei unui asemenea prejudiciu.*

Ofertantii din cadrul acestei proceduri își asuma întreaga raspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situatia aplicarii clauzei.

Perioada pe parcursul careia se aplica clauza suspensiva este de 1 an de la data publicării anunțului pentru atribuirea contractului de lucrări în SEAP. Invederam ofertantilor obligatia de a-si prelungi valabilitatea ofertei cu

luarea în considerare a acestei prevederi, la simpla solicitare a autorității contractante, dacă aceasta se va afla în situația aplicării clauzei suspensive.

Din modul de formulare a acestei clauze, nu rezultă că autoritatea contractantă a inițiat demersuri efective de obținere a finanțării, și nici care ar fi sursa de finanțare vizată. În același timp, răspunsul la întrebarea nr. 76 (din răspunsul consolidat postat în SEAP) nu procură informații noi, ci reia informațiile cunoscute: *Motivul pentru care acest contract este supus clauzei suspensive este acela ca la acest moment nu exista un contract de finanțare semnat de către Autoritatea Contractanta.*

Modul ambiguu de derulare a finanțării viitorului contract rezultă și din răspunsul de clarificare nr. 30 (din răspunsul consolidat), care relevă că posibilitatea de finanțare a tronsoanelor de lucrări depinde de o înțelegere ulterioară procesului competitive: *Tronsoanele vor fi stabilite de comun acord Beneficiar-Antreprenor, după realizarea Proiectului Tehnic, iar bugetarea acestora va fi facută în funcție de lista de preturi de la momentul depunerii ofertei.*

Or, prin contestație, se pretinde precizarea exactă a finanțării sau a posibilei finanțări, adică a existenței demersurilor de încheiere a unui contract de finanțare. Consiliul reține și că, prin chiar clauza suspensivă, autoritatea contractantă își rezervă un drept absolut, discreționar, de încheiere sau nu a contractului de achiziție, în absența unui contract de finanțare, ceea ce reflectă lipsa unei predictibilități, nejustificate, în privința conduitei sale, contrar oricăror reguli de transparență din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 12 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, sursa de finanțare trebuie identificată de la momentul întocmirii programului anual de achiziții, adică după aprobarea bugetului autorității contractante, etapă prealabilă de organizare a oricărei procedură de atribuire. În mod implicit, anunțul de participare trebuie să cuprindă informații de exactitate, inclusiv cu privire la sursa de finanțare, în rubricile dedicate. Însă, mențiunile existente în anunțul procedurii de interes, formulate cu titlu general, dar și clauza care exonerează autoritatea contractantă de orice angajament, indiferent de obținerea unei finanțări, reflectă existența unei clauze pur potestative, sancționate de Codul civil cu lipsa efectelor, prin dispozițiile art. 1403: *Obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului nu produce niciun efect.*

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatorului SRL și va obliga autoritatea contractantă la indicarea sursei finanțării, cu mențiunea existenței demersurilor sale de obținere a acesteia sau, după caz, la reformularea clauzei suspensive în maniera în care să excludă dreptul său discreționar, de încheiere a contractului, în absența unui contract de finanțare distinct de sursele ce stau la baza bugetului său.

În privința cererii de prezentare, prin ofertă, a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului, bazându-se pe experiența altor proceduri de atribuire similare, Consiliul consideră nefondate criticile contestatorului. Aceste informații relevă, în general, o asumare conștientă a complexității situației faptice și a limitelor răspunderii tehnice a ofertanților, prin oferta depusă.

Pe de altă parte, eliminarea obligației doar din formularul specific (Formular 13) ar fi fără efecte depline, întrucât această obligație este, de fapt, impusă prin fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de

prezentare al propunerii tehnice), act neatacat explicit, prin această contestație.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de eliminare a regulii de prezentare, prin propunerea tehnică, a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului.

Cu privire la clauza 10 *Autorizații și asistență privind Legea , Subclauza 10.1.* din condițiile speciale ale acordului contractual pus la dispoziția ofertanților, Consiliul constată că, în fapt, o parte a acestor obligații nu este complet concordantă cu clauza tip, din anexa la HG nr. 1/2018, așa cum invocă autoritatea contractantă. Din modul de redactare a clauzei atacate, rezultă că autoritatea contractantă transferă toate obligațiile de obținere a avizelor și autorizațiilor, dar și riscurile întârzierii obținerii lor ori a refuzului de emitere a autorizațiilor, către antreprenor.

Or, conform primei părți a clauzei tip din HG nr. 1/2018: *(a) Beneficiarul a obținut (sau va obține) certificatul de urbanism și actul de reglementare în domeniul mediului, împreună cu acordurile/avizele/autorizațiile pentru Lucrările Permanente (și orice alte aprobări) descrise în Cerințele Beneficiarului ca fiind deja obținute (sau în curs de obținere) de către Beneficiar; Beneficiarul va despăgubi Antreprenorul și îl va proteja împotriva consecințelor datorate eșecului obținerii acestor certificate și aprobări.*

Pentru înlăturarea dubiului privind conținutul subclauzei de interes, din cadrul documentației de atribuire a procedurii, Consiliul va admite solicitarea contestatorului SRL (punctul 23 din contestație) și va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei, ținând cont de textul, reprodus, al literei a) din clauza tip 10.1 regăsită în Anexa 2 la HG nr. 1/2018.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul consideră că, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a neglijat obligațiile, exprese, de asigurare o informare completă, clară și fără echivoc, care rezultă din dispozițiile art. 154 alin. (1) al Legii nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform celor statuate mai sus, dar și la stabilirea unui nou termen de ofertare, egal cu termenul minim prevăzut de lege pentru publicarea anunțului de participare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr. ...

Prin contestația sa, ... SRL atacă 22 cerințe ale aceleiași documentații de atribuire, apreciate de acest operator economic ca fiind abuzive, restrictive și nerezonabile, solicitând Consiliului eliminarea și/sau modificarea lor, pentru a permite ofertarea pe baza unor cerințe complete, proporționale și transparente.

Similar situației statuate la analiza cauzei nr. ..., Consiliul ia act de faptul că, prin măsurile de remediere cuprinse în răspunsul consolidat din data de 09.01.2026, invocate și prin punctul de vedere la contestația

SRL, autoritatea contractantă a eliminat sau modificat unele dintre regulile documentației de atribuire atacate în speță (evocate la punctele comune contestației și punctului de vedere la aceasta):

- ii (prin adresa cu măsuri de remediere nr. 127/12.01.2026) se elimină cerința privind norma de poluare: "Autoritatea contractanta renunta la cerinta aferenta Autobasculantelor, astfel ofertantii nu sunt obligati sa prezinte Autobasculante cu norma de poluare minim Euro 6";

- iv (prin adresa cu măsuri de remediere nr. 127/12.01.2026), autoritatea contractantă informează că se elimină cerința *IV.4.1.a) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date XV.Prezentarea tuturor autorizatiilor/certificatelor necesare executiei tuturor categoriilor de lucrari si serviciilor din cadrul prezentului obiectiv*;

- vi (prin răspunsul 21 din adresa nr. 126/09.01.2026 se indică măsura de interes): "Autoritatea contractanta elimina cerinta aferenta graficului Gantt cu privire la *Reprezentarea grafica a activitatilor de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora (daca este cazul)*";

- vii (prin răspunsul 31 din adresa nr. 126/09.01.2026) autoritatea contractantă a precizat că *ofertantii vor prezenta traseele de la sursa la santier doar pentru principalele materiale indicate in cadrul caietului de sarcini, capitolul 10.3*, concomitent cu confirmarea că bitumul și cimentul nu sunt vizate;

- viii (prin răspunsul 32 din adresa nr. 126/09.01.2026), autoritatea contractantă a precizat: "Ofertantii pot prezenta orice tip de document din care rezulta randamentul resursei tehnice respective, cum ar fi: fisa tehnica emisa de catre producator; certificat emis de catre un institut/societate/firma /entitate autorizata sa stabileasca sau sa masoare caracteristicile resursei tehnice; autorizatie; aviz; etc". Din această clarificare, rezultă că randamentul de interes poate fi cel din documentele producătorului sau cel rezultând din documente de evaluare emise de altă entitate specializată, acceptate de achizitor în mod egal;

- xiv (prin răspunsul 16 din adresa nr. 126/09.01.2026), autoritatea contractantă a eliminat confuzia privind indicativul stratului de bază: "Dintr-o eroare de tehnoredactare in cadrul listei de preturi a fost mentionat ca strat baza AB 32.5-8cm, regasiti anexat lista de preturi modificata in consecinta, stratul de baza fiind AB 31.5 in grosime de 8 cm";

- xviii (răspunsul 57 din 09.01.2026, care confirmă caracterul neobligatoriu al vizitei amplasamentului lucrărilor);

- xx (cerința privind corelarea cu alte proiecte de apă și canalizare a fost eliminată, prin răspunsul nr. 28 din 09.01.2026 - *răspunsul consolidat*);

În consecință, Consiliul constatând intervenția acestor modificări, operate în documentația de atribuire, cererile corelative aparținând contestatorului SRL au rămas fără obiect, autoritatea contractantă acceptând acele modificări. Astfel, rămân în dispută toate celelalte critici/cereri ale contestatorului, ce urmează a fi analizate punctual.

Sustinerile contestatorului SRL (punctul i. al contestației) că s-ar impune modificarea cerinței de prezentare a experienței similare, în proiectare, prin acceptarea și a dovezilor de prestare a serviciilor de întocmire studii de fezabilitate și/sau DALI, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Pe de o parte, este evident că cele două tipuri de documentații sunt

diferite, ca moment și importanță, în etape diverse de dezvoltare apregătirii unei investiții, față de proiectul tehnic, așa cum rezultă din prevederile explicate ale HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Pe de altă parte, orice criteriu de calificare trebuie să răspundă scopului urmărit de achizitor, așa cum este statuat și de prevederile art. 29 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

Astfel fiind, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, de modificare a cerinței documentației de atribuire, privitoare la experiența similară, aferentă serviciilor de proiectare.

Pentru identitate de raționament, de fapt și de drept, adoptat la momentul soluționării cerințelor similare din dosarul, Consiliul va admite solicitarea contestatorului SRL (aferentă punctului iii. din contestație) de eliminare, din cuprinsul punctului 4 al formularului de prezentare a propunerii tehnice, a obligațiilor de prezentare a traseului în plan, a profilului longitudinal, a profilelor transversal și a planșelor CAD, precum și a structurii rutiere, fiind disproportionale, față de nevoia efectivă a informării autorității contractante și de momentul pregătirii documentației pentru investiție.

În mod similar, Consiliul va admite cererile contestatorului (formulate la punctul v. al contestației), pentru același raționament adoptat la momentul soluționării cerințelor similare din dosarul și va elimina sintagma "deviz", precum și expresia "alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte", din regula de întocmire a programului de execuție (diagrama Gantt), ca parte a propunerii tehnice.

În mod implicit, conform cererii contestatorului, caracteristica asociată subfactorului de evaluare *Descrierea, reprezentarea grafica si planificare executiei lucrarii (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in baza resurselor materiale, tehnice și umane utilizate*, așa cum este dezvoltată în caietul de sarcini ("prin descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrurilor prevazute in Documentatia Tehnica"), pentru care s-ar aloca 15 puncte, este eliminată, autoritatea contractantă urmând a reformula condițiile de acordare a punctajului aferent subfactorului *P2.- Metodologia de implementare a contractului si programul de lucrari (Graficul Gantt) in corelare cu resursele materiale, tehnice, si umane utilizate.*

Solicitarea (punctul ix.) de eliminare a cerinței de prezentare a modului de asigurare a materialelor și de punere a lor în operă, așa cum este specificat la punctul 10.3 din Caietul de sarcini este considerată de Consiliu nefondată. Criticile se bazează, în special, pe modul inexact de prezentare a mixturilor asfaltice și a betonului de ciment, fără indicarea acelor coduri tehnice de bază, aspect complinit de autoritatea contractantă, indirect, prin răspunsul de clarificare 31 din "...principalele materiale indicate in cadrul caietului de sarcini, capitolul 10.3 si anume:

- Strat de legatura (Mixtura asfaltica BAD22)

- strat de uzura (Mixtura asfaltica MASF16)
- strat de baza (Mixtura asfaltica AB31.5)
- emulsie bitum,
- beton, [...]”.

Referirile caietului de sarcini la utilizarea, în execuție, doar a materialelor care rezultă din proiectul tehnic, ca și susținerile contestatorului că punerea în operă a betoanelor și a mixturilor asfaltice trebuie să respecte normative din domeniu, fără a fi necesare descrieri diferite, din partea ofertanților, nu exclud dreptul autorității contractante de a solicita informații care să-i confere probe minimale ale înțelegerii, de către cei implicați în ofertare, a contextului achiziției.

Cerințele aferente punctului contestat al caietului de sarcini nu relevă un caracter disproporționat sau o limitare nejustificată pentru ofertanți, care să fie contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Criticile și cererea (punctul x. al contestației) de eliminare a obligației de a se prezenta declarații de disponibilitate “legalizate la notar”, conform celor stipulate la cap. 10.2 din Caietul de sarcini (*[...]in cazul in care specialistii propusi pentru executarea contractului nu sunt angajati ai ofertantului acestia vor prezenta pentru specialisti declaratii de disponibilitate legalizate la notar*) sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În considerarea prevederilor art. 179 litera i) din Legea nr. 98/2026, în evaluarea capacității tehnice a operatorului economic, se admite ca acesta să poată prezenta *i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.*

În practică, este uzuală prezentarea copiilor de documente de angajare (chiar necertificate, individual, prin semnătură) sau a declarațiilor sub semnătură privată, tocmai pentru a nu supune ofertanții unui demers administrativ împovăraător de obținere a unor documente de calificare, în dauna pregătirii unei oferte de calitate.

Raportat la situația de față, este evident că nu s-ar justifica, în raport cu momentul incert de inițiere a demersurilor contractuale (în lipsa finanțării), dar și în raport cu momentul de derulare a lucrărilor, după finalizarea serviciilor de proiectare, să fie prezentate în oferte (emise) astfel de documente legalizate, pentru personalul atras de ofertantul contractant.

Drept care, admițând solicitarea contestatorului SRL, Consiliul elimină din documentația de atribuire orice obligație de a se prezenta declarații de disponibilitate “legalizate la notar”, cerință contrară oricărei reguli de proporționalitate.

Pentru raționament de fapt și de drept identic cu cele avute la soluționarea criticilor similare din contestația SRL, Consiliul va admite cererea (punctul xi. al contestației) de eliminare a subfactorului de evaluare “Devizist” și va obliga autoritatea contractantă la modificarea fișei de date a achiziției, în secțiunea aferentă a documentației de atribuire - II.2.5 Criterii de atribuire.

Utilitatea cerinței de a se prezenta *Lista furnizorilor de materiale de*

constructie principale, indicate in cadrul caietului de sarcini (inclusiv anexa 3 la Formularul 11), pusă în discuție de contestator, reflectă interesul autorității contractante de a fi informată cu privire la originea materialelor care sunt avute în vedere la momentul dimensionării eforturilor ofertării.

Practic, prin punctul de vedere la contestație, se confirmă că nu este de interes exclusiv, menținerea, pe durata executării contractului, a sursei materialelor propuse, fiind evident că abia după finalizarea proiectării tehnice se poate stabili care materiale vor fi utilizate la punerea în operă.

Prin urmare, Consiliul consideră că indicarea sursei de furnizare a principalelor materialelor indicate în caietul de sarcini este un demers facil oricărui constructor, uzuală în procedurile de achiziție publică de același nivel de complexitate și natură cu cea în discuție, iar cererea de eliminare a cerinței (punctul xii) este nefondată.

Reclamata (punctul xiii. din contestație) necorelare dintre diferitele paragrafe ale Caietului de sarcini (la pag. 48), în referire la posibile situații de respingere a ofertelor, se confirmă. Deși autoritatea contractantă se apără invocând conținutul Normelor de aplicare Legii nr. 98/2016, în privința acceptării, pe calea clarificărilor, a îndreptărilor unor erori/vicii formale sau a confirmărilor datelor/documentelor etc. din oferte, aceasta nu înțelege să renunțe la formularea expresă a condiției: *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.*

Astfel, coexistența posibilităților alternative, de respingere directă a unei oferte imprecise sau ambiguu, respectiv, de admitere a corectărilor ori completărilor acesteia, în condițiile respectării limitelor din normele evocate și a principiilor din domeniu, lasă loc unei confuzii, dar și unui tratament netransparent și inegal, contrar regulilor din art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun autorității contractante să întocmească o documentație de atribuire clară, completă și precisă.

În context, nu se combate dreptul autorității contractante de a solicita informații de clarificare, ci ambiguitatea regulilor documentației de atribuire legate de aplicarea sau nu a dreptului, în timpul evaluării ofertelor.

Consiliul va admite solicitarea contestatorului SRL și va obliga autoritatea contractantă să reformuleze condițiile contradictorii, privind acceptarea sau nu a clarificărilor, din conținutul caietului de sarcini (și orice alte secțiuni ale documentației de atribuire) în condițiile impuse la art. 209 din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței [...].

În ce privește cererea de a se menționa, cu claritate, care este tipul de revizie pentru echipamente și/sau utilaje și dacă aceasta este necesară la ofertare sau la data semnării/derulării contractului, Consiliul constată că, în

fapt, autoritatea contractantă acceptă, indirect, criticile contestatorului, întrucât pretinde că, prin răspunsurile de clarificare 8 și 35 din 09.01.2026, ar fi stabilit modalitatea de prezentare a documentelor de interes.

Or, din cuprinsul respectivelor răspunsuri, rezultă că dovada accesului la utilaje/echipamente, prin documente de posesie, se va pretinde doar de la ofertantul desemnat câștigător (răspuns 8), iar tipul de revizii acceptate (fără a se indica când trebuie prezentate) se explică prin răspunsul 35.

O corelare a celor două răspunsuri nu este evidentă, motiv pentru care Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine ambiguitatea documentației de atribuire, conform solicitării contestatorului SRL (punctul xv.), indicând momentul prezentării acelor revizii pentru utilaje și echipamente, care să concorde cu cele susținute prin punctul de vedere la contestație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă că, privitor la modalitatea de plată a facturilor, a inclus în documentație Formularul nr. 16 și subclauza 50.4 din Acordul contractual de proiectare și execuție, prin care urmărește să fie exonerată, contractual, de răspunderea unei întârzieri la plată cauzată de întârzierea în asigurarea finanțării, care nu i-ar fi imputabilă: *Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator, la valoarea serviciilor/lucrărilor executate și acceptate conform contractului, în termen de 5 zile de la data încasării subvențiilor de la finanțatorul proiectului.*

Susținerile autorității, din punctul de vedere la contestație (*nu putem confirma respectarea termenelor din Legea 72/2013, acesta fiind și motivul pentru care a fost modificată clauza 50.4 din modelul de contract. Autoritatea Contractantă nu își poate asuma plata unor eventuale penalități de întârziere a plăților atât timp cât finanțatorul nu efectuează la timp transferurile către autoritatea contractantă*), relevă că autoritatea contractantă, în cunoștință de cauză, încearcă să impună ofertanților o clauză disproporționată și abuzivă, contrar regulilor din cuprinsul Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea SRL (punctul xvi.) și elimină din documentația de atribuire subclauza contractuală 50.4, privind termenul de plată raportat la asigurarea sumelor de către finanțator, din modelul de contract, dar și din Formularul 16 – Declarația accept mecanism cereri de plată.

Consiliul consideră că este nelegală și abuziv impusă de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016, clauza 70.6 din acordul contractual, prin care se indică instanța competentă în soluționarea litigiilor contractuale. Explicația dată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, privind intenția reducerii cheltuielilor de deplasare a reprezentantului său la instanțe din afara razei de competență teritorială a tribunalului județean, este lipsită de temei de drept. Legea nr. 101/2016 asigură competența alternativă a instanței de la sediul achizitorului sau reclamantului, iar clauza contractuală amintită nu poate avea caracter disproporționat.

Prin urmare, Consiliul admite cererea SRL (punctul xvii.) și elimină formularea "în circumscripția căruia se află sediul Beneficiarului" din

clauza 70.6 a acordului contractual.

Privitor la cererea SRL (punctul xix.) de eliminare a distanței maxime asociate organizării de șantier, pentru raționament de drept și de fapt identic adoptat la analiza cererilor corelative ale primului contestator, Consiliul o admite. Precizările autorității contractante că, prin răspunsul de clarificare nr. 36 din cuprinsul adresei postate în SEAP sub nr. 126/09.01.2026, a indicat faptul că ia în calcul distanța rutieră până la amplasament, nu motivează impunerea unei distanțe maxime, ci doar indică o distanță de transport al materialelor, de luat în calcul la întocmirea propunerilor financiare.

Drept care, Consiliul elimină expresia "care nu va fi la o distanță mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor" din caietul de sarcini și din Formularul 12.

Solicitarea de anulare a procedurii (punctul xxi.) este motivată de SRL pe lipsa de corelare între obiectul achiziției (proiectare și execuție lucrări) și modalitatea de pregătire a propunerii tehnice (precizată în Formularul 12), prin prezentarea graficului Gantt doar pentru lucrări, a planului de lucru și a organizării de șantier, implicit a managementului de trafic, care este tipică contractelor care au ca obiect doar execuția de lucrări.

Or, faptul că autoritatea contractantă a dimensionat cererile sale de întocmire a distinctă a unei părți a propunerii tehnice, privind lucrările, în raport cu specificațiile tehnice deținute la acest moment, reprezintă o confirmare a înțelegerii sale că poate verifica aptitudinea ofertanților de a expune propriile modalități, cu caracter general, de implicare în viitoarele lucrări. Practic, aceste elemente ale propunerii tehnice vor fi analizate, spre conformitate, doar în raport cu informațiile puse la dispoziție, fără informațiile ce ar rezulta din vizita amplasamentului sau cele ce ar rezulta din părți ale proiectului tehnic.

Aceste reguli sunt concordante cu obligațiile rezultând din fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice): [...] *Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de Sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire. respectand cel putin continutul minim indicat in Formularul nr. 12 "Propunerea Tehnica Executie Lucrari" si in formularul nr. 13 Propunerea Tehnica Proiectare".*

În consecință, lipsind dovezi ale caracterului disproporționat al cerințelor sau al încălcării tratamentului egal ori al asumării răspunderii pentru conținutul care ar rezulta din respectarea lor, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, ca nefondată.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform celor statuate mai sus, dar și la stabilirea unui nou termen de ofertare, egal cu termenul minim prevăzut de lege pentru publicarea anunțului de participare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr. ...

..... SRL solicită Consiliului, în principal, anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, publicat în SEAP la data de 12.01.2025, învederând că autoritatea contractantă a introdus, prin acesta, cerințe noi

față de conținutul inițial al documentației de atribuire, conduită considerată nelegală.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, bazată pe motivul că, în fapt autorul contestației ar urmări modificarea documentației de atribuire.

La analiza cu întâietate a excepției, Consiliul constată că, în raport cu obiectul explicit al cererilor formulate de SRL și cu data înaintării contestației (16.01.2026), actul considerat vătămător este răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026, postat în SEAP la 12.01.2026.

Or, ... SRL a respectat termenul de înaintare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce reflectă lipsa de temei a excepției de tardivitate, invocată de achizitor. Respingând excepția în cauză, Consiliul va face analiza pe fond a criticilor formulate.

Privind randamentul utilajelor, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 32, autoritatea contractantă a precizat că: *Ofertantii pot prezenta orice tip de document din care rezulta randamentul resursei tehnice respective, cum ar fi: fisa tehnica emisa de catre producator; certificat emis de catre un institut/societate/firma/entitate autorizata sa stabileasca sau sa masoare caracteristicile resursei tehnice; autorizatie; aviz; etc.*

Din modul de redactare a răspunsului, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a menținut cerința inițială, de a se prezenta randamentul real al resurselor tehnice, dar a adăugat informații privitoare la tipurile de documente din care ar putea rezulta caracteristica tehnică relevantă.

Libertatea acordată ofertanților, în a prezenta orice document relevant, nu poate fi apreciată drept o restrângere a concurenței sau o adăugare a unei cerințe netransparente, răspunsul emis respectând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritatea contractantă la a "răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare".

Pretinsa modificare substanțială a regulilor de prezentare a graficului Gantt, prin răspunsurile de clarificare 22, 32 și 40, este o apreciere nefondată. În fapt, răspunsul 32 privea, conform celor anterior statuate, acceptarea oricăror documente care ar releva randamentul utilajelor, iar răspunsurile 22 și 40 reconfirmau cerințe ale documentației de atribuire, respectiv obligația ofertanților în *PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRARI intitulat si Graficul Gantt*, și mențiunea că, în etapa de evaluare a ofertelor, *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei* ar conduce la respingerea respectivei oferte.

Interpretarea formulată de contestator, prin combinarea/corelarea acestor răspunsuri, ca determinând o imposibilitate obiectivă de ofertare, în lipsa proiectului etnic și a cantităților de lucrări, respectiv a nedimensionării cu exactitate a activităților, duratelor și resurselor, nu poate justifica cererea de înlăturare a obligației de prezentare a Graficului Gantt, cerință ce nu a fost nici adăugată și nici redimensionată, prin răspunsurile de clarificare.

Nici răspunsul de refuz al eliminării notei 8, privind *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata* nu reprezintă o condiție nou introdusă în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, explicațiile de la paragraful ultim al răspunsului la întrebarea 40 tind spre o interpretare și aplicare discreționară a regulilor de evaluare a ofertelor: *"Nu se accepta eliminarea Notei 8, nu consideram ca*

este restrictiva si nu incalca prevederile art. 134 alin. 7, 8, 9, 10 din HG nr. 395/2016, chiar aceasta mentiune este corelata cu prevederile legale in vigoare si mentioneaza foarte clar ca orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Mai mult decat atat, respectivele exceptii prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. 7, 8, 9, 10 din HG nr. 395/2016 sunt prevăzute în cadrul notei 3 din același capitol”.

De astfel, acest conținut a fost o opinie prezentată în punctul de vedere la contestația SRL, analizată în precedent, iar Consiliul a invalidat-o (punctul xiii. din contestație), obligând autoritatea contractantă la reformularea condițiilor contradictorii, privind acceptarea sau nu a clarificărilor.

Sub acest aspect, solicitarea SRL de a se constata interpretarea neconformă cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultând din răspunsul de clarificare 40 este întemeiată.

Din modul în care s-a răspuns la întrebarea 34, privind legalizarea notarială a unor documente privind disponibilitatea experților, nu rezultă încălcarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritatea contractantă la a ”răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”, acesta menținând o cerință inițială a documentației de atribuire.

Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul 37 din documentul de clarificare atacat de SRL, autoritatea contractantă a inclus o condiție nouă de participare în procedură: *Intrucat activitatea de verificare este una dintre activitățile principale ale viitorului contract, verificatorii de proiect trebuie sa fie declarati si nominalizati ca subcontractanti de la depunerea ofertelor.*

Din documentația inițială, nu rezulta o asemenea condiție de acceptare a participării cu ofertă, ceea ce reprezintă dovada nedimensionării corecte a cerințelor specifice de prezentare a ofertei. Se poate interpreta faptul că, în lipsa precizărilor explicite, autoritatea contractantă ar avea îndreptățirea, bazată pe acest răspuns de clarificare, de a pretinde sau nu (la libera alegere) ca ofertele să conțină o detaliere a modului de implicare a subcontractanților nou introduși, depunerea DUAЕ, o justificare a costurilor serviciilor de verificare proiecte etc.

De altfel, prin dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se interzice autorității contractante să impună o formă juridică oarecare de participare, tocmai în respect pentru regula general de participare liberă în competițiile publice: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.*

Prin excepție de la această regulă, numai atunci când sunt motive obiective, dar cu respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă ar putea impune condiții specific de executare a contractului, conform prevederilor alin. (4) al aceluiași art. 54: *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru*

în cazul în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității.

Or, în situația de față, regula de participare a verificatorilor de proiecte, adăugată pe calea unui răspuns de clarificare a documentației de atribuire, reprezintă un demers discreționar, nemotivat și disproportional, în lipsa unei dispoziții legale exprese care să impună o asemenea formă de participare. De altfel, prin strategia de contractare, autoritatea contractantă nu a justificat o asemenea obligație a ofertanților, nefiind cunoscut motivul pentru care nu ar fi acceptabilă participarea verificatorilor sub alte forme de angajare, de către antreprenor, ceea ce este contrar regulilor de transparență.

În consecință, Consiliul va admite cererea SRL și va anula clarificarea nr. 37, din răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026, publicat în SEAP la data de 12.01.2025.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, obligând autoritatea contractantă la modificarea răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, prin:

- reformularea condițiilor contradictorii, privind acceptarea sau nu a clarificărilor asupra ofertelor, care au făcut și obiectul întrebării 40;
- ignorarea răspunsului de clarificare nr. 37, privind participarea verificatorilor de proiecte, ce a fost anulat.

Celelalte cereri ale contestatorului SRL sunt respinse de Consiliu, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr. ...

..... SRL solicită Consiliului, în principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, publicat în SEAP la data de 12.01.2025, cereri motivate pe incorecta conduită adoptată de autoritatea contractantă a introdus, la emiterea amintitului răspuns consolidat, pretinzând că, prin acesta, ar fi introdus cerințe noi față de conținutul inițial al documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, bazată pe motivul că, în fapt, autorul contestației ar urmări modificarea documentației de atribuire.

La analiza cu întâietate a excepției, Consiliul constată că, în raport cu obiectul explicit al cererilor formulate de SRL și cu data înaintării contestației (19.01.2026), actul considerat vătămător este răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026, postat în SEAP la 12.01.2026.

Or, ... SRL a respectat termenul de înaintare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce reflectă lipsa de temei a excepției de tardivitate, invocată de achizitor. Respingând excepția în cauză, Consiliul va face analiza pe fond a criticilor formulate.

Văzând conținutul clarificării nr. 2, din cuprinsul răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, Consiliul constată că susținerile SRL sunt întemeiate. În fapt, regulile de prezentare a documentelor din care ar trebui să rezulte calificarea și experiența profesională a personalului pentru care se acordă punctaj suplimentar au fost formulate, prin fișa de date a achiziției în maniera următoare: "documente prezentate de către ofertant în oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;
- certificate de participare/de absolvire cursuri;
- CV-uri;
- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului”.

Prin clarificarea atacată, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: ”Pentru o mai bună înțelegere a cerinței posibilității ofertanților pot prezenta pentru experții pe care urmează să îi nominalizeze în cadrul ofertei ori diplome de studii/ adeverinte de absolvire/licență sau ori certificate de participare/de absolvire cursuri, în funcție de poziția expertului propus. Spre exemplu în cazul managerului de proiect este necesar și suficient a se prezenta un certificat de absolvire a unor cursuri de manager de proiect, deoarece nu există nicio instituție de învățământ care acordă diploma de licență pentru specializarea de manager de proiect. În cazul șefului de șantier (inginer CFDP) este necesar și suficient a se prezenta diploma de studii superioare din care să reiasă că respectiva persoană deține specializarea de inginer CFDP, eliberată de o instituție de învățământ acreditată de Ministerul Educației și Cercetării, nemaifiind necesar prezentarea altor certificate de participare/de absolvire cursuri”.

Or, din enumerarea inițială a fișei de date, rezultă că este obligatorie, pentru toți experții, prezentarea tuturor tipurilor de documente. În schimb, prin răspunsul de clarificare, aparent, managerul de proiect nu ar trebui să mai depună ”diplome de studii/adeverinte de absolvire/licență”, iar șeful de șantier nu ar trebui să prezinte ”certificate de participare/de absolvire cursuri”. Cu toate acestea, răspunsul de clarificare nu menționează explicit că a intervenit, totuși, o modificare a fișei de date a achiziției.

Consiliul consideră că acest mod de emitere a răspunsului este contrar dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritatea contractantă la a ”răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.

În consecință, Consiliul va anula clarificarea nr. 2 din răspunsul consolidat, atacat, și va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui răspuns conform cu amintitele prevederi ale art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Și în privința răspunsului nr. 3, raportat la certificările/studiile expertului ”Devizist”, se constată același mod ambiguu de întocmire/transmitere a clarificării: ”În conformitate cu răspunsul nr. 2, ofertanții pot prezenta pentru expertul propus pe poziția de Devizist ori diplome de studii/ adeverinte de absolvire/licență, ori certificate de participare/de absolvire cursuri din care să reiasă că acesta a urmat sau a absolvit cursuri de întocmire devize în domeniul construcțiilor”. Coroborat cu situația, identică celorlalți experți, a enumerării documentelor din fișa de date a achiziției, dar și cu statuarea Consiliului că, în fapt, subfactorul în sine, privind expertiza devizistului, este disproporționat și fără a releva un avantaj evident pentru achizitor, și se impune eliminarea lui, conform cu cererea contestatorului SRL, clarificarea atacată (nr. 3) prin prezenta contestație va fi anulată, de asemenea. În mod implicit, clarificarea nr. 55, referitoare la același expert, va fi anulată.

Cu privire la clarificările 7 și 54, Consiliul constată că, deși autorul criticilor pretinde că atacă atacă răspunsul consolidat la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, în fapt urmărește modificarea

cerințelor din fișa de date a achiziției, privitor la experiența similară a ofertanților și la experiența profesională relevantă a experților, de conținutul căreia a luat la cunoștință la data publicării anunțului de participare.

Astfel că, orice solicitare de modificare a acesteia, pe calea unei contestații, trebuia făcută în termen de 10 zile de la acea publicare, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Existența unor solicitări de modificare, pe calea unor cereri de "clarificare" a documentației de atribuire, nu poate fi considerată drept motiv de întrerupere sau de suspendare a termenului de contestare sus amintit.

Pretextul că autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul de a modifica documentația de atribuire, pe baza solicitărilor de clarificare precedente, aspect care ar reprezenta un motiv de atac nou, împotriva aceleiași documentații de atribuire, este un motiv nefondat al contestației. Autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentația de atribuire în sensul celor solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție publică. Documentația de atribuire este documentul (definit la art. 3 alin. 1 litera z) din Legea nr. 98/2016) emis de autoritatea contractantă în scopul prevăzut la art. 154 alin. (1) din Lege: *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

Prin urmare, conținutul acesteia, în licitația deschisă, nu este rezultatul unei negocieri purtate de achizitor cu operatorii economici interesați.

Răspunsurile de clarificare atacate respectă regulile de emiteră a lor, cu asigurarea informării complete a operatorilor economici interesați, privitor la prin menținerea cerințelor fișei de date a achiziției, a căror modificare o reclamă contestatorul, în deplin respect față de prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de înlăturare a clarificărilor 7 și 54.

Pentru raționament de fapt și de drept identic, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de înlăturare a clarificărilor nr. 17, 22, 27, 34, 35, 36, 40, 41, 46, 48, 57, 88, 95 și 100, care privesc cerințe inițiale ale documentației de atribuire postate în SEAP (fișei de date și/sau caietului de sarcini ori ale altor secțiuni).

Privind randamentul utilajelor, Consiliul reiterează cele statuate la soluționarea contestației SRL, în sensul că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 32, autoritatea contractantă a precizat că: Ofertantii pot prezenta orice tip de document din care rezulta randamentul resursei tehnice respective, cum ar fi: fișa tehnică emisă de către producător; certificat emis de către un institut/societate/firma/entitate autorizată să stabilească sau să masoare caracteristicile resursei tehnice; autorizație; aviz; etc. Din modul de redactare a răspunsului, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a menținut cerința inițială, de a se prezenta randamentul real al resurselor tehnice, dar a adăugat informații privitoare la tipurile de documente din care ar putea rezulta caracteristica tehnică relevantă. Libertatea acordată ofertanților, în a prezenta orice document relevant, nu poate fi apreciată drept o restrângere a concurenței sau o adăugare a unei cerințe netransparente, răspunsul emis respectând

dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce obligă autoritatea contractantă la a "răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare".

În același timp, răspunsul 53, asociat aceleiași cerințe, nu are caracter nelegal, individual, în raport cu conținutul inițial al documentației de atribuire, față de care, totuși, Consiliul a statuat, în soluționarea contestației SRL, că nu reflectă un avantaj evident pentru autoritatea contractantă (prin utilizarea subfactorului de evaluare în care se ia în considerare și randamentul amintit).

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea SRL de eliminare a răspunsurilor nr. 32 și nr. 53.

Pentru raționament identic celui avut la analiza cererilor din contestația SRL, privind situația verificatorilor de proiect tehnic, Consiliul admite solicitările SRL și va anula clarificarea nr. 37, din răspunsul consolidat nr. 126/09.01.2026, publicat în SEAP la data de 12.01.2025.

Refuzurile autorității contractante de prelungire a perioadei de ofertare, aferente întrebărilor 44 și 110, au fost emise de aceasta în același timp cu emiterea informațiilor de clarificare, care au adus modificări la documentația de atribuire, ce necesitau o perioadă de analiză/aplicare suplimentară, obligația autorității contractante fiind de asigurare a minim 10 zile anterioare termenului limită de ofertare. În consecință, publicarea informațiilor noi, la 12.01.2026, concomitent cu menținerea datei limită de ofertare, la 19.01.2026, relevă faptul că aceste refuzuri sunt lipsite de temei și vor fi anulate de Consiliu.

Răspunsurile 96 și 98 privitoare la pierderea valabilității avizelor Distrigaz Sud și e-Distribuție Dobrogea, dar și la angajamentul autorității contractante că acestea vor fi asigurate viitorului contractant (*Prelungirea avizului ... va fi pus la dispoziție la semnarea contractului de lucrari.*), relevă că demersul în cauză nu este corelat cu conținutul subclauzei 10.1 din condițiile speciale contractuale: "Dacă este necesar, Antreprenorul va obține si/sau va reactualiza si/sau completa în numele Beneficiarului toate avizele si acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism emis pentru "autorizație de construi" si va fi responsabil pentru obținerea si menținerea în valabilitate a avizelor/ acordurilor/certificatelor necesare pe parcursul derularii lucrărilor".

Din aceste răspunsuri, rezultă că, în fapt, o parte din avize nu ar mai fi responsabilitatea viitorului contractant, ceea ce denotă lipsa caracterului clar, complet și lipsit de echivoc al documentației de atribuire, contrar evocatelor dispoziții ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, criticile SRL fiind astfel întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL împotriva răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, anulând clarificările emise sub nr. 2, 3, 55, 37, 44 și 110 și constatând caracterul ambiguu al clarificărilor nr. 96 și 98, în raport cu alte informații din documentația de atribuire.

Concomitent, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a celorlalte clarificări atacate prin aceeași contestație aparținând SRL.

În raport cu cele stabilite în precedent, având în vedere obligația autorității contractante de a aduce modificări substanțiale documentației de atribuire, implicit a nevoii ca acestea să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul va obliga ORAȘUL la asigurarea măsurilor de remediere în 15 zile de primirea deciziei prezente, continuarea procedurii urmând a fi asigurată prin stabilirea unui nou termen de ofertare, ce nu va fi mai scurt decât termenul minim impus la art. 74 din Legea nr. 98/2016.

Lipsind dovezile de avansare a cheltuielilor de susținere a contestației, Consiliul va respinge solicitarea corelativă a SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL (dosar ...), precum și contestația SRL (dosar ...), în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. ..., privitor la cerințele documentației de atribuire și:

- elimină condiția de participare formulată la nivelul fișei de date a achiziției, precum și a oricărei alte secțiuni a documentației de atribuire:
Nivel minimal: Se considera nivel minimal impus în caietul de sarcini participarea ca șef de șantier în cadrul a cel puțin 3 contracte;

- obligă la modificarea condiției de punctare, fie prin eliminarea sintagmei "drumurilor locale și/sau drumurilor comunale", fie prin adăugarea condiției, cumulative, ca acele lucrări să fi fost din "*clasa tehnică III*";

- elimină subfactorii de evaluare (Inginer topograf" și, respectiv "Devizist"), invocate la punctele 6.2.4 și 6.2.5;

- elimină, din cadrul factorului de evaluare *P2.- Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, și umane utilizate*, a descrierii resurselor tehnice;

- elimină ultima coloană a tabelului din Anexa 3 la Formularul 11;

- elimină sintagma "deviz", precum și expresia "alocarea de resurse pe fiecare activitate și fază în parte";

- obligă la redefinirea cerinței privind cuprinderea informațiilor despre organizarea de șantier, prin eliminarea lor din formularul de prezentare a propunerii tehnice;

- obligă la modificarea cerinței prezentării managementului de trafic în sensul că obligația incumbă doar viitorului contractant;

- elimină, din cuprinsul punctului 4 al formularului de prezentare a propunerii tehnice, a obligațiilor de prezentare a traseului în plan, a profilului longitudinal, a profilelor transversal și a planșelor CAD, precum și a structurii rutiere;

- obligă la indicarea sursei finanțării;

- obligă la reformularea clauzei tip 10.1;

- elimină *Descrierea, reprezentarea grafica și planificare executiei lucrarii (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) în baza resurselor materiale, tehnice și umane utilizate*, așa cum este dezvoltată în caietul de

sarcini ("prin descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica"), pentru care s-ar aloca 15 puncte, și obligă autoritatea contractantă la a reformula condițiile de acordare a punctajului aferent subfactorului *P2.- Metodologia de implementare a contractului si programul de lucrari (Graficul Gantt) in corelare cu resursele materiale, tehnice, si umane utilizate;*

- elimină obligația de a se prezenta declarații de disponibilitate "legalizate la notar";

- elimină subfactorul de evaluare "Devizist";

- obligă autoritatea contractantă să reformuleze condițiile contradictorii, privind acceptarea sau nu a clarificărilor la oferte;

- obligă autoritatea contractantă să indice momentul prezentării reviziilor pentru utilaje și echipamente;

- elimină subclauza contractuală 50.4, privind termenul de plată;

- elimină formularea "în circumscripția căruia se află sediul Beneficiarului" din clauza 70.6 a acordului contractual;

- elimină expresia "care nu va fi la o distanță mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor".

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform celor statuate mai sus, în 15 zile de la primirea deciziei, dar și la stabilirea unui nou termen de ofertare, egal cu termenul minim prevăzut de lege pentru publicarea anunțului de participare.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri îndreptate de cele două contestatoare împotriva documentației de atribuire.

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației SRL (Dosar nr. ...), invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL, obligând autoritatea contractantă la modificarea răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, prin:

- reformularea condițiilor contradictorii, privind acceptarea sau nu a clarificărilor asupra ofertelor, care au făcut și obiectul întrebării 40;

- ignorarea răspunsului de clarificarea nr. 37, privind participarea verificatorilor de proiecte, ce a fost anulat.

Respinge celelalte cereri ale contestatorului SRL, ca nefondate.

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL împotriva răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026 (dosar nr. ...), invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, cu modificarea răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026, ca urmare a anulării clarificărilor emise sub nr. 2, 3, 55, 37, 44 și 110 și constatând caracterul ambiguu al clarificărilor nr. 96 și 98.

Respinge celelalte cereri ale contestatorului SRL, din contestația formulată împotriva răspunsului consolidat nr. 126/09.01.2026.

Fără cheltuieli de susținere a contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

