CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat comunicarea rezultatului intermediar aferent verificării propunerilor tehnice înregistrat sub nr. ..., document emis, în legătură cu loturile 3, 4, 7, 8, 9 și 10, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Pâine albă feliată, pișcoturi și biscuiți, paste făinoase, zahăr și produse conexe, ciocolată și produse conexe, produse zaharoase, ceai și produse conexe, condimente și mirodenii, drojdie și praf de copt”, coduri CPV 15800000-6 (Rev.2) și 60000000-8, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea propunerii tehnice a ... și stabilirea ca fiind oportună solicitarea de clarificări, astfel ca evaluarea să se realizeze după expirarea termenului de răspuns la clarificări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului „etapă inventariere garanție de participare, evaluare DUAE și propunerea tehnică”, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece „documentația încărcată de dumneavoastră ca și propunere tehnică nu este decât o copie a caietului de sarcini, care conține limite minime și maxime pentru fiecare produs în parte (...) să întocmiți propria propunere tehnică în care să indicați produsul ofertat,

denumirea comercială a acestuia, astfel încât să corespundă cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 75, art. 209, art. 215 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, raportate la prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (7) și (8), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu putea să invoce art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece așa cum aceasta susține „documentația încărcată de dumneavoastră ca și propunere tehnică nu este decât o copie a caietului de sarcini (...)”.

De asemenea, ... subliniază că art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu conferă dreptul autorității contractante să declare „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Totodată, contestatoarea menționează că fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 prevede că „Pentru celelalte produse, ofertanții vor depune o propunere tehnică, care va cuprinde în mod obligatoriu minim specificații tehnice de calitate ale produsului, precum și modul de ambalare, impuse prin caietul de sarcini. Fiecare produs ofertat va avea precizat în mod obligatoriu denumirea comercială a produsului, iar pentru fiecare produs ofertanții vor prezenta o singură variantă de produs”, iar cum propunerea sa tehnică este întocmai prevederilor caietului de sarcini, nu se poate aprecia că prin furnizarea de informații suplimentare cu privire la denumirea comercială ar schimba propunerea tehnică înaintată, implicit prețul ofertat.

Mai mult, ... consideră că prin furnizarea denumirii comerciale, fără a înainta fișe de produs – care nu sunt solicitate prin documentația de atribuire – s-ar avea informații relevante despre îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea consideră că documentele supuse evaluării tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, propunerea sa tehnică fiind astfel conformă.

Un alt aspect subliniat de ... este că în răspunsul nr. ... la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă face referire la noi motive de excludere a sa.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că propunerea tehnică trebuie să respecte prevederile menționate la punctul V „Alte precizări”, pagina 8 din caietul de sarcini, care arată că „Elaborarea ofertei se va face strict în conformitate”, iar în fișa de date, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătură electronică) până la data și ora limită de depunere a

ofertelor (...) Pentru celelalte produse, ofertanții vor depune o propunere tehnică care va cuprinde în mod obligatoriu minim specificații tehnice de calitate ale produsului, precum și modul de ambalare, impuse prin caietul de sarcini". Ori, subliniază contestatoarea, inițial autoritatea contractantă invocă faptul că propunerea sa tehnică este o copie fidelă a caietului de sarcini, iar apoi o respinge că nu a respectat caietul de sarcini.

Astfel, ... susține că s-a angajat că va furniza produsele, conform specificațiilor solicitate.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a arătat concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propunerii sale tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante ca aceasta să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de contestatoare pentru loturile contestate, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... prezintă istoricul procedurii și redă conținutul răspunsului său la notificarea prealabilă, solicitând respingerea contestației ca nefondată, susținând că simpla asumare a obligațiilor și cerințelor din caietul de sarcini nu a putut fi luată în calcul de comisia de evaluare ca fiind o propunere tehnică conformă asumată în condițiile în care fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1, prevede că fiecare produs ofertat va avea precizat în mod obligatoriu denumirea comercială a produsului, iar în caietul de sarcini, la cap. V Alte precizări, s-a menționat faptul că elaborarea ofertei trebuie să se facă strict cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției, „nerespectarea acestor cerințe" atrăgând după sine „respingerea ofertei".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost evaluate în același mod, iar în legătură cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări din partea operatorilor economici.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pâine albă feliată, pișcoturi și biscuiți, paste făinoase, zahăr și produse conexe, ciocolată și produse conexe, produse zaharoase, ceai și produse conexe, condimente și mirodenii, drojdie și praf de copt", divizat pe 16 loturi, coduri CPV 15800000-6 (Rev.2) și 60000000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.04.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și

valoarea estimată cuprinsă între 796.502,89 și 2.389.842,18 lei, fără TVA.

Prezenta contestație vizează loturile 3, 4, 7, 8, 9 și 10.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, așa cum s-a consemnat în „procesul verbal – evaluare garanții de participare și DUAE”, înregistrat sub nr. 10585/04.04.2018, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 3: 2 ofertanți, respectiv ... și ...;
- pentru lotul 4: 2 ofertanți, respectiv ... și ...;
- pentru lotul 7: 2 ofertanți, respectiv ... și ...;
- pentru lotul 8: 2 ofertanți, respectiv ... și ...;
- pentru lotul 9: 2 ofertanți, respectiv ... și ...;
- pentru lotul 10: 2 ofertanți, respectiv ... și ....

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și a stabilit rezultatul intermediar, consemnat în procesul verbal nr. ..., potrivit căruia a declarat neconformă oferta depusă de ... pentru loturile 3, 4, 7, 8, 9 și 10,

Nemulțumit de acest rezultat intermediar, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. ..., precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. ..., prin care autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Din conținutul actului atacat Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că: *„(...) documentația încărcată de dumneavoastră ca și propunere tehnică nu este decât o copie a caietului de sarcini, care conține limite minime și maxime pentru fiecare produs în parte, dumneavoastră având obligația conform fișei de date la punctul IV.4.1 și caietului de sarcini, care reprezintă documentele achiziției, să întocmiți propunerea tehnică în care să indicați produsul ofertat, denumirea comercială a acestuia, astfel încât să corespundă cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*.

Consiliul apreciază relevante în soluționarea prezentei contestații următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căruia:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...) ofertanții vor depune o propunere tehnică care va cuprinde IN MOD OBLIGATORIU MINIM specificații tehnice de calitate ale produsului, precum și modul de ambalare, impuse prin caietul de sarcini. ***Fiecare produs ofertat va avea precizat în mod obligatoriu denumirea comercială a produsului****, iar pentru fiecare produs ofertanții vor prezenta o singură varianta de produs. Într-un document separat se vor*

preciza documentele care vor însoți produsele la livrare (minim cele menționate în caietul de sarcini). Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba romană. Ofertele care nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, sunt considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016";

- cap. V Alte precizări, din caietul de sarcini, potrivit căruia: „***Elaborarea ofertei se face strict în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției. Nerespectarea acestor cerințe atrage după sine respingerea ofertei”***.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă că, în cadrul propunerilor tehnice ofertanții aveau obligația să precizeze, pentru fiecare produs ofertat denumirea comercială a acestuia, sancțiunea aplicată, în caz contrar, fiind respingerea ofertei.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ..., comună pentru loturile în discuție, rezultă că autoarea contestației nu a indicat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, denumirea comercială a produselor ofertate.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ar fi fost necesară o solicitare de clarificări care să vizeze denumirea fiecărui produs ofertat, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, un asemenea demers ar fi condus la completarea propunerii tehnice cu informații noi, obligatoriu a fi menționate în propunerea tehnică dar inexistente la momentul depunerii acesteia, deci, implicit, la crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei (ar conduce la modificarea caracterului neconform al ofertei acesteia) și la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Elaborând propunerea tehnică în acest mod, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, acesteia fiindu-i incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.