



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SA și SC SRL, cu privire la procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Asfaltare drumuri comunale în, județul” cod CPV:, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, nr., județul

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, județul, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 340/21.12.2016 și înregistrată la SC SA în data de 27.12.2016, sub nr. 8169, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei SC SA, precum și a ofertei SC SRL, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, str. ..., județul, împotriva adresei de comunicare

a procedurii nr. 2341/21.12.2016, comunicată de autoritatea contractantă în data de 27.12.2016, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale, în materia achizițiilor publice, urmând a reanaliza oferta depusă, sub aspectul conformității.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / și nr. /, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA formulează contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 340/21.12.2016 și înregistrată la SC SA în data de 27.12.2016, sub nr. 8169, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei SC SA, precum și a ofertei SC SRL, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, SC SA precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- ulterior evaluării ofertelor depuse, prin adresa nr. 340/21.12.2016, înregistrată la SC SA sub nr. 8169/27.12.2016, autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia, oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016;
- valoarea estimată a contractului este de 758.581,00 lei fără TVA, oferta financiară a SC SA este de 639.032,00 lei fără TVA;
- în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SA a formulat Notificarea Prealabilă nr. 8233/30.12.2016, prin care s-a solicitat remedierea în totalitate a actelor înscrise în cadrul adresei;
- urmare a Notificării Prealabile, autoritatea contractantă comunică online, la data de 06.01..... răspunsul la notificare, prin care aceasta precizează că își menține punctul de vedere transmis anterior.

Cu privire la cerința e) *descrierea sistemului calității aplicat la lucrare*, raportat la afirmația autorității contractante conform căreia,

montarea parapetului metalic nu face obiectul prezentei proceduri, contestatorul o apreciază ca fiind eronată. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, ar fi constatat că în cadrul lucrărilor supuse procedurii se regăsesc lucrări de natura celor prezentate în cadrul PTE 12 – parapet metalic.

Referitor la PTE-04 trecută în lista procedurilor tehnice de execuție de la pagina 55 din cadrul Planului Calității, contestatorul precizează că dintr-o eroare de redactare s-a menționat: „pământ stabilizat cu enzima ecologică”, acest aspect reieșind și din descrierea procedurii PTE-04, procedură ce se referă la executarea umpluturilor la terasamente.

Referitor la cerința d), contestatorul precizează că dintr-o eroare de redactare a fost menționat în cadrul procedurii PTE 07. De asemenea, referitor la PTE 15 – execuție podețe, contestatorul precizează că dintr-o eroare de redactare nu a fost menționat diametrul de 500 mm pentru tuburile de beton. Referitor la cerința g), contestatorul menționează că a prezentat graficul Gantt, grafic ce prezintă la coloana 7 numărul de zile aferent fiecărei activități.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SA, contestatorul precizează că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP Raportul Procedurii, nu poate motiva criticile asupra modului de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 2341/21.12.2016, comunicată de autoritatea contractantă în data de 27.12.2016, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale, în materia achizițiilor publice, urmând a reanaliza oferta depusă, sub aspectul conformității.

Contestatorul precizează că ulterior emiterii de către autoritatea contractantă a comunicării privind rezultatul procedurii (adresa nr. 2341/21.12.2016), prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, prin adresa nr. 5526/29.12.2016, a depus la sediul autorității contractante Notificarea Prealabilă nr. 5526/29.12.2016, solicitând constatarea conformității ofertei.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 1265/.....,-...../12.01....., potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, Consiliul solicită autorității contractante, următoarele:

- dosarul achiziției, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- ofertele tehnice depuse de contestatori și câștigătorul procedurii;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care s-a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Documentele solicitate se vor depune la CNSC în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 din CPC și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 166/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2792/25.01....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. De asemenea, prin adresa nr. 165/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2794/25.01....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, iar prin adresa nr. 164/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2796/25.01....., transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

În vederea soluționării contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr./..... și nr./....., ce fac obiectul dosarelor nr./..... și/....., formulate împotriva procedurii de atribuire, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Asfaltare drumuri comunale în, județul, inițiată de, având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestațiilor depuse de SC SA și SC SRL, transmitând acestora adresele nr. 2885/.....,-/25.01..... (pentru autoritatea contractantă), nr. 2900/.....,-/25.01..... (pentru SC SRL) și nr. 2889/.....,-/25.01..... (pentru SC SA).

Prin adresa nr. 388/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3114/26.01....., SC SRL precizează următoarele aspecte:

- comunicarea rezultatului procedurii a avut loc în data de 27.12....., potrivit confirmării e-mail, depusă la dosarul cauzei;

- plângerea (notificarea) prealabilă a fost transmisă autorității contractante în termenul indicat la art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 29.12.2016, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, depusă la dosar;

- prin adresa nr. 28/06.01..... autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la notificare, prin care menționează că nu va lua măsuri de remediere; împotriva acestui răspuns, în termen de 5 zile a fost depusă contestația, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC.

Prin adresa nr. 415/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3085/26.01....., SC SA, precizează următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 27.12.2016, numai prin e-mail, la ora 10:18, așa cum rezultă din extrasul de e-mail yahoo;
- în conformitate cu art. 6, lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen legal, a fost formulată Notificarea Prealabilă, respectiv 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, în speță, comunicarea rezultatului procedurii;
- notificarea prealabilă a fost înregistrată la SC SA sub nr. 8233/30.12.2016 și a fost transmisă autorității contractante, prin poștă, dovada transiterii notificării prealabile fiind factura nr. DIV00047279/30.12.2016;
- în acest caz, Notificarea formulată a fost transmisă în a treia zi de la data primirii comunicatului rezultatului procedurii, în termen legal; notificarea prealabilă a fost primită de autoritatea contractantă în data de 03.01....., în conformitate cu recipisa primită de SC SA de la Poșta Română;
- în data de 06.01..... autoritatea contractantă a transmis răspunsul la Notificarea prealabilă, prin care aceasta menționează că nu adoptă măsuri de remediere;
- în conformitate cu art. 8, alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. b), în termen legal, a fost formulată contestația, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului de la art. 6 alin. (4), respectiv în data de
- în ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia, ar fi transmis comunicarea rezultatului procedurii, în data de 22.12.2016, contestatorul o apreciază ca fiind nefondată, în condițiile în care, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că a întâmpinat dificultăți cu conexiunea la internet și telefonie, rezultatul procedurii fiind transmis prin e-mail, în data de 27.12.2016, ora 10:18, ulterior, un reprezentant al autorității contractante menționând că: *„va transmite comunicarea rezultatului procedurii și va reveni mai târziu, pentru numărul de înregistrare”*.

Contestatorul precizează că a solicitat operatorului de telefonie un extras care să confirme corespondența telefonică purtată cu autoritatea contractantă, precum și perioada indisponibilității postului telefonic aferent autorității contractante. De asemenea, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante o adresă prin care îi solicită confirmarea faptului că e-mail-ul a fost transmis o singură dată, în data de 27.12.2016, prin intermediul poștei electronice; adresă la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Prin adresa nr. 228/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3098/26.01....., autoritatea contractantă face următoarele precizări:@cj.....ro- comunicările privind rezultatul procedurii înregistrate la autoritatea contractantă în data de 21.12.2016 au fost trimise

ofertanților participanți, în data de 22.12.2016 de pe adresa de primăriei, pe serverul Consiliului Județean -@cj.....ro;

- întrucât autoritatea contractantă nu a primit confirmările de primire de la operatorii economici, în data de 27.12.2016 au fost retransmise, de pe adresa de e-mail a primăriei:@yahoo.com;

- referitor la notificările prelabile transmise de către SC SA și SC SRL, autoritatea contractantă anexează print-screen cu e-mail-urile de primire, astfel: notificarea prelabilă de la SC SRL nr. 5526/29.12.2016, înregistrată cu nr. 17/04.01.2016 și notificarea prelabilă de la SC SA nr. 8233/30.12.2016, înregistrată cu nr. 2/03.01.....;

- în zilele 29-30.12.2016 accesul autorității contractante la e-mail nu a fost posibil ca urmare a unor defecțiuni tehnice, iar data de 30.12.2016 a fost zi cu program redus, până la ora 14:00.

....@....ro....@yahoo.com....@yahoo.com Prin adresa nr. 435/27.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 3264/27.01.2017, SC SA depune adresa nr. 229/26.01.2017 (înregistrată al SA sub nr. 420/26.01.2017), prin care autoritatea contractantă menționează faptul că a transmis ofertanților participanți la procedură, comunicarea rezultatului procedurii, în data de 22.12.2016 de pe adresa de e-mail: cioroiasi@cjdols.ro. În acest sens, contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției, este menționată ca adresa de e-mail:@yahoo.com, adresă care a fost utilizată pe parcursul derulării procedurii. Totodată, din cuprinsul adresei autorității contractante, rezultă faptul că operatorii economici implicați au confirmat primirea e-mail-ului din data de 27.12.2016, transmis de pe adresa de e-mail:@yahoo.com

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3311/27.01.2017, autoritatea contractantă transmite print-screen al e-mail-ului prin care SC SA, transmite către autoritatea contractantă, notificarea prelabilă, în data de 30.12.2017, raport e-mail, din care rezultă următoarele: subiect e-mail: „notificare prelabilă”; expeditor: „.... craiova -, data/ora: 30/12/16 la 14:28”, destinatar: „dascălu vergil”, attachment: „.... Notificare.pdf”.

Prin adresa nr. 240/27.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3320/27.01....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestațiilor depuse de SC SA și SC SRL, invocând excepția tardivității contestațiilor, în baza prevederilor art. 8 alin. (2), lit. b), coroborat cu art. 6, alin. (4) din Legea nr. 101/2016, din următoarele considerente:

....@cj.....ro....@cj.....ro- în data de 22.12.2016, au fost transmise, de pe adresa de e-mail: cioroiasi@cj.....ro (adresa care se regăsește și în fișa de date a achiziției, secțiunea VI.4.3 – Serviciul de la care se pot obține informații privind utilizarea căilor de atac Adresa poștală: localitatea, cod poștal 207195, România, tel. +40251317122, e-mail:

....@cj.....ro. Fax: +40 251317122), comunicările privind rezultatul procedurii astfel: comunicarea nr. 2340/21.12.2016 către SC SA și comunicarea nr. 2341/21.12.2016 către SC SRL;

- adresa de e-mail mai sus menționată este și adresa care se regăsește pe pagina oficială de interne a primăriei, la secțiunea: contact – www.....ro;

- notificările prelabile ale contestatorilor au fost transmise prin e-mail, în data de 29.12.2016 – SC SRL și în data de 30.12.2016 – SC SA; de asemenea, comunicările au fost primite de către autoritatea contractantă, în original, și prin poștă, în data de 03.01....., respectiv 04.01.....;

- având în vedere data transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin e-mail, respectiv 22.12.2016, raportat la data depunerii notificărilor, rezultă că aceștia au depus tardiv contestațiile, conform art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- comunicările privind rezultatul procedurii au fost retransmise în data de 27.12.2016, dată confirmată de primire de către cei doi contestatori; prin urmare făcând referire la această dată, contestatorii au transmis notificările prelabile, în data de 29.12.2016, respectiv 30.12.2016;

- având în vedere prevederile art. 8 alin. (2), lit. b), coroborat cu art. 6, alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ținând cont de notificările prelabile transmise de către contestatori, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns până la data de 03.01....., atât pentru SC SRL cât și pentru SC SA, aceștia trebuia să depună contestație, în termen de 5 zile: „începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4)”, în situația în care autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; prin urmare, termenul limită de depunere a contestațiilor, era data de 09.01.....;

- astfel, întrucât SC SA a depus contestația nr. /..... înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 46/....., iar SC SRL a depus contestația nr. /....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 56/....., rezultă că acestea au fost tardiv depuse, solicitând Consiliului admiterea excepției și, respingerea acestora, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2), lit. b), coroborat cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 456/30.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3368/30.01....., SC SA transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând Consiliului: anularea notificării înregistrată de către SC SA, sub nr. 8233, în data de 30.12.2016, reluarea procedurii etapei de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei depuse de SC SA, precum și a ofertei SC SRL, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedură simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul: Asfaltare drumuri comunale în, județul” cod CPV:, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., valoarea estimată a achiziției fiind cuprinsă între: 739.389 – 758.581 lei.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

SC SA și SC SRL contestă adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 340/21.12.2016 și nr. 2341/21.12.2016, transmise de către autoritatea contractantă, ofertanților, în data de 27.12.2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestațiilor SC SA și SC SRL, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL contestă adresa nr. 340/21.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă, inițial, prin e-mail, la Consiliu, în data de și înregistrată sub nr./....., iar la autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail în data de

În data de 30.12....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, prin e-mail, la care aceasta din urmă a răspuns în data de 06.01....., prin adresa nr. 27/06.01.....

În ceea ce privește afirmațiile SC SA, din cuprinsul adresei nr. 415/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3085/26.01.2016, potrivit căroră: „în conformitate cu art. 6, lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen legal, a fost formulată Notificarea Prealabilă, respectiv 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, în speță, comunicarea rezultatului procedurii; notificarea prealabilă a fost înregistrată la SC SA sub nr.

8233/30.12.2016 și a fost transmisă autorității contractante, prin poștă, dovada transmiterii notificării prealabile fiind factura nr. DIV00047279/30.12.2016; în acest caz, Notificarea formulată a fost transmisă în a treia zi de la data primirii comunicatului rezultatului procedurii, în termen legal; notificarea prealabilă a fost primită de autoritatea contractantă în data de 03.01....., în conformitate cu recipisa primită de SC SA de la Poșta Română”, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3311/27.01....., aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis către CNSC, print-screen al e-mail-ului din care rezultă că SC SA, a transmis către, notificarea prealabilă, în data de 30.12....., raport e-mail, din care rezultă următoarele: subiect e-mail: „notificare prealabilă”; expeditor: „..... -, data/ora: 30/12/16 la 14:28”, destinatar: „...”, attachment: „..... Notificare.pdf”.

Faptul că SC SA a ales să folosească ca modalitate de transmitere a notificării, atât prin poștă, cât și prin e-mail, nu poate constitui motiv de calculare a termenului de depunere a contestației, în funcție de modalitatea care îi este mai favorabilă, autoritatea contractantă recunoscând că a luat la cunoștință de conținutul notificării, la data de 30.12.2016.

SC SRL contestă adresa nr. 2341/21.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă, inițial, prin fax, la Consiliu, în data de și înregistrată sub nr./....., iar la autoritatea contractantă a fost transmisă prin fax în data de

În data de 29.12....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, prin fax, la care aceasta din urmă a răspuns în data de 06.01....., prin adresa nr. 28/06.01.....

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorii pot sesiza Consiliul în 5 zile, astfel că termenul de depunere a contestațiilor se îndeplinea în data de 09.01.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în*

termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”;

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că, contestatorii au ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestațiilor către Consiliu și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina acestora, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorii neputând invoca în apărare necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SA și SC SRL nu au făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de SC SA și SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de SC SA și SC SRL.

Fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.