

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1166/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 119/08.01.2024, a raportului procedurii nr. 13516/29.12.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului tehnic de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:*

„1. Anularea Comunicării nr. 119 din 08.01.2024 (Anexa nr. 1 la prezenta) prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. și subscrisa ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 13516 din 29.12.2023 (Anexa nr. 2 – comunicat subscrisei prin intermediul SEAP la data 08.01.2024), din care rezultă, de asemenea, că oferta Asocierii ... S.R.L., ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. 13516 din 29.12.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L., ... S.R.L.;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează, în temeiul art. 2 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația nr. 1166/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 119/08.01.2024, a raportului procedurii nr. 13516/29.12.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă, succint, situația de fapt, precizează că, în asociere cu operatorul economic ... SRL, a depus o ofertă competitivă în cadrul prezentei proceduri de atribuire care, în clasamentul intermediar, a ocupat primul loc. În urma recepționării solicitării de clarificări nr. 12838/07.12.2023, prin care i-au fost cerute documente referitoare la probarea cerinței privind experiența similară (respectiv contractul cadru nr. 238SUP/01.06.2021 și procesele-verbale de recepție a respectivelor lucrări), dar și a răspunsului său la aceasta, cu nr. 122/11.12.2023, arată că a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. 119/08.01.2024, prin care i s-a comunicat că oferta i-a fost respinsă ca neconformă.

Subliniind că, în aprecierea sa, actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale, face o serie de precizări, după cum urmează.

II. Cu privire la oferta depusă de asocierea din care face parte, redând extras din cuprinsul adresei nr. 119/08.01.2024, afirmă că aceasta a fost respinsă ca neconformă, cu toate că „neconformitatea” unei oferte este definită, în principal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind acea ofertă care „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”; or, prin raportul procedurii, pg. 7, s-a stabilit că aceasta îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Totodată, petentul adaugă că, în cadrul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii, au fost indicate temeuri de drept nelegale privind respingerea ofertei, așa cum este cazul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (nefiind, în speță, vorba despre o modificare a ofertei prin răspunsul nr. 122/11.12.2023).

Prezintă motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, arată că:

- primul dintre acestea ar fi reprezentat de „*modificarea și completarea documentelor depuse inițial prin răspunsul la clarificări*”, ceea ce în înțelegerea autorității contractante ar echivala cu „*ambiguitatea ofertantului cu privire la documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară pentru lucrările de execuție*”;

- al doilea motiv ar fi „*neîndeplinirea plafonului valoric privind experiența similară pentru lucrări de execuție (contracte confirmate care să respecte cerințele Caietului de sarcini cu valoare de 2.451.632,40 de lei, fără TVA)*”.

Ulterior redării cerințelor privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, pct. III.3.a), contestatorul punctează că, prin adresa nr. 12628/27.11.2023, a trimis organizatoarei procedurii două contracte pentru dovedirea experienței în serviciile de proiectare, încheiate între ... SRL (subcontractantul și terțul său susținător) și ... SA, și alte patru

contracte, în dovedirea experienței privind execuția de lucrări de tipul solicitat, însoțite de mai multe procese-verbal de recepție a lucrărilor, după cum urmează:

a) Contractul cadru de antrepriză generală nr. 05789 ART din 01.06.2021, încheiat de ... SRL cu ... SA pentru realizarea Proiectelor de Amenajare și Remodelare a Supermarketurilor ... din România, în valoare totală de 5.932.314,23 lei, fără TVA;

b) Contractul cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF din 01.06.2021, încheiat de ... SRL cu ... SA pentru realizarea Proiectelor de

Amenajare și Remodelare a Supermarketurilor ... din România (altele decât cele de la litera a) în valoare totală de 790.867,00 lei, fără TVA;

c) Contractul cadru de antrepriză generală nr. 230 COL OP din data de 01.06.2021 încheiat de ... SRL cu ... SRL pentru realizarea Proiectelor de Amenajare și Remodelare a Supermarketurilor ... din România (altele decât cele de la literele a și b), în valoare totală de 1.146.735,31 lei, fără TVA;

d) Contractul cadru de antrepriză generală nr. 238 SUP din 01.06.2021 încheiat de ... SRL cu ... SRL pentru realizarea Proiectelor de Amenajare și Remodelare a Supermarketurilor ... din România (altele decât cele de la literele a, b și c), în valoare totală de 360.533,29 lei, fără TVA.

În concluzie, comunică petentul, la solicitarea autorității contractante, asocierea din care face parte a prezentat documente din care rezultă execuția unor lucrări similare în valoare de 8.230.449,83 lei, fără TVA, valoare superioară cerinței impuse prin fișa de date a achiziției.

... SRL menționează că, prin adresa nr. 12838/07.12.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la documentele transmise, respectiv contractul cadru nr. 238SUP/01.06.2021, care are atașată comanda nr. 2110000105/06.11.2020, și procesul-verbal de recepție încheiat în data de 02.12.2020, acestea din urmă două documente având date de emisie anterioare datei încheierii contractului cadru nr. 238SUP. Concomitent, arată că i-a cerut să clarifice și următoarele aspecte: *„Din documentele prezentate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale privind contractele de achiziție de lucrări (mai exact procesele verbale de recepție a lucrărilor) reiese faptul că lucrările nu sunt lucrări similare așa cum sunt definite la pct. III .1.3 a) din Fișa de date, finalizate prin procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale în vigoare, respectiv în conformitate cu prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor, Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 (s.n.); recepția lucrărilor se efectuează de către o comisie de recepție din care trebuie să facă parte 1-3 specialiști în domeniu; un reprezentant al autorității publice care a emis autorizația de construire; un reprezentant ISC, după caz; un reprezentant ISU, după caz. Procesele verbale de recepție prezentate nu sunt întocmite corect și nu reiese din acestea că lucrările au fost executate ca urmare a emiterii unei autorizații de construire (s.n.)”*.

Răspunzând acestor solicitări, precizează că, prin adresa nr. 122/11.12.2023, a transmis organizatoarei procedurii că, din eroare, a fost încărcat în SEAP contractul nr. 238SUP/01.06.2021. În plus, a atașat scrisori de recomandare din partea clienților ... România și ... SA pentru asociatul său ... SRL, însoțite de situația contabilă a facturilor emise pentru aceștia și încasate de la ei (în valoare de 22.759.650,85 lei de

la ..., respectiv de 16.464.219,39 lei de la ... SA), precum și mult mai multe comenzi și procese-verbal de recepție a lucrărilor similare executate în perioada 01.01.2018 – 31.12.2023. Totodată, mai adaugă contestatorul, a transmis și contractul nr. 746/VRG_18 din 20.09.2021, încheiat de către ... SRL cu ... SRL în valoare de 574.418,00 euro, fără TVA, însoțit de asemenea de facturi, procese-verbale de recepție, precum și de procese-verbale de control al calității lucrărilor în faze determinate, emise de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Cu toate acestea, susține că, așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă a decis să nu ia în considerare mai multe documente dintre cele transmise, anume:

- Comanda în valoare de 335.889,58 lei, fără TVA, pentru contractul cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021 încheiat de către ... SRL cu ... SA, întrucât nu a fost transmisă inițial;

- Comenzile în valoare totală de 2.773.360,99 lei, fără TVA, în baza contractului cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021, încheiat de către ... SRL cu ... ROMÂNIA SA, întrucât nu au fost transmise inițial;

- Contractul cadru de antrepriză generală nr. 230 COLOP/01.06.2021 încheiat de către ... SRL cu ... SRL, pentru că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini cu privire la procesele-verbale de recepție a lucrărilor (dovada că lucrările executate nu au necesitat autorizație de construire);

- Contractul de subantrepriză nr. 746/VRG_18 din 20.09.2021 încheiat de către ... SRL cu ... SRL, întrucât acest contract a „înlocuit” contractul cadru nr. 238SUP/01.06.2021 *„și nu este demonstrat prin proces-verbal de recepție dacă lucrările de execuție care fac obiectul contractului au fost finalizate”*.

Din toate cele relevate, petentul apreciază că se desprind două motive de fond în respingerea ofertei asocierii al cărei membru este, acestea fiind:

a) Asocierea a transmis documente noi prin răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv ulterior solicitării autorității contractante de prezentare a documentelor justificative DUAE.

În opinia sa, autoritatea contractantă are, fie o abordare extrem de formalistă, coroborată cu necunoașterea prevederilor legale în vigoare, fie încearcă să-l avantajeze pe ofertantul declarat câștigător (cu care a mai avut încheiate contracte anterior demarării prezentei proceduri de atribuire).

Prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, la obiectul contractului („*RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...*”), despre care afirmă că se încadrează în definiția infrastructurii edilitar-urbane dată de prevederile art. 2, lit. e) din O.G. nr. 71 din 29 august 2002, la tipul procedurii și modul de finanțare a contractului (fonduri europene), subliniază că autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări sau completări suplimentare ale documentelor prezentate, dacă avea îndoieli cu privire la conținutul acestora.

Documentele transmise ulterior, mai adaugă petentul, nu au rol decât de confirmare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respingerea ofertei depuse de asocierea din care face parte fiind, astfel, nefondată și nelegală.

b) Procesele-verbale de recepție prezentate nu sunt întocmite corect și nu reiese din acestea că lucrările au fost executate ca urmare a emiterii unei autorizații de construire.

Citând prevederile art. 1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, declară că doar pentru lucrările pentru care este necesară emiterea unei autorizații de construire vor fi întocmite procese-verbale de recepție. Totuși, precizează că nu pentru toate categoriile de lucrări este necesară emiterea unei autorizații de construire, în acest

sens făcând trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 50/1991. Tot la acest articol, mai adaugă, sunt prevăzute și lucrările ce probează îndeplinirea cerinței solicitate privind experiența similară (astfel că redă o parte dintre acestea).

Prin urmare, apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei asocierii este nelegal și abuziv.

În baza tuturor considerentelor expuse, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele alte tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ cere contestatorului să transmită dovada datei recepționării actului atacat – raportul procedurii nr. 13516/29.12.2023.

Cu adresa nr. 483/18.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, cărora le atașează și punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prezentând procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost declarată admisă din punct de vedere tehnic și financiar și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire. În urma solicitării depunerii documentelor suport, care să demonstreze cele declarate în DUAE, arată că ofertantul a transmis o serie de înscrisuri în vederea dovedirii, atât a experienței similare în realizarea serviciilor de proiectare, cât și a celei cu privire la lucrările de execuție.

Continuând, punctează că a considerat îndeplinită cerința referitoare la experiența similară pentru servicii de proiectare, conform celor relatate în procesul-verbal nr. 13515/29.12.2023. Pe de altă parte, subliniază că, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. 12840/07.12.2023, întocmit în urma evaluării documentelor suport de membrul expert cooptat, din documentele prezentate reiese că lucrările executate nu sunt finalizate prin procese-verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale în vigoare, respectiv în conformitate cu prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor, Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea H.G. nr. 273/1994; recepția lucrărilor se

efectuează de către o comisie de recepție din care trebuie să facă parte 1-3 specialiști în domeniu: un reprezentant al autorității publice care a emis autorizația de construire; un reprezentant T.S.C., după caz; un reprezentant I.S.U., după caz.

Ca atare, menționează organizatoarea procedurii, a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. 12838/07.12.2023, cu privire la neclaritățile constatate în documentele depuse, iar aceasta a răspuns (prin adresa nr. 12991/12.12.2023) indicând că înscrisurile care

demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară realizată pentru lucrări de execuție sunt:

1. Contract cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021; beneficiar ... SA; valoare contract conform comenzilor depuse inițial (confirmate de procese-verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale, cu dovada că lucrările executate nu au necesitat autorizație de construire) 2.451.632,40 lei fără TVA.

De această dată, susține că ofertantul a adăugat o comandă care nu a fost transmisă inițial, în valoare de 335.889,58 lei fără TVA, pe care comisia de evaluare nu a luat-o în considerare întrucât nu s-a solicitat completarea valorică a lucrărilor, ci confirmarea lucrărilor deja prezentate prin procese-verbale de recepție întocmite conform cerințelor din fișa de date.

2. Contract cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021; beneficiar ... ROMÂNIA SA; Valoare contract conform comenzilor confirmate de procese-verbale de recepție, întocmite conform prevederilor legale, 1.323.459,96 lei fără TVA. Și în cazul acestui contract, afirmă că au fost adăugate de către ofertant comenzi ce nu au fost transmise inițial, în valoare de 2.773.360,99 lei fără TVA, pe care comisia de evaluare nu le-a luat în considerare din același motiv mai sus indicat.

3. Nu a mai fost menționat contractul cadru de antrepriză generală nr. 230COLOP/01.06.2021, prezentat inițial, ceea ce modifică informațiile transmise în primă fază. Astfel, precizează că documentul nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, pe motiv că nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date cu privire la procesele-verbale de recepție a lucrărilor (dovada că lucrările executate nu au necesitat autorizație de construire).

4. Contractul cadru de antrepriză generală nr. 238SUP/01.06.2021, despre care ofertantul a comunicat că a fost încărcat în SEAP din eroare, a fost înlocuit cu contractul de subantrepriză nr. 746/VRG_18/20.09.2021, unde beneficiarul a fost ... SRL, cu valoare de 3.537.716,43 lei fără TVA, căruia i s-au atașat: proces-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinante nr. 48.1/10.05.2022, nesemnat, pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare; proces-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinante nr. 48.2/10.05.2022, nesemnat, pe care, de asemenea, comisia de evaluare nu l-a luat în considerare; proces-verbal de control în faza de execuție determinantă pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor din 27/03.03.2022. Acest contract, specifică autoritatea contractantă, nu a putut fi luat în considerare întrucât nu este demonstrat prin proces-verbal de recepție că lucrările de execuție care au făcut obiectul contractului au fost finalizate.

Sintetizând, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări asocierii din care și contestatorul face parte în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar acesta, prin răspunsul transmis, a adus completări ce nu au solicitate de comisia de evaluare și nu a depus în totalitate documentele cerute în dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară pe lucrări de execuție.

Mai exact, arată că neclaritatea legată de contractul cadru de antrepriză generală nr. 238SUP/01.06.2021, cu proces-verbal de recepție lucrări din 02.12.2020, dată anterioară încheierii contractului

propriu-zis, a fost clarificată de ofertant prin prezentarea contractului de subantrepriză nr. 746/VRG_18/20.09.2021 (invocând o eroare materială), lucru acceptat de către comisia de evaluare. Însă, adaugă aceasta, lucrările care fac obiectul contractului de subantrepriză nr. 746/VRG_18/20.09.2021 nu sunt demonstrate ca fiind executate prin procese-verbale întocmite conform cerințelor din fișa de date, astfel că documentul nu a fost luat în considerare.

În aprecierea sa, ofertantul a înțeles solicitarea comisiei de evaluare, dar a hotărât să confirme parțial informații deja transmise și să renunțe la documente transmise inițial, completând cu comenzi contractele declarate, fără ca acest lucru să fi fost solicitat de către autoritate.

În consecință, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conchide organizatoarea procedurii.

În lumina celor prezentate, consideră nefondate criticile contestatorului.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite dovada comunicării punctului său de vedere și către contestator.

Prin adresa nr. 22/22.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada datei recepționării raportului procedurii (act atacat).

Cu adresa nr. 1169/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată efectuate în vederea soluționării contestației, constând în factura cu seria FR și nr. 236 din 22.01.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în valoare de 8.883,59 lei, precum și în ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin nota internă încheiată la data de 08.02.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 15/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția de servicii de proiectare pentru întocmirea proiectului*

tehnic de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru realizarea proiectului „RENOVARE INTEGRATĂ BLOCURI ÎN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 8.306.427,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%;

Granița suplimentară acordată lucrărilor – 20%; Experiența specialiștilor cheie implicați în derularea contractului – 20% și Durata de execuție – 20%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 12.10.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, Asocieria ... SRL – ... SRL și Asocieria ... SRL – ... SRL.

În cadrul procedurii de atribuire, fiind nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., ... SRL a formulat plângere, fiind constituit dosarul nr. 1336/42/2023 pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția contencios administrativ și fiscal, soluționat de instanță prin Decizia Civilă 9/2024 din 09.01.2024, plângerea fiind respinsă, ca nefondată.

Continuând evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 13516/29.12.2023, prin care a fost stabilit faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost respinsă, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 119/08.01.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării nr. 119 din 08.01.2024 (Anexa nr. 1 la prezenta) prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. și subscrisa ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 13516 din 29.12.2023 (Anexa nr. 2 – comunicat subscrisei prin intermediul SEAP la data 08.01.2024), din care rezultă, de asemenea, că oferta Asocierii ... S.R.L., ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. 13516 din 29.12.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L., ... S.R.L.;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În contestația din prezenta cauză, contestatorul critică decizia autorității contractante, de a declara ca fiind neconformă oferta asocierii din care acesta face parte, considerând că a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 12628/27.11.2023 a autorității contractante, clarificând și completând documentele transmise inițial.

În soluționare cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul

„[.../00010] FisaDate_DF1190983.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

«/.../ III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

- Pentru lucrări de execuție: Operatorul economic va demonstra că în ultimii 5 ani a **executat în cadrul unuia sau a cel mult 5 contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, cu o valoare cumulată mai mare sau egală cu 8,015,061.00 lei fără TVA.**

Prin **lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare/modernizare/ construire/reparații capitale/extindere construcții civile, infrastructuri similare și/sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, cel puțin din categoria de importanță C** conform H.G. nr. 766/1997, Anexa 3 actualizată. Prin **lucrări duse la bun sfârșit** în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13 din Instr. ANAP NR. 2/2017 se înțelege:

a) lucrări recepționate **pe obiecte**, care sunt **însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului**; sau

b) lucrări recepționate însoțite de **proces-verbal la terminarea lucrărilor**; sau

c) lucrări recepționate însoțite de **proces-verbal de recepție finală**.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAЕ selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea „**a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție**”.

Raportat la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în ierarhia intermediară urmare a finalizării evaluării ofertelor, documentele justificative din care să rezulte valori, perioade de execuție, beneficiari, contracte de servicii/lucrări și **proces-verbale de recepție/recepție finală**, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare /.../».

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12364/20.11.2023 (pag. 11 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, ofertantului fiindu-i solicitate, prin adresa nr.

12369/20.11.2023 (pag. 22 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), următoarele:

„/.../ Solicităm depunerea documentelor care să justifice cele declarate în DUAE, valabile la momentul prezentării lor /.../”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 12628/27.11.2023 (pag. 23 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), prezentând, printre altele, următoarele documente justificative:

1. Contract cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021, pentru lucrări de amenajare interioară, având ca

beneficiar ... S.A. (pag. 57 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), fiind prezentate comenzi emise în baza contractului;

2. Contract cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021, beneficiar ... ROMÂNIA S.A. (pag. 140 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), fiind prezentate comenzi emise în baza contractului;

3. Contract cadru de antrepriză generală **nr. 230COLOP/01.06.2021**, având ca beneficiar ... S.A. (pag. 160 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), fiind prezentate comenzi emise în baza contractului;

4. Contract cadru de antrepriză generală **nr. 238SUP/01.06.2021**, având ca beneficiar ... S.R.L. (pag. 190 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), fiind prezentate comenzi emise în baza contractului.

De asemenea, ofertantul a prezentat și procese verbale de recepție a lucrărilor menționate în comenzile aferente comenzilor.

Autoritatea contractantă a considerat că lucrările executate nu sunt finalizate prin procese-verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale în vigoare, respectiv în conformitate cu prevederile art. 11 din HG nr. 273/1994, care stipulează următoarele:

Art. 11. - (1) Din componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu:

a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este și președintele comisiei;

b) un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare;

c) 1-3 specialiști în domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, desemnați de investitor, alții decât cei implicați în proiectarea/execuția obiectivului de investiții; aceștia își desfășoară activitatea ca angajați ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.

Prin adresa nr. 12838/07.12.2023 (pag. 210-211 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului Asocieria ... SRL – ... SR:

*„/.../ Din documentele prezentate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale privind contractele de achiziție de lucrări (mai exact procesele verbale de recepție a lucrărilor) reiese faptul că lucrările nu sunt lucrări similare așa cum sunt definite la pct. III .1.3 a) din Fișa de date, finalizate prin procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale în vigoare, respectiv în conformitate cu prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor, Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994; recepția lucrărilor se efectuează de către o comisie de recepție din care trebuie să facă parte 1-3 specialiști în domeniu; un reprezentant al autorității publice care a emis autorizația de construire; un reprezentant ISC, după caz; un reprezentant ISU, după caz. **Procesele verbale de recepție***

prezentate nu sunt întocmite corect și nu reiese din acestea că lucrările au fost executate ca urmare a emiterii unei autorizații de construire /.../”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 122/11.12.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12991/12.12.2023 (pag. 212 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ Ca răspuns la solicitările formulate, vă transmitem următoarele:

I. Contractul 238SUP/01.06.2021 a fost încărcat dintr-o eroare regretabilă, pentru care ne cerem scuze.

Asocierea ... SRL - ... SRL face dovada experienței similare prin:

Contract antrepriza 05789ART/01.06.2021, încheiat cu ... SA;

Contract nr. 0895CRF/01.06.2021, încheiat cu ... ROMANIA SA;

Contract nr. 746/VRG_18/20.09.2021, încheiat cu ... SRL.

II. Considerentele pe baza cărora contractele de mai sus sunt considerate ca fiind de natură să îndeplinească cerința din fișa de date sunt următoarele:

Coroborând cerința din fișa de date - pc. iii. 1.3. a) - prin lucrări similare se înțelege lucrări de reabilitare/modernizare/construire/reparații capitale extindere construcții civile, infrastructuri similare și/sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității și/sau scopului, cel puțin din categoria de importanță C conform HG. nr. 766/1997, Anexa 3 actualizată.

Cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/19.04.2017, lucrările prezentate ca experiența similară au următorii parametri:

- lucrările se încadrează în categoria de importanță C;
- execuția lucrărilor a implicat reabilitare, reconfigurare, reparații, reamenajare a unor clădiri civile, fiind lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție derulată de UAT Smeeni.

Regulamentul de recepție a construcțiilor, HG 343/2017, este aplicabil lucrărilor a căror execuție necesită emiterea unei autorizații de construire însă, în interpretarea textului Instrucțiunii 2/2017, a notelor prin care se dau exemple de bună practică în formularea cerințelor de către autoritatea contractantă, se recomandă să se pună accent pe experiența ofertanților, fără a le îngrădi dreptul de a participa cu ofertă, condiționând strict acest lucru de anumite documente.

Lucrările pe care le-am prezentat sunt, practic, același tip de lucrări cu cele pentru care am depus ofertă - reabilitări de clădiri, chiar dacă ele nu au necesitat emiterea unei autorizații de construire, nu se poate spune că ofertantul nu are experiența necesară,

3. Potrivit ultimelor modificări aduse Legii 50/1991, lucrările de natura celor ce au făcut obiectul contractului de antrepriză se pot executa fără autorizație de construire.

În aceste condiții, recepția lucrărilor s-a efectuat intern, de către specialiști, persoane responsabile și calificate desemnate de către beneficiar.

... SRL a executat acele lucrări pe baza unor documentații tehnice elaborate de proiectanți (proiecte tehnice, caiete de sarcini, dispoziții de șantier, etc), lucrările au fost recepționate pe etape, încheindu-se procese verbale de recepție calitativă, documente care au fost predate ca parte din cartea tehnică a construcției, pe baza căreia, autoritățile abilitate ale statului au emis autorizațiile necesare funcționării în condiții legale ale supermarketurilor respective.

Având în vedere cele de mai sus, am considerat ca execuția lucrărilor de același tip cu cele ce fac obiectul procedurii de achiziție publică constituie experiența similară, chiar dacă pentru acele lucrări legislația nu impune emiterea unei autorizații de construire /.../".

Astfel, Asocieria ... SRL – ... SRL a precizat că a transmis din eroare contractul nr. 238SUP/01.06.2021 și că face dovada experienței similare prin:

1. Contract cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021, dar cu privire la care a modificat lista lucrărilor similare declarate inițial;

2. Contract cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021, dar cu privire la care a modificat lista lucrărilor similare declarate inițial;

3. Contract **nr. 746/VRG_18/20.09.2021**, care nu a fost declarat inițial în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește contractul cadru de antrepriză generală **nr. 230COLOP/01.06.2021**, Consiliul constată că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a prezentat clarificări sau documente suplimentare.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au consemnat, în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13515/29.12.2023 (pag. 736 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), pentru demonstrarea cerinței din DUAЕ cu privire la experiența similară - lucrări de execuție, ofertantul a transmis următoarele documente-suport:

Contract cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021 (pag. 58 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei)

Beneficiar ... S.A.

Valoare contract conform comenzi 5.932.314,23 lei fără TVA

/.../

Contract cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021 (pag. 140 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei)

Beneficiar ... ROMÂNIA S.A.

Valoare contract conform comenzi 790.867,00 lei fără TVA

/.../

Contract cadru de antrepriză generală nr. 230COLOP/01.06.2021 (pag. 160 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei)

Beneficiar ... S.A.

Valoare contract conform comenzi 1.146.735,31 lei fără TVA

/.../

Contract cadru de antrepriză generală nr. 238SUP/01.06.2021 (pag. 190 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei)

Beneficiar ... S.R.L.

Valoare contract conform comenzi 360.533,29 lei fără TVA

/.../

Comisia de evaluare a transmis Solicitarea de clarificări nr. 12838/07.12.2023 cu privire la neclaritățile constatate în documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței experiența similară - lucrări de execuție.

Ofertantul a răspuns în termenul stabilit de Comisia de evaluare, prin adresa nr. 12991/12.12.2023 în care reconfirmă

Contract cadru de antrepriză generală nr. 05789ART/01.06.2021

*Beneficiar ... S.A. Valoare contract conform comenzi depuse inițial confirmate de procese-verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale cu dovada că lucrările executate nu au necesitat autorizație de construire, **2.451.632,40 lei** fără TVA.*

Ofertantul a adăugat o comandă care nu a fost transmisă inițial, în valoare de 335.889,58 lei fără TVA - Comisia de evaluare nu a luat-o în considerare .

2. Contract cadru de antrepriză generală nr. 0895CRF/01.06.2021
Beneficiar ... ROMÂNIA S.A.

Valoare contract conform comenzi confirmate de procese-verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale, **1.323.459,96 lei** fără TVA.

Ofertantul a adăugat comenzi care nu au fost transmise inițial în valoare de 2.773.360,99 lei fără TVA - Comisia de evaluare nu le-a luat în considerare.

În răspunsul său ofertantul nu mai menționează Contractul cadru de antrepriză generală nr. 230COLOP/01.06.2021 prezentat inițial.

Comisia de evaluare nu îl ia în considerare pentru că nu sunt îndeplinite cerințele din Fișa de date cu privire la procesele-verbale de recepție a lucrărilor (dovada că lucrările executate nu au necesitat autorizație de construire).

Ofertantul susține în răspunsul său că a fost încărcat eronat Contractul cadru de antrepriză generală nr. 238SUP/01.06.2021 și îl înlocuiește cu Contract de subantrepriză nr. 746/VRG_18/20.09.2021

Beneficiar ... S.R.L.

Valoare 3.537.716,43 lei fără TVA

Proces-verbal de control a calității lucrărilor în faze determinante nr. 48.1/10.05.2022 - nesemnat - **Comisia de evaluare nu îl ia în considerare.**

Proces-verbal de control a calității lucrărilor în faze determinante nr. 48.2/10.05.2022 nesemnat - **Comisia de evaluare nu îl ia în considerare.**

Proces-verbal de control în faza de execuție determinantă pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor din 27/03.03.2022.

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare contractul anterior menționat întrucât nu este demonstrat prin proces-verbal de recepție dacă lucrările de execuție care fac obiectul contractului au fost finalizate.

Având în vedere:

- ambiguitatea ofertantului cu privire la documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară pentru lucrări de execuție, modificarea și completarea documentelor depuse inițial prin răspunsul la clarificări (înafara neclarităților constatate de comisia de evaluare);

Neîndeplinirea plafonului valoric privind experiența similară pentru lucrări de execuție (contracte confirmate care să respecte cerințele caietului de sarcini cu valoare de 2.451.632,40 lei fără TVA).

Comisia de evaluare respinge oferta ca neconformă având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, alin. 5 coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 /.../ respectiv art. 134, alin. 6, art. 137, alin. 2, lit. b /.../.

Consiliul constată că este întemeiată concluzia comisiei de evaluare a ofertelor, date fiind considerentele expuse în continuare.

În primul rând, contestatorul arată, prin contestația din prezenta cauză, faptul că experiența similară prezentată conform solicitării nr. 12369/20.11.2023, a fost în quantum de 8.230.449,83 lei, fără TVA, din care valoarea experienței similare aferentă contractului nr. 238SUP/01.06.2021 a fost de 360.533,29 lei fără TVA.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12838/07.12.2023, Asocieria ... SRL - ... SRL a precizat, cu privire la contractul nr. 238SUP/01.06.2021, faptul că acesta „/.../ a fost încărcat dintr-o eroare regretabilă /.../”, înlocuind acest contract cu contractul nr. 746/VRG_18/20.09.2021.

Având în vedere faptul că asocieria contestatoare a admis faptul că acest contract a fost considerat, în mod eronat, a cuprinde lucrări

similare celor din prezentul contract, valoarea lucrărilor prezentate ca răspuns la adresa nr. 12369/20.11.2023 și considerate, chiar de contestator, ca fiind de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire, este de 7.869.916,54 lei, fără TVA, fiind mai mică decât nivelul solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv 8.015.061,00 lei fără TVA.

Astfel, dat fiind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12369/20.11.2023, nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței de privind experiența similară, Consiliul constată că oferta depusă de Asocierea ...

SRL – ... SRL este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../ b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Pe de altă parte, cerința cu privire la experiența similară, precizată în fișa de date a achiziției, precizează faptul că lucrările duse la bun sfârșit sunt considerate numai cele care au fost recepționate **„pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului”** sau sunt însoțite de procese verbale de recepție **„la terminarea lucrărilor”** sau **„finală”**.

În acest caz, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL să depună documente justificative, astfel încât să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Or, pentru lucrările prezentate inițial ca experiență similară, Asocieria ... SRL – ... SRL a prezentat documente de recepție care nu sunt de natură a dovedi faptul că lucrările recepționate sunt similare celor din prezentul contract și că sunt duse la bun sfârșit, așa cum a fost menționat în documentația de atribuire, comisia de evaluare concluzionând, în mod corect, faptul că sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la aceste aspecte. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, din documentele de recepție prezentate de asocieria din care face parte contestatorul, nu reiese dacă recepția a fost realizată pentru anumite obiecte sau la terminarea lucrărilor.

Astfel, în urma solicitării de clarificări nr. 12838/07.12.2023, Asocieria ... SRL – ... SRL a transmis noi documente în vederea dovedirii experienței similare, prin care a justificat faptul că o parte din lucrările prezentate inițial ca experiență similară au fost recepționate conform cerinței din caietul de sarcini, dar nu a reușit să justifice, în acest sens,

întreaga valoare a lucrărilor inițial declarate, prezentând noi lucrări pe care le consideră similare, diferite de cele declarate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12369/20.11.2023.

Or, solicitarea de clarificări nr. 12838/07.12.2023 a fost clară, în sensul că au fost cerute explicații cu privire la lucrările deja prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12369/20.11.2023, nicidecum modificarea listei transmisă inițial, răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 12838/07.12.2023 fiind neconcludent, iar

oferta depusă de asociere este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul constată că autorul contestației nu a fost în măsură să prezinte documente de recepție decât pentru o parte din lucrările prezentate inițial ca fiind similare celor din prezenta procedură și a modificat prin răspunsul său lista de lucrări similare inițial prezentată.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**”.*

Or, raportat la aceste prevederi, este evident că autoritatea contractantă, deși a depus, în cazul de față, toate diligențele necesare pentru clarificarea aspectelor în discuție, nu avea dreptul să continue să adreseze, în mod discreționar, Asocierii ... SRL – ... SRL, mai multe seturi de solicitări de clarificări, privind aceleași aspecte, acestea fiind susceptibile, în context, să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, suplimentare solicitărilor inițiale, sus citate, care ar fi fost adresate Asocierii ... SRL – ... SRL, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte (pentru care, așa cum a fost precizat, au fost deja solicitate clarificările sus citate, la care contestatorul în parte nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară și în parte a răspuns neconcludent), constând inclusiv în depunerea de noi contracte, ca experiență similară, în plus față de cele declarate inițial în acest sens, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu Asocierea ... SRL – ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia.

Or, o astfel de situație ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării

ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, cu privire la modul de îndeplinirea a cerinței privind experiența similară.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă a precizat, în mod eronat, în adresa nr. 119/08.01.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca neconformă. Contestatorul consideră că „*neconformitatea*” unei oferte este definită, în principal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind acea ofertă care „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, iar, cu privire la oferta în discuție, s-a stabilit, prin raportul procedurii, că aceasta îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 215. - /.../ (5) Oferta este considerată **neconformă** dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134. - /.../ (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL este neconformă, aceasta fiind, în realitate, inacceptabilă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că este lipsită de interes critica formulată cu privire la această eroare a autorității contractante, dat fiind faptul că nu este de natură a modifica decizia de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, o eventuală admitere a criticilor contestatorului fiind lipsită de orice utilitate practică.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de ... SRL cu privire la respingerea propriei sale oferte, acestea urmând a fi respinse, iar, pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.