

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de..., cu sediul în....., nr...., Bl....., Ap....., înmatriculată... al... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... (lot contestat: lot 2), emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- constatarea faptului că oferta depusă de... este neconformă;
- constatarea că oferta depusă de... este neadecvată;
- anularea raportului rezultatului procedurii și oricăror acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse începând cu etapa de verificare îndeplinirii a criteriilor de calificare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că a participat la prezenta procedură, întrucât, este proprietarul softului eORA, care a fost dezvoltat de societatea sa începând din anul....

Precizează, de asemenea, că, în anul..., a implementat la sediul autorității contractante o aplicație de creare a orarului în cadrul Facultății de Medicină, aplicație care se urmărește a fi dezvoltată cu funcționalități suplimentare potrivit licitației menționate.

Subliniază că, după finalizarea implementării și recepționarea softului, a oferit doar dreptul de exploatare a unei licențe de utilizare a softului de creare a orarului pentru universități. Dreptul de utilizare a versiunii instalate a fost nelimitat ca timp și fără a se transmite dreptul

de proprietate asupra codului sursă universității sau altor persoane juridice.

Prin urmare, susține că prezenta societate este singura în măsură să dezvolte aplicația eOra de la forma ei actuală, conform celor specificate în caietul de sarcini.

În opinia sa, din informațiile deținute... nu a dezvoltat sau implementat sau achiziționat un program similar cu produsul eORA.

Consideră că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea tehnică și profesională pentru că nu a implementat și nu a făcut dovada că deține un atare soft similar, care să includă funcționalitățile implementate de el în... și recepționate de Facultatea de Medicină din cadrul....

Susține că, oferta declarată câștigătoare este neadecvată prin faptul că nu poate fi identificat un soft consacrat în mediul universitar implementat de aceasta și care să respecte specificul activității desfășurate: modularitate, organizare pe tipuri de grupe (principale, auxiliare), ani universitari împărțiți pe semestre, generarea de foi de activități zilnice, partajarea sălilor între facultăți.

De asemenea, consideră că oferta în cauză nu respectă cerința de a fi proprietarul softului eORA pentru a-l putea dezvolta cu noile specificații tehnice solicitate și nici nu a făcut dovada că este proprietar al unui alt soft similar de crearea orar pentru universități, care să aibă incluse specificațiile de personalizare a programului de orar implementat în... la Facultatea de Medicină din cadrul autorității contractante, soft funcțional care să fi fost implementat cu succes la o altă cu facultate de medicină.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /....]... înregistrată pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației.

Precizează că, urmare analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul... a oferat un soft nou care răspunde cerințelor autorității contractante îndeplinind în același timp funcționalitățile solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, arată că ofertantul face dovada că deține acest tip de soft, prin prezentarea „Manualului de utilizare a aplicației informatice”, având detaliate fluxurile necesare creării orarelor, conform cerințelor din caietul de sarcini, precum și print screen-uri din aplicația oferată.

Pe de altă parte, susține că ofertantul poate implementa soluția ofertată în termen de 14 zile de la semnarea contractului, conform celor declarate în propunerea tehnică.

Totodată, subliniază că, ofertantul declarat câștigător a oferat prețul de..., fără TVA, față de..., fără TVA, oferat de contestator.

Având în vedere ca prețul oferat se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 fiind preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 70% din valoarea estimată, s-a solicitat justificarea prețului oferat, ofertantul răspunzând prin adresa nr.20... din...; comisia de evaluare a concluzionat că oferta este conformă și admisibilă, fiind clasată pe locul I, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de...: Gara, în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 2, aparținând..., despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă și neadecvată, deoarece, pe de o parte, în lipsa codului sursă și al drepturilor de autor... nu ar putea să dezvolte soft-ul eORA pe care îl deține în prezent autoritatea contractantă și care a fost creat, începând cu anul..., chiar de către societatea contestatoare iar, pe de altă parte... nici nu deține un soft propriu care să aibă toate funcționalitățile asigurate în prezent de soft-ul contestatorului.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 8 din caietul de sarcini, obiectul lotului 2 constă în achiziționarea unei aplicații personalizată de creare a orarelor pentru, prin dezvoltarea software-ului eOra deținut în prezent de autoritatea contractantă.

Pentru descrierea funcționalităților necesare noului software, autoritatea contractantă a enumerat, sub formă tabelară, specificațiile

tehnice și a menționat, în fișa de date, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” că demonstrarea caracteristicilor tehnice solicitate se poate face prin documentele tehnice, catalog/fișă tehnică/pliant/carte tehnică sau orice alt document.

Un aspect foarte important în soluționarea contestației care face obiectul prezentei îl constituie faptul că preambulul tabelului de conformitate din caietul de sarcini include spații destinate completării denumirii produsului oferat, a producătorului și țării de origine, a modelului, a țării în care este fabricat și al anului de fabricație, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu a limitat posibilitățile de ofertare doar la dezvoltarea suplimentară a soft-ului pe care îl deține în prezent, ci, a fost de acord încă de la bun început să achiziționeze și alt soft, cu condiția ca acesta să aibă toate caracteristicile și funcționalitățile din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că o astfel de concluzie rezultă și din tipul procedurii de atribuire utilizată, respectiv, licitația deschisă, cunoscută pentru nivelul ridicat al concurenței pe care îl oferă, în contradicție cu o eventuală atribuire pe criteriul exclusivității deținerii drepturilor de autor a codului sursă, astfel cum susține contestatorul și care, putea fi atribuită prin alte proceduri, mai puțin transparente, cum ar fi negocierea fără publicarea unui anunț de participare.

Prin urmare, contrar susținerilor din partea introductivă a contestației, autoritatea contractantă nu a limitat posibilele oferte doar la servicii de dezvoltare suplimentară a aplicației existente, ci, a permis și ofertarea altor soluții similare.

Or, din analiza ofertei desemnată câștigătoare, transmise de către autoritatea contractantă în format electronic, pe DVD, la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul... a completat matricea de conformitate din propunerea sa tehnică cu datele aplicației eORA dezvoltată de... în anul..., a menționat modalitatea de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice și a indicat pagina din manualul de utilizare prin care confirmă caracteristicile tehnice ale aplicației oferate.

Prin urmare... nu s-a angajat să dezvolte suplimentar aplicația eORA deținută de..., ci, să instaleze și dezvolte o altă aplicație denumită tot eORA, produsă chiar de el.

Nu este de neglijat nici faptul că, deși a luat cunoștință de dosarul achiziției, inclusiv, oferta desemnată câștigătoare, în integralitatea sa, cu ocazia studierii dosarului cauzei, în data..., societatea contestatoare nu a formulat concluzii scrise prin care să indice punctul eventuale neconformități ale ofertei desemnată câștigătoare, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare a acesteia la concluzia autorității contractante privind caracterul conform al ofertei depusă de... în cadrul lotului 2.

Pin urmare, având a se pronunța, conform principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele invocate de contestator, Consiliului, luând în considerare aspectele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de
soluționare a
contestațiilor
în domeniul
achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini