

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 14.02.2024

I. Prin contestația nr. 20/11.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2032/12.01.2024, formulată de către împotriva raportului procedurii nr. 1014315/29.12.2023 rezultatului procedurii nr. 5740/19.12.2023, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

a. admiterea contestației și anularea în parte a Rezultatului/Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 1014315/29.12.2023 publicat în SEAP la data de 04.01.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de

b. admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fata Consiliului;

c. repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

II. Prin cererea de intervenție accesorie nr. 33/18.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3605/19.01.2024, recalificată ca și contestație, formulată de către administrator, împotriva ofertei

câștigătoare, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, s-a solicitat să se admită, în parte, contestația formulată de către, prin liderul asocierii – cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător – prin urmare aprobând anularea raportului procedurii, declararea ofertei depuse de către ca fiind inadmisibilă, iar oferta depusă de ca fiind admisibilă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 33/18.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 3605/19.01.2024, ... având sediul în municipiul, în calitate de operator economic participant cu ofertă în procedura de licitație deschisă de atribuire a contractului de achiziție publică cu denumirea, a solicitat:

I. admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară și

II. acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care le-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției;

III. să se admită, în parte, contestația formulată de către, prin liderul – cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător – prin urmare aprobând anularea raportului procedurii, declararea ofertei depuse de către ca fiind inadmisibilă, iar oferta depusă de ca fiind admisibilă;

IV. să se respingă, în parte, contestația formulată de către, prin liderul asocierii – cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care în calitate de lider al și, critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv oferta câștigătoare, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. A. Scurta prezentare a situației de fapt

1. Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de furnizare

2. În cadrul acestei proceduri a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

3. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

4. După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

5. Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a se conforma, pentru a-și menține oferta acceptabile și conformă.

6. În concluzie, autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Interesul legitim de a formula contestația

7. Contestatoarea a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa, menționează aceasta, s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de către și

8. Astfel, autoritatea contractantă în prezenta procedură a comunicat Raportului Procedurii nr. 1014315/29.12.2023 prin publicare în SEAP la data de 04.01.2023 prin care oferta contestatoarei a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

9. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea contestatoarei i s-au creat mari prejudicii, aceasta consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

10. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „ *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*” contestatoarea consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. 1014315/29.12.2023 prin care în mod eronat și cu

încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare a procedurii de achiziție publică.

11. Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației oferta din punctul său de vedere, este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire și neconformitatea ofertei clasate pe primul loc.

12. Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

13. Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă.

14. Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această documentație puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire, învederează contestatoarea.

Motivele de neconformitate ale ofertelor depuse de către

15. În cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a întocmi propria ofertă.

16. Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din această documentație puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

17. Prin Raportului Procedurii nr. 1014315/29.12.2023 autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse de și ca fiind acceptabile și conforme, cu toate că această ofertă sunt neconforme așa cum contestatoarea subliniază că va demonstra în cele ce urmează:

C. Ofertele Tehnice prezentate de și sunt neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, care ar conduc la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate nu respectă cerințele din Caietul de Sarcini.

18. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul

18.1 *Fișa de date a achiziției*

„ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini si documentația atașată”

18.2 *Caietul de Sarcini Pag. 7. din Caietul de Sarcini*

„ *Mentenanța și întreținerea tuturor stațiilor se va face de către furnizor pe toată perioada garanției, la intervale periodice, conform cerințelor din manualul de întreținere și mentenanță al fiecărui*

echipament. Mentenanța și întreținerea va fi făcută fără nici un cost suplimentar, costul cu aceste servicii va fi inclus în oferta finală. Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email.

Aceste intervenții se vor face fără costuri suplimentare în perioada de garanție și garanție extinsă. În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent, pentru astfel de situații, ofertantul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor.

Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi.

În cazul în care nu este posibilă remedierea defecțiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achiziționale. Echipamentele înlocuite vor beneficia de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestora, respectiv de la data semnării fără obiecțiuni a unui nou proces verbal de recepție;.”

Pag. 8. din Caietul de Sarcini

„ Pe toată durata de viață a echipamentelor (10 ani), la solicitarea autorității contractante, furnizorul are obligația de a comunica în termen de maxim 24 ore, fără nici un cost suplimentar, informații cu privire la modul de acces la platformele de administrare și configurare, echipamente etc., parolele pe toate nivelele de acces de care acesta are nevoie și toate manualele de instalare, configurare și punere în funcțiune necesare,,

„ Ofertantul va notifica autoritatea contractantă în scris (mail), cu cel puțin 24 de ore înainte cu privire la acțiunile ce urmează a fi efectuate (mentenanță, curățare, upgrade) durata cât și ce presupun acestea,,

Pag.9. din Caietul de Sarcini

„ Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism.”

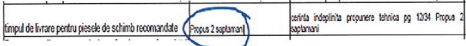
19. Contestatoarea evidențiază faptul că, raportat la aceste cerințe din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, în mod complet și detaliat modul de realizare a lucrărilor, a serviciilor solicitate și a caracteristicilor tehnice a

echipamentelor ofertate iar în situația în care acești nu au îndeplinit aceste obligații ofertele prezentate sunt neconforme.

20. Autoritatea contractantă în urma evaluării propunerilor tehnice a întocmit „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 964379/29.11.2023.

21. Analizând acest document se poate constata că ofertanții prin propunerile tehnice prezentate nu respectă Cerințele din caietul de sarcini astfel

21.1. GENERAL SECURITY SRL

Cerință Caiet de Sarcini	Prevedere din Propunerea Tehnică prezentată de ofertant
„Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email.”	În Propunerea Tehnică nu este prevăzută asumarea acestei obligații și nici modul de îndeplinirea a acestei cerințe
Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi.	În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a prevăzut faptul că va asigura înlocuirea oricărei piese în termen de 2 săptămâni 
În cazul în care nu este posibilă remedierea defecțiunilor, și este	În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a prevăzut faptul că va asigura înlocuirea oricărei piese de schimb, deci implicit și

necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul / echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare , cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitorului.	înlocuirea echipamentului / echipamentelor defecte cu altele noi în termen de 2 săptămâni
Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism	Nu se face dovada faptului că stațiile oferite sunt cu protecție antivandalism în privința panourilor frontale, display-ul, butoanelor, prizelor și conectorilor.
Încadrarea Stațiilor în clasa de protecție electromagnetică minim A.	Nu se face dovada încadrării stațiilor în clasa de protecție electromagnetică minim A.

21.2. NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL

Cerință Caiet de Sarcini	Prevedere din Propunerea Tehnică prezentată de ofertant
„Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de	În Propunerea Tehnică nu este prevăzută asumarea acestei obligații și nici modul de îndeplinirea a acestei cerințe

nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email.”	
Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi.	În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a prevăzut faptul că va asigura înlocuirea oricărei piese în termen de 10 zile
În cazul în care nu este posibilă remedierea defecțiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul / echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare , cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este	În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a prevăzut faptul că va asigura înlocuirea oricărei piese de schimb, deci implicit și înlocuirea echipamentului / echipamentelor defecte cu altele noi în termen de 10 zile

necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitorului.	
Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism	Nu se face dovada faptului că stațiile oferate sunt cu protecție antivandalism în privința panourilor frontale, display-ul, butoanelor, prizelor și conectorilor.
Încadrarea Stațiilor în clasa de protecție electromagnetica minim A.	Nu se face dovada încadrării stațiilor în clasa de protecție electromagnetica minim A.

22. În situația în care ofertanții nu au făcut dovada faptului că echipamentele oferate respectă cerințele tehnice precum și faptul că au capacitatea de a respecta și îndeplini cerințele din documentația de atribuire, propunerile tehnice, nu respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind neconforme, consideră contestatoarea.

D. Ofertele tehnice prezentate de sunt neconforme, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, care ar conduce la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv Ofertele tehnice nu prezintă informații/ documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

23. Conform documentației de atribuire, în răspunsul la clarificări consolidat nr. 870392/31.10.2023 s-a precizat: „Întrebare 34: Vă solicităm să clarificați dacă operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada în cadrul ofertei depuse că dețin personal autorizat, necesar pentru îndeplinirea activităților care fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns 34: La momentul depunerii ofertelor nu se solicită dovezi privind deținerea de personal autorizat, ci prezentarea modului de acces la respectivul personal, verificarea documentelor urmând a se face la momentul începerii prestației (când, de altfel, vor fi prezentate aceste documente, cu respectarea prev. Art.3 alin. 4 Instrucțiunea 1/2017).”

„ Răspuns 35: Serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri, prestarea acestor servicii cade în sarcina ofertanților/ viitorului contractant.”

La pag. 4 din Caietul de Sarcini, s-a solicitat autoritatea contractantă să precizeze în mod expres faptul că ofertanții care nu realizează activități din cadrul contractului au obligația de a declara aceste entități subcontractanți.

24. Astfel în urma acestui răspuns la clarificări ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice modul de acces la specialiștii verificali de proiect aferent cerințelor din cadrul proiectului tehnic.

25. Ofertanții pentru a realiza în mod legal activitățile de verificare tehnică a proiectului și pentru a asigura personalul de specialitate solicitat prin documentația de atribuire, aveau obligația de a declara subcontractori entitățile care asigură personalul verificali tehnic de proiect.

26. Prevederile legale incidente invocate de contestatoare sunt:

26.1. Art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiști elaboratori ai proiectelor. „ Verificaliul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el,

proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”

26.2. Art. 1 din regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat prevede la alin. 1 „ *Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările ulterioare.”*

26.3. Art. 5 din regulamentul de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „ *Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

- *persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016.*

- *acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.*

26.4. Art. 7. din regulamentul de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 „*Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:*

- a) *verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;*

- b) *verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;”*

26.5. Art. 8 din regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 actualizat conform Hotărârii de Guvern nr. 742/2018 *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/ specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:- nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;”*

26.6. Art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016 – *„subcontractant/ subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;”*

27. Deoarece aceste activități fac parte din obiectul contractului, face parte și activitatea de verificare tehnică a proiectului, această activitate trebuie realizată de ofertant, iar conform prevederilor legale indicate anterior, entitatea care realizează activitățile de proiectare nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a proiectului.

28. Raportat la aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă că activitatea de verificare tehnică a proiectului, va fi realizată de același operator economic care realizează și activitățile de întocmire a proiectului tehnic.

29. Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - respectiv realizarea proiectului tehnic și verificarea acestuia ofertanții aveau obligația legală de a realiza verificarea tehnică la cerința AF printr-o altă entitate decât cea care l-a realizat, respectiv prin verificatori de proiect independenți care să nu fie în relație de subordonare cu entitatea care realizează proiectul tehnic.

30. Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, în mod legal, ofertanta avea obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de întocmire a studiului geotehnic, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

31. Așa cum contestatoarea a arătat anterior, verificatorii de proiect, pentru a le fi asigurată independența și a putea realiza activitățile în mod legal, trebuie să-și desfășoare activitatea în

modalitatea prevăzută de art. 5 din regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, și modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018.

32. Astfel entitatea care asigură serviciile verficatorului de proiect trebuia declarată ca subcontractant distinct de entitatea care realizează proiectul.

33. Contestatoarea subliniază că susținerile sale sunt confirmate și de Jurisprudența relevantă după cum urmează:

✓ Decizia Consiliului nr. 215/C1/2699/29.01.2021 în cuprinsul căreia s-a reținut *„Consiliul reține că prin, documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca propunerea tehnică să conțină informații suplimentare cu privire la verficatori, această prestație fiind de mică importanță raportat la ansamblul de activități din studiul de fezabilitate însă la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a precizat că «Pentru fiecare lot în parte, ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze»”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că la pag. 91 din dosarul intitulat „documente de calificare” (pag. 2736 din dosarul achiziției, vol. 110 al dosarului cauzei) se regăsește acordul de subcontractare nr. 234/05.02.2020 încheiat între Asocieria SRL -....S.A.S – SC.....SA – SC.....SA având ca obiect atât activitatea de întocmire a studiilor geotehnice cât și cea de „verificare studiu Af”

Consiliul reține că prevederile art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin HG nr. 925/1995 cu modificările și completările ulterioare stabilesc în sarcina verficatorului de proiecte interdicția de a verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/ proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări asocierii SRL - S.A.S – SC..... SA – SC..... SA și privind dubla calitate de elaborator și verficator al studiilor geotehnice menționată în acordul de subcontractare și cu privire la modalitatea concretă în care urmează să presteze acest ofertant serviciile de verificare tehnică a documentațiilor elaborate.....

Prin urmare, având în vedere că interdicția stabilită la art. 8 din Regulamentul anterior menționat este aplicabilă verficatorului de proiecte definit la art. 2 lit. a) ca fiind „specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care

efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege" (persoană fizică a cărei activitate se desfășoară într-una din modalitățile stabilite la art. 2 lit. a) sau b) din Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/2016 cu modificările și completările ulterioare), Consiliul stabilește că în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 față de oferta intervenientului și nu să declare admisibilă oferta acestuia în baza unor simple prezumții generice de forma „poate realiza verificarea proiectelor la cerința Af prin asigurarea accesului prin diferite modalități la serviciile unui specialist cu acest tip de atestat".

Decizia Civilă nr. 942/13.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 439/57/2021 unde s-a reținut „În ceea ce privește capacitatea de a presta serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, ofertantul a declarat acordul de subcontractare nr. 179/10.05.2021 încheiat cu, în acest sens, iar a prezentat Nota de comandă din 05.07.2021 acceptată Prestatorul de servicii P.F. Ignat. Din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului. Este irelevant faptul ca autoritatea nu a indicat expres în cadrul fișei de date obligativitatea declarării verficatorului de proiecte ca subcontractant din moment ce în art. 3 din legea 98/2016 se prevede la definiții (...)".

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, „verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiză tehnică".

Contestatoarea învederează faptul că, acest text legal asigură imparțialitatea verficatorului de proiect, și impune interdicția ca acesta să fie subordonat persoanei juridice care a întocmit proiectul. Nu se poate vorbi despre imparțialitate în executarea sarcinilor de verificare a proiectului, în cazul cumulului de atribuții în persoana aceluiași prestator de servicii specifice proiectării și verificării de proiect.

✓ *Decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara dosarul 961/59/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei nr. 2332/C3/2470/24.08.2018, reținându-se următoarele „Prin urmare, atât vechea reglementare - care a fost în vigoare la momentul emiterii actelor de către autoritatea contractantă, cât și la momentul pronunțării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - cât și reglementarea ulterioară - a reglementat o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile*

ce îi revin ca verificador tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant. - pag. 22 din Decizie..... Având în vedere aceste reglementări, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, toți ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului.- pag.23 din Decizie..... .”

✓ Decizia nr. 113/R/ 15 Februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul 21/43/2019 prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3171/C5/3383/3385 din 27.12.2018, prin care Curtea a reținut următoarele „Date fiind dispozițiile legale incidente în cauză (Legea 10/1995 și HG 925/1995) și având în vedere conținutul documentației de atribuire, Curtea reține în acord cu Consiliul că singura modalitate în care se putea realiza activitatea de verificare a proiectului tehnic este prin subcontractarea acestuia. Așadar, este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al societății de proiectare, raportat la prevederile legale anterior citate. Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în documentația de atribuire că pentru prestarea acestor servicii este necesară subcontractarea nu este de natură să susțină temeinicia plângerii formulate. În condițiile în care verificarea proiectelor tehnice se efectuează de către un specialist extern, în una dintre formele de organizare prevăzute de art. 4 din HG 925/1995, fiind necesară încheierea unui contract distinct pentru această activitate, în mod firesc singura modalitate de a asigura prestarea acestui serviciu este prin subcontractarea acestuia. Având în vedere considerentele anterioare, Curtea constată că în mod corect Consiliul a reținut că, în lipsa unei subcontractări legale a activității de verificare a proiectului tehnic, ofertanții care și- au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal și verificarea. Având în vedere și obligațiile stabilite de art. 193 alineat 3 din Legea 98/2016 dar și conținutul fișei de date Curtea subliniază că petiționara avea obligația de a declara și completa corespunzător în DUAЕ subcontractarea activității de verificare a proiectului tehnic sens în care criticile formulate de Autoritatea Contractantă, de și de ofertantul cu privire la modul în care Consiliul a analizat acest aspect sunt nefondate”.

În concluzie, contestatoarea învederează faptul că, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod expres obligația de a prezenta modalitatea de acces la verificadorii de proiect, iar aceștia își pot desfășura activitatea doar în cadrul altor entități față de cele care întocmesc proiectul tehnic, ofertanții aveau obligația de a declara

subcontractori entitățile care asigură și realizează această activitate de verificare tehnică a proiectelor.

E. Ofertele financiare prezentate de ofertanții nu sunt justificate din punct de vedere financiar, răspunsul la clarificări fiind neconcludent iar ofertanții la prețul ofertat nu pot realiza obiectul contractului.

35. Contestatoarea solicită Consiliului, având în vedere că a analizat valoarea ofertelor financiare prezentate de, că se poate constata că acestea se află sub pragul de 80 % din valoarea similară.

36. Prin răspunsurile la clarificări, ofertanții nu justifică în totalitate valorile ofertate, deoarece răspunsul este neconcludent iar ofertele prezentate sunt inacceptabile.

37. Astfel în cadrul propunerii financiare și a justificărilor de preț ofertanții nu au cuantificat toate activitățile asumate prin propunerea tehnică, atât în etapa de realizare a lucrărilor cât și în etapa de garanție și mentenanță a stațiilor de încărcare.

38. Ofertanții nu au prevăzut și justificat în cadrul valorii totale ofertate costurile privind:

- Valoarea de proiectare și realizare a lucrărilor;
- Activitatea de mentenanță și întreținere a tuturor stațiilor pe toată perioada garanției, la intervale periodice, conform cerințelor din manualul de întreținere și mentenanță al fiecărui echipament;
- Activitatea de instruire a personalului autorității contractante;
- Activitățile de Testare/probe - respectiv verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor, verificarea instalației de împământare, testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru, verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet, programare software, verificarea sistemului de plată, verificarea sistemului de blocare al cablului de alimentare;
- Activitățile din perioada de garanție privind suportul tehnic, asistența tehnică, întreținerea, intervenții, reparațiile, mentenanță cât și alte solicitări comunicate de beneficiar.

F. Cererea de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- Ofertanții nu au declarat și justificat caracterul de confidențialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.
- Cererea se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil „(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”, art. 19 din Legea nr. 101/2016, „principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc

efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect”, art. 1268 alin. (3) din Codul civil *„(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul nu prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;”*

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55.;

43. La nivel național contestatoarea amintește de:

- încheierea din data de 09.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, prin care instanța a încuviințat accesul la întreaga ofertă raportat la faptul că ofertantul nu a justificat la momentul depunerii ofertelor caracterul confidențial al informațiilor acesteia;

- încheierea din data de 23.09.2019 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul 535/33/2019, prin care instanța a încuviințat *„ cererea de repunere în termen pe de o parte tocmai în vederea asigurării în mod efectiv a accesului la justiție care se face în această procedură doar în primă și ultimă instanță iar pe de altă parte sunt și alte situații când instanța se pronunță pe fondul raportului juridic, respectiv când CNSC nu antamează fondul astfel că nu se poate spune că se încalcă un grad de jurisdicție întrucât însăși legea dă posibilitatea curții să analizeze pentru prima dată fondul sens în care instanța dispune repunerea în termen pe toate aspectele invocate inclusiv pe completarea motivelor în accepțiunea petentei”.*

- Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014;

- Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014

- Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu. Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

44. Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut *„Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea*

contractantă și în fața CNSC care a nu a luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalității și temeiniciei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omisso medio.”

45. Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” nu pot fi aplicate *stricto sensu*, la speța de față.

46. Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu” și art. 293 „când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui”.

47. Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă, conchide contestatoarea.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației conform petitelor.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. Contestatoarea arată că, oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător este inadmisibilă, în condițiile în care este evident – chiar și din cadrul procesului de evaluare tehnică – ca acesta nu răspundea cerințelor tehnice minimale:

(1) Ofertantul câștigător nu a demonstrat și nici nu a indicat clar în cadrul ofertei depuse că cerința cu privire la termenul de remediere a problemelor de funcționare este de maxim 12 ore. Practic, ofertantul declarat câștigător nu și-a asumat această cerință, oferta sa fiind în contradicție cu cerințele caietului de sarcini;

(2) Ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința obligatorie de asumare a unei termen de maxim 48 de ore de a înlocui orice element/defect apărut;

(3) Ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința obligatorie de asumare a unei termen de maxim 5 zile de înlocuire a echipamentelor defecte;

(4) Pentru nici una dintre caracteristicile tehnice minimale (importante) ofertantul nu a transmis nimic în demonstrarea cerințelor, ... referindu-se la următoarele cerințe:

a. Grad de protecție: min IP 54 – ofertantul și-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Achizitoarea trebuia să verifice efectiv cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului.

b. Grad de protecție antivandalism : IK10 – ofertantul și-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Din punctul de vedere al contestatoarei, achizitoarea trebuia să verifice efectiv cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului.

c. temperatură de operare -30 °C +50 °C – ofertantul și-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Achizitoarea trebuia să verifice efectiv cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului.

d. stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc. – ofertantul și-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Achizitoarea trebuia să verifice efectiv

cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului. În plus, menționează contestatoarea că „știm din surse publice” că modelul de stații oferit de către câștigător nu deține certificările CE -prin urmare nici nu ar fi putut atașa dovezi în acest sens.

De aceea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că toate cele de mai sus nu pot fi simple mențiuni în cadrul ofertei, ci sunt cerințe ce trebuie să fie demonstrate, iar ofertantul declarat câștigător doar le-a menționat, fără să prezinte nici o dovadă pentru îndeplinirea cerințelor menționate mai sus. Contestatoarea afirmă că este sigură că nu a prezentat nici o dovadă, deoarece – din surse publice – contestatoarea știe că produsele vândute de acest ofertant nu sunt certificate.

Afirmă contestatoarea că documentația de atribuire indică că cerințele tehnice minimale trebuie să fie demonstrate, nu doar asumate.

O altă critică a contestatoarei se referă la oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, oferta care trebuie să fie încadrată în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, apreciază contestatoarea. Din procesul de evaluare financiară avut la dispoziție, rezultă că (deși achiziția a cerut justificarea prețului) ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat și susținut cu dovezi prețurile ofertate și nu a demonstrat că a avut în vedere toate categoriile de costuri pe care le impunea documentația de atribuire. Spre exemplu nu are nici o justificare care să susțină provizioanele pentru perioada de garanție (nu au fost avute în vedere), nu are nici o justificare în ceea ce privește lucrările de montaj și construcții accesorii (nu are F3-uri demonstrative, nu a justificat costul montajului, nu a justificat costurile materialelor electrice pentru rețeaua de exploatare, nu a justificat costul serviciilor de proiectare, etc);

În baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertanții în justificarea prețului nu pot transmite doar justificări ale prețului fără să fie însoțite de documente probante și fără a demonstra că au avut în vedere toate costurile care conduc la buna executare a contractului, de aceea contestatoarea conchide că oferta depusă de către este inadmisibilă, acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea capacității de a executa contractul.

i. În cadrul răspunsului la clarificările consolidate, achiziția a indicat în mod clar că:

„Întrebare 35: Vă rugăm să clarificați cu exactitate dacă serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri și dacă prestarea acestor servicii cad în sarcina ofertanților/viitorului contractant.

Răspuns 35: Serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri, prestarea acestor servicii cade în sarcina ofertanților/ viitorului contractant.

Întrebare 39: Vă solicităm să clarificați dacă obținerea efectivă a autorizației de construire aferentă prezentului obiectiv de investiție, va fi în sarcina Prestatorului și face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sau va fi în sarcina autorității contractante.

Răspuns 39: În cazul în care este necesară obținerea autorizației de construire, obținerea acesteia cade în sarcina prestatorului.

Întrebare 40: Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului/prezentei proceduri, prestatorul trebuie să facă dovada că respectă în totalitate prevederile legislației în vigoare, adaptate la specificul investiției, la momentul depunerii ofertei astfel încât aceste servicii să poată fi recepționate.

Răspuns 40: Ofertarea se va realiza în conformitate cu documentația pusă la dispoziție și prevederile legislației în vigoare specifice investiției”.

ii. Din documentația de atribuire rezultă faptul că ofertanții trebuiau să aibă în vedere și să demonstreze că pot asigura întreaga capacitate tehnică de a executa obiectul contractului, inclusiv serviciile de verificare tehnică a proiectării prin intermediul unui operator economic autorizat;

iii. Cu ocazia vizualizării și inventarierii ofertelor s-a sesizat (din cuprinsul întregii oferte depuse) că acesta vorbește de subcontractarea activității de verificare tehnică a proiectării – motiv pentru care la faza DUAЕ a fost întrebat – prin solicitare de clarificări – cum intenționează să realizeze acest obiect al contractului;

iv. Este lipsit de dubiu, afirmă contestatoarea, faptul că ofertantul avea obligația de a declara și de a completa DUAЕ pentru verificatorul/verificatorii de proiect – pe a căror capacitate se baza;

v. În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 193, alin (3): „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

vi. Legea nr. 98/2016 – art. 53, alin 1 lit. b) *„datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”.*

vii. Nedepunerea DUAЕ pentru subcontractant se încadrează în prevederile HG nr. 395, art. 137, alin. (1) litera b) oferta este inacceptabilă atunci când *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”*

viii. Contestatoarea menționează că verificarea tehnică a proiectării este un serviciu și nu o subcontractare, neputând fi făcută în viitor prin prestare de servicii deoarece:

a. activitatea de verificare a proiectelor tehnice prin experți verficatori este o activitate reglementată, aceasta putând a fi efectuată doar prin verficatori autorizați (persoane fizice autorizate, sau societăți autorizate în acest sens) aspect pe care ofertantul, prin răspunsul sau a arată că îl cunoaște și că urmează să îl subcontracteze în viitor. Astfel, singura variantă corectă ar fi fost ca ofertantul să declare subcontractantul la acest moment (deoarece știa că nu poate efectua obiectul contractului, afirmă contestatoarea) și să completeze DUAЕ pentru acesta (deoarece se baza pe capacitatea și autorizațiile acestuia).

b. După cum se vede de mai sus, autoritatea contractantă a fost suficient de clară în cadrul documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, ofertanții fiind obligați să respecte aceste cerințe, iar totodată comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele strict conform cerințelor;

c. Documentația de atribuire ce stă la baza licitației a indicat clar că serviciile de verificare tehnică a proiectării – sunt parte a obiectului contractului (a se vedea: titlul procedurii, prevederile fișei de date, prevederile caietului de sarcini, etc)

După cum se vede de mai sus, autoritatea contractantă a fost suficient de clară în cadrul documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, ofertanții fiind obligați să respecte aceste cerințe, iar totodată comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele strict conform cerințelor.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare, existând obligația sa se completeze DUAЕ și să se demonstreze că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare (lipsa fapte înscrise în cazier, lipsă datorii fiscale, etc).

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

d. Din analiza de mai sus, rezultă că la depunerea ofertelor ofertantul trebuie să declare ce anume subcontractează. Chiar dacă are posibilitatea să declare noi subcontractanți, acest lucru nu îi dă dreptul să nu demonstreze la data ofertei că are capacitatea de a presta legal serviciile. Astfel, poate introduce un nou subcontractant pentru acele servicii pe care inițial a specificat că le prestează el (și pentru care a demonstrat ca are capacitatea legală să o facă), iar ulterior dorește să le subcontracteze unui subcontractant (nedeclarat la data ofertei) dar care demonstrează la rândul lui că are capacitatea legală.

ix. La fel de importanta în acest domeniu este și jurisprudența Curților de Apel – care au stabilit de zeci de ori (uneori contrar și peste Deciziile CNSC) că verificarea tehnică a proiectării nu este un simplu serviciu accesoriu, ci un serviciu ce trebuie efectuat de către subcontractanți, așa cum rezultă din: decizia civilă nr. 395/07.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, decizia civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr. 607/2018, Curtea de Apel Iași, decizia nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018 a CNSC, decizia nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018 a CNSC, Decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara dosarul 961/59/2018, Decizia nr. 113/R/ 15 Februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul 21/43/2019 prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3171/C5/3383/3385 din 27.12.2018, Decizia CNSC nr. 2370/C5/ 2469/29.08.2018, Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, Decizia Consiliului nr. 890/C3/788/29.04.2021.

În concluzie:

a. trebuia să indice un prestator autorizat să efectuează această activitate de verificare tehnică a proiectelor;

b. Pentru toți verificatorii cu care avea acorduri de prestare- nu a completat DUAЕ;

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația, ca înainte de a declara conformă oferta câștigătorului, să se asigure că are capacitatea de a executa contractul, pe baza serviciilor pe care achizițoarea le-a solicitat. După

cum se poate vedea, doar oferta depusă de către, apreciază aceasta, și de către contestatoarea au indicat un prestator de servicii de verificare tehnică a proiectării, în mod corect, ca și subcontractant.

Pe cale de consecință, contestatoarea, în principal, solicită acceptarea criticilor contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare de autoritatea contractantă. În secundar, solicită dreptul de a completa criticile cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare după ce i se acordă accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 40363/17.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3327/18.01.2024, ... a transmis „Punct de vedere” ca urmare a contestației depuse de către, solicitând respingerea acesteia în principal ca fiind inadmisibilă și în subsidiar ca fiind neîntemeiată, pentru motivele pe care le va învedera.

..... a derulat procedura simplificată, publicată în SEAP sub nr.”.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.11.2023, iar vizualizarea ofertelor s-a realizat conform PV nr. 918254/07.11.2023 în data de 06.11.2023, fiind depuse un număr de 6 oferte.

Documentația de atribuire aferentă anunțului nr. din 22.09.2023 a fost contestată de către SRL prin contestația cu nr. 343/29.09.2023, care în urma măsurilor de remediere cu nr. 812301 din 05.10.2023, și-a retras contestația, iar prin Decizia CNSC nr. 2356/C6/2746 din 09.10.2023 s-a decis respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Au fost depuse 6 oferte, procesul de evaluare fiind detaliat în raportul procedurii, încărcat în SEAP în data de 03.01.2024 și publicat în 04.01.2024, ulterior avizului conform acordat pentru acesta de către ANAP.

Comunicările au fost transmise către ofertanți în data de 05.01.2023.

Ca urmare a publicării acestor documente, ..., ofertantul clasat pe locul al treilea în cadrul procedurii a solicitat prin adresa nr. 5/05.01.2024, înregistrată la sub nr. 3/05.01.2024, accesul la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă a transmis către acesta, în data de 08.01.2024 raportul procedurii (care era oricum public în SEAP din data de 04.01.2024), iar în 09.01.2024, ca urmare a revenirii la solicitarea de trimitere a dosarului achiziției din partea

contestatoarei, prin e-mail, ofertele care nu au fost declarate confidențiale, procese verbale de evaluare DUAЕ, procese verbale evaluare tehnică, financiară, suport documente DUAЕ.

Față de acestea, achizitoarea consideră ca petitele 2 și 3 din cadrul contestației sunt lipsite de obiect, urmând a fi respinse ca atare, iar pe fond ca neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a respectat întru totul prevederile legale și a pus la dispoziția ofertanților, prin publicare în SEAP a raportului procedurii, dar nu doar atât, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a și transmis către acesta *„ofertele care nu au fost declarate confidențiale, procese verbale de evaluare calificare, procese verbale evaluare tehnică, financiară, suport documente DUAЕ.”*

Pe fond, așa cum se reține și prin Decizia CNSC cu nr. 2774/C5/2993/2023 autoritatea contractantă consideră că cererea trebuie respinsă deoarece *„legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat [...] În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru[...]”*.

Considerentele din cauza „927/19 din 07.09.2021 „Klaipėdos regiono atlieku tvarkymo centras‘UAB,’ prevăd: *„În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.”*(Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06 EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, subliniază autoritatea contractantă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în aceasta privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora[...].

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de acces la studiu a întregii oferte câștigătoare”.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de contestare, achizitoarea consideră că este relevantă opinia Consiliului în aceeași cauză mai sus menționată: *„[...] Consiliul nu poate aștepta emiterea deciziei după bunul plac al operatorilor economici care doresc revenirea la studiul dosarului, reprogramarea și repunerea acestora în termen. Legislația este clară, termenul de soluționare este stabilit în mod expres, iar dorința operatorilor de a studia ori de câte ori doresc (deși inițial nici*

nu au descărcat documentele trimise de către autoritate pentru a formula o contestație completă – nota autorității contractante) nu este reglementată de lege și nu poate conduce la prelungirea termenului de soluționare a contestației.”

Față de toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere 2 și 3 ca fiind lipsite de obiect și nefondate.

În continuare, ... solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă în raport de lipsa de interes și lipsa tuturor elementelor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, detaliind în cele ce urmează.

Astfel, așa cum rezultă din documentele transmise, ofertantul contestator se află pe locul 3 din cele 6 oferte depuse. Contestatoarea încearcă să justifice un interes, arătând că oferta sa este catalogată ca fiind admisibilă, dar, „uită” să menționeze că se află pe locul 3.

Totodată, contestatoarea arată ca suferă un prejudiciu, dar nu-l menționează/justifică/motivează. Ori, art. 2 din Legea nr. 101/2016 prevede ca persoana care formulează contestația să fie vătămată într-un interes al său, așadar, condiția de exercitare a acțiunii este existența nu obligatorie a unui drept, ci existența minim a unui interes; în corelare cu Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie legitim, actual, născut; excepția lipsei de interes este o excepție de fond, absolută și peremptorie; excepția lipsei de interes, este o excepția de fond (se invocă încălcarea cerințelor interesului - condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie (admiterea sa împiedică soluționarea fondului cererii) și absolută (se încalcă norme de ordine publică).

Din formularea articolului 33 din Codul de procedură civilă se desprind condițiile interesului, respectiv (i) interesul trebuie să fie determinat; (ii) interesul trebuie să fie legitim; (iii) interesul trebuie să fie personal; (iv) interesul trebuie să fie născut și actual. În situația autorității contractante, subliniază aceasta, interesul nu există sau ar trebui demonstrat, adică că restul de 2 oferte situate anterior ofertei contestatoarei nu sunt corespunzătoare. Cu privire la cerința ca interesul să fie determinat, interesul trebuie să fie născut și actual, adică să existe la data la care se exercită acțiunea, ori în situația de față, achizițioarea consideră că nu s-a făcut dovada neconformității celorlalte oferte, așa cum aceasta a precizat și anterior. Cu alte cuvinte, astfel cum s-a afirmat în doctrină, interesul este născut și actual atunci când „*partea s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acel moment la acțiune*”(G. Boroj, M. Stancu, *Drept procesual civil*, Ed. Hamangiu, București, 2015 op. cit., p. 36).

În ceea ce privește fondul contestației:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:
„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și formular

propunere tehnică care se regăsește atașat. Copierea caietului de sarcini nu reprezintă oferta tehnică!!! Ofertanții vor prezenta însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni. Ofertanții (inclusiv eventualii subcontractanți și/sau asociați) au obligația de a da o declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform: Legea privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, OG nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/ 2006 privind apărarea împotriva incendiilor. Site-uri Internet guvernamentale de unde se pot obține informații privind: Legislația fiscală: www.mfinante.ro; Legislația în domeniul protecției mediului: www.gnm.ro; Protecția muncii și condiții de muncă: www.inspectmun.ro. Orice denumire sau marcă specificată în caietul de sarcini este însoțită de sintagma „sau echivalent»”.

Prin caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă și pus la dispoziția ofertanților s-a solicitat la secțiunea V. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, a formularului propunere tehnică pus la dispoziție din partea beneficiarului, a caietului de sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite): - forma și tipul amplasamentului - condițiile hidrologice și climatice - condițiile urbane și/sau sociale etc. Este recomandată vizitarea amplasamentelor anterior întocmirii ofertei tehnice. Se vor culege astfel datele necesare pentru realizarea proiectului de concept care va fi inclus în oferta tehnico-economică și se vor culege datele necesare realizării unei oferte tehnico-economice fundamentate în mod corespunzător. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, evaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanții s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire pusă la dispoziție prin anunțul de participare simplificat nr.

..... susține că ofertanții clasati pe primele 2 locuri în clasament clasându-se pe locul 3) nu au prezentat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă reclamă faptul că, contestația depusă este evazivă și nu precizează clar care dintre ofertanți nu au respectat cerințele autorității contractante. Mai afirmă achizitoarea că, dacă e să se refere la ofertantul declarat câștigător din evaluarea

propunerii tehnice, rezultă ca acesta respectă cerințele solicitate, așa cum rezultă și din raportul tehnic, anexă la procesul-verbal aferent.

..... consideră că, prin ceea ce a arătat mai sus și analizând propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, ..., se poate vedea că propunerea tehnică depusă respectă cerințele autorității contractante, inclusiv formularul de ofertă solicitat.

De altfel, fiecare ofertant a avut o abordare proprie a ofertei tehnice depuse, dar pentru fiecare ofertă declarată conformă, autoritatea contractantă a identificat informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini depuse sau a solicitat clarificări.

Astfel, după cum precizează și contestatoarea în contestația depusă, invocând Decizia nr. 1130/C7/ 1184/18.05.2023 a Curții de Apel Timișoara: *„propunerea tehnică trebuie să reprezinte abordarea proprie a ofertantului..... ofertanții trebuie să prezinte concret maniera tehnică proprie propusă..... cu alte cuvinte, prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele documentației de atribuire”,* ceea ce rezultă din ofertele depuse de către ofertanții conchide achizitoarea.

Mentenanța și întreținerea tuturor stațiilor se va face de către furnizor pe toată perioada garanției, la intervale periodice, conform cerințelor din manualul de întreținere și mentenanță al fiecărui echipament. Mentenanța și întreținerea va fi făcută fără nici un cost suplimentar, costul cu aceste servicii va fi inclus în oferta finală. Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email. Aceste intervenții se vor face fără costuri suplimentare în perioada de garanție și garanție extinsă. În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent, pentru astfel de situații, ofertantul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor. Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi. În cazul în care nu este posibilă remedierea defecțiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/ echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitoarei. Echipamentele înlocuite vor beneficia de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestora, respectiv de la data semnării fără obiecțiuni a unui nou proces verbal de recepție;

Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism;

Clasa de protecție electromagnetică minim A;

Verificator proiect declarare subcontractant distinct;

Ofertantul clasat pe locul 1, în formularul de propunere tehnică menționează: „la pg 6/34 se oferă mentenanță și întreținere conform CS, înlocuirea oricărei piese în 48 ore; la pg 7/34 și pg 10/34 remediile se efectuează în termen de 12 ore de la anunțarea furnizorului; la pg 12/34 se va înlocui echipamentul în termen de 5 zile.

La pg. 9/34 se menționează că stațiile de încărcare sunt cu protecție antivandalism nivel IK 10.

În conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări adresa 870392 la clarificarea nr. 20 cerința privind încadrarea în clasa B electromagnetică a fost eliminată și se acceptă încadrarea stațiilor în clasa minim A electromagnetică. Încadrarea în clasa A sau B de protecție electromagnetică este conformă cu cerințele din documentația de atribuire.”

Referitor la verificatorul de proiect ofertantul a declarat un subcontractant distinct pentru această activitate, respectiv pe, acord de subcontractare cu nr. 23/31.10.2023; totodată, detalierea obiectului acordului de subcontractare se regăsește la pg. 14 din propunerea tehnică „Managementul contractului”: „compania noastră va subcontracta către următoarele lucrări: realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG 907/2016; [...]”.

Autoritatea contractantă menționează că proiectul pentru una din cele 4 locații unde va fi emis ATR va reprezenta punerea în operă a unei soluții transmise de către operatorul de distribuție. Pentru celelalte 3 locații se vor executa lucrări în instalații de utilizare fără eliberare de ATR unde evident va fi necesar proiect. Activitatea de proiectare în acest caz nu implică identificarea de soluții, analiză și stabilirea variantei optime din punct de vedere tehnic și costuri.

Autoritatea contractantă, referitor la cele contestate cu privire la ofertantul locul 2, aceasta subliniază că oferta tehnică menționează/cuprinde următoarele :

În documentul 03 oferta tehnică finală – Cluj:

- la pg 22/157 termen de remediere de cel mult 12 ore;
- la pg 22/157 înlocuirea oricărei piese se va face în 48 de ore;
- la pg 22/157 înlocuirea întregului echipament în 5 zile;
- la pg 47/157 încadrare în clasa electromagnetică B (specific echipamente ABB) superior clasa electromagnetică A (răspuns consolidat întrebare 20 se elimină încadrare în clasa B se acceptă minim A);
- la pg 49/157 protecția la antivandalism pentru echipamentele furnizate (stații EV) IK 10;

Se menționează de către autoritatea contractantă că, ofertantul de pe locul 2 a prezentat, în documentație, acord de subcontractare nr. 5/04.11.2023 pentru verificare tehnica a proiectelor.

Referitor la susținerea contestației privitor la modalitatea de asigurare a accesului la specialiști în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat expres declararea ca subcontractant a verficatorului de proiect, ofertanții având deplina libertate în alegerea modului în care își întocmesc oferta, referitor la declararea unor subcontractanți/terți/asociați. Atât timp cât un ofertant face dovada că poate îndeplini contractul prin depunerea unei oferte ca fiind ofertant unic, acest fapt trebuie luat în considerare.

În acest sens s-a pronunțat și CNSC dar și Curtea Europeană: „În acest sens este și Decizia nr. 2026/28.07.2022, emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se menționează: «(...) Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire petenta, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente. Ca atare, ofertantul câștigător nu putea fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. (...) Așadar, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: În *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat". Cauza *Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)* considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al

riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor. (...) Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare. (...). Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.(...)» precum și Decizia nr. 418/R din 19.09.2022, emisă de Curtea de Apel Tg. Mureș: „(...) Criteriile privind capacitatea trebuie prevăzute în anunțul de participare, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 36 alin. 4 din HG nr 394/2016 în speță, criterii de capacitate referitoare la deținerea autorizațiilor specifice ANRE-tip EPI și autorizației INSEMEX nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire. Curtea apreciază, în acord cu cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, că evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Nu este suficient ca o autorizație să fie prevăzută de legislația națională pentru a genera o obligație în sarcina ofertanților; în materia achizițiilor sectoriale este în plus necesar ca obligația operatorilor economici în sensul deținerii autorizației să satisfacă exigențele speciale în materie privind menționarea expresă a cerinței în documentația de atribuire, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 de transpunere a directivei europene în materie și implicit a principiilor TFUE, mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile ce derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, și transparența. Autoritatea contractantă are obligația de a verifica și de a declara câștigătoare oferta care îndeplinește condițiile explicite și exprese solicitate prin documentația de atribuire. Or, atunci când o cerință nu este prevăzută expres în documentația de atribuire, sancțiunea care intervine este aceea că această cerință va fi considerată ca fiind o clauză nescrisă. (...). Din anunțul de participare nu reiese că s-a instituit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada deținerii

autorizațiilor arătate de petentă la momentul ofertării. După cum judicios a reținut CNSC, Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă. Ca atare, operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, aspect reflectat în jurisprudența instanțelor europene.(...)”. Având în vedere cele evocate, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestatoare, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul prezentării autorizațiilor în discuție.”.

De asemenea, Hotărârea Curții (Camera a treia) în cauza C-403/21 din 26.01.2023 reține: „Astfel, așa cum este prevăzut în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 prin care impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și implicit art. 63 din Directiva 2014/24/UE. Articolul 63 alin (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat de articolul 18 alin. (1) primul paragraf trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de a-și stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE ca, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.”

Astfel, ambii ofertanți declarați admiși aflați pe poziții superioare contestatoarei, precizează autoritatea contractantă, si-au declarat subcontractanți pentru partea de verificare a proiectului; alții au prezentat declarație de disponibilitate din partea unui verficator de proiect pentru a îndeplini cerința. În oricare dintre variante, oferta este conformă, învederează achizițioarea.

Modalitatea aleasă de, precum și de alți participanți la procedura mai sus-menționată, de a nu declara ca având subcontractanți verficatori de proiect, este în conformitate cu prevederile legale și cerințele autorității contractante, precizează aceasta. Astfel, în

conformitate cu Directiva 2014/24/UE, art. 63 impunerea subcontractării ar încălca libertatea contractuală.

Prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 statuează: „(1) *Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică*”.

....., în calitate de autoritate contractantă, subliniază că, în ceea ce privește susținerea, cum că oferta financiară prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu este justificată din punct de vedere financiar (reprezentând sub 80% din „valoarea similară”), iar ofertantul la prețul ofertat nu poate realiza obiectul contractului, se arată faptul că un număr de 2 oferte din cele declarate conforme (6 oferte conforme), respectiv, au avut prețul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată), comisia de evaluare solicitând clarificări privind justificarea prețului ofertat.

Prin adresa cu nr. 976290/07.12.2023 s-au solicitat clarificări ofertanților în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „*Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2018, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Totodată, s-a solicitat celor 2 ofertanți ca în justificarea ofertei financiare să țină cont și de prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea respectării salariului minim brut pe economie prevăzut de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că, toți ofertanții au răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv au încărcat în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile prezentate de ofertanți, acestea fiind considerate concludente și justificate.

Ofertantul declarat câștigător a precizat că există posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și conform ofertei depuse și a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Pe cale de consecință, având în vedere toate motivele expuse în punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în principal să respingă contestația pe cale de excepții, iar pe fond, ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii procedurii în forma derulată de către autoritatea contractantă ca fiind temeinică și legală, a Raportului procedurii nr. 1014315/29.12.2023 și a adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile legale din HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției publice până la acest moment, anterior semnării contractului.

Prin adresa nr. 33/18.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3605/19.01.2024, ... a formulat Cerere de intervenție solicitând cele redată în partea introductivă.

I. ASPECTE PREALABILE:

1., a depus ofertă în cadrul procedurii mai sus menționate, ofertă care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;
2. Oferta sa a fost declarată pe locul II în clasamentul final.
3. Conform raportului procedurii, ofertele depuse de către ofertantul câștigător și de către contestatar nu au fost declarate confidentiale. În baza acestui fapt, intervenienta menționează că solicitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă refuzând să îi pună la dispoziție oferta câștigătorului.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant cu oferta admisibilă, clasată pe locul II în clasamentul final, în cadrul procedurii de atribuire.

Ba mai mult, contestatoarea, prin liderul asocierii de aceea intervenienta subliniază faptul că este în interesul său legitim de a se apăra.

De asemenea, intervenienta precizează că a avut suspiciuni cu privire la legalitatea Raportului Procedurii – însă nu a avut posibilitatea de a formula critici în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat să le acorde accesul la dosarul achiziției.

Așadar, intervenienta învederează că, introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale, dar și de a susține contestatoarea în dovedirea faptului că autoritatea contractantă a efectuat un proces de evaluare formal și părtinitor, favorizând ofertantul de pe locul I – declarat ulterior câștigător.

B. Cu privire la cererea intervenientei de acces la dosarul achiziției în scopul formularii de completari față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției;

(1) Intervenienta dorește, încă de la început, să învedereze Consiliului, că în termenul legal, după publicarea raportului procedurii și comunicarea rezultatelor, a formulat cerere de acces la dosarul achiziției – datorită numeroaselor suspiciuni cu privire la legalitatea și corectitudinea evaluării ofertei declarate castigatoare;

(2) Mai menționează intervenienta că în concordanță cu raportul procedurii, oferta depusă de către ofertantul câștigător nu a fost declarată confidențială, așa cum se poate vedea și din extrasul/captura de ecran de mai jos:

2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. AGO PROIECT ENGINEERING S.R.L. a precizat ca următoarele părți/informații au caracter confidențial:

- a. Propunerea Tehnică în totalitate,
- b. Propunerea Financiară în totalitate,
- c. Răspunsurile la clarificări atât cu privire la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară în totalitate, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

5/6

2. S.C. ENERGObIT S.A. a precizat ca următoarele părți/informații au caracter confidențial:

„Menționăm că informațiile cuprinse în Propunerea Tehnică, Propunerea Financiară, Documente de Calificare și Răspunsuri la Clarificări au caracter confidențial și solicităm să fie tratate ca atare, respectiv să beneficieze de protecția conferită de lege și să nu fie dezvăluite către terți, cunoașterea lor de către concurenți / ceilalți participanți la procedură fiind de natură a produce grave prejudicii subscrisei.”

(3) Astfel, în data de 04.01.2024 prin adresa nr. 430, intervenienta menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției solicitând în mod clar ceea ce dorește să primească; (proba 1)

(4) Deși „ziua imediat următoare” era data de 05.01.2024, achizițtoarea abia în data de 08.01.2023, în a 4-a zi, adică (la finalul zilei) de la solicitarea intervenientei, aceasta a primit un răspuns sumar, cum că documentele pe care le solicită sunt postate în SICAP și că are acces la ele în SICAP – deși acest lucru era fals (nu aveau cum să fie în SICAP procesele verbale de evaluare și nici oferta câștigătorului – și intervenienta să aibă acces la ele). (proba 2)

(5) În aceeași zi, subliniază intervenienta, aceasta a revenit cu adresa către achizitoare prin care le atrăgea atenția de ilegalitatea răspunsului, păstrând cererea sa de a avea acces la dosarul achiziției (proba 3).

(6) Ziua următoare, la finalul programului de lucru, precizează intervenienta că a primit doar PV de evaluare a ofertelor, dar fără a primi oferta câștigătorului care nu era confidențială;

(7) Din nou, ... a revenit cu adresa către achizitoare aducându-i la cunoștință că avea obligația de a îi transmite și oferta neconfidențială a câștigătorului. (proba 4)

(8) Pe de altă parte, intervenienta afirmă că la ultima sa cerere nu a primit răspuns (nici până în prezent);

(9) Din cauza refuzului achizitoarei de a transmite și de a acorda acces la dosarul achiziției, intervenienta învederează că a fost în imposibilitatea de a demonstra ilegalitatea și incorectitudinea procesului de evaluare și a faptului că oferta depusă de câștigător trebuia să fie respinsă ca inadmisibilă;

(10) Din cele de mai sus, în contextul și a celor precizate de către contestatoare care la rândul ei a fost refuzată în acțiunea sa de a avea acces la dosarul achiziției, intervenienta conchide că este evidentă intenția achizitoarei de a ascunde neconformitățile ofertei declarate câștigătoare;

Pe baza celor de mai sus, intervenienta solicită să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției.

B. Cu privire la netemeinicia contestației formulate de către cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de

Intervenienta consideră că toate criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de aceasta, sunt simple presupuneri, mai ales în lipsa accesului la dosarul achiziției.

Intervenienta subliniază faptul că, contestatoarea, dacă ar fi avut acces la dosarul achiziției, ar fi putut să constate că oferta este conformă și admisibilă, iar criticile sale cu privire la oferta sa nu sunt fondate, sau sunt simple concluzii trase pe baza unor informații simpliste preluate de comisia de evaluare la nivelul procesului verbal de evaluare a ofertelor.

Critica contestatoarei cu privire la cerința „*Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email*” este nefundată în opinia intervenientei.

Aceasta indică precizările sale de la pagina 22 a ofertei sale tehnice (unde este precizat: „*Termenul de remediere pentru rezolvarea*

problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email”). Este evident, apreciază aceasta, că oferta depusă de către respectă această cerință, critica contestatoarei fiind o simplă supoziție.

Referitor la critica cu privire la cerința „Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, tară a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi.” este nefondată în opinia intervenientei.

Conform precizarilor intervenientei de la pagina 22 a ofertei sale tehnice (unde este precizat că și-a asumat: „înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi”), este evident că oferta depusă de către aceasta respectă această cerință, critica contestatoarei fiind o simplă supoziție.

Critica contestatoarei cu privire la cerința „În cazul în care nu este posibilă remedierea defectiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul / echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu.....” este nefondată în opinia intervenientei.

Aceasta indică precizările sale de la pagina 22 a ofertei sale tehnice unde este precizat ca și-a asumat: „În cazul în care nu este posibilă remedierea defectiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitoare. Echipamentele înlocuite vor beneficia de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestora, respectiv de la data semnării fără obiecțiuni a unui nou proces verbal de recepție”). Este evident, apreciază aceasta, că oferta depusă de către respectă această cerință, critica contestatoarei fiind o simplă supoziție.

Referitor la critica cu privire la cerința „Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism” este nefondată în opinia intervenientei.

Conform precizarilor din oferta sa tehnică stația ofertată îndeplinește standardul IK10. Conform normativelor, rezistența la impact IK10 este definită în standardul EN62262. Există 12 clase de rezistență în standard, variind de la IK00 din cea mai joasă categorie la IK11 din cea mai înaltă clasificare. IK10 corespunde unei rezistențe la șocuri de 20 jouli sau căderii unui element de impact de 5,0 kg de la o înălțime de 0,4 m.

Astfel, standardul IK10 este asociat cu rezistența la vandalizare. Standardul IK (în conformitate cu EN 62262) este un sistem de clasificare a gradului de protecție împotriva impactului mecanic extern pentru carcasele și învelișurile aparatelor electrice. Acest standard determină capacitatea unui produs de a rezista la lovituri și impacturi mecanice.

Nivelul IK10 este unul dintre cele mai ridicate grade de protecție împotriva impactului mecanic și este definit ca „*protecție împotriva impactului de 20 de jouli*”. Acest lucru înseamnă că un produs care respectă standardul IK10 este foarte rezistent la daune cauzate de acte de vandalizare sau de lovituri puternice, cum ar fi loviturile cu pumnii sau cu obiecte dure.

Așadar, IK10 este un standard antivandalism și indică un nivel înalt de rezistență la impact pentru produsele care îl îndeplinesc.

La pagina 111 (din 157) a fisierului intervenției cu oferta sa tehnică depusă se află Certificat de conformitate - nr. 2720-CT-32022.A 1 care confirmă îndeplinirea acestui standard, la pagina 113, fiind indicat foarte evident ca este IK 10:

Este evident, subliniază intervenienta, că oferta depusă de către aceasta respectă această cerință, critica contestatoarei fiind o simplă supoziție.

Critica contestatoarei cu privire la cerința „încadrarea Stațiilor în clasa de protecție electromagnetică minim A” este nefondată în opinia intervenientei, care face următoarea cronologie:

- în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat inițial ca cerința minimă: „*Clasa de protecție electromagnetică: B*”;

- în urma răspunsului consolidat la clarificări nr. 870392/31.10.2023 – pagina 7, întrebarea 20 s-a indicat: „*INTREBARE 20: Referitor la „stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc.*”;

Reglementările în vigoare prevăd ca stațiile de încărcare în curent continuu de aceasta putere trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică A, fiind considerate echipamente industriale. Prin „protecția persoanelor care dețin stimulatori cardiaci” se face referire la o altă clasă de produse, clasa B de protecție electromagnetică care este obligatorie și reprezentativă pentru echipamentele casnice.

Având în vedere că doar un producător și anume ABB clasifică echipamentele sale de încărcare de 50kW în clasa B de protecție (acest lucru nefiind cerut conform normelor Europene) pe baza unei declarații de conformitate pe propria răspundere semnată de CEO ABB, și luând în considerare că Primăria Cluj derulează achiziții în acest moment de la acest fabricant, considerăm că prin introducerea acestei specificații,

unica acestui producator, se restrange posibilitatea participarii altor producatori la aceasta licitatie, caietul de sarcini fiind facut in mod deliberat pentru a favoriza un singur producator, ABB. Va rugam sa eliminati aceasta cerinta, nefiind o cerinta obligatorie conform reglementarilor si standardelor Europene in domeniu.

RASPUNS 20: Se elimina cerinta privind incadrarea in clasa B de protectie electromagnetica a statiilor EV, statiile trebuie sa sa incadreze in clasa de protectie electromagnetica minim A."

- Din răspunsul de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a indicat în mod corect minim A – deoarece clasa A este mai slabă/inferioară decât clasa B (așa cum solicita inițial);

- Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a diminuat nivelul de la B (nivel superior) la nivelul minim A (nivel inferior).

Mai face intervenienta următoarele mențiuni:

Un echipament clasificat ca „*minim A*” poate fi mai vulnerabil la interferențe electromagnetice și, într-adevăr, performanța acestuia ar putea fi afectată în prezența unor astfel de interferențe. Aceasta se datorează faptului că echipamentele din Clasa A sunt de obicei proiectate pentru a face față unui nivel de bază de interferențe, care poate fi adecvat pentru anumite medii industriale sau comerciale, dar nu neapărat pentru medii cu niveluri ridicate de interferențe electromagnetice. Pentru aplicații sau medii în care interferențele electromagnetice pot fi o problemă, este recomandat să se utilizeze echipamente cu o clasă de protecție mai înaltă, cum ar fi Clasa B, Clasa C sau chiar Clasa D, în funcție de cerințe.

Directiva EMC a Comisiei Europene (2014/30/EU) nu stabilește în mod specific clasele de protecție electromagnetă, cum ar fi Clasa A, Clasa B, etc. În schimb, aceasta stabilește cadrul general de reglementare pentru asigurarea compatibilității electromagnetice a echipamentelor electrice și electronice. Directiva se concentrează pe stabilirea cerințelor generale ca echipamentele să nu genereze perturbații electromagnetice care ar putea afecta alte echipamente și că acestea să aibă un nivel adecvat de imunitate la perturbațiile electromagnetice, pentru a putea funcționa conform destinației lor.

Clasele de protecție electromagnetă, cum ar fi Clasa A și Clasa B, sunt stabilite în cadrul unor standarde specifice, chiar dacă nu sunt menționate explicit în Directiva EMC a Comisiei Europene (2014/30/EU). De exemplu, în Statele Unite, Comisia Federală de Comunicații (FCC) stabilește clasele A și B pentru echipamentele digitale în conformitate cu Partea 15 a regulilor FCC, unde Clasa A se referă la echipamente destinate utilizării în medii comerciale sau industriale, iar Clasa B pentru utilizarea în medii rezidențiale.

Echipamentele ofertate de către intervenientă în cadrul licitației, sunt echipamente care sunt în clasa B – adică superioare clasei A (în sensul că îndeplinesc standardele de protecție în utilizate în medii dens

populate, și nu doar industriale). Acest lucru este demonstrat la nivelul ofertei tehnice în mai multe secțiuni:

- Pagina 47 a ofertei – rândul 1.7

		- 50KW DC prin conectorul CHAdeMO La incarcarea simultana la conectorii CCS2 Combo2 si CHAdeMO: 30KW DC+30KW DC
1.5	Grad de protectie : min IP 54	Grad de protectie: IP 55
1.6	Grad de rezistenta antivandal : IK 10	Grad de rezistenta antivandal : IK 10
1.7	Clasa de protectie electromagnetica: minim A	Criteriu de performanta electromagnetica: B
1.8	Numar de automobile incarcate simultan: 1x DC	Numar de automobile incarcate simultan la conectorii DC: 2
1.9	Contor individual pentru fiecare priza	Contor individual pe fiecare punct de incarcare
1.10	Conexiuni comunicatie: Ethernet , GSM, RS	Conexiuni comunicatie: Ethernet, WIFI/4G,

- La pagina 87 (din 157) a fișierului cu oferta tehnică depusă se află raport de încercări nr. 1013 data 02.11.2022 care confirmă îndeplinirea acestui standard, la pagina 105, 106, 107, fiind indicat foarte evident că este în clasa B.

3.5.1 Informații cu privire la încercare:

Data efectuării încercării:	17.10.2022
Condiții de instalare:	EUT, a fost testat conform cerințelor din Tabelul 1,3 din standardul SR EN 61851-21-2:2021, pct. 5.1.
Amplasamentul de încercare:	Modul de montare - ilustrat în Anexa la prezentul RI.
Modul de descărcare:	Descărcare prin contact (CD) și descărcare prin aer (AD) asupra carcasei și comenzilor EUT-ului.
Echipamente utilizate:	Conform 1.4 + Cablu de legătură la pământ
Condițiile de mediu:	Conform 1.3
Nivelul de încercare în funcție de tipul de descărcare:	CD: ± 4 kV AD: ± 8 kV
Numărul de descărcări care se aplică pe fiecare punct	20 de descărcări, 10 cu polaritate pozitivă și 10 cu polaritate negativă pentru fiecare nivel de încercare.
Criteriul de performanță:	B
Procedura de încercare:	PSP-35.EMC
Tipul locului de testare:	Situ

3.5.2 Rezultatele încercării:

Nivelul de descărcare (kV)	Tipul de descărcare	Criteriul de performanță	Rezultat
+4 kV	Contact direct	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.
-4 kV	Contact direct	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.
+8 kV	Prin aer	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.
-8 kV	Prin aer	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.

3.6.1 Informații cu privire la încercare pentru porturile de semnal (DC)

Data efectuării încercării:	17.10.2022
Condiții de instalare:	EUT a fost conectat la generatorul BURST UCS 500 M4, și a fost testat conform cerințelor din Tabelul 3 din standardul SR EN 61851-21-2:2021, pct. 5.1.
Amplasamentul de încercare:	Echipament amplasat corespunzător - ilustrat în Anexa la prezentul RI.
Echipamente utilizate:	Conform 1.4
Condițiile de mediu:	Conform 1.3
Tipul portului de conectare:	DC
Nivel de testare:	± 2 kV
Parametrii impuls:	5/50 Tr/Th, ns
Frecvența de repetiție:	5 kHz
Durata testului:	≥ 1 minut per polaritate
Criteriul de performanță urmărit:	B
Procedura de încercare:	PSpI-033.EMC
Tipul locului de testare:	Situ

3.6.2 Rezultatele încercării

Modul de cuplare	Criteriul de performanță	Rezultat
Porturile de control și semnal Linie-linie	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.
Porturile de control și semnal Linie-PE	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.

3.7.1 Informații cu privire la încercare pentru porturile de semnal DC

Data efectuării încercării:	17.10.2022
Condiții de instalare:	EUT a fost conectat la generatorul SURGE UCS 500 M4, și a fost testat conform cerințelor din Tabelul 3 din standardul SR EN 61851-21-2:2021, pct. 5.1.
Amplasamentul de încercare:	Echipament amplasat corespunzător - ilustrat în Anexa la prezentul RI.
Echipamente utilizate:	Conform 1.4
Condițiile de mediu:	Conform 1.3
Tipul portului de conectare:	Porturile se semnal DC
Nivel de testare:	± 1 kV Linie la linie
Parametrii impuls:	1,2/50 (8/20), μ s
Durata încercării:	≥ 1 minut per polaritate
Criteriul de performanță urmărit:	B
Procedura de încercare:	PSpI-034.EMC
Tipul locului de testare:	Situ

3.7.2 Rezultatele încercării

Modul de cuplare	Criteriul de performanță	Rezultat
Porturile de control și semnal Linie-linie	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.
Porturile de control și semnal Linie-PE	În timpul și după finalizarea încercării, EUT îndeplinește cerințele criteriului de performanță B.	A trecut încercarea.

Dacă toate cele de mai sus, nu sunt suficiente, intervenienta mai menționează că aduce la cunoștința CNSC și dovada că stațiile oferite de îndeplinește și cerința A, inferioară, încă din luna septembrie 2022.

Mai jos se regăsește captura de ecran după declarația de conformitate a producătorului:

		WENZHOU BLUESKY ENERGY TECHNOLOGY CO.,LTD ADD: NO.379, BINHAI 22 ROAD, ETDZ, WENZHOU, ZHE JIANG, CHINA	
		  	
CERTIFICATE OF CONFORMITY CERTIFICAT DE CONFORMITATE			
D.C. CHARGING STATION STAȚIE DE ÎNCĂRCARE ÎN CURENȚĂ CONTINUĂ			
As a manufacturer, we declare, assuming full responsibility, the following: - DIRECT CURRENT CHARGING STATIONS FOR ELECTRIC AND PLUG-IN HYBRID VEHICLES, produced by us under the "NGT" brand and distributed in Romania by S.C. NEXT GENERATION TECHNOLOGIES S.R.L., use power modules, tested in a specialized laboratory regarding the class of electromagnetic protection. - According to the results of the test report that we attach to this declaration (pages 10-12), the power modules have successfully passed the test regarding electromagnetic protection class A.		În calitate de producător, declarăm asumându-ne întreaga responsabilitate, următoarele: - STAȚIILE DE ÎNCĂRCARE ÎN CURENȚĂ CONTINUĂ PENTRU VEHICULE ELECTRICE ȘI PLUG-IN HYBRID, produse de noi sub brandul "NGT" și distribuite în România de S.C. NEXT GENERATION TECHNOLOGIES S.R.L., folosesc module de putere, testate în laborator de specialitate în privința clasei de protecție electromagnetică. - Conform rezultatelor din raportul de testare pe care îl anexăm prezentei declarații (paginile 10-12), modulele de putere au trecut cu succes testul privind clasa de protecție electromagnetică A.	
温州蓝天能源科技股份有限公司 WENZHOU 01.09.2022 Technology Co., Ltd Name and surname: 江国			

După luna septembrie 2022, producătorul a investit în tehnologie și a obținut certificarea superioară de clasa B.

Intervenienta consideră că este dincolo de orice dubiu, că produsul oferit de către aceasta îndeplinește cerința criticată (și minim clasa A, și clasa B superioară), contestatoarea lansând doar o supoziție.

Referitor la critica cu privire la cerința „*pentru verificarea tehnică a proiectării ar trebui să existe un subcontractant separat*” aceasta este nefondată în opinia intervenientei.

Intervenienta subliniază că, contestatoarea nu a avut în vedere faptul că a avut declarat un subcontractant

specializat care a avut ca unică sarcină „0,33% - servicii de verificare tehnică a proiectelor prin verificatori atestați” și prezintă mai jos o captură de ecran din cadrul acordului de subcontractare 5/04.11.2023:

De asemenea, dovada că intervenienta are acest subcontractant declarat, ca a complet în mod corespunzător DUAЕ și că a prezentat documentele necesare este și declarația de participare postată în SICAP de către achizitoare, unde apare ca subcontractant declarat:

2. Ofertant unic : NEXT GENERATION TECHNOLOGIES S.R.L.,	
Denumire operator economic	Calitate
NEXT GENERATION TECHNOLOGIES S.R.L. CIF: 31726543, Cod registrul comertului: J22/1311/2022	Ofertant (leader)
AMPER GRUP CIF: RO 17998658, Cod registrul comertului:	Subcontractant
GREEN BUILDING STRUCTURE CIF: 30281706, Cod registrul comertului:	Subcontractant

Pe baza celor de mai sus, critica contestatoarei cu privire la oferta intervenientei, apreciază aceasta, este nefondată și trebuie respinsă.

Cu privire la critica referitoare la cerința „oferta financiară..... nu sunt justificate din punct de vedere financiar, răspunsul la clarificări fiind neconcludent iar ofertanții la prețul ofertat nu pot realiza obiectul contractului”, intervenienta consideră că și aceasta este nefondată.

Spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, care s-a rezumat doar la indicarea unor justificări sumare, intervenienta subliniază că a transmis o justificare detaliată a serviciilor oferate, incluzând costuri unitare pentru toate tipurile de bunuri oferate și serviciile secundare, atașând documente justificative în susținerea acestora, justificarea acestora de preț fiind completă și corectă.

Mai subliniază intervenienta faptul că, din cauză că a declarat confidențiale informațiile privind justificarea prețului (oferta tehnică nu este confidențială, oferta financiară nu este confidențială, doar justificarea prețului este confidențială pe considerente de protejare a secretelor comerciale și a avantajelor cu furnizorii săi)– deși autoritatea contractantă a omis să menționeze acest lucru în raportul procedurii, aceasta nu mai va relua și detalia justificarea sa de preț, însă solicită Consiliului să analizeze răspunsul său la clarificările comisiei din data de 11.12.2023 – pentru a vedea în detaliu toate justificările aduse, detalierea justificărilor sale și toate documentele probante.

Pe cale de consecință, având în vedere toate cele expuse în cererea de intervenție, ... solicită să-i se admită cele solicitate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 4509/77/C5/23.01.2024 și nr. 4668/77/C5/25.01.2024, Consiliul a invitat contestatoarea

.....respectiv intervenienta, la sediul său, pentru studierea dosarului cauzei 77/2024.

Prin adresa nr. 76/31.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6399/01.02.2024, ... a transmis „Concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei 77/2024 prin care solicită:

a. Respingerea cererii de intervenție formulate de în partea ce privește criticile față de această ofertă;

b. Admiterea contestației și anularea în parte a Rezultatului/ Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 1014315/29.12.2023 publică în SEAP la data de 04.01.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

A. Motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei prezentate de

1. Contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției își menține doar următoarele critici:

2. Din documentele prezentate de ofertantul nu rezultă că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, care ar conduce la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate nu respectă cerințele din caietul de sarcini sub aspectul că stațiile ofertate sunt încadrate în clasa de protecție electromagnetică minim A.

2.1. Din fișa tehnică a stației de încărcare prezentată la pag. 67 și 68 nu rezultă că acest echipament este încadrat în clasa de protecție electromagnetică minim A.

2.2. În situația în care acest echipament era încadrat în clasa de protecție electromagnetică minim A, producătorul menționa în cadrul fișei tehnice acest aspect.

DATA SHEET CERTIFICATE

Electric vehicle charging station EVMS-60, 60kW DC/AC



Input Power	
AC Connection	3P+N+PE
Voltage	400VAC $\pm 10\%$
Power factor	>0.99
Total Harmonic Distortion (THD)	< 5%
Efficiency	95%
Frequency	50 - 60Hz
Output Power	
Output Voltage	150-1000V DC
Output Current	200A CCS2 / 125A CHAdeMO / 32A Type 2
Output Power (DC)	60kW DC
Output Power (AC)	22kW AC
Cooling method	Forced ventilation / Optional: Hot air ventilation at the connectors
Connector Type	CCS2, CHAdeMO and Type 2
General Specifications	
Protection	Overcurrent, Undervoltage, Overvoltage, Residual current, Short circuit, Overtemperature, Ground fault, Insulation fault
Connection Type	LAN Ethernet, Optional (2G / 3G / 4G / WiFi)
OCPP Communication	1.6 JSON
Display	10 Inch, LCD/LED Touch Screen, Color
Languages supported	Romanian, English, Bulgarian, Hungarian, German, Greek, Russian, Czech, Slovak, Italian, Danish, Portuguese, Chinese, Thai
User authentication	RFID - ISO/IEC 14443 Type A/B, Mifare
Charging mode	DC - Mode 4 / AC - Mode 3
Environmental specifications	
Operating temperature range	-35°C up to +60°C
Storage temperature	-40°C up to +70°C
Humidity	<95% without condensation
Operating Altitude	2000 m (without power reduction)
Degree of protection (dust, water)	IP54
Case protection	IK10
Case material	Galvanized steel
Noise	< 55dB
Physical characteristics	
Station Size L x W x H (mm)	1000 x 500 x 2000
Charging cable length (m)	4.5
Warranty and Certifications	
Certification	CE
Standards	EN 61851-1:2011, EN 61851-2:2002, EN 61851-23:2014, EN 61851-24:2014, IEC 61851-21-2:2018, DIN 70121, ISO 15118, EN 61851-24:2014, IEC 61851-21-2:2018, DIN 70121, ISO 15118, IEC 62156-3, IEC 62156-4, IEC 62305

CONFORM CU
ORIGINALUL

Sicon Chet Union Electric Co., Ltd.
Bldg 14615, No. 319, Xiangjiang Street, High-Tech Zone,
Shijiazhuang, 050035, China

67.

633

CERTIFICAT FIȘĂ TEHNICĂ

Stație de încărcare a vehiculelor electrice EVMS-60, 60kW CC/CA

SCU

Putere de intrare	
Conexiune CA:	3P+N+PE
Tensiune	400V CA $\pm 10\%$
Factor de putere	$>0,99$
Distorsiune Totală Armonică (THD)	$<5\%$
Eficiență	95%
Frecvență	50 - 60Hz
Putere de ieșire	
Tensiune de ieșire	150 - 1000V CC
Curent de ieșire	200A CCS2 /125A CHAdeMO /32A Tip 2
Putere de ieșire (CC)	60kW CC
Putere de ieșire (CA)	22kW CA
Metoda de răcire	Ventilație forțată/ Opțional: Ventilație cu aer cald la conectori
Tip conector:	CCS2, CHAdeMO și Tip 2
Specificații generale	
Protecție	Supracurent, Subtensiune, supratensiune, curent rezidual, Scurtcircuit, Supratemperatură, Defecțiune la împământare, Defect de izolație
Tip de conexiune	LAN Ethernet, Opțional (2G / 3G / 4G / WIFI)
Comunicare OCPP	1.6 JSON
Afișaj	10 inch, LCD/ LED, ecran tactil, color
Limbi	română, engleză, bulgară, maghiară, germană, greacă, rusă, cehă, slovacă, italiană, daneză, portugheză, chineză, thailandeză
Autentificare utilizator	RFID- ISO/IEC 14443 Tip A/B. Mifare
Mod de încărcare	CC - Mod 4 / CA - Mod 3
Specificații de mediu	
Interval de temperaturi de funcționare	-35°C până la $+60^{\circ}\text{C}$
Temperatura de depozitare	-40°C până la $+65^{\circ}\text{C}$
Umiditate	$<95\%$ fără condensare
Altitudinea de funcționare	2000 m (fără reducerea puterii)
Grad de protecție (praf, apă)	IP54
Protecția carcasei	IK10
Materialul carcasei	Oțel galvanizat
Zgomot	$<55\text{dB}$

CONFORM CU
ORIGINALUL

2.3. În lipsa prezentării îndeplinirii acestei caracteristici tehnice solicitate și întărite inclusiv prin răspunsul la clarificări, echipamentul oferit este neconform iar în consecință oferta este neconformă.

2.4. În acest sens în mod constant s-au pronunțat organismele administrative jurisdicționale, iar cu titlu de exemplu se indică:

✓ Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, în cuprinsul căreia s-a reținut *„Raportat la dispozițiile legale anterior expuse, Curtea reține că orice evaluare a entității contractante, respectiv a CNSC, trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impun a fi remediate anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări au contestații la caietul de sarcini.*

Doar o astfel de abordare asigură conținut principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică”.

Curtea subliniază că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo (pag. 36 și 37) *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).*

37. Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt

aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Ca atare, atât principiul transparenței cât și cel al egalității de șanse presupun ca toți ofertanții să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod, nefiind permis unui ofertant să prezinte o ofertă care să nu respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire”.

✓ Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023 „Pe cale de consecință, în sensul art. 147 alineat 1 litera a din HG 395/2016, aceste clarificări au devenit obligatorii fiind complementare caietului de sarcini. Astfel, specificațiile tehnice sunt cuprinse în caietul de sarcini (conform art. 20 alineat 10 din HG 395/2016) și sunt supuse publicării în SEAP conform art. 21 alineat 2 din HG 395/2016 coroborat cu art. 20 alineat 1 litera b din același act normativ iar clarificările la documentația de atribuire, conform art. 103 alin. 3 din HG 395/2016, aplicabil procedurii simplificate, se publica la rândul lor în SEAP. Practic, prin publicarea în SEAP atât a caietului de sarcini cât și a clarificărilor ce privesc specificațiile tehnice, sunt respectate principiile transparenței și publicității în privința cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din această perspectivă, reținem că, în sensul art. 133 alineat 2 din HG 395/2016, Comisia de evaluare verifică propunerea tehnică, în raport de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări. Or, în cazul dedus judecății, Comisia de evaluare a apreciat conformitatea ofertei tehnice a XXXXXX SRL fără a verifica în concret îndeplinirea cerinței impuse prin fișa tehnică referitoare la depunerea licenței de marcă în conformitate cu SR EN 17065:2013 și contrar răspunsului la clarificări. Astfel cum s-a arătat anterior, înscrisurile de care se prevalează ofertantul nu susțin îndeplinirea cerinței explicit și distinct formulate în documentația de atribuire și cu privire la care s-a clarificat conținutul.

Având în vedere cele ce preced constatăm fondate criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice a XXXXX, primul motiv de neconformitate invocat fiind confirmat de analiza jurisdicțională, aspect care face de prisos o analiză a celorlalte susțineri, care vizează tot aspecte de neconformitate și au aceeași finalitate – anularea parțială a raportului procedurii și reevaluarea ofertei XXXXXX”

3. Oferta este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, care ar conduce la respingerea ofertei în temeiul prevederilor

art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ofertele tehnice nu prezintă informații/ documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

3.1. Conform documentației de atribuire, în răspunsul la clarificări consolidat nr. 870392/31.10.2023 s-a precizat:

„Întrebare 34: Vă solicităm să clarificați dacă operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada în cadrul ofertei depuse că dețin personal autorizat, necesar pentru îndeplinirea activităților care fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns 34: La momentul depunerii ofertelor nu se solicită dovezi privind deținerea de personal autorizat, ci prezentarea modului de acces la respectivul personal, verificarea documentelor urmând a se face la momentul începerii prestației (când, de altfel, vor fi prezentate aceste documente, cu respectarea prev. Art.3 alin. 4 Instrucțiunea 1/2017).

Răspuns 35: Serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri, prestarea acestor servicii cade în sarcina ofertanților/ viitorului contractant”.

La pag. 4 din caietul de sarcini, s-a solicitat autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că ofertanții care nu realizează activități din cadrul contractului au obligația de a declara aceste entități subcontractanți.

3.2. Astfel în urma acestui Răspuns la clarificări ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice modul de acces la specialiștii verificali de proiect aferent cerințelor din cadrul proiectului tehnic.

3.3. Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice nu își asumă activitatea de verificare tehnică a proiectului și totodată nici nu prezintă modalitatea de asigurare a specialistului verificali de proiect conform cerințelor din documentația de atribuire și a răspunsurilor la clarificări.

3.4. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu prezintă nici modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

3.5. Astfel în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu se regăsește niciun personal alocat pentru realizare activităților care fac

obiectul prezentei proceduri/viitorului contract ce urmează a fi atribuit (personal necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări) și nici nu se precizează modul de acces la aceștia.

3.6. Contestatoarea menționează că, aserțiunile autorității contractante din cadrul Punctului de Vedere, privind faptul că: „Referitor la verificatorul de proiect ofertantul a declarat un subcontractant distinct pentru aceasta activitate, respectiv acord de subcontractare cu nr. 23/31.10.2023; totodată, detalierea obiectului acordului de subcontractare se regăsește la pag. 14 din propunerea tehnică „Managementul contractului”, din care citam :’ compania noastră va subcontracta către următoarele lucrări: realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG 907/2016; [...]’, „ deoarece după cum se remarcă în Acordul de subcontractare nr. 23/31.10.2023, acesta are ca obiect „realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrică stații de încărcare auto 4 locații situate în [...]”, și nicidecum activitățile menționate la pag. 14 din propunerea tehnică „Managementul contractului”.

3.7. Mai mult, nici în cadrul Acordului subcontractare nr. 23/31.10.2023, nici în cadrul propunerii tehnice (pag. 14), nici în cadrul adresei nr. 9215/08.12.2023 (fundamentarea modului de formare a prețului ofertat) nu se fac referiri la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, respectiv nu se fac referiri la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării acestor servicii, care fac obiectul prezentei proceduri/contractului ce urmează a fi atribuit.

3.8. Spre exemplificare contestatoarea prezintă obiectul Acordului de Subcontractare nr. 23/31.10.2023:

Art. 2 Obiectul acordului:

Părțile au convenit ca, în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare, la procedura de achiziție publică organizată de Municipiul Cluj-Napoca să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: realizarea de lucrări de alimentare cu energie electrica statii incarcare auto 4 locatii situate in Cluj-Napoca si anume Baza Sportiva Gheorgheni, Sala Polivalenta, CREIC, Piata Mihai Viteazul, jud. Cluj – conform studiu fezabilitate din Caietul de Sarcini.

3.9. În situația în care subcontractorul își asuma și activitatea de verificare tehnică a proiectului acest aspect trebuie menționat în cadrul acordului de subcontractare.

3.10. Cu privire la acest aspect în jurisprudență s-a statuat prin Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1203/C10/919/08.05.2018, că „autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale a ofertantului și a subcontractorilor,

prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare”.

3.11. În lipsa menționării în cadrul propunerii tehnice și a Acordului de subcontractare a modului de asigurare a verificatorilor de proiect precum și faptul că acesta este asigurat de subcontractor, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, conform cerințelor din documentația de atribuire.

4. Oferta financiară prezentată de ofertantul nu este justificată din punct de vedere financiar, răspunsul la clarificări fiind neconcludent, apreciază contestatoarea.

4.1. Având în vedere faptul că valoarea ofertei financiare prezentată de acest ofertant este situată sub 80 % autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări privind justificarea prețului.

4.2. Ofertantul prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea tehnică deoarece inițial a susținut că activitatea de mentenanță va fi realizată în mod gratuit, ca ulterior să fie cuantificată financiar.

4.3. Această afirmație este în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire, unde autoritatea contractantă a precizat în cadrul Răspunsului nr. 3 la solicitările de clarificări, transmis prin intermediul adresei nr. 812301/05.10.2023 (document pdf: 812301 măsuri de remediere contestație stații de încărcare), autoritatea Contractantă a prezentat următoarele:

„Răspuns 3:

Cerința 1 – se modifică și devine: „ofertantul va asigura instruirea personalului în momentul PIF pentru 3 persoane.”

Cerința 2 - se menține integral – justificat de tipul contractului ce urmează a fi semnat, astfel: conform Ordin nr. 1554/2023 din 06.09.2023, în cazul contractelor de achiziție publică furnizare produse, modelul caietului de sarcini prevede necesitatea asigurării „operațiunilor de mentenanță și întreținere suportate integral de către ofertant în perioada de garanție”, aceste costuri urmând a se regăsi în oferta licitată. Secțiunea de servicii de mentenanță se regăsește la pct. 3.9 din modelul de caiet de sarcini prevăzut prin actul normativ indicat.

Cerința 3 – se elimina din cerințe.”

4.4. Astfel prin răspunsul la clarificări, ofertantul modifică propunerea tehnică, sens în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

4.5. Totodată analizând Răspunsul la Clarificări privind justificarea prețurilor se poate constata că ofertantul nu justifică valoarea ofertată astfel:

4.5.1. Cu privire la prețul stațiilor de încărcare, în justificare ofertantul prezintă o factură privind prețul de la furnizor, dar nu cuantifică prețul transportului din China – Cluj Napoca precum și taxele vamale aferente acestor achiziții.

Spre similitudine, cu titlu de exemplu se indică justificarea de preț comunicată de ofertantul, din care rezultă că doar transportul și taxele vamale pe ruta China – Iași (distanță similară) sunt în cuantum de 8432,36 lei / stație de încărcare, de unde rezultă o valoare nejustificată de 33.729,44 lei, valoare care depășește 1%.

4.5.2. În cadrul justificării de preț, ofertantul nu prezintă și nu justifică costurile cu transportul de la sediu/punctul de lucru la locul de punere în operă a stațiilor. Faptul că deține mijloace de transport, nu reprezintă costuri 0 la aceste transporturi.

4.5.3. În cadrul justificării de preț, ofertantul nu justifică costurile aferente activității de verificare tehnică a proiectului și activitățile de asistență tehnică din partea proiectantului, ci doar strict activitatea de proiectare.

4.5.4. Mai mult, așa cum s-a arătat anterior, activitatea de verificare tehnică a proiectelor și activitatea de asistență tehnică pe perioada de realizare a lucrărilor nu este asumată nici de ofertant și nici de subcontractor în cadrul propunerii tehnice și a Acordului de subcontractare.

4.5.5. În cadrul justificării de preț, ofertantul nu justifică valoarea activității de instruire a personalului autorității contractante, conform cerințelor din documentația de atribuire.

4.5.6. Ofertantul nu a justificat costurile aferente activităților de Testare/probe – respectiv verificarea izolației și a legăturilor instalațiilor, verificarea instalației de împământare, testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru, verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet, programare software, verificarea sistemului de plată, verificarea sistemului de blocare al cablului de alimentare.

4.5.7. Ofertantul în cadrul justificării de preț, nu a cuantificat costurile aferente amenajării parcărilor respectiv marcajul acestora.

Prin Răspunsurile la solicitările de clarificări (conform Adresei nr. 870392/31.10.2023), respectiv Răspunsul 15, autoritatea contractantă a precizat *„Amenajarea locurilor de parcare este sarcina furnizorului stațiilor EV, locurile de parcare sunt existente și trebuie doar marcate corespunzător”*.

Sub acest aspect, în cadru Răspunsului nr. 9215/08.12.2023 nu se regăsește nicăieri justificarea financiară a acestei activități, ofertantul necuprinzând în prețul ofertat, aceste servicii.

4.5.8. În concluzie, ofertantul nu a justificat valoarea ofertată, răspunsul său fiind neconcludent, iar oferta inacceptabilă.

4.5.9. Astfel critica contestatoarei a vizat faptul că ofertanta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări deoarece nu a justificat și nu a prezentat documente justificative privind costurile totale pentru realizarea prestațiilor de furnizare și instalare a echipamentelor oferite.

4.5.10. În mod unanim în jurisprudența s-a statuat faptul că pentru justificarea prețului, ofertanții trebuie să prezinte documente justificative, iar o simplă declarație sau asumare a unor costuri nu reprezintă o justificare pertinentă a valorii oferite.

4.5.11. În acest sens se indică cu titlu de exemplu Decizia nr. 319/C9/110/10.02.2023, unde Consiliul a reținut „Referitor la propunerea financiară a .., prin adresa nr. 9437/28.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7/28.12.2022, astfel: Sistemele de dezinfectare portabilă respectă cerințele din caietul de sarcini însă sunt oferite către dumneavoastră la un adaos minim pentru a oferi o ofertă competitivă financiar. Aparatele oferite către dumneavoastră fac parte dintr-un lot mai mare achiziționat la un discount avantajos. Garantăm originalitatea și respectarea normelor exprimate în caietul de sarcini.”

Relevantă în speță prezintă următoarele dispoziții legale: art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1)-(3), art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. (...)

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de ofertanta se constată că în mod nelegal oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul oferit. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului oferit.

Se observă că fundamentarea transmisă are un caracter general, fără nicio referire la prețul produselor și costurile implicate. Argumentele invocate referitoare la faptul că „Sistemele de dezinfectare portabilă respectă cerințele din caietul de sarcini însă sunt oferite către dumneavoastră la un adaos minim pentru a oferi o ofertă competitivă financiar. Aparatele oferite către dumneavoastră fac parte dintr-un lot mai mare achiziționat la un discount avantajos” nu pot fi considerate explicații pentru preț neobișnuit de scăzut și pentru dovedirea îndeplinirii contractului în mod corespunzător.

Ofertanta nu a prezentat niciun document din care să rezulte ofertele de la producător vizavi de prețul produsului și calcule din care să rezulte prețul final, ci doar explicații generale/formale, legate de un adaos minim, deși prețul oferit (165.000 lei, fără TVA – 5 aparate)

reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a lotului 2 (336.000 lei, fără TVA).

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul, apreciază contestatoarea, nu pot face o verificare a prețului ofertat, raportat la informațiile generale prezentate, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun element concret cu privire la acesta, respectiv niciun calcul al costurilor aferente furnizării produselor.

În lipsa acestor elemente și a unor documente în susținere, autoritatea contractantă avea la îndemână doar decizia de respingere a ofertei, nu de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări suplimentare.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit respinse dacă fundamentarea prețului este prezentată într-un mod formal/general.

Este binecunoscut de ofertanții participanți în procedurile de atribuire că, în cazul în care primesc solicitări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, au obligația depunerii de calcule concrete și documente în susținere, pentru justificarea costurilor implicate, astfel încât să asigure posibilitatea verificării prețului ofertat de către achizitoare, eventual Consiliu, instanță sau alte instituții implicate. Or, în cazul analizat, ... nu a procedat în această manieră, prezentând doar informații generale fără vreun calcul aferent.

Așadar, oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, nefiind justificat prețul ofertat, în urma solicitărilor de clarificări."

B. Motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei prezentate

5. Contestatoarea învederează că, în urma studierii dosarului achiziției își menține doar următoarele critici:

6. Oferta Tehnică prezentată de este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, care conduc la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta tehnică nu prezintă informații/ documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile

lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

6.1. Raportat la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea prestării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, servicii cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, se constată faptul că în cadrul ofertei/propunerii tehnice prezentate de ofertantul, nu se regăsește niciun personal alocat pentru realizare acestor activități de verificare tehnică a proiectării din partea subcontractantului propus pentru prestarea acestor servicii, respectiv

6.2. Sub acest context, nu sunt respectate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, prin cadrul Adresei nr. 870392/31.10.2023: (document .pdf denumit „870392 răspuns consolidat solicitare clarificări modificat”), respectiv *„Răspuns 34: La momentul depunerii ofertelor nu se solicita dovezi privind deținerea de personal autorizat, ci prezentarea modului de acces la respectivul personal, verificarea documentelor urmând a se face la momentul începerii prestației (când, de altfel, vor fi prezentate aceste documente, cu respectarea prev. Art.3 alin. 4 Instrucțiunea 1/2017).”*

6.3. Analizând personalul alocat în realizarea contractului, la pag. 20-21 din cadrul propunerii tehnice, reiese faptul că nu este propus niciun expert pe poziția de verficator de proiecte autorizat, din cadrul ofertantului sau a subcontractantului.

6.4. Verficatorul de proiect, pentru care s-a prezentat Adeverința nr. 201820096/08-mai-18 - verficator de proiecte autorizat, este personal angajat al operatorului economic subcontractant AMPER GRUP SRL și nu al subcontractorului declarat pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului

6.5. Astfel, verficatorul de proiect este angajat al entității care va realiza activitățile de proiectare și asistență tehnică, și lucrări de construcții montaj conform Acordului de subcontractare nr. 4/04.11.2023.

6.6. Astfel, dl. Căprar Costin Vasile Paul este propus pentru realizarea activităților de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și lucrări de construcții și montaj, pentru proiectantul, fiind incompatibil cu exercitarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului în cadrul prezentului contract.

7. Oferta financiară prezentată de ofertantul nu este justificată din punct de vedere financiar, răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

7.1. Având în vedere faptul că valoarea ofertei financiare prezentată de acest ofertant este situată sub 80 % autoritatea

contractantă a solicitat acestuia clarificări privind justificarea prețului, subliniază contestatoarea.

7.2. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu justifică prețul oferat în corelare cu propunerea tehnică.

7.3. Astfel conform răspunsului la clarificări comunicat de autoritatea contractantă, *„Răspunsul nr. 3 din adresa nr. 812301/05.10.2023, Cerință nr. 2, ofertanții aveau obligația să își prevadă în cadrul ofertelor tehnice și financiare costurile privind „asigurarea operațiunilor de mentenanță și întreținere suportate integral de către ofertant în perioada de garanție”*

7.4. Analizând Oferta/propunerea financiară prezentată de către ofertant, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentată prin răspunsul la clarificări, prin Adresa fn din 11.12.2023, ofertantul nu prezintă evaluarea financiară aferente serviciilor de întreținere și mentenanță menționate/copiate (cu termenele impuse prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini) în cadrul propunerii tehnice, rezultând astfel neofertarea acestor activități care fac obiectul prezentei proceduri/contractului ce urmează a fi atribuit.

7.5. Ofertanta nu a justificat costurile aferente activităților de testare/probe – respectiv verificarea izolației si a legăturilor instalațiilor, verificarea instalației de împământare, testarea funcționării stațiilor în condiții normale de lucru, verificarea transmisiei de date și a conexiunii la internet, programare software, verificarea sistemului de plată, verificarea sistemului de blocare al cablului de alimentare.

Extras din Devizul prezentat în justificarea de preț:

Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste				
6.1	Pregatirea personalului de exploatare	0.00	0.00	0.00
6.2	Probe tehnologice si teste	0.00	0.00	0.00

7.6. Ofertanta nu a cuantificat și justificat activitatea de instruire a personalului autorității contractante, conform cerințelor din documentația de atribuire – Răspunsul nr. 3 din Adresa nr. 812301/05.10.2023:

Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste				
6.1	Pregatirea personalului de exploatare	0.00	0.00	0.00
6.2	Probe tehnologice si teste	0.00	0.00	0.00

7.7. Ofertanta în cadrul justificării de preț, nu a cuantificat costurile aferente amenajării parcărilor respectiv marcajul acestora.

Prin Răspunsurile la solicitările de clarificări (conform Adresei nr. 870392/31.10.2023), respectiv Răspunsul 15, autoritatea contractantă a precizat *„Amenajarea locurilor de parcare este sarcina furnizorului stațiilor EV, locurile de parcare sunt existente si trebuie doar marcate corespunzător”*.

Sub acest aspect, în cadrul Răspunsului nr. 9215/08.12.2023 nu se regăsește nicăieri justificarea financiară a acestei activități, ofertantul necuprinzând în prețul ofertat, aceste servicii.

7.8. În concluzie, ofertantul nu a justificat valoarea ofertată, răspunsul său fiind neconcludent, iar oferta inacceptabilă, învederează contestatoarea.

7.9. Astfel, contestatoarea consideră că, critica sa a vizat faptul că ofertanta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări deoarece nu a justificat și nu a prezentat documente justificative privind costurile totale pentru realizarea prestațiilor de furnizare și instalare a echipamentelor oferate.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

Prin adresa nr. 67/01.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6659/02.02.2024, ... a transmis „Concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei 77/2024.

În concluziile scrise transmise, ... a solicitat să se respingă cererea contestatoarei cu privire la cererea sa de intervenție, motivând că nu are argumente, invocând și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă pentru justificarea interesului de a interveni.

Cu privire la netemeinicia a contestației formulate de către, prin liderul asocierii cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că, *„pentru verificarea tehnică a proiectării ar trebui să existe un subcontractant separat”*, intervenienta reiterează cele prezentate în cererea de intervenție.

Referitor la criticile că intervenienta nu a indicat resursele umane – adică experții care fac verificare tehnică a proiectării și la cerința *„oferta financiară..... nu sunt justificate din punct de vedere financiar, răspunsul la clarificări fiind neconcludent iar ofertanții la prețul ofertat nu pot realiza obiectul contractului”*, intervenienta reiterează cele susținute în cererea de intervenție.

Menționează intervenienta că, deși a declarat confidențiale informațiile privind justificarea prețului (oferta tehnică nu este confidențială, oferta financiară nu este confidențială, doar justificarea prețului este confidențială pe considerente de protejare a secretelor comerciale și a avantajelor cu furnizorii săi)– CNSC a acordat acces la documentele care arată justificarea prețului.

Deși acest drept al intervenientei a fost încălcat – aceasta precizează ca nu are nici o pretenție și de aceea va proceda mai jos la justificarea criticilor formulate:

- contestatoarea precizează ca intervenienta nu a avut în vedere în cadrul ofertelor tehnice și financiare costurile privind *„asigurarea*

operațiunilor de mentenanță și întreținere suportate integral de către ofertant în perioada de garanție”.

Această afirmație a contestatoarei, subliniază intervenienta, este nefondată. Contestatoarea a avut acces la oferta intervenientei, atât cea tehnică cât și cea financiară, ocazie cu care avea posibilitatea să constate că a avut în vedere un cost de 20% din valoarea ofertei, în sumă brută de 27.312,51 lei pentru „provizioane garanție”. În această categorie s-a avut în vedere, cum de altfel menționează intervenienta, a și explicat și în partea narativă a justificării de preț (a se vedea pagina 4 a justificării de preț), costurile cu garanția acordată și cu mentenanța. Prin comparație cu oferta declarată câștigătoare care a alocat mentenanței suma de 3000 lei, intervenienta precizează că a alocat suma de 27.312,51 lei acestei componente de cost. Iar dacă această sumă ar putea fi depășită, atunci în mod sigur ar putea fi susținută din cele 50% costuri diverse și neprevăzute în sumă de 68.281,28 lei avute în vedere și indicate clar în justificarea de preț. Intervenienta a atașat captură de ecran:

provizioane garanție - 20%					27.312,51	
Costuri diverse si indirecte - 50%					68.281,28	

De altfel, subliniază intervenienta, inclusiv aprecierea că nu a avut în vedere acțiunile de mentenanță din cadrul ofertei tehnice este nefondată, de aceea solicită ca și contestatoarea și Consiliul să urmărească pagina 27 a ofertei sale tehnice, unde am indicat detalia planul de mentenanță. Intervenienta atașează un extras din oferta sa tehnică unde a indicat toate aceste măsuri din planul de mentenanță:

PLAN DE MENTENANȚĂ

Nr Crt	Serviciu	Frecvență	Durată /statie	Mod verificare	Perioada
1	Verificare setări stație și efectuarea eventualelor update-uri de firmware pentru componentele stațiilor de încărcare, dacă sunt disponibile de la producător	lunar	10 min	La distanță sau la fața locului	Anul 1-10
2	Verificare vizuala integritate carcasa stație conform claselor IP și IK declarate de producător	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
3	Curățarea suprafeței exterioare a stației de încărcare conform instrucțiunilor producătorului	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
4	Verificarea integrității cablului de încărcare și conectorului. Verificarea uzurii datorată utilizării a contactelor	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10

	<i>conectorilor</i>				
5	Verificarea principalilor parametri: - Tensiunea si curentul de iesire - Temperatura la conector in timpul unei sesiuni de incarcare (unde este cazul) - Initierea si oprirea corecta a unei sesiuni de incarcare - Incasarea corecta a contravalorii unei sesiuni de incarcare (unde este cazul) - Conexiunea cu Sistemul central de Management (unde este cazul)	La 6 luni	30 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
6	Verificare functionalitatii sistemului de ventilatie (unde este cazul) si curatarea filtrelor de praf	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
7	Verificarea interiorului statiei de incarcare (componente, conexiuni, existenta elementelor straine ce pot afecta functionarea in parametri optimi)	La 6 luni	15 min	Fizic, la fata locului	Anul 1-10
8	Verificarea si testarea tensiunii de intrare in gol si in sarcina	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
9	Verificarea sistemelor de siguranta (intreruptoare, buton de urgenta, incuietori, etc.)	La 6 luni	10 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10
10	Testarea prizei de pamant.	La 12luni	5 min	Fizic, la fața locului	Anul 1-10

- Aprecierea cum că intervenienta nu a avut în vedere „costurile aferente activităților de testare/probe” sau „Activitatea de instruire a personalului autorității contractante” este nefondată:

✓ În primul rând, contestatoarea s-a uitat greșit sau nu a avut capacitatea de a înțelege justificarea de preț pe care intervenienta a făcut-o. Capturile de ecran prezentate de către contestatoare sunt din secțiunea de justificare a părții de lucrări electrice (din F3-urile prezentate de către intervenientă în susținerea justificării de preț pentru lucrările electrice). Este evident că pentru componenta de lucrări electrice (cabluri și săpături), subliniază intervenienta că nu avea ce costuri de teste și probe să dețină sau activitate de instruire a personalului, în condițiile în care:

➤ Lucrările electrice se fac de electricieni autorizați – nu se formează personal al achizitoarei pe acest domeniu;

➤ Legăturile și instalațiile electrice pentru a fi testate nu presupun costuri de teste, în sensul că funcționează sau nu, iar valorile sunt afișate de aparatele de măsură;

✓ În al doilea rând, în partea narativă a justificării de preț, s-a indicat că în cadrul costului a fost prevăzut un procent de 50% (Costuri

diverse și indirecte) în valoare de 68.281,28 lei (a se vedea tabelul din fișierul cu justificarea de preț).

În partea narativă intervenienta a indicat clar ca în această categorie include și „În această categorie intră personalul indirect, inclusiv acele categorii de personal ce nu este evidențiată în C7 pentru partea de montaj (șef șantier, CQ, RTE, etc), dar și acele costuri ce țin de organizarea montajului (SSM, schimb/rotație personal, pază pe durata montajului, asigurări ale bunurilor pana la recepție, etc);”, iar mai jos a indicat „În același timp a fost avut în vedere faptul că, deși achiziția nu a solicitat la nivelul caietului de sarcini ca ofertanții să indice și să dețină specialiști cu experiență în reglarea/testarea/setarea stațiilor de încărcare, ducerea la bun sfârșit a acestui contract presupune și personal indirect, specializat în aceste operațiuni, ale căror costuri trebuie să fie prevăzute în prețul final”. Este evident ca în această categorie, subliniază intervenienta, că a încadrat aceste costuri, suma totală de 68.282,28lei - adică 50% din valoarea costurilor de achiziție a stațiilor acoperă exact costurile pe care contestatoarea indică ca nu intervenienta nu le-ar fi avut în vedere.

- Cu privire la critica cum că nu s-au avut în vedere costurile cu „amenajarea locurilor de parcare” – se menționează din nou că ofertantul contestator nu a acordat atenție justificării de preț, sau pur și simplu face afirmații fără temei, în condițiile în care:

➤ Marcarea locurilor de parcare, înseamnă vopsirea cu vopsea a asfaltului și delimitare vizuală a două locuri de parcare aferente fiecărei stații, în total 8 locuri de parcare (2 locuri x 4 stații);

➤ Cele 2 locuri de parcare aferente fiecărei stații (în lipsa unor cerințe specifice din partea achiziției), presupune 3 linii trasate cu vopsea, în grosime de 20 cm și lungi de maxim 4 ml, adică în total 2,4mp de vopsea pentru fiecare stație, ceea ce înseamnă 9,6 mp pentru toate cele 8 locuri de parcare aferente;

➤ 9,6mp de vopsea, rotund 10 mp presupune un consum de 250g/mp adică 2,5 kg de vopsea;

➤ O cutie de 4 kg de vopsea de marcaj stradal costă 180 lei:

Despre produs

-Este un produs monocomponent pe baza de rășini acrilice diluate în solvenți, plastifianți, aditivi, pigmenți și materiale de umplură.

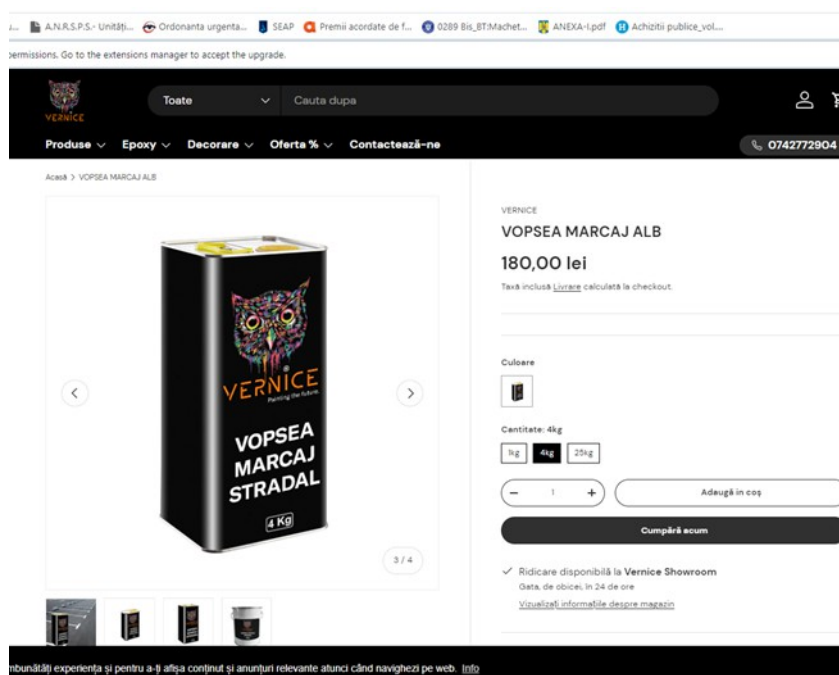
-Formează o peliculă cu aderență excelentă la toate tipurile de asfalt sau beton, uscarea rapidă la aer, flexibilitate, elasticitate și rezistență la abraziune, intemperii, rezistența bună la apă, rezistența la îngălbenire, aplicare ușoară.

-Acest produs este recomandat la executarea marcajelor rutiere de toate tipurile: treceri de pietoni, diverse indicatoare terestre, linii de mijloc, linii pe marginea drumurilor și șoselelor, linii de marcaj pentru parcuri, benzinării.

-Mai poate fi utilizat și pentru acoperirea pardoselilor în gări, porturi, autogări, aeroporturi, hale industriale cu destinații diverse.

-Consum specific 150-250 g/m²/strat.

-Straturi recomandate 1.



- Intervenienta consideră că atunci când a stabilit suma de „Costuri diverse și indirecte” în valoare de 50% și suma brută de 68.281,28 lei – aceasta este acoperitoare pentru cei 180 lei cât costă vopseaua necesară.

- De altfel, contestatoarea în afara criticii cum că nu intervenienta nu are aceste costuri, nu aduce nici un alt fel de argument cu privire la impactul financiar și cât de însemnate valori pot fi acestea, în așa fel încât justificarea intervenientei de preț ar fi neverosimilă și nu ar încăpea în costurile pe care le-a detaliat și justificat.

În concluzie, pe baza celor expuse în concluziile scrise, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și să se respingă, în parte, contestația formulată de către, prin liderul asocierii – cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de

Prin adresa nr. 67/01.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6659/02.02.2024, ... a transmis „Concluzii scrise” după studierea dosarului cauzei 77/2024.

După studierea dosarului achiziției, contestatoarea precizează că renunță la următoarele critici față de oferta ofertantului declarat câștigător:

✓ la critica *„Ofertantul câștigător nu a demonstrat și nici nu a indicat clar în cadrul ofertei depuse că cerința cu privire la termenul de remediere a problemelor de funcționare este de maxim 12 ore. Practic, ofertantul declarat câștigător nu și-a asumat aceasta cerință, oferta sa fiind în contradicție cu cerințele caietului de sarcini;”*

✓ la critica *„Ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința obligatorie de asumare a unei termen de maxim 48 de ore de a înlocui orice element/defect apărut;”*

✓ la critica *„Ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința obligatorie de asumare a unei termen de maxim 5 zile de înlocuire a echipamentelor defecte;”*

✓ la critica *„Grad de protecție : min IP 54 – ofertantul și-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Achizitoarea trebuia să verifice efectiv cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului.”*

Contestatoarea menționează că, după studierea ofertei tehnice depuse de către, în continuarea susținerii noastre privind INADMISIBILITATEA ofertei, am mai identificat:

- Conform fișei tehnice depuse de către ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale, stațiile de încărcare oferite nu îndeplinesc cerința de *„Contor individual pentru fiecare priză”*. Contestatoarea solicită să se constate faptul că deși în ofertă, acesta indică doar afirmativ că *„Contor individual pentru fiecare priză: da”*, la pagina 41 a ofertei tehnice (650 a dosarului achiziției) ofertantul recunoaște faptul că *„contor de energie integrat”* – fapt care echivalează cu lipsa contorului pe fiecare priză, așa cum indica obligatoriu documentația de atribuire.

Pentru a evita situația în care mențiunea de la pagina 41 a ofertei să fie o simplă eroare de exprimare/redactare, intervenienta afirmă că a trecut la analiza atentă a manualului stației de încărcare, prezentat la pagina 678 a dosarului achiziției, de unde rezultă din nou, atât din schemele electrice cât și din fotografiile prezentate, că stația Seria EVMS – nu are contor individual pe fiecare priză.

Astfel, nu este îndeplinită cerința tehnică minimală din documentația de atribuire *„Contor individual pentru fiecare priză”* ofertantul declarat câștigător a declarat în mod fals, în opinia contestatoarei, că stația îndeplinește aceste cerințe. Aceasta afirmație o face contestatoarea și ca urmare a faptului că din oferta tehnică rezultă clar cine este producătorul și care este marca produsului Seria EVMS –

prin urmare prin simpla căutare pe internet aceasta a identificat site-ul producătorului (<https://www.scupower.com/ev-charger/ccs-chademo-ev-charger/>) de unde rezultă că modelul indicat nu îndeplinește această cerință.

- Conform fișei tehnice depuse de către ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale, stațiile oferite nu îndeplinesc cerința de a deține „temperatură de operare -30 °C +50 °C;”. Încă odată, contestatoarea solicită să se constate faptul că deși în ofertă, ... indică doar afirmativ că „Temperatură de operare: -35°C până la +60°C”, la pagina 41 a ofertei tehnice (650 a dosarului achiziției) ofertantul se răzgândește și indică faptul că „temperatură de operare -30 °C +50 °C;” –ca mai apoi la pagina 682 a dosarului achiziției publice acesta indică „Temperatura de Operare -20°C~+60°C” . Pentru a evita situația în care mențiunile contradictorii din oferta depusă sa nu fie simple erori (deși documentele proprii contraziceau) de exprimare/redactare, contestatoarea a procedat la căutarea pe internet și a identificat site-ul producătorului (<https://www.scupower.com/ev-charger/ccs-chademo-ev-charger/>) de unde rezultă că modelul indicat nu îndeplinește această cerință, decât în condițiile în care are sistem de încălzire incorporat.

scupower.com/ev-charger/ccs-chademo-ev-charger/

ent_domeniu... A.N.R.S.P.S.- Unități... Ordonanța urgentă... SEAP Premii acordate de f... 0289 Bis_BT:Machet... ANEXA-1.pdf Achiziții publice_vol...

additional permissions. Go to the extensions manager to accept the upgrade.

Energy Storage Li-ion Battery UPS EV Charger Solution Explore SCU Contact Us

Specifications of EV Charging Stations

Model/Capacity		EVMS-60; 60kW
AC input	Rated voltage	400VAC
	Frequency	50/60HZ
	PF	> 0.99
DC output	Voltage range	150-1000VDC
AC output	Rated voltage	/
	Nominal power	/
Others	Efficiency	95%
	Operation temperature	-35°C-60°C(-20°C ~ -35°C, need heating)
	Relative humidity	
	Protection degree	IP54, IK10
	Noise	< 55dB
	Compliance and safety	CE, EN61851, EN62196, DIN70121, ISO15118

Modelul de stație oferit de către ofertantul declarat câștigător – nu are sistem de separat de încălzire – așa cum arată oferta tehnică depusă și analizată.

Rezultă că cerința tehnică minimală nu este îndeplinită, datele prezentate în cadrul ofertei tehnice fiind nejustificate/nesusținute de înscrisuri, iar comisia de evaluare a ofertelor avea minima obligație să constate aceste incoerențe și să solicite dovezi. Evaluarea formală a comisiei, bazată pe simplele afirmații neprobate ale ofertantului, afirmații care în acest caz erau contrare, trebuia să ducă la obligația comisiei de a solicita dovezi.

Din analiza dosarului achiziției, în cadrul concluziilor finale, contestatoarea reiterează faptul că cerințele tehnice minimale trebuie să fie susținute/justificate, nu pot simple afirmații/emanații ale ofertantului.

Analiza ofertei tehnice, subliniază contestatoarea, le-a reconfirmat faptul că pentru următoarele dintre caracteristicile tehnice minimale (importante) ofertantul nu a transmis nimic în demonstrarea cerințelor, referindu-se la următoarele cerințe:

a. stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc. – ofertantul si-a asumat doar afirmativ îndeplinirea cerinței – fără să atașeze nici un document (raport/certificare) în acest sens. Achizitoarea trebuia să verifice efectiv cum sunt demonstrate aceste cerințe, nu doar a le accepta forma pe baza propriei afirmații a ofertantului.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 870932/31.10.2023 (pag. 6 - Concluzii scrise a diminuat nivelul de la B (nivel superior) la nivelul minim A, la clasa de protecție magnetică a stațiilor de încărcare.

Contestatoarea menționează că, un echipament clasificat ca „minim A” poate fi mai vulnerabil la interferențe electromagnetice și, într-adevăr, performanța acestuia ar putea fi afectată în prezența unor astfel de interferențe. Aceasta se datorează faptului că echipamentele din Clasa A sunt de obicei proiectate pentru a face față unui nivel de bază de interferențe, care poate fi adecvat pentru anumite medii industriale sau comerciale, dar nu neapărat pentru medii cu niveluri ridicate de interferențe electromagnetice. Pentru aplicații sau medii în care interferențele electromagnetice pot fi o problemă, este recomandat să se utilizeze echipamente cu o clasă de protecție mai înaltă, cum ar fi Clasa B, Clasa C sau chiar Clasa D, în funcție de cerințe.

Din cele de mai sus, rezultă clar că achizitorul a solicitat imperativ ca stațiile „să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A”.

Conform standardelor europene, seria de standarde care reglementează sistemul de încărcare a vehiculelor electrice sunt cele din categoria SR EN 61851-21.

Standardul SR EN 61851-21 face parte din seria de standarde care reglementează sistemul de încărcare a vehiculelor electrice. Mai exact, SR EN 61851-21 se concentrează pe cerințele de siguranță electrică

specifice pentru echipamentele de încărcare electrică a vehiculelor, abordând în special aspectele legate de medii specifice de operare.

Există diferite părți ale standardului SR EN 61851, fiecare abordând diferite aspecte ale încărcării vehiculelor electrice:

- SR EN 61851-1: Se referă la cerințele generale pentru încărcarea electrică a vehiculelor, inclusiv protocoalele de comunicare și siguranța electrică.

- SR EN 61851-21: Este divizat în mai multe sub-părți, fiecare tratând diferite medii de operare și cerințe de testare pentru echipamentele de încărcare.

- SR EN 61851-21-1: Se ocupă de cerințele de testare pentru echipamentele de încărcare electrică instalate în locații rezidențiale și non-rezidențiale, verificând compatibilitatea electromagnetică (EMC) și asigurând că echipamentele nu interferează cu alte dispozitive și rețele electrice.

- SR EN 61851-21-2: Se concentrează pe aspectele legate de imunitatea la perturbații pentru echipamentele de încărcare destinate utilizării în medii publice, asigurând fiabilitatea și siguranța acestora în condiții variate de operare.

Din analiza ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, conchide contestatoarea, rezultă:

- la pagina 73 a ofertei tehnice – respectiv la pagina 621 a dosarului achiziției – se află o anexă a unui certificat de calitate care atestă doar standardele: EN 61851-1:2011, EN 61851-22:2002, EN 61861-23:2014, EN 61851-24:2014.

Rated Output power(kW):	Max. 100kW.	Max. 60kW at DC loading condition; Max. 44kW at AC loading condition;
Digital communication of d.c. charging system:	PLC (system C) **	PLC (system C) **
Protection class:	Class I	
Degree of protection:	IP 54	
Remark: *: Version: 1.0.0 **: The unit has two DC communication: CHAdeMO and CCS(PLC), but the conformity and interoperability of CHAdeMO are not verified.		

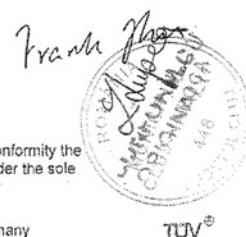
Tested
according to:

EN 61851-1:2011
 EN 61851-22:2002
 EN 61851-23:2014
 EN 61851-24:2014

Page 2 of 2

After preparation of the necessary technical documentation as well as the EU declaration of conformity the required CE marking can be affixed on the product. The declaration of conformity is issued under the sole responsibility of the manufacturer. Other relevant EU-directives have to be observed.

TÜV SÜD Product Service GmbH • Certification Body • Ridlerstraße 65 • 80339 Munich • Germany



CONFORM CU
ORIGINALUL

73. 621

- la pagina 632 a dosarului achiziției – se află o anexă a unui certificat de calitate care atestă doar standardele: EN IEC 61851-1:2019; EN 61851-23:2014.

Din cele de mai sus, rezultă faptul că nu este indicat și standardul - SR EN 61851-21-1 – cel ce include cerința „să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A”. Cu alte cuvinte, orice și-ar fi asumat ofertantul câștigător prin oferta sa, cu privire la clasa de protecție electromagnetică minim A, nu este susținut de către documentele probante atașate.

Astfel, consideră contestatoarea, comisia de evaluare nu are dreptul să îl declare conform și câștigător fără ca în prealabil să verifice îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, mai precizează contestatoarea că, după ce a avut acces la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător a mai observat și lipsa îndeplinirii unui cerințe de conformitate a ofertei tehnice, așa cum era indicată în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, la pagina 10 a caietului de sarcini, secțiunea „3.5. Garanție și mentenanță” – autoritatea contractantă a indicat imperativ ca „Garanția minimă solicitată prin prezentul caiet de sarcini este de 60 de luni. În costuri vor fi incluse și operațiunile de mentenanță și întreținere suportate integral de către ofertant în perioada de garanție, conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini. În acest sens se va anexa ofertei un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor în concordanță cu prevederile sus amintite.”, dar oferta tehnică depusă de

ofertantul câștigător nu conține un plan de mentenanță – așa cum achizitoarea a solicitat.

Dacă ofertantul și comisia a considerat ca simplele mențiuni de la pagina 43/652 a dosarului achiziției poate constitui un grafic, contestatoarea menționează că este total neadevărat.

Elementul și metoda de întreținere	Criterii	Acțiune	Ciclu	
			Zilnic, sau după 50 ore de încărcare	3-6 luni 2-5 ani
Sunset anormal	Prezența sunetului anormal	Dacă sunetul anormal a devenit treptat mai puternic, verificați dacă există părți defecte, după cum vă convine. Dacă sunetul devine puternic brusc, opriți imediat dispozitivul și verificați piesele defecte	X	
Verificarea interiorului dispozitivului	Prezența unui miros anormal, tranziții ale materialelor interioare, coroziune, anomalii de aspect etc.	Dacă există anomalii, vă rugăm să contactați echipa SICON pentru asistență suplimentară		X
Curățarea filtrelor de admisie și evacuare		Detășăți filtrele, îndepărtați praful folosind un aspirator sau un dispozitiv similar și atașați din nou filtrele		X

Presupusul grafic de mentenanță este de fapt un tabel în care i se spune clientului ca zilnic să asculte „(probabil cu urechea)” dacă se aud sunete anormale, sau i se indică să deschidă stația „(aflată sub tensiune electrica de 60kV)” și să curețe filtrele de praf. Nu este nevoie de altă demonstrație ca să arate contestatoarea că ceea ce este mai sus, nu poate reprezenta un plan de mentenanță în perioada de garanție deoarece:

- planul de mentenanță se referă la acțiunile, activitățile pe care trebuie să le facă cel ce acorda garanția și nu beneficiarul. Contestatoarea nu înțelege cum achizitoarea a acceptat o oferta ca și conformă care îi indică sa asculte stațiile zilnic pentru zgomote, să deschidă stațiile aflate sub tensiune electrică fără să fie specializat și autorizat, să schimbe singur filtrele de praf.

Documentația de achiziție era foarte clară în acest sens, impunea ca toate operațiunile de mentenanță să fie făcute în perioada de garanție de către ofertantul câștigător, contestatoarea indicând în acest sens și răspunsul la clarificări dat/masurile de remediere nr. 812301/05.10.2023.

Planul presupune indicarea frecvenței, tipul de operațiune și detalii specifice, nicidecum ascultarea cu urechea a zgomotelor pe care le face stația.

Ofertantul avea obligația să respecte cerințele minime din documentația de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația să respecte în cadrul evaluării propriile cerințe de conformitate a ofertei. Este evident ca membrii comisiei, așa cum poate să se vadă din cadrul PV de evaluare tehnică, nici nu au avut în vedere verificarea acestei cerințe de conformitate și mai grav nici măcar nu au verificat respectarea

ei de către ofertantul declarat conform și câștigător, învederează contestatoarea.

Nerespectarea cerinței de a prezenta „un plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor în concordanță cu prevederile sus amintite” în cadrul ofertei tehnice duce la neconformitatea ofertei depuse.

Cu privire la oferta financiară, depusă de către ofertantul declarat câștigător trebuie să fie inadmisibilă, deoarece:

➤ Conține un serviciu nesolicitat, respectiv „Cheltuieli cu comunicația” în valoare de 5040,00 lei, adică în procent de 2,60% din valoarea ofertei.

In ceea ce privește poziția nr. 3 din Anexa la Formularul de oferta, „Furnizare stații EV” elaborarea pretului a avut în vedere următoarele componente:

SITUATIE DE LUCRARI					
Nr. Crt.	Denumire Articol	U.M.	Cantitate	Pret unitar fara TVA -LEI-	TOTAL fara TVA -LEI-
1.	Statie de incarcare AMPEVO EVMS-60 DC/AC	Buc.	4	45.542	182.168
2.	Bolarzi protectie	Buc.	8	441	3.528
3.	Cheltuieli cu comunicatia	Buc.	4	1.260	5.040
4.	Mentenanata (60 luni)	ore	60	50	3.000
TOTAL					193.736

Înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat un răspuns consolidat la clarificări, în care a indicat imperativ: „Întrebare 41: Având în vedere cerința: Furnizorul va asigura licența software necesară pentru funcționarea echipamentelor (pe toată durata de viață a echipamentelor/minim 10 ani) conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, va asigura conexiunile mobile, cablurile de date aferente, pentru programarea terminalelor sau alte componente tehnice astfel încât soluția să fie funcțională, vă rugăm să ne transmiteți unde se regăsesc specificațiile tehnice la care faceți referire.

Răspuns 41: Se elimină cerința privind asigurarea unei licențe software pentru o durată de 10 ani”.

Astfel, serviciile de comunicații mobile pe durata a 10 ani (adică respectiv „Cheltuieli cu comunicația”) au fost inițial solicitate, dar ulterior au fost eliminate – ofertantul nu avea de ce să le ia în considerare.

Cu privire la acest aspect contestatoarea subliniază:

- Eroarea de mai sus, este o eroare pe care comisia de evaluare trebuia să o remarce dacă nu ar fi făcut o evaluare formală;
- Includerea în costuri a unui serviciu nesolicitat, arată de fapt că oferta financiară a ofertantului nu este o ofertă conform documentației de atribuire.

Astfel, eroare la oferta financiară face sa fie aplicabile prevederile:

- o HG nr. 395/2016, art. 134, alin 6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare

potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă – este evident faptul ca ofertantul a modificat în urma răspunsului la clarificări conținutul propunerii financiare – indicând un serviciu nesolicitat;

- HG nr. 395/2016, art. 137 – alin. (2), lit. c) – *„constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;”* – prin caietul de sarcini nu au fost solicitate aceste servicii – (fiind eliminate prin răspunsul la clarificări)

- HG nr. 395/2016, art. 137 – alin. (3), lit. a) – *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* – prin caietul de sarcini nu au fost solicitate aceste servicii;

- HG nr. 395/2016, art. 137 – alin. (3), lit. d) – *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”* – prin caietul de sarcini nu au fost solicitate aceste servicii;

Menționează contestatoarea că, după cum se poate vedea, valoarea de 5040,00 lei reprezintă un procent de 2,4% din valoarea ofertei totale, ceea ce face ca această eroare să nu poată fi privită ca o eroare tehnică minoră – impactul fiind peste 1% din valoarea ofertei depuse. Prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (9) se referă la erori din cadrul ofertelor tehnice și nicidecum la erori din cadrul formularului de oferta financiară – *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”*.

➤ Oferta de preț este o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prin justificarea transmisă, ofertantul nu a justificat și nu a arătat cum poate acoperi o serie mare de costuri:

- a. Lipsa cuantificării corecte și complete a operațiunilor de mentenanță. Conform documentației de atribuire și a măsurilor de remediere publicate era evident că ofertantul trebuie să aibă în vedere toate măsurile de mentenanță pe durata garanției. (răspunsul la clarificări dat/măsurile de remediere nr. 812301/05.10.2023).

În cadrul justificării prețului, ofertantul a indicat *„Mentenanța conform manualului de întreținere se va face minim o dată pe an, dar datorită factorului repetitiv intens de încărcare, se vor efectua operațiuni de mentenanță o dată la 6 luni. Pentru efectuarea tuturor operațiunilor de verificare și curățare ale elementelor active ale stației, timpul necesar alocat mentenanței unei stații de încărcare de 60kW este de 1,5 ore, acest lucru însemnând o medie orară de 15 ore/stație în 5 ani, adică 60 ore pentru mentenanță celor 4 stații pe toata durata contractului.*

Necesarul de personal alocat pentru efectuarea acestei operațiuni este de un tehnician”.

Este evident, apreciază contestatoarea, că în cadrul ofertei tehnice, așa cum s-a arătat, ofertantul nu a pus un plan al serviciilor de mentenanță, lipsind o mulțime de operațiuni obligatorii. Mentenanța pe durata garanției este în sumă de peste 10.000,00 lei, necesitând nu numai manoperă – așa cum în mod eronat a indicat ofertantul. Cei 3000,00 lei avuți în vedere de ofertant sunt cel mult aferent manoperei – costul uman, dar pe durata mentenanței este evident că vor avea costuri cu:

- transportul personalului;
- costuri indirecte cu timpul alocat – ofertantul a luat în calcul doar timpul de manoperă aferent intervenției în sine, dar nu și timpul pierdut indirect: trafic dus/întors, asistență tehnică pentru consiliere, etc. Tot acest timp presupune costuri suplimentare, atât directe, cât și indirecte;

- costuri cu materialele consumate și echipamentele utilizate: operațiunile de mentenanță nu se rezumă doar la factorul timp manoperă. Ca să ajungă la locații, tehnicianul folosește o mașină de transport (asta presupune costuri indirecte cu amortizarea, costuri de combustibil, asigurări, reparații, taxe, etc), folosește echipamente de protecție care la rândul lor înseamnă costuri, folosește echipamente de măsură care la rândul lor presupune costuri de amortizare sau închiriere.

Contestatoarea conchide că....., în propunerea tehnică, nu a avut în vedere un plan de mentenanță corect și cuprinzător, dovadă că nici la cuantificarea financiară a mentenanței ofertantul și-a subestimat costurile – sau chiar le-a omis.

b. nu a luat în calcul unele elemente de cost obligatorii în cazul de față, precum

- a omis să treacă costurile cu taxele vamale. A indicat o achiziție din China, adică un import, dar nu a luat în calcul costurile cu taxa vamală. Aceste costuri sunt de minim 1% - așa cum prevede legislația importurilor vamale;

c. a omis să ia în calcul costuri cu garanția acordată. În perioada de garanție obligatorie, achizitorul a impus ca echipamentele să fie înlocuite și/sau reparate total sau parțial. Ori, orice ofertant ia în calcul o marjă (în limbajul de specialitate se numește provizion pentru garanții) de minim 5% din valoarea ofertei;

- ofertantul nu a luat deloc în calcul costurile indirecte, precum: servicii de administrare, comisioanele bancare, asigurările de bună execuție, paza, etc.

- ofertantul nu a luat în considerare o marjă de profit. Orice acțiune comercială presupune ca să aibă în final un profit. În justificarea de cost acesta a indicat doar costurile pe care le are și care în total dau

valoarea ofertei, dar aparent o face pe gratis, fără să aibă un profit – aspect care evident este incorect, conchide contestatoarea.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod real și nu doar formal justificarea de preț a ofertantului declarat câștigător. Din cele prezentate, prin omisiunea de costuri și prin subevaluarea costurilor, așa cum s-a arătat mai sus, ofertantul nu a demonstrat că poate susține contractul, că a avut în vedere toate costurile necesare realizării contractului.

În baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertanții în justificarea prețului nu pot transmite doar justificări ale prețului fără să fie însoțite de documente probante și fără a demonstra că au avut în vedere toate costurile care conduc la buna executare a contractului.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de către este inadmisibilă, acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la demonstrarea capacității de a executa contractul.

a. În cadrul răspunsului la clarificările consolidate, achizitoarea a indicat în mod clar ca: *„Întrebare 35: Vă rugăm să clarificați cu exactitate dacă serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri și dacă prestarea acestor servicii cad în sarcina ofertanților/ viitorului contractant.*

Răspuns 35: Serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri, prestarea acestor servicii cade în sarcina ofertanților/ viitorului contractant.

Întrebare 39: Vă solicităm să clarificați dacă obținerea efectivă a autorizației de construire aferentă prezentului obiectiv de investiție, va fi în sarcina Prestatorului și face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sau va fi în sarcina autorității contractante.

Răspuns 39: În cazul în care este necesară obținerea autorizației de construire, obținerea acesteia cade în sarcina prestatorului.

Întrebare 40: Vă rugăm să precizați dacă pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului/prezentei proceduri, prestatorul trebuie să facă dovada că respectă în totalitate prevederile legislației în vigoare, adaptate la specificul investiției, la momentul depunerii ofertei astfel încât aceste servicii să poată fi recepționate.

Răspuns 40: Ofertarea se va realiza în conformitate cu documentația pusă la dispoziție și prevederile legislației în vigoare specifice investiției”.

b. Din documentația de atribuire rezultă faptul că ofertanții trebuiau să aibă în vedere și să demonstreze că pot asigura întreaga capacitate tehnică de a executa obiectul contractului, inclusiv serviciile de verificare tehnică a proiectării prin intermediul unui operator economic autorizat;

c. Cu ocazia vizualizării și inventarierii ofertelor s-a sesizat (din cuprinsul întregii oferte depuse) că acesta vorbește de subcontractarea activității de verificare tehnică a proiectării – motiv pentru care la faza

DUAЕ a fost întrebă – prin solicitare de clarificări – cum intenționează să realizeze acest obiect al contractului;

d. Este lipsit de dubiu, faptul că ofertantul avea obligația de a declara și de a completa DUAЕ pentru verificatorul/verificatorii de proiect – pe a căror capacitate se baza;

e. În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 193, alin. (3): *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”*

f. Legea nr. 98/2016 – art. 53, alin. (1)- lit. b) – *„datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”.*

g. Nedepunerea DUAЕ pentru subcontractant se încadrează în prevederile HG nr. 395, art. 137, alin. (1) litera b) – oferta este inacceptabilă atunci când *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”*

h. Mai menționează contestatoarea că verificarea tehnică a proiectării este un serviciu și nu o subcontractare, neputând fi făcută în viitor prin prestare de servicii deoarece:

i. activitatea de verificare a proiectelor tehnice prin experți verificatori este o activitate reglementată, aceasta putând a fi efectuată doar prin verificatori autorizați (persoane fizice autorizate, sau societăți autorizate în acest sens) aspect pe care ofertantul, prin răspunsul sau a arată că îl cunoaște și că urmează să îl subcontracteze în viitor. Astfel, singura variantă corectă ar fi fost ca ofertantul să declare subcontractantul la acest moment și să completeze DUAЕ pentru acesta. (deoarece se baza pe capacitatea și autorizațiile acestuia).

ii. După cum se vede de mai sus, autoritatea contractantă a fost suficient de clară în cadrul documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, ofertanții fiind obligați să respecte aceste cerințe, iar totodată comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele strict conform cerințelor;

iii. Documentația de atribuire ce stă la baza licitației a indicat clar că serviciile de verificare tehnică a proiectării – sunt parte a obiectului

contractului (a se vedea: titlul procedurii, prevederile fișei de date, prevederile caietului de sarcini, etc).

După cum se vede de mai sus, autoritatea contractantă a fost suficient de clară în cadrul documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe, ofertanții fiind obligați să respecte aceste cerințe, iar totodată comisia de evaluare având obligația de a evalua ofertele strict conform cerințelor.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare, existând obligația să se completeze DUAE și să se demonstreze că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare (lipsa fapte înscrise în cazier, lipsă datorii fiscale, etc).

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

iv. Din analiza de mai sus, rezultă că la depunerea ofertelor ofertantul trebuie să declare ce anume subcontractează. Chiar dacă are posibilitatea să declare noi subcontractanți, acest lucru nu îi dă dreptul să nu demonstreze la data ofertei că are capacitatea de a presta legal serviciile. Astfel, poate introduce un nou subcontractant pentru acele servicii pe care inițial a specificat că le prestează el (și pentru care a demonstrat că are capacitatea legală să o facă), iar ulterior dorește să le subcontracteze unui subcontractant (nedeclarat la data ofertei) dar care demonstrează la rândul lui că are capacitatea legală.

j. La fel de importanta în acest domeniu este și jurisprudența Curților de Apel – care au stabilit de zeci de ori (uneori contrar și peste Deciziile CNSC) că verificarea tehnică a proiectării nu este un simplu serviciu accesoriu, ci un serviciu ce trebuie efectuat de către subcontractanți, așa cum rezultă din: Decizia civilă nr. 395/07.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 607/2018, Curtea de Apel Iași, Decizia nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018 a CNSC, Decizia nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018 a CNSC,

Decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara dosarul 961/59/2018, Decizia nr. 113/R/15.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul 21/43/2019 prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3171/C5/3383/3385 din 27.12.2018, Decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018, Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia Consiliului nr. 890/C3/788/29.04.2021.

Contestatoarea concluzionează că trebuia să indice un prestator autorizat să efectueze această activitate de verificare tehnică a proiectelor și că pentru toți verficatorii cu care avea acorduri de prestare- nu a completat DUAE.

Autoritatea contractantă avea obligația ca înainte de a declara conformă oferta câștigătorului să se asigure că are capacitatea de a executa contractul, pe baza serviciilor pe care achizitorul le-a solicitat, conchide contestatoarea care afirmă că, doar oferta depusă de către aceasta și de către au indicat un prestator de servicii de verificare tehnică a proiectării, în mod corect, ca și subcontractant.

În consecință, contestatoarea solicită acceptarea criticilor cu privire la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4509/77/C5/23.01.2023, Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 209865558/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 15.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.017,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **77/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, a transmis recipisa de consemnare nr. 209888962/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 22.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.016,75 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 326/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 22.09.2023, o procedură procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, valoarea estimată a procedurii fiind de 550.837,54 lei.

Împotriva acestei proceduri, s-a formulat contestația nr. 343/29.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53409/02.10.2023, formulată de către, ce a constituit obiectul dosarului nr.

2746/2023, soluționată prin Decizia CNSC nr. 2356/C6/2746 din data de 09.10.2023, Consiliul luând act de renunțare la contestație.

Prin prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr. 77/2024 contestația depusă, ... critică modalitatea în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse

În cauza, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 33/18.01.2024, care pe de o parte prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate împotiva ofertei sale de către contestatorul iar pe de altă parte contestă oferta depusă de depunând cauțiunea constituită prin recipisa nr. 209888962/1.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată cu privire la criticile formulate împotiva ofertei sale de către contestatorul, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 12.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 18.01.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant admisibil dar necâștigător, clasat pe locul 3, contestat de către în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Referitor la cererea de vizează oferta depusă de depunând cautiunea constituită prin recipisa nr. 209888962/1, Consiliul o califică drept contestația constituind obiectul dosarului nr. 326/2024.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul **declarat pe locul 2** (în speță cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare aparținând acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul declarat inițial pe locul 2 motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta aparținând

Or, câtă vreme analiza și declararea ca și conformă și admisibilă a au făcut obiectul Raportului procedurii nr. 1014315/29.12.2023 publicat pe SEAP sub identificatului Raportul procedurii Statii de incarcare autovehicule electrice, etapa II-4 locatii.pdf.p7s" la data de 03.01.2024 13:12 iar comunicarea rezultatului procedurii a fost adusă la cunoștința prin adresa nr. 9344/04.01.2024 postată în SEAP sub identificatorul „Pentru ofertantul/candidatul:” la data de 05.01.2024 14:58 05.01.2024 15:01 este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 05.01.2024. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre conformitatea ofertei SRL este comunicarea rezultatului nr. 9344/04.01.2024, iar a transmis contestația la CNSC în data de 18.01.2024, după 13 zile de la comunicarea rezultatului procedurii rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un*

act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta încă de la momentul comunicării rezultatului procedurii, în cadrul căruia s-a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertei contestate; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta în termenul legal decât după formularea contestației de, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (13 zile) ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul evaluării ofertei contestate.

Dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală decizia de declarare ca și admisibilă și conformă a avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea contestatoarea trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a comunicării rezultatului nr. 9344/04.01.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța

de față, în care contestă oferta desemnată câștigătoare la 13 zile după data luării la cunoștință a acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de

Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de contraofertanții săi, sens în care Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1131715/00010] caiet de sarcini stații de încărcare etapa II.pdf.p7s” autoritatea contractantă a solicitat următoarele specificații tehnice:

- Pag. 7 *„Mentenanța și întreținerea tuturor stațiilor se va face de către furnizor pe toată perioada garanției, la intervale periodice, conform cerințelor din manualul de întreținere și mentenanță al fiecărui echipament. Mentenanța și întreținerea va fi făcută fără nici un cost suplimentar, costul cu aceste servicii va fi inclus în oferta finală. Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email. Aceste intervenții se vor face fără costuri suplimentare în perioada de garanție și garanție extinsă. În perioada de garanție, autoritatea contractantă nu va accepta ca anumite probleme/aceleași probleme de funcționare (soft, hard, plăți etc.) să apară frecvent, pentru astfel de situații, ofertantul va lua toate măsurile necesare pentru eliminarea definitivă a problemelor. Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi. În cazul în care nu este posibilă remedierea defectiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/ echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitorului. Echipamentele înlocuite vor beneficia de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii acestora, respectiv de la data semnării fără obiecțiuni a unui nou proces verbal de recepție; Durata de viață a stațiilor de încărcare electrice va fi de minim 10 ani, perioadă în care furnizorul va asigura după finalizarea perioadei de garanție, contracost, piesele componente necesare funcționării echipamentelor în parametrii optimi cât și restul serviciilor necesare menținerii în parametrii optimi de funcționare. În perioada de garanție, furnizorul va asigura fără costuri suplimentare suportul tehnic, asistență tehnică, întreținerea, intervenții, reparațiile, mentenanță cât și alte solicitări comunicate în caietul de sarcini. Acordarea garanției nu trebuie să fie condiționată de îndeplinirea*

unor condiții speciale, altele decât cele precizate în ofertă și acceptate de achizitor, indiferent dacă acestea sunt de natură tehnică, de condiții de funcționare sau de personalul responsabil/exploatare. Furnizorul va asigura licența software necesară pentru funcționarea echipamentelor (pe toată durata de viață a echipamentelor/minim 10 ani) conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, va asigura conexiunile mobile, cablurile de date aferente, pentru programarea terminalelor sau alte componente tehnice astfel încât soluția să fie funcțională. Pe toată durata de viață a echipamentelor (10 ani), la solicitarea autorității contractante, furnizorul are obligația de a comunica în termen de maxim 24 ore, fără nici un cost suplimentar, informații cu privire la modul de acces la platformele de administrare și configurare, echipamente etc., parolele pe toate nivelele de acces de care acesta are nevoie și toate manualele de instalare, configurare și punere în funcțiune necesare. În cazul în care se constată că soluția finală, echipamentele, platformele etc. nu sunt conforme cu specificațiile tehnice menționate în ofertă, se va proceda la înlocuirea acestora în termen de maxim 5 zile, toate cheltuielile ocazionate de această activitate fiind în sarcina furnizorului. Pe toată perioada de garanție, la solicitarea autorității contractante, ofertantul va asigura fără nici un cost suplimentar instruirea întregului personal, care va gestiona toate stațiile de încărcare, soluțiile și platformele furnizate, până la asimilarea tuturor cunoștințelor solicitate de autoritatea contractantă. Ofertantul va notifica autoritatea contractantă în scris (mail), cu cel puțin 24 de ore înainte cu privire la acțiunile ce urmează a fi efectuate (mentenanță, curățare, upgrade), durata cât și ce presupun acestea. În momentul punerii în funcțiune cât și ulterior în perioada de garanție, în cazul unor probleme, furnizorul va explica în scris motivele și va face demersuri pentru remedierea tuturor problemelor apărute (din punct de vedere tehnic, economic, etc.) conform condițiilor din caietul de sarcini. Ofertanții au obligația ca în cazul în care au neclarități asupra unor cerințe, să ceară clarificări înainte de transmiterea ofertelor. În caz contrar, se consideră că toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini au fost înțelese și acceptate. În cazul în care furnizorul nu își respectă condițiile și termenele contractuale, garanția echipamentelor se va prelungi cu perioada în care stațiile sunt defecte/nefuncționale. Trebuie stabilite penalități furnizorilor în cazul în care aceștia nu intervin în timp util pentru remedierea problemelor. Astfel vor fi eliminate situațiile în care stațiile de încărcare sunt nefuncționale perioade îndelungate datorită furnizorilor care intervin cu întârziere pentru remedierea problemelor. Pe toată perioada de garanție și garanție extinsă, furnizorul va răspunde de toate defectele ce pot să apară la mașinile electrice datorită modului defectuos în care funcționează stațiile de încărcare. Deplasarea echipei tehnice la stațiile de încărcare electrică și intervențiile se vor face cu mijlocul de transport propriu, fără a fi implicată în nici un mod și fără a genera costuri suplimentare autorității contractante. Lista cu lucrările efectuate se va concretiza în întocmirea unui raport/proces verbal semnat de părți. În acest document se vor menționa observații și constatări efectuate pe

parcursul lucrărilor/intervențiilor, care pot constitui repere în activitatea de exploatare a beneficiarului” (...) „Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism.”

- Prin clarificarea postată în SEAP sub identificatorul *raspuns consolidat solicitare clarificari modificat.pdf*” la întrebare 20 „Referitor la „stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu cerințele tehnice solicitate, reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc.; Reglementările în vigoare prevăd ca stațiile de încărcare în curent continuu de aceasta putere trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică A, fiind considerate echipamente industriale. Prin „protecția persoanelor care dețin stimulatori cardiaci „se face referire la o altă clasă de produse, clasa B de protecție electromagnetică care este obligatorie și reprezentativă pentru echipamentele casnice. Având în vedere că doar un producător și anume ABB clasifică echipamentele sale de încărcare de 50kW în clasa B de protecție (acest lucru nefiind cerut conform normelor Europene) pe baza unei declarații de conformitate pe propria răspundere semnată de CEO ABB, și luând în considerare ca Primăria Cluj derulează achiziții în acest moment de la acest fabricant, considerăm că prin introducerea acestei specificații, unica acestui producător, se restrânge posibilitatea participării altor producători la această licitație, caietul de sarcini fiind făcut în mod deliberat pentru a favoriza un singur producător, ABB. Vă rugăm să eliminați această cerință, nefiind o cerință obligatorie conform reglementărilor și standardelor Europene în domeniu”, autoritatea contractantă a răspuns 20: „Se elimină cerința privind încadrarea în clasa B de protecție electromagnetică a stațiilor EV, stațiile trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A”.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține ca fiind deosebit de importante în speța dedusă soluționării prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Pentru îndeplinirea cerințelor cu privire la:

- Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email
- Ofertantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi
- În cazul în care nu este posibilă remedierea defectiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/ echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitorului.

- Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism
- Stațiile trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A

oferantul a detaliat toate aceste specificații tehnice la pag. 6/34, 7/34, 9/34, 10/34 și 12/34 din propunerea tehnică (pag. 647, 648, 650, 651, 653 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă);

iar oferantul a detaliat toate aceste specificații tehnice la pag. 22, 47 și 49 din propunerea tehnică și din fișa tehnică a stației de încărcare oferate (pag. 838, 863, 865 și 890 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă);

Față de această critică cu privire la:

- Termenul de remediere pentru rezolvarea problemelor de nefuncționare sau funcționare deficitară (configurări, setări etc.) este de cel mult 12 ore de la anunțarea furnizorului de către Autoritatea contractantă telefonic, în scris sau email
- Oferantul trebuie să aibă capacitatea să asigure înlocuirea oricărei piese în maxim 48 de ore în cazul unor defecte apărute din diverse motive, fără a invoca lipsa stocului sau comenzi neonorate de producătorii interni sau externi
- În cazul în care nu este posibilă remedierea defecțiunilor, și este necesară înlocuirea întregului echipament, furnizorul are obligația de a înlocui echipamentul/echipamentele defecte cu altele noi, în termen de 5 zile de la constatare, cu performanțe similare sau superioare, cu titlu definitiv și în măsura în care este necesar va instala (configura, integra etc.) și pune în funcțiune fără a solicita costuri achizitorului.
- Toate elementele stațiilor de încărcare (panourile frontale, display-ul, butoane, prize, conectori) trebuie să fie cu protecție antivandalism
- Stațiile trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A

urmează să fie respinse ca nefondate.

Cu toate acestea având în vedere că cerința „*Stațiile trebuie să se încadreze în clasa de protecție electromagnetică minim A*” este o specificație tehnică a produsului oferat, simpla indicare de către oferantul a faptului că produsul oferat îndeplinește această cerință nu este o dovadă suficientă, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să se asigure că produsul oferat îndeplinește toate cerințele din cadrul caietului de sarcini, urmând a se prezenta o dovadă din partea furnizorului/producătorului (orice dovadă)

Referitor la criticile cu privire la serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării Consiliul reține următoarele:

- Prin clarificarea postată în SEAP sub identificatorul 870392 raspuns consolidat solicitare clarificari modificat.pdf" :
 - o la întrebare 34 **„Vă solicităm să clarificați dacă operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada în cadrul ofertei depuse că dețin personal autorizat, necesar pentru îndeplinirea activităților care fac obiectul prezentei proceduri.”**, autoritatea contractantă a răspuns: **„La momentul depunerii ofertelor nu se solicita dovezi privind deținerea de personal autorizat, ci prezentarea modului de acces la respectivul personal, verificarea documentelor urmând a se face la momentul începerii prestației** (cand, de altfel, vor fi prezentate aceste documente, cu respectarea prev. Art.3 alin. 4 Instrucțiunea 1/2017)“.
 - o la întrebarea 35 **„Vă rugăm să clarificați cu exactitate dacă serviciile de Verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri și dacă prestarea acestor servicii cad în sarcina ofertanților/ viitorului contractant.”** Autoritatea contractantă a răspuns **„Serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării fac obiectul prezentei proceduri, prestarea acestor servicii cade în sarcina ofertanților/ viitorului contractant”**
 - o la întrebarea 36 **„În vederea demonstrării capacității de realizare a activităților solicitate prin documentația de atribuire, vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții au obligația de a demonstra deținerea întregului personal necesar pentru prestarea serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, în cadrul acestora”** autoritatea contractantă a răspuns **„La momentul depunerii ofertelor nu se solicita dovezi privind deținerea de personal autorizat, ci prezentarea modului de acces la respectivul personal, verificarea documentelor urmând a se face la momentul începerii prestației (când, de altfel, vor fi prezentate aceste documente, cu respectarea prev. art. 3 alin. (4) Instrucțiunea 1/2017)“.**

..... în cadrul propunerii tehnice la pag. 14 (pag. 655 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) a menționat **„în vederea realizării lucrărilor de alimentare cu energie electrică a stațiilor de încărcare auto aferente obiectivului: „Furnizare produse pentru obiectivul „Stații de încărcare pentru autovehicule electrice etapa II – 4 locații”, compania noastră va subcontracta către următoarele lucrări: realizarea documentației tehnico-economice pentru faza de proiectare, pentru detaliat conform HG nr. 907/2016; obținere /actualizare avize și acorduri, obținere ATR, execuție bransamente electrice în conformitate cu ATR-urile emise”** iar la pag. 18 (pag. 618 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) este depus acordul de subcontractare nr. 23/31.10.2023 având ca obiect **„realizarea de**

lucrări de alimentare cu energie electrică stații încărcare auto 4 locații (...) conform studiului de fezabilitate din caietului de sarcini".

..... a depus la, pag. 760 din dosarul achiziției, acordul de subcontractare nr. 5/04.11.2023 având ca obiect „*lucrări de construcții și instalații electrice (...) 0,33% - servicii de verificare tehnică a proiectelor prin verificatori atestați*".

Prin urmare, achizitoarea apreciază că, întrucât, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat în mod expres aspectele criticate de către contestator, motiv pentru care nu se poate respinge un ofertant pentru acest motiv, mai ales că această activitate este una conexă și una principală a contractului.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la jurisprudența CJUE (Decizia din data de 26 ianuarie 2023 în Cauza C-403/21 - SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș):

„Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare".

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, având în vedere că deciziile CJUE sunt obligatorii pentru instanțele din România, și acest capăt de cerere a petentei este nefondat.

Consiliul reține că reproducerea unor paragrafe extrase din motivarea unor decizii pronunțate anterior de CNSC în cadrul altor proceduri de atribuire nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter nelegal al prezentei proceduri de atribuire, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Referitor la criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ale ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, Consiliul reține că, în susținerea contestației, ... avea obligația de a indica concret care motivele, elementele, costurile nejustificate în contestație, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să indice concret care sunt

motivele, elementele, costurile nejustificate; ori, ... s-a limitat la susțineri generice fără însă a argumenta și fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 976290/07.12.2023 (pag. 379-381 din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă) constată că au prețuri aparent neobișnuit de scăzute, sens în care în temeiul art. 210 alin. (1) Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 a solicitat clarificări.

La data de 11.12.2023 a răspuns la solicitări – pag. 387-531 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, iar a răspuns la solicitări prin adresa nr. 9215/08.12.2023 – pag. 532-549 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la accesul la dosarul achiziției, având în vedere că în cadrul punctului de vedere nr. 40363/17.01.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 3327/18.01.2024 *„autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile legale și a pus la dispoziția ofertanților, prin publicarea în SEAP a raportului procedurii, dar nu doar atât, în temeiul prev. art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a și transmis către acesta ofertele care nu au fost declarate confidențiale, procese verbale de evaluare calificare, procese verbale evaluate tehnică, financiară, suport documente DUAE”*.

Cu privire la concluziile scrise formulate de contestatorul, motive referitoare la nejustificarea prețurilor de către ofertații clasați pe locurile 1 și 2, Consiliul reține următoarele:

Legiuitorul a limitat în timp posibilitatea completării contestației, respectiv în termen de 3 zile de la data înștiințării de către Consiliu, prin care i se aduce la cunoștință că respectiva contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute de lege - art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu. Analizând drepturile contestatorului, după cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 101/2016 nu se regăsește nicăieri faptul că persoana care se consideră vătămată își poate schimba sau completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul procesual, astfel încât Consiliul să analizeze motive noi față de cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura administrativ - jurisdicțională în fața Consiliului se desfășoară cu celeritate și pe baza unor reguli precis determinate, astfel că nu este permis a se depune ulterior formulării contestației noi motive de contestare, după cum nu este permis să se depună o contestație

lipsită de motivare sau a cărei motivare se va formula ulterior. Prin urmare completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, îndreptate împotriva unor operatori economici ofertanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Cu toate că legiuitorul a reglementat dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestației, nu a stabilit în sarcina acestora și obligația de a le transmite adversarilor în vederea formulării apărării, astfel cum a stabilit în mod imperativ în cazul contestației și a punctului de vedere. Față de această situație instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației și nici nu poate masca depunerea unei noi contestații în afara termenului legal.

În mod similar procesului civil, concluziile scrise nu reprezintă decât un mijloc de sinteză a dezbaterilor, cu privire precisă la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, prin care nu se poate schimba cadrul procesual, prin suplimentarea sau modificarea motivelor contestației, întrucât pe de o parte ele nu sunt supuse regulilor de comunicare stabilite de Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte s-ar pierde principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativ-jurisdicțională - celeritatea.

Având în vedere că ofertele depuse de și de au fost declarate neconfidențiale, acestea au fost studiate la sediul autorității contractante, astfel motivele invocate pe calea concluziilor scrise cu privire la prețurile oferite de operatorii clasati pe locurile 1 și 2, puteau invoca aceste motive pe calea contestației și nu pe calea concluziilor scrise, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere ele constatate, văzând că oferta clasată pe locul 2 a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind evidentă lipsa de interes a contestatoarei.

Potrivit [art. 32](#) alin. (1) lit. d) din codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, prin interes înțelegându-se folosul practic, material sau moral urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată.

Prin impunerea cerinței interesului, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii, dar în același timp să se menajeze timpul magistraților al căror rol să nu fie încărcat cu astfel de pricini.

Condiția interesului trebuie să se verifice nu numai în legătură cu cererea de chemare în judecată, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta dintre formele procedurale care

alcătuiesc conținutul acțiunii civile (cereri, excepții, exercitarea căilor de atac, [executare](#) silită etc.).

Interesul de a promova cererea trebuie justificat de reclamant doar în persoana sa, deci reclamantului trebuie să îi profite rezultatul procesului.

Similar acțiunii civile, și Legea nr. 101/2016 prevede la art. 2 alin. (1) că „Orice persoană care se consideră vătămată **într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **poate solicita anularea actului**, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 lit. f) din aceeași lege denumesc „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și**

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

În condițiile în care Consiliul a constatat că există cel puțin o ofertă admisibilă clasată înaintea contestatoarei, înseamnă că se impune respingerea ca nefondată a contestației față de oferta corect evaluată și ca lipsită de interes față de toate celelalte oferte.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Totodată, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 63 și 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată în contradictoriu cu și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de cu privire la admisibilitatea propriei oferte

Respinge ca tardivă contestația formulată de în ceea ce privește oferta câștigătoare în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 82 (optzecișidouă) pagini.