

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - director general și convențional de, împotriva raportul procedurii nr. A-7492/17.10.2025 a actelor subsecvente acestuia, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...” *cod proiect: 2024-I-5166 ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 09.09.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii, înregistrat cu nr. A-7492/17.10.2025 și implicit revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din decizia de atribuire a contractului, a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;

2. Respingerea ofertei asocierea ...SRL - ... SRL;

3. Respingerea deciziei abuzive și netemeinice a autorității contractante de a lua act de caracterul confidențial al documentelor prezentate de Asocierea ...SRL - ... SRL precum și acordarea dreptului contestatoarei de a avea acces în integralitate la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin cerințele formulate în fișa de date, care sunt criteriile de calificare obligatorii pe care trebuie să le

îndeplinească ofertanții și care sunt documentele care trebuie depuse în cadrul ofertelor.

Astfel, în fișa de date la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, se menționează: În cadrul documentelor de calificare se vor transmite și următoarele documente: „...6. Formular privind protecția datelor cu caracter personal Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal (Formular nr. 5 - model secțiunea formulare). Declarația se va completa, după caz, și de către asociat, terț susținător sau subcontractanți...”

Oferta depusă de ...SRL - ... SRL nu conține declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal (Formular nr. 5) pentru subcontractantul declarat ... SRL, fapt menționat în procesul-verbal nr. A-6958 din 30.09.2025 ca fiind „lipsă pentru SAB”.

Autoritatea contractantă, a declarat în procesul-verbal menționat oferta Asocierii „Admisibilă” din punct de vedere al criteriilor de calificare, contrar prevederilor legale.

Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta asocierii ...SRL cu ...SRL în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, ca inacceptabilă, în baza art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin cerințele formulate în fișa de date, care sunt criteriile de calificare obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții și care sunt documentele care trebuie depuse în cadrul ofertelor.

Astfel, în fișa de date la pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, se menționează: în cadrul documentelor de calificare se vor transmite și următoarele documente: „...5. Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii Ofertei [dacă este cazul - model secțiunea formulare]...”

Oferta depusă de asociere conține acordul de subcontractare nr. 2/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ... SRL și acordul de subcontractare nr. 1/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ...SRL, iară a îndeplini condițiile de formă, întrucât acestea nu sunt semnate de ambele părți, în consecință acestea nu pot fi luate în considerare și nu pot produce efecte juridice.

Autoritatea contractantă a declarat în procesul-verbal nr. A-6958/30.09.2025, oferta asocierii „Admisibilă” din punct de vedere al criteriilor de calificare, deși înscrisurile nu erau asumate prin semnătură de către ambele părți.

Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta asocierii ...SRL cu ...SRL în baza art. 137, alin. (1) din H.G. 395/2016, ca inacceptabilă, în baza art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin cerințele formulate în fișa de date, care sunt criteriile de calificare obligatorii pe care trebuie să le

îndeplinească ofertanți și care sunt documentele care trebuie depuse în cadrul ofertelor.

Astfel, în fișa de date la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară a operatorului economic se menționează:

„Pentru lucrări: Ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data- limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulate de 3.000.000 lei fără TVA”

Asocierea a prezentat, pentru demonstrarea criteriului de calificare experiența similară următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. A-3296 din 11.11.2019 încheiat între U.M.02543 Iași și asocierea ... SA cu ...SRL cu valoarea de 16.373.398,39 lei fără TVA;

- Acordul de asociere ... SA cu ...SRL nr. 2 din 25.09.2025 în care ... SA are 85% iar ...SRL 15% din contract din care reiese o valoare calculată de 2.456.009,76 lei fără TVA, sub limita pragului solicitat pentru îndeplinirea criteriului de experiență similară stabilit în documentația de atribuire;

- Act adițional nr. 1 din 01.06.2020 la acordul de asociere, care modifică obiectul și valoarea executată de asociat la suma de 3.091.986,91 lei fără TVA, fără a specifica natura modificării respectiv a prestațiilor, astfel încât să fie îndeplinit criteriul de calificare și anume lucrări similare din fișa de date.

Astfel, nu se poate constata din documentele suport DUAЕ care sunt efectiv activitățile prestate și valoarea acestora și dacă ...Iași beneficiară a luat act de modificarea acordului de asociere, înregistrarea acestui act adițional la autoritatea contractantă și autoritatea fiscală. Mai mult decât atât, având în vedere caracterul creat de suspiciune privind îndeplinirea condiției de calificare, autoritatea contractantă, respectiv UM 02444 Sibiu, prin comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a solicita documente justificative menționate anterior precum și documente justificative de plată, facturi/ordine de plată, care să certifice îndeplinirea acestor valori.

Acordul de asociere prezentat specifică la punctul 2 derularea în comun a activităților ce fac obiectul contractului menționat, indicând pentru ambii asociați efectuarea de lucrări de construcții și instalații conform anexei 1 la acord, anexa neprezentată în cadrul documentelor DUAЕ.

În concluzie, asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la experiența similară.

Autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date la punctul IV.4.2. modul de prezentare al propunerii financiare și în caietul de sarcini la pct. 7 cerințe privind propunerea financiară.

În acest sens se constată încălcarea valorii impuse de maxim 4% pentru componenta costuri de proiectare si subcontractare la proiectare.

Din analiza documentelor ofertantului asocierea ...SRL - ...SRL (clasată pe primul loc) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă rezultă următoarele:

a) Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Nr. 1 din 17.09.2025 între ...SRL și ...SRL prin care sunt definite cotele de participare astfel:

- ...SRL - partea din contract: Proiectare, întocmire D.T.A.C., P.Th. +D.D.E., D.T.O.E. și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și procentul de 5 % (cinci la sută)

- ...SRL - partea din contract: execuție lucrări și procentul de 95 % (nouăzeci si cinci) care va fi îndeplinit.

b) Acord de subcontractare nr. 2 din 17.02.2025 între ...SRL și ...SRL având ca obiect „Art. 1. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt următoarele: - servicii de cadastru, geodezie și cartografiere - 0,5 %”

c) Acord de subcontractare nr. 3 din 17.09.2025 între ...SRL și MATRIX SMARTINSTAL SRL având ca obiect

„Art. 1. Lucrări ce fac obiectul prezentului contract sunt următoarele:

- Lucrări la instalația electrică
- Lucrări la priza de pământ pentru instalația paratrăsnet
- Lucrări la instalația de supraveghere video

Art. 2. Valoarea lucrărilor este în cuantum de 5% din valoarea totală a lucrărilor.”

d) Acord de subcontractare nr. 1/17.09.20252025 între ...SRL și ...SRL având ca obiect

„2. Obiectul contractului:

Art. 1. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt următoarele:

- Lucrări la drumuri și platforma tehnologică

Art. 2. Valoarea lucrărilor este în cuantum de 0.1% din valoarea totală a lucrărilor.”

e) Acord de subcontractare nr. 1/25.09.2025 între ...SRL și ...S.R.L având ca obiect

„ - SERVICII DE VERIFICARE conform legislației în vigoare;

Art.3. Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul S.C. ... S.R.L., este în cuantum de 10% din valoarea totală a lucrărilor oferite.”

f) Acord de subcontractare nr. 2/25.09.2025 între ...SRL și ...SRL având ca obiect

„ - ...conform legislației în vigoare;

Art.3. Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul S.C. ... SRL, este în cuantum de 10 % din valoarea totală a lucrărilor oferate."

g) Acord de Subcontractare nr. 4/16.09.2025 între ...SRL și ...SRL având ca obiect

„ - SERVICII DE VERIFICARE conform legislației în vigoare;

Art.3. Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul S.C. ...S.R.L., este în cuantum de 5 % din valoarea totală a lucrărilor oferate."

h) Acord de Subcontractare nr. 3/25.09.2025 între ...SRL și ... SRL având ca obiect

„- SERVICII DE VERIFICARE conform legislației în vigoare;

Art.3. Valoarea estimată a lucrărilor ce se vor executa de subcontractantul S.C. ... S.R.L., este în cuantum de 10 % din valoarea totală a lucrărilor oferate."

Se constată că procentele aferente componentelor de proiectare, adunate, depășesc cu mult pragul stabilit de către Autoritatea Contractantă (4%) acestea fiind preluate în Raportul Procedurii nr. A 7492 din 17 oct 2025, unde nu există mențiuni privind transmiterea unor solicitări de clarificare legate de acest subiect, oferta fiind declarată conformă.

Din analiza procesului-verbal privind solicitarea de clarificări aferente propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A7148 din 7 octombrie 2025, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că reprezentanții comisiei de analiza a ofertelor nu au ținut cont de procentele de subcontractare (10 % din valoarea totală a lucrărilor oferate față de maxim 1% din cap. 2 + cap. 4) declarate de către ofertant pentru componenta de asistență tehnică din partea proiectantului fiind identificată doar o abatere minoră de 0,078% și au considerat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Mai mult, din anexa nr. 1 la formularul de ofertă depus de către asocierea ...SRL - ...SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A-70B2 din 3 oct 2025 rezultă că „Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat) este de 6,91%” procent necorelat cu cerința din Fișa de date, „Proiectare - maxim 4% din suma cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului și pentru investiția de baza (cap. 2 + cap. 4)”

Referitor la solicitarea de clarificări nr. A-7149/07A0.2025, se impunea prezentarea unor dovezi concludente și documente doveditoare conform art. 136 din HG 395/2016, în vederea susținerii și justificării prețului ofertat, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, cererea autorității contractante fiind formulată imprecis și în neconcordanță cu îndrumarul ANAP - privind evaluarea propunerilor financiare din punct de

vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) în care se precizează că „autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile”.

Procese-verbale de analiză ale comisiei de evaluare nu indică faptul că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat a fost analizat temeinic de către comisia de evaluare, în contradicție cu legislația în vigoare și precizărilor îndrumarului ANAP - privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări).

Răspunsul nu a adus justificări pentru toate tipurile de cheltuieli cuprinse în formularul de ofertă detaliat (solicitat în cadrul procedurii), conform capitolului și obiectelor cuprinse în acesta.

Referitor la confidențialitatea ofertei, ... SRL susține că autoritatea contractantă a considerat că informațiile din oferta prezentată de asocieria ...SRL - ... SRL referitoare la propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitate cu excepția prețului total ofertat se impune să rămână confidențiale.

... SRL apreciază că este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei. De asemenea, prejudiciul trebuie să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă.

Referitor la proprietatea industrială, pentru susținerea caracterului confidențial al elementelor ofertei trebuie să prezinte:

Brevete de invenție (patente): orice invenție cu caracter tehnic având ca obiect un produs sau un procedeu, cu condiția ca aceasta să fie nouă, să implice o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială;

- Model de utilitate: soluție tehnică care depășește nivelul simplei îndemânări și este susceptibilă de aplicare industrială/soluție cunoscută în principiu și doar se aduc îmbunătățiri care duc la un efect tehnic mai performant/modelul de utilitate nu poate să fie un procedeu sau o metodă;

- Mărci și indicații geografice: orice semn, cum ar fi cuvintele, inclusiv numele de persoane sau desenele, literele, cifrele, culorile, elementele figurative, forma produsului sau a ambalajului produsului sau sunetele, cu condiția ca aceste semne să fie capabile să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi și să fie reprezentate în Registrul mărcilor într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului lor;

- Desene și modele industriale: aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, redat în două sau trei dimensiuni, rezultat din combinația dintre principalele caracteristici, îndeosebi linii, contururi, culori, formă, textură și/sau materiale ale produsului în sine și/sau ornamentația acestuia;

- Topografii pentru produse semiconductoare: o serie de imagini legate între ele, indiferent de modalitatea în care acestea sunt fixate sau codate, reprezentând configurația tridimensională a straturilor care compun un produs semiconductor și în care fiecare imagine reproduce desenul sau o parte din desenul unei suprafețe a produsului semiconductor, în orice stadiu al fabricației sale.

... SRL consideră că atribuirea caracterului de confidențialitate a ofertei tehnice și financiare în integralitate a asocierii, așa cum este specificat în raportul procedurii nr. A - 7492/17.10.2025, este nefondată și abuzivă.

În punctul său de vedere nr. A-8105/10.11.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 79165/10.11.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii luate în cadrul raportului procedurii nr. 7492/17.11.2025.

Autoritatea contractantă arată că prezentarea declarației de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal nu este un criteriu de calificare, ci face parte din modul de prezentare al ofertei, așa cum este menționat de acesta în fișa de date a achiziției la punctul 3, secțiunea IV.4.3. Prin urmare, măsura declarării ofertei ca inacceptabilă este excesivă, raportat la principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin.(2). lit. e) din Legea nr. 98/2016, conducând la restrângerea concurenței.

Scopul comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroasă, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare astfel încât ofertantul câștigător să aibă capacitatea de executare a proiectului de investiție.

La data depunerii ofertelor ofertantul lider a declarat în SEAP asociații și subcontractanții și-a completat declarația DUAE aferentă acestuia. De asemenea fiecare ofertant asociat respectiv subcontractant a completat declarația DUAE individual. Prin completarea individuală a declarației DUAE, practic asociatul/subcontractantul semnează participarea alături de lider.

În ceea ce privește această critică, autoritatea contractantă precizează că documentele la care face referire contestatoarea, nu sunt semnate olograf de lider ci doar de subcontractanți, dar liderul a încărcat în SEAP toate documentele semnate cu semnătura electronica extinsă,

bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Autoritatea contractantă precizează că procesul-verbal prezentat confirmă terminarea lucrărilor iar contractul prezentat confirmă similaritatea lucrărilor conform cerinței din documentația de atribuire. După analizarea tuturor documentelor comisia de evaluare a constatat că ofertantul ...SRL a participat în contractul de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări, „Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad” în asociere cu ... SA iar rolul ofertantului ...SRL a fost de asociat în calitate de executant și nu de proiectant, după cum se observă în prima pagină din contract.

De asemenea în baza actului adițional nr. 1/01.06.2020 la acord asociere nr. 2/25.09.2019 la art. 1 din acest document comisia de evaluare a constatat că valoarea lucrărilor executate de asociatul ...SRL a fost de 3.091.986,91 lei fără TVA valoare care depășește pragul limita de 3.000.000 lei fără TVA. (în document sunt descrise lucrări executate nu servicii de proiectare)

Un alt aspect pentru care comisia nu a pus la îndoială veridicitatea documentelor și respectiv îndeplinirea cerinței, este faptul că și la această procedură ofertantul ...SRL a venit în asociere cu ... SRL pentru proiectarea și asistența tehnică a lucrărilor, fapt care demonstrează ca ...SRL nu are capacitatea necesară pentru a proiecta singur lucrările și desfășoară pe piață doar execuție lucrări.

Așadar critica este nefondată, deoarece contractul prezentat pentru lucrări similare respectă:

- *pragul valoric de 3.000.000 lei fără TVA;
- *limita de timp de: ultimii 5 ani;
- * limita de 3 contracte prezentate ca și experiență similară;
- *tipul de lucrări similare solicitat și anume: execuție lucrări construcții pentru clădiri încadrate în minim categoria C de importanță.

Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că s-a stabilit clar modalitatea de calcul a procentelor utilizate la realizarea ofertei financiare, și anume: „Proiectare - maxim 4% din suma cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului și pentru investiția de bază (cap.2 și cap.4)”. Astfel, se observă clar că modul de verificare se aplică strict pe formularul de ofertă financiară, comparând cât reprezintă, procentual, capitolul 3, aferent activității de proiectare, din suma capitolelor 2 și 4 ale aceluiași formular. Concret, pentru oferta financiară înaintată de ofertantul declarat câștigător, capitolul 3.5. Proiectare are o valoare de 89.000,00 lei iară TVA. Suma capitolelor 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții și 4. Cheltuieli pentru investiția de bază este 2.315.000,00 lei fără TVA (adică 150.000,00 + 2.165.000,00). Se observă că $89.000,00/2.315.000,00=0,0384$. Deci, activitatea de proiectare este

cotată în procent de 3,84% (mai mică decât valoarea maximă impusă - 4%) din activitățile cuprinse la capitolele 2 și 4.

În plus, aceste informații privind modul de calcul nu se regăsesc doar în documentele menționate în primul paragraf, ci chiar și în formularul de ofertă detaliat pus la dispoziție ofertanților spre completare, pentru a nu exista confuzii.

În contestația înaintată, ... SRL a enumerat acordurile de asociere și subcontractare încheiate de ofertantul declarat câștigător și a însumat anumite procente, trăgând concluzia că procentul de 4% aferent activităților de proiectare este depășit. Acest lucru este total eronat, din mai multe motive, precum:

Contestatoarea face confuzie între termenii de comparație, aceasta se raportează la o sumă de capitole din oferta financiară totală. Ori, în contractele de subcontractare, procentele aferente fiecărei părți se raportează la valoarea lucrărilor oferate de către asociat sau subcontractant. Spre exemplu, ... SRL a menționat acordul de subcontractare nr. 2 din 25.09.2025 între ... SRL și ... SRL, în care ... SRL realizează lucrări de proiectare instalații în quantum de 10%. Procentul respectiv reprezintă, de fapt, 10% din lucrările de care este responsabil asociatul ... SRL, iar ... SRL, conform contractului de asociere nr. 1 din 17.09.2025, realizează 5% din totalul lucrărilor contractate: „S.C. ... S.R.L. - partea din contract: Proiectare, întocmire D.T.A.C., P.Th.+D.D.E., D.T.O.E. și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și procentul de 5% care va fi îndeplinit”. Astfel, acel procent al subcontractantului reprezintă 10% din totalul de 5% de lucrări ale asociatului.

Mai mult, se poate observa din paragraful extras din contractul de asociere prezentat mai sus că procentul de 5% al asociatului cuprinde atât întocmirea documentațiilor D.T.A.C., D.T.O.E., realizarea proiectului tehnic, cât și serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție. Ori, serviciile de asistență tehnică sunt incluse în capitolul 3.8 Asistență tehnică, un capitol separat al ofertei financiare pentru care s-a stabilit un alt procent (maxim 1% din suma capitolelor 2 și 4), iar procentul de 4% impus de autoritatea contractantă se referă strict la capitolul 3.5 al formularului de ofertă detaliat.

Astfel, acuzațiile aduse de ofertantul ... nu sunt fondate întrucât acesta nu face diferența între procentul de lucrări de care sunt responsabili subcontractanții și procentul de lucrări al asociatului. Aceste acuzații denotă faptul că ofertantul nu a înțeles modul de întocmire a ofertei și criteriile de atribuire ale contractului.

Critica prin care comisia de evaluare nu a analizat temeinic răspunsul la solicitarea de clarificări este nefondată, ofertantul justificând în mod adecvat prețul ofertei, prezentând o ofertă de la furnizori pentru piloții foraj, cât și alte aspecte referitoare la managementul intern și

resursele deținute, aspecte care justifică prețul ofertat. Printre acestea a făcut referire la utilajele deținute/închiriate, dar și la programele software utilizate. Aceste aspecte au fost prezentate în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. A-7300 din 09.10.2025.

În ceea ce privește critica cu privire la confidențialitatea ofertelor de, autoritatea contractantă precizează:

Ofertantul asocieria ...SRL - ... SRL și-a declarat următoarele informații confidențiale:

- a. propunerea tehnica in integralitatea ei;
- b. propunerea financiara in integralitate cu excepția prețului total ofertat.

De asemenea a motivat că informațiile trebuie să rămână confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală a ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că acuzația adusă este nefondată întrucât comisia nu ar fi putut face rabat de la declarația cu privire la confidențialitatea ofertei.

La 13.11.2025, ... SRL a transmis răspuns nr. 5704/13.11.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 80294/13.11.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211797139/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Lipscani, la data de 28.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 65.097,35 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4197/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...» *cod proiect: 2024-I-5166 ...*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../ 09.09.2025. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 3.254.867,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu a probat caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarație de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice “care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și

procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă „trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare

dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, „se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)” (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 100).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)“.

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta depusă de ofertantul câștigător, este justificat.

Declarația se referă la prejudiciile pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată. Mai mult cu respectarea celor stabilite de jurisprudența CJUE (cauza C-54/21 para. 71-85) Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost asigurat accesul la:

- Proces-verbal nr. A-6958/30.09.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc
- Proces-verbal nr. A-7080/03.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile fișei de date/caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare
- Formulare propunere financiară nr. A-7082, A-7083, A-7084, A-7085 din 03.10.2025.
- Proces-verbal nr. A-7148/07.10.2025 privind solicitarea de clarificări aferente propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice + Solicitare clarificări
- Răspunsuri la solicitări de clarificări nr A7260/09.10.2025, A7259/09.10.2025, A7242/08.10.2025.
- Proces-verbal nr. A-7300/09.10.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.
- Proces-verbal nr. A-7491/17.10.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*.
- Comunicări Ofertanți nr A7493/17.10.2025, A7494/17.10.2025, A7495/17.10.2025, A7496/17.10.2025, din documentele menționate mai sus, informațiile declarate ca fiind confidențiale au fost blurate, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. A-7568/21.10.2025

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din oferta depusă de ...SRL sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) *Este de competența*

acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, Consiliul constată că contestatoarele nu au prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererea în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr. 710/13.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6312/2/2025.

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarației de confidențialitate a ofertei câștigătoare, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale a ofertei desemnată câștigătoare, așa cum reiese din înscrierea olografă pe adresa nr. ... făcută și semnat de către împuternicitul contestatorului, în data de 24.11.2025.

Consiliul reține că până la data prezentei, urmare a studiului dosarului contestatorului nu a depus concluzii scrise și nici o nouă contestație.

Referitor la criticile cu privire la lipsa Declarației de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal a subcontractantului ... SRL Consiliul, reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat la cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, următoarele:

„În cadrul documentelor de calificare se vor transmite și următoarele documente:

(...)

6. Formular privind protecția datelor cu caracter personal Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal (Formular nr. 5 - model secțiunea formulare).

Declarația se va completa, după caz, și de către asociat, terț susținător sau subcontractanți.”

În cadrul ofertei depuse se regăsesc următoarele înscrisuri:

- la pag. 4 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ...SRL lider al asocierii ...SRL - ... SRL,
- la pag. 11 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ... SRL - asociat,
- la pag. 19 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ... SRL – subcontractant
- la pag. 26 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ... SRL – subcontractant
- la pag. 31 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ...SRL – subcontractant
- la pag. 37 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ... SRL - subcontractant
- la pag. 43 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ... SRL – subcontractant
- la pag. 49 din fișierul denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* se regăsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal dată de administratorul ...SRL – subcontractant

În cadrul procesului verbal nr. A-6958/30.09.2025, autoritatea contractantă a menționat că lipsește Declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal a subcontractantului ... SRL însă în mod legal declară oferta admisibilă având în vedere că aceasta declarație de consimțământ nu reprezintă o cerință de calificare și selecție în sensul secțiunii a 6-a Criterii de calificare și selecție din Legea nr. 98/2016 a cărei lipsă să fie sancționată cu respingerea ofertei potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 ci reprezintă doar o măsură de protecția a autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor cu privire la procesarea datelor personale existente în documentele depuse în cadrul ofertelor, lipsa acestui acord neputând conduce la respingerea ofertei.

Faptul că această declarație a fost solicitată a fi introdusă alături de documentele solicitate pentru demonstrarea cerințelor de calificare, nu o transformă în mod automat într-o astfel de cerință, deoarece scopul acestei declarații reprezintă un simplu acord dat autorității contractante în vederea prelucrării datelor cu caracter personal și nu are ca scop demonstrarea potențialului ofertantului și posibilitatea acestuia concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia astfel cum prevede art. 29 din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă a stabilit prin cerințele formulate în fișa de date care sunt criteriile de calificare obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții și care sunt documentele care trebuie depuse”* având în vedere că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”** și nu în fișa de date a achiziției.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la faptul că acordurile de subcontractare nr. 2/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ... SRL și nr. 1/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ...SRL nu sunt semnate de ambele părți, Consiliul reține următoarele:

- acordul de subcontractante nr. 2/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ... SRL se regăsește la pag. 15-16 în cadrul fișierului denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* acesta fiind semnat olograf de subcontractantul ... SRL,
- acordul de subcontractante nr. 1/17.09.2025 încheiat între ...SRL și ...SRL se regăsește la pag. 15-16 în cadrul fișierului denumit *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* acesta fiind semnat olograf de subcontractantul ...SRL,

însă documentele depuse în SEAP sub denumirea *„Documente de calificare - cazarma 5166 pdf”* fost încărcate în SEAP semnate cu

semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat sub identificatorul „[.../00025] Documente de calificare - cazarma 5166 pdf.p7s”.

Rezultă că, acordurile de subcontractare nr. 2/17.09.2025 încheiate între ...SRL și ... SRL și nr. 1/17.09.2025 încheiate între ...SRL și ...SRL au fost semnate și asumate de cei doi subcontractanți prin semnăturile lor olografe iar de către contractantul general - ...SRL prin aplicarea semnăturii electronice extinse, care are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.

Mai mult, voința contractantului general și a celor doi subcontractanți, de a participa la procedura de atribuire, rezultă și din celelalte înscrisurile depuse, respectiv declarațiile DUAE și celelalte documente anexate acordurilor de subcontractare.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de îndeplinire de către ...SRL a cerinței de calificare experiența similară, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională următoarele:

„Pentru lucrări:

Ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de 3.000.000 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

În cazul decalării termenului limită de depunere a ofertelor perioada de 5 ani calculată inițial se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, conf. Art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire / reabilitare / consolidare modernizare / extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C confirm prevederilor Art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu prevederile Art. 193 din Legea nr. 98/2016, direct în SEAP de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (oferant/ ofertant asociat/ terț susținător/subcontractant). Ofertanții vor bifa afirmativ (DA) sau negativ (NU) la rubrica privind ”Criteriile de selecție”, în funcție de capacitatea de îndeplinire sau nu a tuturor criteriilor de selecție.

În cazul în care operatorii economici nu îndeplinesc toate criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă, bifând în consecință căsuța ”NU”, oferta acestora va fi considerată inacceptabilă în baza art. 137, alin. 2, lit. b) din HG 395/2016.

Documentele justificative, care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire

asupra ofertelor admisibile. Din informațiile prezentate prin intermediul documentelor justificative trebuie să reiasă îndeplinirea pragului valoric precum și cel aferent perioadei de timp.”

Rezultă că autoritatea contractantă nu a impus depunerea anumitor documente prin care să justifice modalitatea de îndeplinire a cerinței, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să depună orice înscrisuri din care să reiasă îndeplinirea pragului valoric precum și cel aferent perioadei de timp.

Ofertantul asocierea ...SRL - ... SRL a depus în cadrul fișierului denumit „1. Documente suport DUAE S.C. ...S.R.L.pdf” următoarele înscrisuri:

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A₂12/14.01.2023 privind execuția lucrărilor de construcții aferente obiectivului de investiții imobiliare „*Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad*” executate în cadrul contractului nr. A-3296/11.11.2019 încheiat între ...Iași și asocierea ... SA Iași și ...SRL Iași, din care rezultă valoarea lucrărilor supuse recepției conform centralizatorului financiar al cheltuielilor este de **23.233.191,99 lei cu TVA** din care C+M 20.942.374,36 lei cu TVA, valoarea totală a proiectului de investiție imobiliară este de 24.273.729,53 lei cu TVA – pag. 15-18
- contractul de lucrări nr. A-3296/11.11.2019 din care rezultă că obiectul principal este executarea și finalizarea contractului „proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe tipul execuției și execuție pentru obiectivul „*Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad*” – poziția de plan 2018-I/491 Bârlad, la prețul de **19.484.344,08 lei cu TVA**”, valoarea aferentă execuției lucrărilor fiind de 15.325.500,90 lei fără TVA, valoarea totală fiind de 18.237.346,07 lei cu TVA – pag. 19-37
- acordul de asociere nr. 2/25.09.2019 încheiat între ... SA și ...SRL pentru participare la procedura de achiziție publică organizată de ...„proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe tipul execuției și execuție pentru obiectivul „*Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad*” – poziția de plan 2018-I/491 Bârlad, din care rezultă „repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluată de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: 85% ... SA, 15%...SRL”- pag. 39-41
- actul adițional nr. 1/01.06.2020 la acordul de asociere nr. 2/25.09.2019 încheiat între ... SA și ...SRL la contractul de lucrări nr. A3296/11.11.2019 încheiat cu ...din care rezultă că **„se actualizează valoarea și obiectul lucrărilor executate de**

către asociat în cadrul contractului de achiziție publică nr. A3296/11.11.2019, în valoare totală de 3.091.986,91 lei + TVA conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din acordul de asociere nr. 2 din 25.09.2019” – pag. 42-43

Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A₂12/14.01.2023 privind execuția lucrărilor de construcții aferente obiectivului de investiții imobiliare „Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad” executate în cadrul contractului nr. A-3296/11.11.2019 rezultă că valoarea contractului s-a majorat de la **19.484.344,08 lei** cu TVA, la valoarea totală a proiectului de investiție de **24.273.729,53 lei** cu TVA, din care lucrările supuse recepției conform centralizatorului financiar al cheltuielilor au fost de 23.233.191,99 lei cu TVA, din care C+M 20.942.374,36 lei cu TVA.

Evident această modificare valorică a lucrărilor aferente contractului a condus și la modificarea valorică a lucrărilor executate de membrii asocierii ... SA - ...SRL. Astfel, potrivit actului adițional nr. 1/01.06.2020 la acordul de asociere nr. 2/25.09.2019 încheiat între ... SA și ...SRL la contractul de lucrări nr. A3296/11.11.2019 rezultă că **valoarea lucrărilor executate de asociatul ...SRL este de 3.091.986,91 lei + TVA**, înscris asumat prin semnătură olografă de ambele părți.

Față de aceste aspecte, rezultă că ofertantul ...SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la încălcarea de către asocierea ...SRL - ... SRL a modului de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

Propunerea financiară va conține obligatoriu următoarele:

1. Formularul de ofertă (Formularul 4 din Modele formulare);

2. Formularul de ofertă detaliat ;

Procentele utilizate la completarea Formularului de ofertă vor fi următoarele:

- Proiectare - maxim 4% din suma cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului și pentru investiția de baza (cap. 2 + cap. 4);

- Asistența tehnică - maxim 1% din suma cheltuielilor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului și pentru investiția de baza (cap. 2 + cap. 4);

- Organizare de șantier - maxim 2,5% din totalul cap. 1 + cap. 2 + cap. 4.1;”

Procedând la verificarea propunerii financiare, depusă de asocierea ...SRL - ... SRL rezultă că aceasta a ofertat valoarea de 2.575.000 lei din care:

- pentru cap. 2 – cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții – valoarea de 150.000 lei;

- pentru cap. 4 – cheltuieli pentru investiția de bază – 2.165.000 lei;
- pentru subcap. 3.5 – proiectare – 89.000 lei – care reprezintă **3,84%** din valoarea cap. 2 + cap. 4 respectiv 150.000 lei + 2.165.000 lei = 2.315.000 lei.

Rezultă că valoarea ofertată pentru serviciul de proiectare care se regăsește în cadrul propunerii financiare, se încadrează în procentul maxim stabilit de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului referitoare la procente din cadrul acordurilor de asociere și a celor de subcontractare având în vedere că procentul de 5% menționat în cadrul acordului de asociere aferent asociatului ... SRL nu reprezintă doar serviciul de proiectare (așa cum susține contestatorul în cadrul contestației) ci și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, care potrivit fișei de date reprezintă maxim 1%. Astfel, procentul indicat în cadrul acordului de asociere respectă întocmai cerințele autorității contractante.

Valorile serviciilor și lucrărilor asumate de asocierea ...SRL - ... SRL se regăsesc în propunerea financiară, acesta încadrându-se în limitele maxime impuse de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea ...SRL - ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asocierii ...SRL - ... SRL și să verifice justificările pentru toate tipurile de cheltuieli cuprinse în formularul de ofertă detaliat.

Diferența între prețul oferat de contestator în valoare de 2.604.382,39 lei (care reprezintă 80,01% din valoarea estimată) și cel al asocierii ...SRL - ... SRL în valoare de 2.575.000 lei (care reprezintă 79,11% din valoarea ofertată) este 29.382,39 lei respectiv cca. 1,13%, drept pentru care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări ambilor operatori economici, cu respectarea principiului egalității, evaluând ulterior răspunsurile acestora.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a formulat următoarele note:

„a) Propunerea financiara va fi prezentata în format pdf si format editabil (excel). În situația în care se constată neconcordanțe între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf).

b) Propunerea financiară se va completa conform formularului de ofertă detaliat pus la dispoziție.

c) Valorile din propunerea financiară (fara TVA) vor fi prezentate cu doua zecimale (ex: 1.234.567,89).

d) Oferta financiară a lucrărilor trebuie detaliată astfel încât să includă toate activitățile prevăzute în specificația tehnică, precum și valoarea totală la finalizarea lucrărilor, exclusiv T.V.A. și va avea un caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de derulare a contractului.

e) Ofertantul la cererea Autorității Contractante va fi în măsură să justifice toate valorile oferite din cadrul propunerii financiare.

f) În cazul în care oferta financiară nu va respecta punctual toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini, atunci aceasta va fi încadrată ca neconformă.

g) Propunerea financiară trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire și să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări.

h) Propunerea financiară se va prezenta într-un fișier distinct față de propunerea tehnică. Valoarea totală a Propunerii Financiare se criptează în SEAP cf. art. 60 alin. 2 din HG 395/2016. Toate activitățile descrise în Propunerea tehnică trebuie acoperite prin propunerea Financiară.

i) În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) coroborat cu 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, documentele se transmit prin mijloace electronice, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. (...)

j) În conformitate cu prevederile Art. 210-(1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

k) Propunerea financiară a ofertantului nu trebuie să depășească estimarea realizată de către autoritatea contractantă.

l) Propunerea financiară va fi OBLIGATORIU paginată și opisată în vederea verificării cu ușurința a documentelor solicitate

m) Ofertantul, **în cadrul propunerii financiare, respectiv în Formularul de ofertă financiară detaliat, este obligat să ofereze toate capitolele solicitate prin formularul de ofertă. În cazul în care oferta financiară nu respectă cerința aceasta va fi descalificată.**"

În cadrul procesului verbal nr. A-7148/07.10.2025, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de asocierii ...SRL - ... SRL reprezintă 79,11% din valoarea estimată, solicitând prin adresa nr. A-7149/ 07.10.2025 să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege și documente doveditoare conform art. 136 din HG nr. 395/2016 în susținerea și justificarea prețului oferit.

Prin răspunsul nr. 472/08.10.2025, asocierii ...SRL - ... SRL susține că:

- deține în gestiune proprie toate echipamentele necesare executării contractului ce pot fi puse imediat în operă, echipamente care se regăsesc în anexa 1 din propunerea tehnică, depunând în acest sens, lista mijloacelor deținute.

- pentru pilonii foraj, care reprezintă un element important al proiectului, a depus oferte de preț care au stat la baza structurii prețului oferat.

- a arătat că folosește soft-uri avansate care reduc durata de execuție a contractului și implicit costurile.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind concludent, având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, la momentul actual, neexistând liste de cantități de lucrări care să poată conduce la concluzia că prețul este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Autoritatea contractantă procedând la verificarea formularelor de ofertă financiară depuse de contestator și de asocierea ...SRL - ... SRL a constatat următoarele:

- formularul propunerii financiare depus de asocierii ...SRL - ... SRL conține oferte de preț pentru toate pozițiile din cadrul acestuia, solicitând acestuia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

- formularul propunerii financiare depus de contestator conține la 3 poziții prețul 0 (zero):

- o poziție 4.1.4 Obiect 5.2 – Supravegherea Video,
- o poziția 4.5 Dotări arhitectură (poartă)
- o poziția 4.5.1 - Obiect 5.1 - GARD PERIMETRAL,

astfel, a solicitat acestuia clarificări „în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că nu a fost oferat capitolul 4.5 Dotări arhitectură, aferent Obiectului 5.1 - GARD PERIMETRAL. Astfel, comisia vă solicită să justificați omisiunea acestui capitol și să indicați, dacă este cazul, în cadrul cărui capitol se regăsește.”

Prin adresa din 08.10.2025 contestatorul a răspuns „în conformitate cu prevederile pct. 4.5 Dotări - Anexa nr. 6 METODOLOGIE privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, secțiunea la care faceți referire în solicitarea de clarificare „Cuprinde cheltuielile pentru procurarea de bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, precum: mobilier, dotări cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor, dotări de uz gospodăresc, dotări privind protecția muncii.”

Din conținutul secțiunii OBIECTULUI 5.1: GARD PERIMETRAL, pag. 43 și 44 din Memoriul Tehnic depus la prezenta procedură: Pentru prevenirea accesului personalului neautorizat în zona echipamentului radar, platforma de amplasare (având dimensiunile de 12,5 x 12,5 m) va fi protejată cu un gard metalic perimetral. Împrejmuirea perimetrală propusă se va realiza pe o lungime totală

de 50 de metri. Aceasta va fi alcătuită din gard tip plasă bordurată zincată cu panouri de 2000 x 2500mm cu grosimea de 0 3,5mm, cu stâlpi metalici zîncați din Tv. 50 x 50 x 5 mm, oțel S235, pozat cu concertină din sârmă cu lamele tăietoare din oțel tip NATO BTO 25/450. Sistemul de rezemare al gardului metalic este materializat prin fundațiile comune cu cele aferente turnului metalic (...)

rezultă fără echivoc faptul că sistemul de împrejmuire perimetral nu va fi achiziționat ca atare din magazinele de profil ci va suferi un întreg proces de uzinare în aceleași ateliere de prelucrare și cu respectarea aceluiași exigențe de calitate ca și turnul metalic.

Luând în considerare expunerea tehnică de mai sus, este aproape imposibil de identificat în piața de construcții un mijloc fix cu caracteristici similare care să poată fi achiziționat și asamblat pe poziție.

Din motivele mai sus expuse, Asocierea a considerat oportun ca toate cheltuielile legate de achiziționarea materiei prime, procesele de uzinare, zincare la cald, transport și montaj să fie asimilate în Cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de baza, punctul 4.1.3 Obiect 5.1 - Gard Perimetrul cu valoare de 61.774,11 lei fără TVA din Formularul de ofertă detaliat -proiectare și execuție lucrări al obiectivului de investiții REALIZAREA INFRASTRUCTURII PENTRU INSTALAREA SISTEMULUI DE RADAR METEOROLOGIC ÎN BANDA C cod proiect: 2024 - I - 5166"

Prin răspunsul său, contestatorul subliniază faptul că în cadrul acestei proceduri, prin inexistența unor liste de cantități deoarece obiectul contractului este proiectare și execuție, în etapa de elaborare a ofertelor este imposibil de elaborat un necesar de materiale, prețurile sale ofertate neavând o justificare clară fiind doar oportun, justificare acceptată de autoritatea contractantă în etapa de verificare a elementelor componente din Formularul de ofertă financiară detaliat.

Prin urmare, Consiliul reține că însăși contestatoarea invocă faptul că, ceea ce în documentație ar trebui să fie la „dotări”, în fapt, trebuie cuprins în alt capitol, necesitând execuția sa separată, pe baza proiectului ce se va executa. Ori așa cum răspunsul său a fost acceptat ca relevant, deși în documentație se prevede obligativitatea cotării integrale a tuturor pozițiilor din formularul de ofertă, aceleași apărări trebuie acceptate și pentru ofertanta câștigătoare, în lipsa unui proiect neputându-se solicita calcule exacte, ofertele fiind, în fapt, estimări ale costurilor pentru realizarea lucrărilor, la nivelul studiului de fezabilitate.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută **în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat**, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)''**.

Totodată, Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare **constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În cazul de speță, nu se poate stabili, pentru niciuna dintre oferte, că ar cuprinde elemente neobișnuit de scăzute, verificarea autorității realizându-se doar prin prisma apropierii de procentul prag de 80% față de care o ofertă este prezumată ca fiind neobișnuit de scăzută și care oblige la verificări, care, în cazul de speță, nu pot fi realizate în maniera descrisă la alin. (2) al art. 136, din moment ce nu s-a realizat proiectul de execuție.

În cazul de speță, lucrările constau în „*Obiect 1 - Amenajarea terenului; - Obiect 2 - Suport sistem radar; - Obiect 3 - Alimentare cu energie electrică; - Obiect 4 - Drumuri de acces / platformă tehnologică;*

- Obiect 5 - Protecție fizică și alarmare; Obiect 5.1. – Gard perimetral; Obiect 5.2. – Supraveghere video; - Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale; - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj; - Dotări; - Organizare de șantier; - Pregătirea personalului de exploatare; - Probe tehnologice și teste”, lucrări cu grad redus de complexitate și în cantități care, la momentul actual, sunt estimative, aspect, de altfel, recunoscut inclusiv de contestatoare, în urma răspunsului la clarificări, neputându-se stabili dacă oferta câștigătoare este neobișnuit de scăzută, pentru a justifica respingerea din start, a acestui operator economic, limita de 80% fiind una relativă, și nu absolută, astfel încât ofertanții să fie respinși, de drept, în situația în care ofertele lor nu ating acest prag.

În speță, autoritatea contractantă pe baza principiului egalității de tratament, a efectuat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ambelor oferte, inclusiv a contestatorului, prin prisma necotării unor elemente de preț, și a analizat răspunsul acestora prin prisma obiectului contractului, respectiv de proiectare și execuție și a lipsei listelor de cantități, considerând răspunsul și anexele acestuia ca fiind concludente, deoarece în această etapă ofertanții nu pot elabora un necesar de materiale clar.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse, autoritatea contractantă realizând o evaluare în raport cu principiile achizițiilor.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini.