CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 86/05.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 4906/06.02.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "servicii de pază", s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerinţei privind existența punctului de lucru pe raza teritorială Sinaia – Predeal, din caietul de sarcini, capitolul 2.4. Organizarea serviciului de pază;

- modificarea documentaţiei de atribuire în conformitate cu prevederile legale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației, în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de potențial ofertant la procedura în cauză, critică o serie de cerințe ale documentației de atribuire.

În fapt, petenta apreciază că cerința din caietul de sarcini, capitolul 2.4 Organizarea serviciului de pază, respectiv "*să aibă un punct de lucru pe raza teritorială ….*", este o cerinţă restrictivă și nelegală, existența punctului de lucru neavând nicio legătură cu timpii de intervenție.

Cerinţele de calificare, în conformitate cu prevederile art. 172 - 179 din Legea nr. 98/2016, privind dotările/echipamentele și personalul trebuie menționate obligatoriu în fișa de date și anunţul de participare.

Astfel, petenta solicită eliminarea acestei cerinţe, iar la depunerea ofertelor să se prezinte doar o declaraţie pe proprie răspundere prin care societatea de pază se obligă să asigure timpii de intervenție solicitați, conform prevederilor legale.

De asemenea, în caietul de sarcini se solicită *„să dispună de minimum 2 maşini în dotare, pentru patrulare obiective*". În opinia contestatoarei, cerința este neclară, nu se menționează programul de patrulare, distanțele pe care vor patrula aceste mașini, pe zi, astfel că este imposibil de cuantificat în cadrul propunerii financiare. Chiar dacă vor exista operatori economici care vor oferta în aceste condiţii, contestaţiile ulterioare vor duce la anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea cerinţelor nelegale și furnizarea informaţiilor solicitate, clar și complet.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 1009/07.02.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 5523/09.02.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Referitor la criticile petentei, se arată că aceasta nu indică, cu argumente pertinente şi logice, cum anume cerinţele criticate nu respectă, spre exemplu, art. 172 alin. (1) lit. a)-c), care enumeră limitativ criteriile pe care autoritatea are dreptul să le aplice în cadrul procedurii de atribuire, referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, situația economică şi financiară, precum şi la capacitatea tehnică şi profesională.

În schimb, a preferat să facă o trimitere „în bloc" la textele de lege relevante, fără a le raporta, minimal măcar, la nemulţumirile invocate.

Or, o motivare temeinică a contestaţiei trebuia să vizeze, cu raţionamente concrete şi dovezi concludente, corespondeţa dintre starea de fapt sesizată şi temeiul de drept indicat.

În realitate, o atare demonstraţie logico-juridică nu a fost întreprinsă, deoarece au fost respectate cu stricteţe dispoziţiile legale, iar presupusele neconformităţi nu constituie altceva decât simple afirmaţii şi abordări subiective ale contestatorului, prin care, în fapt, îşi manifestă propria incapacitate de a satisface standardele impuse de procedura la care a înţeles să participe.

Autoritatea contractantă susține că s-a manifestat în marja ei de apreciere, delimitată de prevederile legale anterior referite, iar cerinţele contestate se înscriu în sfera de cuprindere a criteriilor de la art. 172 alin. (1) lit. a) - cazul deţinerii de puncte de lucru pe o anumită rază teritorială, respectiv de la art. 172 alin. (1) lit. c - cazul dotării minime cu 2 autoturisme de patrulare.

Mai mult, se arată că respectivele cerinţe au fost clar exprimate, fără ambiguităţi, prin utilizarea unei terminologii specifice domeniului pazei obiectivelor şi bunurilor.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul contestaţiei, nu sunt aduse elemente noi faţă de conţinutul notificării prealabile, ceea ce înseamnă că rămân pe deplin valabile argumentele care au stat la baza respingerii pretenţiilor contestatorului, pe larg descrise în cuprinsul răspunsului la notificare. De asemenea, se arată că petenta nu depune nicio dovadă care să-i susţină pretenţiile financiare de 5000 de lei+TVA, întrucât nu rezultă modul în care a angajat şi derulat „consultanţa necesară întocmirii notificării/contestaţiei", astfel încât şi acest capăt de cerere este apreciat ca fiind neîntemeiat.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie și a publicat în secțiunea *„Detalii Anunț Publicitate"*, anunțul nr. 151626/31.01.2018 privind atribuirea contractului *„Servicii de pază".* În acest sens, a publicat în SEAP anunţul de publicitate nr. 151626/31.01.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 500.000 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 07.02.2018.

Împotriva prevederilor documentației publicată în SEAP, SC ...SRL a notificat autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar în urma răspunsului primit din partea acesteia, prin adresa nr. 880/05.02.2018, din care rezultă că își menține prevederile criticate, a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pusă în discuția părților, excepție care va fi respinsă.

Consiliul are în vedere în luarea decizie și Decizia 268 pronunțată de Curtea de Apel București prin care aceasta stabilește cu caracter definitiv, următoarele:

„Faptul că, în cauză, autoritatea a organizat pentru achiziționarea serviciilor de pază o procedură de atribuire proprie, simplificată, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. c Legea 98/2016, nu conduce la concluzia că partea ce se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante nu are posibilitatea de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ci doar instanței de judecată, având în vedere că Legea 101/2016 stabilește competența Consiliului de soluționare a contestațiilor în măsura în care acestea vizează acte pretins vătămătoare ale autorității emise în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a menționa că această procedură trebuie să se regăsească între cele indicate în mod expres de art. 68 Legea 98/2016. Prin urmare, procedura proprie organizată de autoritatea contractantă fiind o procedură de atribuire, calificată astfel prin art. 101 HG 395/2015, Consiliul are competența de soluționare a contestațiilor formulate de persoane ce se consider vătămate prin acte ale autorității contractante".

Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la cap. 2.4 Organizarea serviciului de pază, ca ofertanții *„să aibă punct de lucru pe raza teritorială Sinaia - Predeal”,* apreciată de contestatoare ca restrictivă solicitând eliminarea acesteia. Constestatoarea susține de asemenea că cerințele de calificare privind dotările/echipamentele, personalul trebuiesc menționate în fișa de date și *„anunțul de participare”,* invocând în acest sens prevederile art. 172-179 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticii, contestatoarea afirmă că punctele de staționare ale mașinilor de intervenție nu au nicio legătură cu existența punctului de lucru solicitat.

Analizând prevederea criticată, Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. 2.4 Organizarea serviciului de pază, cerința potrivit căreia ofertanții *„Să aibă punct de lucru pe raza teritorială – Sinaia – Predeal, astfel, încât timpul de intervenție al echipei să fie de maximum 15 minute, când situația o impune”.*

În ceea ce privește caracterul restrictiv al acestei cerințe, Consiliul constată caracterul fondat al criticii având în vedere că o astfel de prevedere ar limita participarea la procedura de atribuire doar a celor ofertanți care dețin, înainte de data depunerii ofertei, sub orice formă, un punct de lucru în raza teritorială Sinaia – Predeal.

Consiliul reține că la elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă trebuie să țină seama de prevederile art. 155 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatori economici”.*

Astfel, având în vedere că scopul inițierii unei astfel de proceduri este acela stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și social”,* autoritatea contractantă trebuie să asigure participarea la procedura de atribuire a cât mai multor ofertanți astfel în cât să obțină serviciile solicitate la un preț cât mai mic, pentru o cât mai eficientă folosire a banilor publici.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica, apreciind că este restrictiv ca în etapa anterioară depunerii ofertelor, ofertanții să fie obligați să facă dovada deținerii unui punct de lucru pe raza teritorială Sinaia – Predeal, situație față de care va obliga autoritatea contractantă să elimine prevederea din caietul de sarcini *„Să aibă punct de lucru pe raza teritorială – Sinaia – Predeal, astfel încât timpul de intervenție al echipei să fie de maximum 15 minute, când situația o impune”,* și înlocuirea acesteia cu o prevedere care să oblige ofertantul câștigător, prin clauză contractuală în modelul de contract, ca în termen de 30 de

zile calendaristice, să își înregistreze un punct de lucru pe raza teritorială Sinaia –Predeal.

În ceea ce privește critica potrivit căreia cerințele de calificare privind dotările/echipamentele, personalul trebuiesc menționate în fișa de date și *„anunțul de participare”,* Consiliul va reține în soluționare că potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016 *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”,* însă, procedura de achiziție aleasă de către autoritatea contractantă nu este una dintre cele stabilite de art. 68 din același act normativ, ci achiziție direct, situație în care autoritatea contractantă nu este obligată la respectarea acestor prevederi, chiar dacă formal a fost întocmită de către aceasta o fișă de date a achiziției, iar în SEAP a fost publicat un anunț de publicitate.

O a doua critică a contestatoarei este îndreptată împotriva cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuie *„să dispună de minim 2 mașini în dotare, pentru patrulare obiective”.*

În susținerea criticii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a menționat programul de patrulare și distanțele pe care vor patrula aceste mașini pe zi, situație care o pune în imposibilitatea cuantificării în cadrul ofertei financiare, solicitând cu privire la aceasta obligarea autorității contractante de a *„menționa toate informațiile”.*

Analizând critica, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, la cap. 2.4 Organizarea serviciului de pază, ca cerință în sarcina ofertanților ca aceștia *„Să dispună de minimum 2 (două) mașini în dotare, pentru patrulare obiective”.*

Consiliul constată de asemenea și faptul că autoritatea contractantă a stabilit, la același capitol din caietul de sarcini, respectiv 2.4. Organizarea serviciului de pază, faptul că *„Paza se asigură 24h din 24h, modul de organizare pe echipe și schimburi fiind decis de prestator, în colaborare cu beneficiarul”.*

Prin urmare, față de prevederile caietului de sarcini, criticile contestatoarei potrivit cărora cerința este neclară, în sensul că nu se menționează programul de patrulare și distanțele pe care vor patrula aceste mașini pe zi, fapt ce face imposibilă cuantificarea în cadrul propunerii financiare, se dovedesc a fi nefondate.

În acest sens, Consiliul reține de asemenea că, în caietul de sarcini la cap. 2.2. Locațiile la care se va asigura paza, autoritatea contractantă a indicat cele două locații pentru care urmează să se presteze serviciile de pază, fiind prevăzute următoarele informații:

„Sucursala pentru reprezentare și protocol din …. are în administrare următoarele obiective care necesită servicii de pază și protecție:

2.2.1. Hotel «…» …., situate în orașul …, (…)

2.2.1. Vila «…», situată în … (…)”.

Având în vedere că sunt două locații pentru care trebuie prestate servicii de pază este necesar ca prestatorul să dețină cel puțin două mașini pentru situații limită în care este necesară deplasarea la ambele

locații în același timp, astfel fiind importanți timpii de intervenție la cele două locații, contrar susținerilor contestatoarei.

Prin modelul de contract, la art. 4 Obiectul principal al contractului, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Prestatorul se obligă să presteze «Servicii de pază» conform planului de pază însușit de ambele părți (…), care se va realiza cu un număr de patru posturi de pază permanente, neînarmate – 24h/zi”.*

Astfel, Consiliul constată că în documentația de atribuire, se regăsesc toate informațiile necesare elaborării ofertelor, urmând ca modul de organizare pe echipe și schimburi să fie decis de prestator în colaborare cu beneficiarul, implicit în ceea ce privește patrularea cu cele 2 mașini solicitate ca dotare, așa cum este precizat, în mod clar, în caietul de sarcini la punctul 2.4 Organizarea serviciului de pază.

Față de cele constatate anterior, Consilul va respinge ca nefondate criticile referitoare la dotarea cu două mașini.

Însă, având în vedere caracterul fondat al criticii referitoare la punctul de lucru, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, admite contestația cu privire la aceasta și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea prevederii *„Să aibă punct de lucru pe raza teritorială – …., astfel încât timpul de intervenție al echipei să fie de maximum 15 minute, când situația o impune”,* și înlocuirea acesteia cu o prevedere care să permită ofertanților ca după declararea ofertei câștigătoare să se stabilească prin contract, cu completarea corespunzătoare a acestuia, obligația ca într-un termen de 30 de zile calendaristice, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare să facă dovada deținerii sub orice formă a unui punct de lucru pe raza teritorială Sinaia –Predeal.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care SC ...SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în suma de 5.000 lei, la care se adaugă TVA, Consiliul îl va respinge nedovedit, având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să justifice efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la pimirea prezentei, să elimine prevederea din caietul de sarcini *„Să aibă punct de lucru pe raza teritorială – …., astfel încât timpul de intervenție al echipei să fie de maximum 15 minute, când situația o impune”,* și

înlocuirea acesteia cu o prevedere care să permită ofertanților ca după declararea ofertei câștigătoare să se stabilească prin contract, cu completarea corespunzătoare a acestuia, obligația ca într-un termen de 30 de zile calendaristice, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare să facă dovada deținerii sub orice formă a unui punct de lucru pe raza teritorială Sinaia –Predeal.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în suma de 5.000 lei, fără TVA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.