CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36831/10.09.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului intermediar al procedurii, cuprins în raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, pentru lotul nr. 2, s-a solicitat: constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului intermediar al procedurii cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, pentru lotul 2 și anularea acestuia în ceea ce privește considerarea neconformă a acestei oferte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

II. Prin contestația nr. 404/13.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 36831/10.09.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, împotriva rezultatului intermediar al procedurii, cuprins în raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, emis de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 2, s-a solicitat: remedierea, în parte, a raportului intermediar al procedurii, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL și ținând cont de toate documentele procedurii, inclusiv de răspunsul la clarificări.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul

dosarelor nr. 2809/2018 şi nr. 2844/2018 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, împotriva rezultatului intermediar al procedurii, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, pentru lotul nr. 2.

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36831/10.09.2018, SC ... SRL critică rezultatul intermediar al procedurii cuprins în raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, solicitând Consiliului să constate caracterul nelegal și netemeinic al raportului intermediar al procedurii, cu privire la oferta sa pentru lotul nr. 2 și anularea acestuia, în ceea ce privește considerarea ofertei sale ca fiind neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea Consiliului.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, apelând la puterea sa discreționară de a elimina un competitor, fără o analiză completă și corectă.

Contestatoarea arată că lotul 2 al procedurii este un lot compus, fără nume de lot, format din următoarele repere:

2.1. Indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă;

2.2. Integratori de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă;

2.3. Teste zilnice de verificare a penetrării aburului pentru material moale și pentru instrumentar;

2.4. Bandă autoadezivă cu indicator chimic pentru sterilizarea cu abur.

SC ... SRL menționează că în raportul intermediar transmis de autoritatea contractantă în data de 03.09.2018 se precizează că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr.395/2016, oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, întrucât „nu corespunde caietului de sarcini, deoarece indicatorii biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă nu sunt *test dual*, iar integratorii de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă nu sunt *test dual*, deci oferta pentru lotul nr. 2 a fost considerată neconformă, pe baza neconformității pentru produsele 2.1 și 2.2, parte din lot.”

În contestație, se invocă prevederile caietului de sarcini cu privire la cele două produse declarate neconforme: respectiv:

„1. Indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă

Fiola conține un sistem complet autonom cu indicator biologic, mediu de cultură și indicator de pH. Folosirea acestui sistem reduce obținerea unor rezultate pozitive false, datorită tehnicii de transfer aseptice, monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur – gravitațional, cu prevacuum și gravitațional flash (121°C-134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C);

temperatura de incubare este de: 55°C-60°C (abur), 35°C-39°C (oxid de etilenă);

timpul de incubare, până la validarea rezultatului, este de: 24 ore pentru sterilizarea cu abur și 48 ore pentru sterilizarea cu oxid de etilenă;

fiecare fiolă are două tulpini de spori bacterieni: B. Stearothermophilus, Atrophaeus;

după incubare, dacă culoarea albastră virează în galben cu sau fără tulburare, înseamnă că avem o creștere microbială și încărcătură nu se va folosi. Dacă nu avem o creștere microbială, indicatorul își păstrează culoarea albastră netulburată;

prezența simultană a câte unui indicator fizico-chimic pe etichetă pentru sterilizarea cu abur, respectiv cu oxid de etilenă;

după ce capacul a fost apăsat (s-a făcut activarea după procesul de sterilizare), fiola se sigilează automat, reducând astfel contaminarea și reducerea evaporării mediului de cultură în timpul incubării.

mod de prezentare: fiolă de plastic (51 mm înălțime x 10mm diametru, capac 17 mm diametru).

mod de ambalare: 100 fiole/cutie.

termen de valabilitate: 12 luni de la data fabricației. Acesta va fi imprimat pe fiecare fiolă'.

2. Integratori de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă Monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur (134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C).

Monitorizează toți parametrii ciclului (timp 5 min, temperatura 134°C, absența aerului și calitatea aburului/concentrația gazului și umiditatea relativă).

Produsul detectează eventualele deficiențe în funcționarea echipamentului sau greșeli în ceea ce privește tehnica împachetării materialelor supuse sterilizării.

Culoarea liniei, care indică acuratețea sterilizării, trebuie să fie mai închisă decât linia standard, aceasta virează la procesul de sterilizare. Ex. La sterilizarea cu abur culoarea galbenă după virare devine maro, iar la oxid de etilenă culoarea albă după virare devine maro.

Schimbarea culorii indicatorului este corelată cu moartea sporilor de bacillus stearothermophilus și subtilis/atrophaeus.

Mod de prezentare: stripuri duble 29/215 mm imprimate cu linii de cerneală cu integrator chimic pentru abur și oxid de etilenă; fiecare strip este laminat pentru a izola umezeala

Mod de ambalare: 250 stripuri duble perforate

Pe cutie vor fi inscripționate: numărul de lot, compoziția și data de expirare

Termen de valabilitate: 36 luni de la data fabricației”.

Contestatoarea arată că în aceste prevederi ale caietului de sarcini nu a identificat cerința că indicatorii biologici sau integratorii să fie teste duale, deci autoritatea contractantă nu își poate formula decizia de neconformitate a produsului în baza unei cerințe care nu există, în mod clar și explicit, în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea susține că nu știe cu exactitate la ce se referă autoritatea contractantă prin *test dual*, însă precizează că a regăsit în oferta unui anumit producător, singurul identificat de aceasta, un indicator biologic dual și un integrator dual care pot monitoriza cu același produs ciclurile de sterilizare cu abur și ciclurile de sterilizare cu oxid de etilenă, acesta fiind, în opinia sa, aspectul la care se referă autoritatea contractantă când menționează *test dual*.

SC ... SRL solicită Consiliului să constate că aici este vorba de indicatori biologici și integratori care monitorizează două procese de sterilizare total diferite, ca agent de sterilizare folosit, construcție tehnică, parametrii etc., pe mașini de sterilizare diferite, deci intuitiv, în practica de specialitate, ca și în literatura tehnică de specialitate, este vorba de indicatori biologici și integratori dedicați, care monitorizează cele două procese și nu de produse într-o prezentare dual, care pot monitoriza ambele procese.

Totodată, aceasta precizează că a ofertat indicatori biologici (2.1) și integratori (2.2) identici în ceea ce privește performanța și funcționalitatea lor, care corespund tuturor cerințelor autorității contractante exprimate prin caietul de sarcini, însă aceștia nu sunt duali ca formă de prezentare, ci monitorizează, separat, ciclurile de sterilizare cu abur, respectiv cu oxid de etilenă, fiind dedicați acestora.

Întrucât autoritatea contractantă nu a specificat, în mod explicit, prezentarea unui produs dual, petenta consideră că în mod abuziv oferta sa a fost considerată neconformă, deși aceasta îndeplinește cerințele caietului de sarcnii și, implicit, nevoile autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea are în vedere mai multe aspecte.

Analizând formularea cerințelor din caietul de sarcini pentru acest produs, în corelație cu art. 156 din Legea nr. 98/2016, care stabilește modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice în cadrul documentației de atribuire, se poate deduce că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru cele două produse (indicatori biologici și integratori) în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit a): *„prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale* (...)”;

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată să cunoască faptul că indicatorii biologici sunt reglementați de standardul internațional armonizat EN ISO 11138-1, iar integratorii sunt reglementați de standardul internațional armonizat EN ISO 11140 (conform standardului EN ISO 11140-1, integratorii fiind definiți ca indicatori chimici integratori type 5).

Contestatoarea precizează că în oferta sa tehnică a subliniat conformitatea produselor sale cu respectivele standarde și, în acest sens, învederează Consiliului aplicabilitatea prevederilor art. 156 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, petenta susține că, în conformitate cu alin. (6) al aceluiași articol, poate să demonstreze oricând că produsele sale, care sunt conforme cu standardul EN ISO 11138/respectiv EN ISO 11140, satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, consideră că, de fapt, autoritatea contractantă a declarat neconformitatea produselor sale nu prin raportare la cerințele de performanță și funcționale solicitate, ci prin raportare la o formă specifică de prezentare a produsului, adică o producție specifică, conform prevederilor art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă norma de sterilizare națională prevăzută la art. 38 din Ordinul nr. 961/2016, potrivit căreia: *„sterilizarea cu aburi sub presiune trebuie să fie metoda de selecție”* și susține că aburul este metoda de selecție în sterilizare, peste 80% dintre procesele de sterilizare realizându-se cu abur, iar orice alt proces de sterilizare reprezintă o alegere excepțională și doar pentru acele materiale care nu pot fi sterilizate cu abur.

În ceea ce privește oxidul de etilenă în special, ca alternativă la abur, contestatoarea invocă prevederile art. 58 din Ordinului nr. 961/2016, respectiv: „nu trebuie să reprezinte o metodă uzuală de sterilizare, având în vedere riscul toxic pentru personalul stației de sterilizare, pentru cei care manipulează sau pentru pacienții la care se utilizează obiectele *sterilizate prin această metodă, motiv pentru care aceasta trebuie utilizată în cazuri excepționale, când nu există alte mijloace de sterilizare”.*

În ceea ce privește prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„ofertele care nu se încadrează strict în descrierea şi condiţiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situaţia în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificaţiilor, caracteristicilor tehnice menţionate în caietul de sarcini,* contestatoarea consideră că din punct de vedere al specificațiilor și caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini, oferta sa poate fi considerată calitativ superioară prin însuși faptul că susține/confirmă aceste caracteristici prin certificate de conformitate cu standarde internaționale armonizate, ce se referă cu exactitate la sisteme tehnice de referință elaborate de organisme europene de standardizare, certificând, astfel, calitatea produselor ofertate.

Totodată, ofertarea unor produse dedicate unui singur ciclu de sterilizare dovedesc caracteristici superioare întrucât utilizatorul știe exact ce să urmărească la produsul respectiv, lucru deosebit de important la incubarea indicatorilor biologici, unde timpii de incubare diferă pentru abur (24 ore) și oxid de etilenă (48 ore). De asemenea, precizează că a oferit, pentru ambele produse, termen de valabilitate extins.

În acest sens, subliniază că toate aceste aspecte de superioritate pot fi relative, însă solicită Consiliului să observe că a demonstrat că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor și nevoilor autorității contractante, considerând, totodată că acesta a fost preocupată mai mult

în a elimina competitorii, apelând la puterea sa discreționară de a face acest lucru, fără o analiză completă și corectă a ofertelor depuse.

În continuare petenta opinează că autoritatea contractantă are obligația depunerii tutoror diligențelor în protejarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, pentru menținerea unui cadru concurențial absolut benefic, prin fundamentarea unei decizii privind admiterea sau respingerea unei oferte doar pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele.

Așadar, numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și probelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei, comisia de evaluare putea lua decizia de respingere a ofertelor, însă autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertelor fără a respecta legislația în vigoare, dovedind o evaluare netemeinică a acesteia.

În baza celor prezentate, contestatoarea solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 24905/30.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45034/31.10.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, prin care oferta contestatoarei pentru lotul 2 a fost considerată neconformă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, și respinsă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr 395/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a făcut prin adresa nr. 21855/03.09.2018 transmisă prin fax.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele caietului de sarcini cu privire la lotul 2 au fost motivate de numarul mare de intervenții medico-chirurgicale specifice unei unități sanitare de urgență.

În punctul de vedere se precizează că, urmare a volumului mare de dispozitive medicale ce trebuie resterilizate, se utilizează zilnic și procedeul de sterilizare cu oxid de etilenă, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca produsele ofertate să fie test dual.

Pe de altă parte, având în vedere că procesul de împachetare (pregătire pentru sterilizare) nu se efectuează exclusiv la stația proprie de sterilizare, spitalul având și secții externalizate, și pentru a se evita neconformitățile în aplicarea procedurii de sterilizare, au fost solicitate produse duale, respectiv teste duale.

De altfel, contestatoarea recunoaște că produsele ofertate în cadrul procedurii au aspecte de superioritate care pot fi relative, însă identificarea necesităților, respectiv a produselor care satisfac nevoile activității autorității contractante sunt apanajul exclusiv al acesteia.

În opinia autorității contractante, nu exista niciun argument pentru care să poată fi invocate încălcări ale principiilor care guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele susmenționate, ... solicită respingerea contestației depusă SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, și, implicit, a cheltuielilor de soluționare solicitate de către contestatoare.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL critică raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, solicitând remedierea, în parte, a acestuia prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL și ținând cont de toate documentele procedurii, inclusiv de răspunsul la clarificări al autorității contractante referitor la documentația de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa pentru lotul 2, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât pentru sublotul 2.1 - indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă, perioada de incubație este de peste 24 ore, mai mare decât s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Petenta arată că la data de 20.07.2018 a formulat o solicitare de clarificări prin care cerea autorității contractante ca pentru sublotul 2.1 - *Indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă* să accepte în procedură un sistem de indicatori biologici care oferă rezultate clare și ușor de interpretat pentru a monitoriza eficacitatea procesului de sterilizare, produsul fiind ideal pentru operatorii medicali cu mai multe tipuri de sterilizatoare, deoarece acest produs este certificat pentru utilizarea în procesele de sterilizare cu abur, oxid de etilenă, caldură uscată și vapori chimici. Fiecare cutie conține stripuri impregnate cu spori de B. Stearothermophilus și B. Atrophaeusi precum și fiole cu mediu de cultură, rezultatul final putând fi citit după 7 zile de incubare.

În vederea respectării principiul egalității și pentru a nu restrânge concurența, această solicitare de clarificări a fost formulată ca urmare a constatării că specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini indica produsele unui singur producător:

Autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr 18723/24.07.2018, astfel: *„Datorită specificului secției, durata de incubare trebuie să fie cât mai mică”.*

În opinia contestatoarei, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a respins solicitarea sa, necomunicând faptul că își menține solicitarea din caietul de sarcini cu privire la timpul de incubare, ci doar că dorește ca „*durata de incubare să fie cât mai mică”*.

Prin urmare, raportat și la prevederile art. 5 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016, respectiv: „*Se aprobă metodele de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, prevăzute la anexa 5 la prezentul ordin și capitolul III al anexel 5*”, SC ... SRL susține că a depus ofertă tehnică cu un produs care respectă caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu timp de incubare mic, respectiv cu rezultatele testării nereușite în 24 - 48 ore și de 7 zile cu documentație juridică până la validarea rezultatului.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 21023/22.08.2018, autoritatea contractantă solicita ca, în termen de 48 de ore, SC ... SRL să depună

mostre pentru produsele ofertate în cadrul procedurii. Urmare a acestei „solicitari de clarificări", petenta arată că a transmis autorității contractante adresa nr. 382/24.08.2018, prin care a cerut să i se comunice dacă acea solicitare a fost făcută în concordanță cu cerințele secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fișei de date avizate de ANAP, în procesul de evaluare ex-ante, să-i comunice dacă este printre ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar (având în vedere prevederile secțiunii III.1.3.a) conform căreia *„Documentele justificative în susținerea cerinței (eșantioane, descrieri sau fotografii) trebuie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor)"* și să prezinte motivele pentru care, până la data solicitării, autoritatea contractantă nu a comunicat documentele întocmite până la stabilirea clasamentului ofertanților. Această adresă a fost încărcată ca răspuns la solicitarea de clarificări, iar la data de 24.08.2018, după încărcarea adresei, au fost depuse la registratura autorității contractante mostrele solicitate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa nici în prezent.

La data de 04.09.2018, i-a fost comunicată, prin poșta electronică, adresa nr. 21855/03.09.2018 „Comunicare rezultat procedur[", prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând confirmarea primirii adresei în maximum 24 de ore.

Tot la data de 04.09.2018, autoritatea contractantă a comunicat că a întors loturile 2 și 4 în etapa de evaluare calificare tehnică, din SEAP reieșind că ofertele nu mai erau declarate neconforme și cu dată limită de evaluare financiară 04.09.2018, așa cu erau prezentate în 03.09.2018, ci erau în etapa de evaluare calificare și tehnică cu dată limită 11.09.2018.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis niciun document prin care să comunice stadiul procedurii, ci a existat doar comunicarea SEAP prin e-mail, petenta a solicitat, prin adresa nr. 402/10.09.2018, să i se comunice stadiul real și actual al procedurii de achiziție și care este motivul pentru care până la data de 10.09.2018, nu i s-au comunicat documentele întocmite cu privire la întoarcerea în etapa de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă a comunicat că etapa de evaluare tehnică s-a încheiat la data de 04.09.2018, când s-a confirmat primirea comunicării rezultatului procedurii, iar procedura este în etapa de evaluare documente suport DUAE, în SEAP ofertele apărând din nou neconforme.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă fără a parcurge toate documentele ofertei tehnice și a tuturor elementelor acesteia, fără a cere clarificări, fără a ține cont de răspunsul la clarificări și cu un mod de comunicare neclar, incoerent și netransparent.

Petenta susține că declararea ofertei sale tehnice ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.

395/2016, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, totodată fiind încălcate și dispozițiile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. lit. d) „transparența" și lit. e) – „proporționalitatea" și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În vederea respectării acestor norme legale, contestatoarea solicită remedierea, în parte, a raportului intermediar al procedurii, prin reevaluarea ofertei sale tehnice, ținând seama de toate documentele depuse, precum și de răspunsul la clarificări al autorității contractante referitor la documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 223487/30.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45032/31.10.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritate contractantă arată că în urma analizei documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, prin care oferta contestatoarei pentru lotul 2 a fost considerată neconformă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, și respinsă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr 395/2016, iar comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a făcut prin adresa nr. 21855/03.09.2018 transmisă prin fax.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele caietului de sarcini cu privire la lotul 2 au fost motivate de numarul mare de intervenții medico-chirurgicale specifice unei unități sanitare de urgență.

Astfel, datorită procedurii utilizate, a numarului mic de instrumente- multiple operații și a complexității operațiilor efectuate, coroborat cu urgențele medico-chirurgicale, exist[situații foarte frecvente în care aceleași truse de operații se sterilizează de mai multe ori pe zi (ex. Bloc operator Neurochirurgie, Bloc operator Ortopedie, etc.), acesta fiind și considerentul pentru care autoritatea contractant[a solicitat ca testul biologic să fie incubat la maxim 24 de ore după sterilizare. Autoritatea contractantă susține că orice altă situație contrară cu apariția unor neconformități după 24 ore, 48 ore, etc. poate pune în pericol actul medical, implicit starea de sănătate a pacientului

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare a ofertelor este întemeiată, cerințele documentației de atribuire devenind obligatorii pentru toți ofertanții.

În opinia autorității contractante, nu exista niciun argument pentru care să poată fi invocate încălcări ale principiilor care guvernează achizițiile publice, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar invocarea/citarea art. 133 și următoarele din H.G nr. 395/2016 nu fac decât să întărească ideea că oferta contestatoarei este în afara cadrului procedural, aceasta căutand soluții alternative de admitere a contestației sale.

Față de cele susmenționate, ... solicită respingerea contesției depusă SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, și, implicit, a cheltuielilor de soluționare solicitate de către contestatoare.

Cu adresa nr. 482/02.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45573/05.11.2018, SC ... SRL a formulat „punct de vedere” în care reiterează critici și solicitările din contestație.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a transmis punctul de vedere la 48 zile de la primirea contestației.

SC ... SRL susține că oferta sa tehnică respectă caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări, având timp de incubare mic, respectiv cu rezultatele testării nereușite în 24-48 ore și de 7 zile cu documentație juridică până la validarea rezultatului.

Contestatoarea subliniază maniera de comunicare a autorității contractante cu privire la necomunicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv necomunicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. „382/24.02.2018” (nota Consiliului – de fapt adresa nr. 382/24.08.2018) și lipsa justificării acțiunilor autorității contractante din perioada 04.09.2018-10.09.2018.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1002081/02.07.2018, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă în intervalul 311.884,50 - 3.742.614 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Produsele care fac obiectul procedurii de atribuire pentru lotul 2, împotriva căruia au fost formulate cele două contestații, sunt următoarele: 1 - indicatorii biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă, 2 - integratorii de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă, 3 - teste zilnice de verificare a penetrării aburului pentru material moale și pentru instrumentar, și 4 - bandă autoadezivă cu indicator chimic pentru sterilizarea cu abur.

Conform listei operatorilor economici participanți la procedură, pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor.

Potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au fost declarate neconforme, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive: SC ... SRL – oferta nu corespunde caietului de sarcini, deoarece indicatorii biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă, precum și integratorii de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă nu sunt test dual, SC ... SRL – la sublotul 2.1 - indicatorii biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă, perioada de incubare este mai mare 24 de ore, cât este prevăzută în caietul de sarcini.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, autoarele acestora au transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, prin consemnarea la CEC BANK a sumei aferente, de 6972 lei, astfel:

- SC ... SRL - potrivit recipisei nr. 204885410/1/12.09.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă anunțului de participare CN1002081;

- SC ... SRL - potrivit recipisei nr. 204901455/1/18.09.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. 37575/2844-C4/14.09.2018 lot 2.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va soluționa contestațiile depuse în ordinea înregistrării acestora la Consiliu, prima dintre acestea fiind cea depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL critică rezultatul evaluării ofertei sale tehnice din raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, comunicat prin adresa nr. 21855/03.09.2018, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu corespunde caietului de sarcini, deoarece atât indicatorii biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă, cât și integratorii de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă nu sunt test dual.

Contestatoarea susține că cerința ca produsele respective să fie teste duale nu este prevăzută în mod clar și explicit în caietul de sarcini. De asemenea, recunoaște că produsele ofertate nu sunt duale.

La rândul său, autoritatea contractantă menționează că utilizează atât sterilizarea cu abur, cât și sterilizarea cu oxid de etilenă, motiv pentru care a solicitat ca produsele ofertate să fie test dual.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini cu privire la produsele în cauză:

„1. Indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă

Fiola** conține un sistem complet autonom cu indicator biologic, mediu de cultură și indicator de PH. Folosirea **acestui sistem** reduce obținerea unor rezultate pozitive false, datorită tehnicii de transfer aseptice, **monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur – gravitațional, cu prevacuum și gravitațional flash (121°C-134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C);

***temperatura de incubare este de: 55°C-60°C (abur), 35°C-39°C (oxid de etilenă)**;*

timpul de incubare, până la validarea rezultatului, este de: 24 ore pentru sterilizarea cu abur și 48 ore pentru sterilizarea cu oxid de etilenă;

fiecare fiolă are două tulpini de spori bacterieni: B. Stearothermophilus, Atrophaeus;

după incubare, dacă culoarea albastră virează în galben cu sau fără tulburare, înseamnă că avem o creștere microbială și încărcătură nu se va folosi. Dacă nu avem o creștere microbială, indicatorul își păstrează culoarea albastră netulburată;

prezența simultană a câte unui indicator fizico-chimic pe etichetă pentru sterilizarea cu abur, respectiv cu oxid de etilenă;

după ce capacul a fost apăsat (s-a făcut activarea după procesul de sterilizare), fiola se sigilează automat, reducând astfel contaminarea și reducerea evaporării mediului de cultură în timpul incubării.

mod de prezentare: fiolă de plastic (51 mm înălțime x 10 mm diametru, capac 17 mm diametru).

mod de ambalare: 100 fiole/cutie.

termen de valabilitate: 12 luni de la data fabricației. Acesta va fi imprimat pe fiecare fiolă".

2. Integratori de monitorizare a sterilizării cu abur și oxid de etilenă

Monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur (134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C).

Monitorizează toți parametrii ciclului (timp 5 min, temperatura 134 C, absența aerului și ***calitatea aburului/concentrația gazului*** *și umiditatea relativă).*

Produsul detectează eventualele deficiențe în funcționarea echipamentului sau greșeli în ceea ce privește tehnica împachetării materialelor supuse sterilizării.

Culoarea liniei, care indică acuratețea sterilizării, trebuie să fie mai închisă decât linia standard, aceasta virează la procesul de sterilizare. EX. ***La sterilizarea cu abur culoarea galbenă după virare devine maro, iar la oxid de etilenă culoarea albă după virare devine maro****.*

Schimbarea culorii indicatorului este corelată cu moartea sporilor de bacillus stearothermophilus și subtilis/atrophaeus.

Mod de prezentare: ***stripuri duble*** *29/215 mm imprimate cu linii de cerneală cu integrator chimic pentru abur și oxid de etilenă; fiecare strip este laminat pentru a izola umezeala*

Mod de ambalare: 250 stripuri duble perforate

Pe cutie vor fi inscripționate: numărul de lot, compoziția și data de expirare

Termen de valabilitate: 36 luni de la data fabricației".

Consiliul reține că deși între cerințe nu figurează în mod explicit sintagma „teste duale", totuși este evident că cerințele caietului de sarcini sunt în sensul ca ambele produse ofertate, respectiv atât indicatorii biologici, cât și integratorii de sterilizare, să poată fi utilizate atât pentru sterilizarea cu abur, cât și pentru sterilizarea cu oxid de etilenă. În acest sens, sunt edificatoare sintagmele subliniate, respectiv: „fiola", „acest sistem", „monitorizează toate ciclurile de sterilizare cu abur – gravitațional, cu prevacuum și gravitațional flash (121°C-134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C)", „temperatura de incubare este de: 55°C-60°C (abur), 35°C-39°C (oxid de etilenă)", „prezența **simultană** a câte unui indicator fizico-chimic pe etichetă pentru sterilizarea cu abur, respectiv cu oxid de etilenă", „monitorizează toate ciclurile de sterilizare

cu abur (134°C) și oxid de etilenă (37°C -54°C)", „calitatea aburului/concentrația gazului", „la sterilizarea cu abur culoarea galbenă după virare devine maro, iar la oxid de etilenă culoarea albă după virare devine maro", „stripuri duble".

Consiliul reține faptul că SC ... SRL recunoaște (pagina 4 din contestație) că produsele ofertate nu sunt duale, ci monitorizează, separat, ciclurile de sterilizare. În același timp, nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora produsele ofertate corespund cerințelor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini, de vreme ce nu respectă această cerință, de a putea fi utilizate atât în cazul sterilizării cu abur, cât și în cazul sterilizării cu oxid de etilenă, cerință care satisface necesitățile autorității contractante, care efectuează zilnic atât sterilizări cu abur, cât și sterilizări cu oxid de etilenă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia produsele ofertate îndeplinesc cerințele Standardelor Internaționale EN ISO 11138 și EN ISO 11140-1, precum și cerințele de performanță din caietul de sarcini, atâta vreme cât, potrivit prevederilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (invocat chiar de contestatoare), sarcina demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini revenea contestatoarei în cadrul ofertei depuse, însă aceasta nu a depus niciun document în acest sens:

„Art. 156 - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), **ofertantul demonstrează în oferta sa**, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, **că** lucrările, **produsele** sau serviciile **conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă**."

Având în vedere toate acestea, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale normelor legale incidente, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,

respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL critică faptul că oferta sa pentru lotul 2 a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât produsul aferent sublotului 2.1 - indicatori biologici pentru verificarea sterilizarii cu abur și oxid de etilenă prezintă o perioadă de incubație mai mare de 24 ore, atâta cât s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Preliminar, Consiliul va analiza critica din „punctul de vedere" al contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a transmis punctul său de vedere la 48 zile de la primirea contestației.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale."

De asemenea, potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.

(2) Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."

Așadar, potrivit acestor prevederi legale, autoritatea contractantă are obligația transmiterii, în termen de 5 zile a dosarului achiziției publice și a punctului de vedere. Netransmiterea dosarului achiziției în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 nu este sancționată, în niciun fel, de legislația achizițiilor publice. De altfel, nici autoarea contestației nu solicită luarea vreunei măsuri împotriva autorității contraqctante.

Pe de altă parte, Consiliul poate soluționa contestații în absența punctului de vedere, însă nu le poate soluționa în absența dosarului achiziției publice, întrucât aceasta ar însemna încălcarea principiului legalității, prin lipsa probelor materiale reprezentate de documentele aflate la dosarul achiziției publice, cât și a imparțialității Consiliului – raportat la ceilalți participanți la procedură, prin soluționarea cauzei doar pe baza probelor depuse de contestatoare.

Manifestând rol activ în soluționarea contestațiilor, Consiliul a solicitat, în două rânduri, autorității contractante transmiterea dosarului

achiziției și a punctului de vedere referitor la contestațiile depuse, pe care le-a primit abia în data de 31.10.2018.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la perioada de incubare pentru indicatorii biologici pentru verificarea sterilizarii cu abur și oxid de etilenă: „**timpul de incubare, până la validarea rezultatului, este de**: **24 ore pentru sterilizarea cu abur și 48 ore pentru sterilizarea cu oxid de etilenă”**.

De asemenea, Consiliul ține seama de prevederile notei de sfârșitul caietului de sarcini:

„Notă: **Specificaţiile, caracteristicile tehnice menţionate în caietul de sarcini reprezintă cerinţe minimale**. Ofertele care nu vor întruni cerinţele minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. **Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea şi condiţiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situaţia în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificaţiilor**, **caracteristicilor tehnice menţionate în caietul de sarcini**.”.

Consiliul mai are în vedere solicitarea de clarificări formulată de un operator economic, pe care contestatoarea și-o asumă, și răspunsul aferent nr. 18793/24.07.2018, formulat de autoritatea contractantă:

„Întrebarea 1, lot. 2 poz. 1 - indicatori biologici pentru verificarea sterilizării cu abur și oxid de etilenă

Solicităm acceptarea în procedură a unui Sistem de indicatori biologici care oferă rezultate clare și ușor de interpretat pentru a monitoriza eficacitatea procesului de sterilizare. Produsul este ideal pentru operatorii medicali cu mai multe tipuri de sterilizatoare, deoarece acest produs este certificat pentru utilizarea în procesele de sterilizare cu abur, oxid de etilenă, caldură uscată și vapori chimici. Fiecare cutie conține stripurile impregnate cu spori de B. Stearothermophilus și B. Atrophaeusi, precum și fiolele cu mediu de cultură. După procesare stripul se transferă în mod aseptic în mediul de cultură și se incubează la o temperatură de 60° pentru sterilizarea cu abur și vapori chimici, respectiv 37 grade pentru sterilizarea cu ETO și căldură uscată. **Rezultatul final poate fi citit după 7 zile de incubare**.

Răspuns la întrebarea 1, lot. 2, poziția 1:

Datorită specificului secției, **durata de incubare trebuie să fie cât mai mică**.”

Consiliul reține că, așa cum a fost formulată, solicitarea de clarificări a vizat, în fapt, acceptarea în procedură a unui produs, care are, printre caracteristicile principalele, și pe aceea ca rezultatul final să fie „citit după 7 zile de incubare”, și nu după 24 ore - în cazul sterilizării cu abur sau 48 ore - în cazul sterilizării cu oxid de etilenă, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Consiliul consideră că, indubitabil, răspunsul autorității contractante este în sensul nemodificării cerinței din caietul de sarcini, și a precizării ce înseamnă caracteristici superioare ale acestei cerințe, respectiv în sensul acceptării unor produse pentru care rezultatul final să poată fi citit

într-un timp mai scurt decât cel prevăzut în caietul de sarcini, și nu mai lung.

Având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, acestea au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, aveau obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că, prin raportul intermediar al procedurii 21853/03.09.2018, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât perioada de incubație a produsului ofertat este peste cea de 24 de ore prevăzută în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că în oferta sa tehnică, SC ... SRL a specificat: „Rezultatele testării nereușite se pot vedea în 24-48 ore. (...)Timpul de incubare până la validarea rezultatului este de 7 zile cu documentația juridică”.

Așadar, pentru parametrul „timpul de incubare până la validarea rezultatului”, în oferta sa tehnică, contestatoarea a prevăzut 7 zile, caracteristică inferioară cerinței din caietul de sarcini, de 24 ore pentru sterilizarea cu abur și 48 ore pentru sterilizarea cu oxid de etilenă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini, prin faptul că „rezultatele testării nereușite se pot vedea în 24-48 ore”, așa cum a menționat în oferta sa tehnică, cerința neîndeplinită „timpul de incubare până la validarea rezultatului” și nu „timpul în care se văd rezultatele testării nereușite”, cele două noțiuni nefiind identice, așa cum reiese din oferta contestatoarei, care a prevăzut în oferta sa pentru fiecare dintre aceste noțiuni valori diferite.

De altfel, susținerile contestatoarei sunt contradictorii, pe de o parte susține că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat un timp de incubare de 7 zile, iar, pe de altă parte, în completarea contestației („punctul de vedere”) susține că oferta sa îndeplinește cerințele inițiale ale caietului de sarcini.

Consiliul constată, astfel, că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința privind parametrul „timpul de incubare până la validarea rezultatului”, motiv pentru care, în mod temeinic și legal, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind necomunicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 382/24.08.2018, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că un astfel de răspuns excede obligațiilor autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor. În această fază a procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a transmite doar comunicările cu privire la evaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie

publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.”

Consiliul nu va analiza critica referitoare la acțiunile autorității contractante din perioada 04.09.2018-10.09.2018, întrucât acestea nu au produs vreo vătămare contestatoarei, a cărei ofertă fusese deja declarată neconformă prin raportul intermediar al procedurii nr. 21853/03.09.2018, rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr. 21855/03.09.2018.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în cinci 5 exemplare, conţine 17 (șaptesprezece pagini) pagini.