



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, documentației de atribuire, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânse, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, ce are ca obiect „...», cod CPV 45235000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016;

- obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare și fișei de date în sensul eliminării cerinței nr. 5 din cadrul secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de soluționarea prezentei contestații conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016,

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, admitându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL arată că pentru selectarea candidaților au fost impuse mai multe cerințe de participare, printre

care, cu referire la capacitatea tehnică și profesională, cerința nr. 5 potrivit căreia:

„Cerința nr. 5: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de instalații ancorare/fixare la sol aeronave, căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei exclusiv T.V.A ”

În opinia contestatoarei, această cerință este nejustificată și restrictivă, introducând obstacole anticoncurențiale, impusă fiind prin raportare la activități secundare introduse în obiectul contractului, nefiind respectate prevederile legale în ceea ce privește condițiile de legalitate ale modului de impunere a cerințelor de participare.

Cerința nu este nici una minimă (astfel cum prevede legea), nici una strict necesară și nici adecvată pentru verificarea și confirmare capacității candidatului de a îndeplini contractului.

Făcând o corelare între obiectele lucrărilor (astfel cum sunt indicate în Caietul de Sarcini) și cerințele referitoare la capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a arătat o preferință nejustificată față de aceste activități secundare deoarece nu a solicitat în mod unitar cerințe de experiență similară și pentru celelalte activități secundare:

- a. „Demolare conducte ape pluviale și cămine”,
- b. „Sistem de preluare ape pluviale”;
- c. „Marcaje: samd. „Bareta „STOP” [...]”

Astfel, nu poate fi primită justificarea că au fost impuse cerințe de experiență similare pentru lucrările de „Realizare sistem de ancorare a aeronavelor” deoarece fac parte din obiectul contractului și sunt esențiale, pentru că și celelalte lucrări secundare fac parte din obiectul contractului și, la o simplă analiză, se poate observa că sunt cel puțin la fel de esențiale.

În opinia societății contestatoare, impunerea acestei cerințe de participare, indiferent de pragul valoric prevăzut, determină favorizarea respectivilor operatori economici, fapt nepermis de legislația achizițiilor publice, fiind în măsură să conducă la restricționarea nejustificată a concurenței.

Cerințele de calificare trebuie să fie relevante pentru demonstrarea/ confirmarea capacității operatorului de îndeplinire a contractului.

Acestea trebuie să fie, totodată, minime potrivit art. 153 alin. (1) din OUG 114/2011, nefiind permisă crearea unor ingerințe și cerințe nejustificate, disproporționate în ceea ce privește necesitatea impunerii lor (trebuind, ca atare, să fie și justificate din prisma relevanței față de obiectul urmărit).

Rezultă, astfel, cele trei condiții de legalitate prin prisma cărora se analizează legalitatea cerințelor de calificare prevăzute (relevantă

față de scopul urmărit de - adică confirmarea capacității tehnice de executare a contractului caracterul justificat și minim al acestora).

Nu se poate solicita experiență similară în execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul licitației, aceasta determinând o restrângere artificială a concurenței și favorizarea operatorilor care au efectuat lucrări identice. Aceeași concluzie se regăsește, de altfel, și în Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

În speță, autoritatea contractantă a împărțit experiența similară în multiple categorii, fragmentând-o într-un sens nejustificat și oricum nelegal față de cele arătate mai sus.

Lucrarea în privința căreia se pretinde experiența similară concretă presupune simple activități de încastrare a unui cârlig în bretea/pistă și este, în esență, similară cu o orice activitate de încastrare a unui metal în beton pe care o poate face orice constructor experimentat.

Chiar dacă sistemul de ancorare a aeronavelor este un element important pentru atingerea parametrilor de siguranță în exploatarea infrastructurii aeroportuare, instalarea sa nu implică autorizări speciale, un know-how specific care nu se regăsește la orice operator economic specializat în construcții de infrastructură.

Instalarea unor astfel de sisteme de ancorare prin încastrare în sol nu poate fi în măsură să condiționeze participarea la licitație pentru acordarea unui contract de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și extindere bretea aeroportuară cu o valoare estimată de peste 61 milioane lei.

În orice caz, instalarea sistemului se proiectează în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini iar execuția se va efectua conform proiectului tehnic și detaliilor de execuție avizate/aprobate sub supraveghere competentă.

Mai mult, în cazul sistemelor de ancorare, trebuie urmate detalii tip, stabilite în funcție de tipul suprafeței de rulare (înierbată, flexibilă sau rigidă), încărcările la care este supus (e.g. ancorare pentru platformele de încercare motor) cu împământare, etc., acestea fiind pre configurate chiar prin cerințele caietului de sarcini, sens în care implicarea efectivă a constructorului constă în executarea lucrărilor necesare.

Contestatoarea apreciază că este cunoscut (probabil cel mai bine chiar la nivelul autorității contractante) că există extrem de

putini operatori economici care ar putea să facă dovada experienței tehnice similare cerute.

Obiectivele urmărite prin legislația achizițiilor publice, astfel cum au fost evidențiate și în jurisprudența europeană, sunt de asigura participarea în licitații a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Or, pentru a urmări obiectivele trasate de lege, autoritățile contractante trebuie să se asigure că structurarea cerințelor de participare nu conferă avantaje operatorilor care au executat în trecut lucrările similare. În speța de față, autoritatea contractantă ignoră acest obiectiv și impune o cerință de experiență similară care nu doar că favorizează operatorii care au executat în trecut lucrări identice, dar obstrucționează accesul oricăror alți operatori economici. Operatorii favorizați beneficiază de un avantaj evident în procedură, nu numai prin aceea că vor putea determina în mod concret cine poate depune candidatură/ofertă în licitație, dar și prin aceea că își vor putea vinde scump serviciile.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că la momentul elaborării documentației de atribuire, pentru stabilirea cerințelor de calificare a luat în calcul toate aspectele tehnice din cadrul proiectului, ponderea, importanța fiecărui obiect al investiției, inclusiv particularitățile tehnice și complexitatea de realizarea a acestora.

Referitor la Cerința nr. 5 din fișa de date, această cerință, împreună cu toate celelalte 8 cerințe de experiență similară au fost estimate strict având în vedere obiectele principale ale acestui proiect de investiții.

În descrierea succintă a proiectului se regăseau următoarele obiecte care fac parte din această investiție:

(PCN) CALE DE RULARE HOTEL

(...)

OBIECTIV 2: ZONĂ CU DUBLĂ FUNCȚIUNE – ZONA 2:

Obiect 2.1 - Refacere și extindere cale de rulare / zonă parcare

Obiect 2.2 Demolare conducte ape pluviale și cămine

Obiect 2.3 - Sistem, de preluare ape pluviale

Obiect 2.4 - Instalații electrice și balizaj

Obiect 2.5 - Marcaje

Obiect 2.6 - Realizare sistem de ancorare a aeronavelor

Este foarte clar că toate aceste cerințe, de experiență similară, s-au raportat strict la obiectele principale cu pondere și importanță deosebită în cadrul investiției și nu așa cum precizează contestatoarea că reprezintă activități secundare. Astfel, cerințele referitoare la:

- lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave

- lucrări similare rețele electrice
- lucrări similare rețele edilitare
- lucrări de instalații navigație, balizaj
- lucrări de instalații ancorare/fixare la sol aeronave

nu sunt altceva decât obiectele principale ale proiectului „...”, ce face obiectul achiziției.

Mai mult, fiind o pistă (cale de rulare) și staționare pentru aeronavele militare de tip strategic ce aparțin forțelor Alianței, este foarte important ca sistemul de ancorare a aeronavelor să fie proiectat și executat respectând toate standardele ..., pentru a nu pune în pericol siguranța aeronavelor și a aeroportului militar.

Din experiența proiectelor ... anterioare de aceste gen, au existat situații când contractorii au dovedit lipsă de experiență în proiectarea și executarea unor astfel de sisteme, drept pentru care pentru a putea participa la atribuirea unui contract în care unul din obiectele principale îl reprezintă sistemul de ancorare a aeronavelor s-a decis să se solicite experiență specifică, mai ales că această instalație are și un specific militar.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință specifică nu este restrictivă și anticoncurențială, majoritatea companiilor care au realizat lucrări de infrastructură aeroportuară au avut în cadrul acestora acest gen de instalație pentru siguranța aeronavelor.

În consecință, analizând strict textul cerinței, autoritatea contractantă a fost de acord cu o remediere vizavi de neclaritatea legată de această experiență similară, prin precizarea că, în conformitate cu legislația în materie de achiziții și instrucțiunile A.N.A.P., se vor accepta inclusiv lucrări similare cu lucrările de instalații ancorare/fixare la sol aeronave, urmând a publica o clarificare, în aceste sens, în SEAP.

La 05.03.2021, autoritatea contractantă a transmis completarea nr. ... la punctul de vedere, înregistrată la Consiliu cu nr. 10960/05.03.2021, prin care precizează că așa cum a arătat și în punctul de vedere transmis cu adresa nr. ..., pentru realizarea acestui obiect, destinat operării aeronavelor de nivel strategic ..., tip .., .., ..., se impune respectarea unui standard ..., iar executanții acestei instalații trebuie să facă dovada că au experiența realizării unor astfel de sisteme cu o complexitate ridicată.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că este de acord cu o remediere vizavi de neclaritatea legată de această experiență similară, prin precizarea că, se vor accepta toate lucrările similare cu lucrările de instalații ancorare/fixare la sol aeronave, fără a se

impune o valoare sau perioadă în care s-a realizat respectivul sistem, urmând a se publica o clarificare în aceste sens în SEAP.

La 10.03.2021, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care prin care precizează că nu consideră suficientă măsura de remediere menționată de autoritatea contractantă, își menține criticile formulate prin contestație.

Totodată solicită ca, față de caracterul neclar și insuficient al măsurii de remediere propuse, să oblige autoritatea la:

a) clarificarea naturii și caracteristicilor lucrărilor care sunt considerate similare, cu observarea în mod corespunzător a prevederilor legale, a principiului asigurării unei concurențe reale, efective și nedistorsionate, precum și prin asigurarea faptului că nu sunt introduse obstacole nejustificate sau, alternativ,

b) la reformularea cerinței prin raportate la categoria mai generală a lucrărilor de încastrare/înglobare a unor piese metalice în beton, atât pentru cele învederate în contestație cât și pentru următoarele motive:

Prin punctul de vedere comunicat și prin completarea la punctul de vedere, autoritatea menționează că va dispune o măsură de remediere constând în clarificarea faptului că pentru demonstrarea experienței similare „se vor accepta inclusiv lucrări similare cu lucrările de instalații ancorare/fixare la sol aeronave”.

Remedierea apare ca fiind exclusiv formală și nu are alt efect decât să permită comisiei de evaluare un subiectivism absolut în a stabili ce anume e similar cu lucrările vizate de cerința de calificare și ce nu.

Atât în forma inițială cât și în forma completată cerința de calificare este restrictivă, nejustificată și discriminatorie, fiind contrară prevederilor legale (evidențiate în mod concret prin contestație);

Măsura de remediere încalcă principiul transparenței, iar exprimarea „lucrări similare” nu este definită în mod corespunzător;

Măsura de remediere este contrară și principiului proporționalității care, în această materie, a fost interpretat de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul consideră totuși că există o justificare pentru introducerea unei asemenea cerințe, solicită ca, față de caracterul neclar și insuficient al măsurii de remediere propuse, să oblige autoritatea la:

a) clarificarea naturii și caracteristicilor lucrărilor care sunt considerate similare, cu observarea în mod corespunzător a prevederilor legale, a principiului asigurării unei concurențe reale, efective și nedistorsionate, precum și prin asigurarea faptului că nu sunt introduse obstacole nejustificate sau, alternativ,

b) la reformularea cerinței prin raportate la categoria mai generală a lucrărilor de încastrare/înglobare a unor piese metalice în beton.

Pe fond, apreciază că contraargumentele autorității expuse prin punctul de vedere nu sunt sub nicio formă întemeiate, impunându-se a fi înlăturate.

De altfel, argumentul nu este unul pertinent atât timp cât scopul cerințelor de dovedire a experienței similare nu este acela de a dovedi experiența concretă în exact aceleași activități, o asemenea interpretare fiind contrară prevederilor legale potrivit celor arătate prin contestație.

Autoritatea încearcă, de asemenea, să inducă ideea că lucrările de instalații ancorare/fixare la sol aeronave nu ar fi lucrări secundare, însă în mod evident acestea nu sunt nici lucrările care determină obiectul contractului ce urmează a fi atribuit care conform anunțului de participare are ca obiect: "...".

De altfel, față de valoarea lor estimată de către Autoritatea Contractantă acestea nu reprezintă nici 0.5% din valoare estimată a întregului contract.

Contestatoarea precizează că are experiență în proiecte anterioare de infrastructură aeroportuară atât în proiectare, cât și în cadrul lucrărilor de execuție (Apron - Platforme de parcare, Taxiway - Căi de rulare și Runway - Piste de decolare-aterizare), putând invoca în acest sens, printre altele, proiectele derulate pentru:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5.

La 11.03.2021, ... a transmis concluzii nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care răspunde notelor scrise ale contestatoarei.

Prin adresele ... și ... autoritatea a arătat foarte clar și motivat tehnic de ce se impune această experiență pentru lucrări similare de instalații ancorare/fixare la sol aeronave. În schimb contestatorul consideră că, ținându-se cont de ponderea acestui obiect Obiect 2.6 - Realizare sistem de ancorare a aeronavelor de sub 0,5% din valoarea întregului proiect, nu este necesar să se solicite o experiență în acest domeniu.

Acest considerent este total eronat, dovedind atitudinea părtinitoare a societății, care probabil nu deține această experiență. Mergând pe acest raționament ar însemna ca, într-un contract în care infrastructura rutieră are cea mai mare pondere, la nivel de 100 milioane euro, în situația în care contractul cuprinde și o clădire structură metalică de 100 mii euro, nu se va permite solicitarea

experienței similare pentru construcții metalice. Este evident că este un raționament greșit, fiind vorba de tipuri de lucrări total diferite, lucrări care necesită specializări diferite, una de infrastructură drumuri și una construcții civile, iar în acest caz ponderea valorică a celor două obiecte/tipuri de lucrări neavând nici o importanță pentru demonstrarea experienței pe domeniile respective.

Această situație este valabilă și în cazul de față când ponderea majoră o are lucrarea de infrastructură platforme aeroportuare, însă în cadrul proiectului se regăsesc și alte tipuri de lucrări aferente unor obiecte distincte și de importanță deosebită - rețele edilitare, instalații electrice balizaj.

Este foarte limpede că toate aceste aprecieri ale SC ...SRL sunt subiective, acesta solicitând excluderea doar a acelei cerinței pe care nu o deține, pentru restul de cerințe, care sunt în aceeași situație în cadrul proiectului cu cea contestată, raportat la obiectul major al acestuia cale rulare/zonă parcare H, neaplicând aceeași optică.

Din punctul de vedere al autorității contractante impunerea acestei cerințe nu este sub nici o formă restrictivă și anticoncurențială, pe piața de profil existând numeroase firme care dețin experiență în acest domeniu, firme cu care contestatorul poate participa la procedură într-o formulă precizată de legislație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele

..., a inițiat procedura de licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, ce are ca obiect „...”, cod CPV 45235000-3, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...1; valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat este de ... RON.

Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin impunerea următoarei cerințe: „Cerința nr. 5: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a minim unul, maximum două contracte, lucrări de instalații ancorare/fixare la sol aeronave, căror valoare cumulată a fost de minim 300.000 lei exclusiv T.V.A ”, considerată de către contestatoare, a fi nejustificată și restrictivă, introducând obstacole anticoncurențiale.

Consiliul se va pronunța asupra criticilor aduse de contestatoare, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Preliminar, Consiliul reține că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a impune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum

solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a făcut demersuri în acest sens. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire, în condițiile în care se dovedește că, prin respectivele modificări, nu se mai asigură necesitatea autorității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante, expres detaliată în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate file la dosar – constă în implementarea/realizarea obiectivului din cadrul ... "...", printre obiectivele de realizat, regăsindu-se și ..., Obiect 2.6 – Realizare sistem de ancorare a aeronavelor: Se propune realizarea unui sistem de ancorare a aeronavelor parcate în zona 2.

Consiliul reține că, cerința nr. 5 criticată, nu este singura cerință referitoare la experiența similară, prin documentație fiind solicitată experiență similară și cu privire la lucrări similare de construcții de aerodromuri, piste de decolare/aterizare, suprafețe/platforme de manevră/staționare aeronave, lucrări similare rețele electrice; lucrări similare rețele edilitare; lucrări de instalații navigație, baleiaj. Toate aceste cerințe de experiență similară s-au raportat strict la obiectele ce urmează a fi realizate în cadrul obiectivelor proiectului, cu pondere și importanță relevantă.

Este important de menționat că, potrivit celor precizate de autoritatea contractantă în documentele achiziției, ... urmează a fi o cale de rulare și staționare pentru aeronavele militare de tip strategic ce aparțin ..., fiind necesar să îndeplinească o serie de condiții de siguranță și securitate - inclusiv, sistemul de ancorare - care să nu pună în pericol aeronave militare și aeroportul militar, cu respectarea standardului ... (anexa nr.3).

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul în care, în conformitate cu legislația în materie de achiziții și instrucțiunile A.N.A.P., se vor accepta inclusiv lucrări similare cu lucrările de instalații ancorare/fixare la sol aeronave, urmând a publica o clarificare, în aceste sens, în SEAP. Consiliul învederează autorității contractante că are obligația de a publica, în SEAP, măsura de remediere adoptată, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/20169: *După primirea contestației, autoritatea*

contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul reține în soluționare și faptul că, la dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin eliminarea cerinței criticate, aducând doar argumente la modul general, în contradictoriu, autoritatea contractantă venind, în apărarea sa, cu argumente obiective, de natură tehnică, care justifică menținerea cerinței nr. 5 contestate.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de eliminare/remediere a cerinței nr. 5 din documentația de atribuire, ținând seama și de măsurile de remediere aduse acesteia de către achizitoare prin adresa nr. ...; cerința criticată, nu conține elemente care să restricționeze în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, ci reprezintă o opțiune justificată a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.