CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC .. SRL, cu sediul în ....., str. .. județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată prin dl. .. - asociat, împotriva adreselor nr. SC2017-...../..... și nr. AP2017-292/17.11....., emisă de ....., cu sediul ....., bulevardul .. nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 92522100-7 - Servicii de conservare a siturilor istorice (Rev.2), s-a solicitat anularea „unui act” al autorității contractante, precum și obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului pretins, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC .. SRL contestă actele autorității contractante, nr. SC2017-...../..... și nr. AP2017-292/17.11....., apreciindu-le ca fiind nelegale.

Motivul respingerii ofertei contestatoarei a constat în faptul că aceasta nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că exprimarea din formular este ambiguă, fiind de natură să inducă în eroare participanții la procedură, fiind o

chestiune legată de formă, iar nu de fondul declarației, în condițiile în care, în partea a II-a a DUAE, a indicat că este înscrisă la Registrul Comerțului.

Prin adresa nr. ../.....-...../27.11....., Consiliul a pus în discuție excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestaţiei a transmis notificarea prealabilă în data de 16.11..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), răspunsul la notificarea prealabilă a fost primit în data de 17.11....., valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric (prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestația a fost transmisă la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de .....

Prin adresa nr. ../27.11....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația SC … SRL și a invocat, în principal, excepția tardivității introducerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că în data de 16.11..... a primit notificarea prealabilă, care a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2017-292/16.11..... Autoritatea contractantă susține că a formulat și comunicat un răspuns la notificarea prealabilă la data de 17.11....., prin e-mail, astfel că, prin promovarea contestației la Consiliu la data de 23.11.2016 și înaintarea ei la autoritate la aceeași dată, este apreciat ca un demers tardiv, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a respectat principiul tratamentului egal și a solicitat celor doi participanți la procedură clarificări cu privire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale – forma de înregistrare, cu obligația retransmiterii formularelor DUAE completate corespunzător situației reale, iar contestatoarea a retransmis DUAE care a conținut aceleași erori, iar răspunsul oferit a fost apreciat ca neconcludent, iar oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă.

Până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a exprimat un punct de vedere față de excepția invocată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii este de 487.394,96 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul procedează la analiza excepţiei invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestaţiei.

În analiza excepției sunt avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8. - (1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*"

În speța de față, SC … SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 71/16.11....., existentă la dosarul cauzei, adresă la care, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. AP2017-292/17.11..... (comunicată contestatoarei prin e-mail la data de 17.11....., ora 13:55), apreciind că nu se impun adoptarea unor măsuri de remediere și/sau revocarea actelor emise.

Luând în considerare data transmiterii contestaţiei la Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv ....., data formulării răspunsului la notificarea prealabilă, 17.11..... (comunicat contestatoarei în aceeași zi prin e-mail) și normele legale anterior invocate, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 22.11.....

Aşadar, prin transmiterea contestaţiei la ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (17.11.....), se reține că SC .. SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit regulii de interpretare *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Termenul de depunere a contestației începe să curgă *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), antecitat.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.