

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 3015/05.02.2016, contestația nr. 790/05.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în localitatea, sat....., nr....., județul....., ..., CIF RO....., reprezentată de....., împotriva adresei de clarificare nr. 925/13.01.2016, adresei nr. 2312/27.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și adresei nr. 2641/02.02.2016 privind reconfirmarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către, cu sediul în....., ..., nr., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție publică legume”, prin care se solicită, în temeiul art. 278 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea deciziei de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă și a raportului comisiei de evaluare, precum și obligarea autorității contractante de a lua în considerare documentele justificative depuse în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale și calificarea ofertei ... pentru a participa la etapa de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ..., cu sediul în localitatea, sat, nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 790/05.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3015/05.02.2016, împotriva adresei de clarificare nr. 925/13.01.2016, adresei nr. 2312/27.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și adresei nr. 2641/02.02.2016 privind reconfirmarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către....., în cadrul procedurii de cerere ce oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție publică legume”, solicitând, în temeiul art. 278 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea deciziei de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă și a raportului comisiei de evaluare, precum și obligarea autorității contractante de a lua în considerare documentele justificative depuse în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale și calificarea ofertei ... pentru a participa la etapa de licitație electronică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3099/02.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 2669/02.02.2016, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se fac precizări cu privire la fondul cauzei.

În vederea soluționării contestației nr. 790/05.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3015/05.02.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 3452/..... /10.02.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 3451/..... /10.02.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, având în vedere actele administrative atacate și în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. 3966/10.02.2016 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3545/10.02.2016, prin precizează că data de la care curge termenul de depunere a contestației, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare este data comunicării adresei nr. 2312, respectiv 27.01.2016, motiv pentru care consideră contestația formulată de către ... ca fiind tardivă.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 860/10.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3614/ 11.02.2016, prin care invocă prevederile art. 256² alin. (1), potrivit cărora avea la dispoziție un termen de 5 zile pentru a introduce prezenta contestație.

De asemenea, ... invocă adresa nr. 2641/ 02.02.2016, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că își menține decizia de respingere a ofertei sale și că se pot formula contestații în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma primirii adresei nr. 2641/02.02.2016 de la....., ... a depus la C.N.S.C. prezenta contestație.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul invocă și adresa nr. 2312/27.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă, în cuprinsul căreia nu se face vorbire despre termenul în care se poate formula contestație, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează adresa de clarificare nr. 925/13.01.2016, adresa nr. 2312/27.01.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și adresa nr. 2641/02.02.2016 privind reconfirmarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă, acestea constituind actele administrative atacate.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului - cadru în cauză (280.830 lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. 383733/23.12.2015 și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actele menționate anterior era de **5 zile** de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Totodată, se reține, în soluționare, faptul că ... a transmis contestația prin fax, în data de **05.02.2016**, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în aceeași dată cu nr. 3015.

Astfel, în ceea ce privește contestarea de către ... a adresei **nr. 925**, reprezentând o solicitare de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, se constată că ofertantul a luat cunoștință de conținutul acesteia în data **13.01.2016**, termenul legal de 5 zile calculat în conformitate cu dispozițiile legale menționate anterior, împlinindu-se în data de **18.01.2016**.

Consiliul apreciază că, întrucât ... a avut cunoștință de conținutul adresei de clarificare **nr. 925** în data de **13.01.2016**, acesta reprezentând actul administrativ atacat, iar ultima zi în care putea fi acesta contestat era **18.01.2016**, contestarea acestuia în data de **05.02.2016** (data transmiterii contestației la C.N.S.C.) reprezintă un demers tardiv.

În ceea ce privește contestarea **adresei nr. 2312/27.01.2016** privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul acesteia în data de **27.01.2016**, ora 11:35, data transmiterii prin fax de către autoritatea contractantă.

Astfel, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a împlinit în data de **01.02.2016**.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. **2312** privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de **27.01.2016**, acesta reprezentând actul administrativ atacat, iar ultima zi în care putea fi depusă contestație era **01.02.2016**, contestarea acestuia în data de **05.02.2016** (data depunerii contestației la C.N.S.C.) reprezintă un demers tardiv.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia în cadrul adresei nr. **2312/27.01.2016** privind comunicarea rezultatului procedurii nu se face referire la dreptul de a formula contestație, Consiliul apreciază că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă.

Astfel, potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), deși se constată că în cuprinsul adresei sus menționate, autoritatea contractantă nu a informat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot depune contestație în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Raportat la cel de al treilea act contestat de către ..., respectiv adresa nr. **2641/02.02.2016**, Consiliul constată că, prin această adresă, autoritatea contractantă „**menține decizia de respingere**” a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, pentru motivele formulate prin adresa emisă anterior, respectiv adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2312/27.01.2016.

Astfel, Consiliul apreciază că ... a avut cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă din cuprinsul adresei de comunicare nr. 2312/27.01.2016, emisă anterior de autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. **2641/02.02.2016**, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reconfirme rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, având în vedere faptul că ... atacă, în cuprinsul prezentei contestații, motivele privind respingerea ofertei sale ca neconformă (cunoscute de acesta încă din data de **27.01.2016**) iar ultima zi în care putea fi atacat rezultatul procedurii era **01.02.2016**, contestarea acestora în data de **05.02.2016**, reprezintă un demers tardiv.

În acest sens, Consiliul apreciază că prin contestarea adresei nr. **2641/02.02.2016**, ... a încercat, practic, să se repună în termenul legal față de rezultatul procedurii de atribuire.

Argumentul contestatorului conform căruia în conținutul adresei nr. **2641/02.02.2016** autoritatea contractantă i-a comunicat termenul de

contestare nu poate fi primit de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, ... cunoștea motivele de respingere a ofertei sale încă din 27.01.2016, prin adresa nr. 2641/02.02.2016 autoritatea contractantă reconfirmând decizia luată, demersul contestat fiind unul de repunere în termen, prin raportare la un nou act administrativ atacat, care, în fapt, certifică decizia de respingere a acestuia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării adreselor nr. 925/13.01.2016, nr. 2312/27.01.2016 și nr. 2641/02.02.2016, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) pagini.