



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 143/20.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39284/21.06.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva Raportului procedurii nr. BV 5/204/14.06.2024 și a comunicării rezultatului cu nr. BV 5/208/14.06.2024, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și ordine, monitorizare permanentă prin dispecerat și intervenție rapidă în caz de efracție la Serviciul Depozitare și Desfacere Brașov*”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației împotriva Comunicării cu nr. BV 5/208/14.06.2024 și a Raportului procedurii cu nr. BV 5/204/14.06.2024 privind descalificarea ofertei sale precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. BV 5/208/14.06.2024 și a Raportului procedurii cu nr. BV 5/204/14.06.2024 privind descalificarea ofertei ... în clasament precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia pe le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la legislația incidentă în procedură, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în

materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate, dar și prin respectarea Deciziei CNSC nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând ... cu luarea în considerare a documentelor depuse și sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin adresa nr. 187/26.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40182/26.06.2024, ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată legal prin Mihăilă Ioan, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, solicită:

- respingerea contestației;
- continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că a depus oferta de participare la această procedură, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, oferta fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 06.03.2024 autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea cu nr. BV 1.10/103/06.03.2024 și Raportul procedurii cu nr. BV 1.10/102/06.03.2024 prin care ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectând toată documentația de atribuire, aplicându-se criteriul „cel mai scăzut preț”.

Au fost înaintate contestații asupra acestui Raport al procedurii de către ... și ..., societăți care au prezentat tarife mai mici decât tariful societății ... până la diminuarea tarifului prin convenții AJOFM.

Decizia CNSC a fost de reevaluare a primelor două locuri în clasament - ... locul 1 și ... - locul 2. Autoritatea contractantă a preferat descalificarea societății ... fără a solicita clarificări, doar pe motivarea Deciziei CNSC nr.

La data de 14.06.2024, autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea cu nr. BV 5/208/14.06.2024 și Raportul procedurii cu nr. BV 5/204/14.06.2024, prin care ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG 394/2016 pe motivul „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, în ideea în care autoritatea contractantă

nu a solicitat clarificări nici în evaluarea inițială, nici la reevaluarea ofertei conform Deciziei CNSC, pentru justificarea tarifului

Decizia autoritatii contractante este nelegală în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2002 actualizată precum și HG nr. 301/2012, dispozițiile în materie de achiziții, precum și cerințele minimale dar obligatorii impuse prin Caietul de sarcini din următoarele considerente:

Decizia autoritatii contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice și legislației muncii, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse de

Propunerea financiară a ..., având în vedere tariful calculat (24.39 lei/ora) - 22,25 lei/oră după diminuarea tarifului pe baza de convenție AJOFM, conține un preț REAL, reprezentând rezultatul liberei concurențe și care poate fi justificat și care îndeplinește criteriul de atribuire „CEL MAI SCĂZUT PREȚ”, în același timp, fiind tariful cel mai apropiat de evaluarea/calculul CNSC (24,641 lei/oră) conform Deciziei nr.

În tariful orar ofertat, având în vedere necesitatea asigurării serviciilor de pază și protecție în regim permanent 24/24 ore pentru 1 post de pază, se regăsesc costurile reale, conform ofertei prezentate inițial, pentru:

- salariul minim pe economie conform HG nr. 900/2023: 3.300 lei (19,642 lei/ora) pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe luna

- sporurile prevăzute de Codul muncii:

- Spor zile de sărbătoare legala - 19 zile în perioada contractuală 04.05.2024 - 03.05.2024

$19,642 \text{ lei/ora} \times 19 \text{ zile sărbătoare legala} \times 24 \text{ ore} = 8.956,75 \text{ lei}$
 $8.956,75 : 365 \text{ zile contract} : 24 \text{ ore} = 1,02 \text{ lei/ora}$
 $1,02 \text{ lei/ora} \times 168 \text{ ore/agent/luna} = 171,36 \text{ lei/luna}$

- Spor ore de noapte

$19,642 \text{ lei/ora} + 1,636 \text{ lei/ora C.O.} = 21,278 \text{ lei/ora}$
 $21,278 \text{ lei/ora} \times 365 \text{ zile} = 7.766,47 \text{ lei}$
 $7.766,47 : 365 : 24 \text{ ore} = 0,89 \text{ lei/ora}$

$0,89 \text{ lei/ora} \times 168 \text{ ore/luna} = 149,52 \text{ lei}$ - nu s-a mai luat în calcul ora în zilele de sărbătoare legală, deoarece calculul la sporul de zile libere a fost raportat la 24 de ore (deci inclusiv ora respectivă); asemenea și în cazul zilelor de weekend.

Prin Decizia CNSC s-a solicitat reevaluarea ofertei ... deoarece calculul ar fi fost observat ca unul nereal, deoarece CNSC a efectuat un calcul aplicând un spor de noapte de 25% și a reieșit un cost mai mare decât al contestatorului, un cost de 24,641 lei/oră (nerespectat nici de societățile contestatoare inițial în procedură - ... și ... - contestații admise).

Însă, societatea ... a aplicat sporul de noapte în condițiile art. 126 lit. A) din Codul Muncii, iar costurile pentru ora prestată de către un alt salariat, în favoarea reducerii programului de lucru cu o oră, a fost evidențiat.

Diferența dintre calculul CNSC și ... constă doar în alegerea aplicării plății sporului de noapte.

- Spor de weekend

3.300 lei x 1% = 33 lei/luna

- Indemnizație de concediu

3.300 lei: 12 luni = 275 lei/luna C.O.

... a avut în vedere toate costurile minime ale unui ofertant pentru un post de pază permanent:

3.928.88 lei/luna (23,386 lei/oră) la care a adăugat CAM, 2,25%, dar și cheltuielile indirecte 1.5% (dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, asigurare, autovehicule) împreună cu profitul 0,5% la calculul actual.

Astfel s-a ajuns la un tarif orar total de 24,39 lei/oră, un tarif mai mare față de cele două contestatoare inițial ... (23,95 lei/oră) și ... (24,11 lei/oră).

Totodată, ... a avut un procent de 83% din valoarea estimată (conform Raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024), potrivit art. 142 alin. (4) din H.6. nr. 394/2016:

„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat, sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului respectiv" - ÎN CONTRADICTION CU DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE.

Cu ajutorul colaborării cu AJOFM și pe baza Convenției valabile depusă în cadrul procedurii, ... a putut diminua tariful până la 22,25 lei/oră, prezentând un calcul corect și real, justificând diferența dintre tariful prezentat și cel ofertat/diminuat pe baza convenției.

Și în acest caz, CNSC s-a sesizat prin Decizia nr. ... la reevaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă neefectuând acest demers de reevaluare și preferând descalificarea societății.

Pentru Convenția depusă, în speță pentru domnul ..., s-a propus reevaluarea deoarece nu au fost luate în calcul transportul, cazarea și diurna salariatului fiindcă acesta are domiciliul la peste 50 km față de obiectivul autorității contractante. Contestatorul consideră că nu au fost corect efectuate calculele, societatea ... fiind foarte atentă la detalii, iar printr-o simplă solicitare de clarificări ar fi putut clarifica situația. În acest caz, poate prezenta traseul pe care îl urmează salariatul ... (Convenție valabilă), de la obiectivul unde ar urma să se presteze serviciile de pază (Serviciul Depozitare și Desfacere ...) până la domiciliul salariatului (...) fiind doar 46,3 km (NU PESTE 50 km).

În același timp, autoturismele societății (depuse inițial în Ofertă - Dotarea tehnică) sunt prezente pe traseul obiectiv-domiciliu salariați, iar costurile cu aceste autoturisme au fost prevăzute în cheltuielile indirecte.

Referitor la aspecte invocate în materie de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, CNSC s-a pronunțat prin Decizia cu nr. 259/C7/3124 din 03.02.2023 (pag. 13 și 14 din Decizie) în sensul că un operator economic nu poate distorsiona concurența prin prezentarea unor prețuri derizorii și invocate în procedura, iar autoritatea contractantă este obligată să depună toate diligențele necesare pentru a se asigura de respectarea acestor aspecte, ... respectând această situație.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar (fapt ce nu s-a întâmplat nici în evaluarea inițială, nici în reevaluarea ofertei după Decizia CNSC), privind aspectele învederate mai sus, însă aceasta a preferat descalificarea societății ..., fără a mai solicita clarificări, deși prin descalificare autoritatea contractantă face referire la faptul că „clarificările/ completările transmise nu sunt concludente”.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, Comisia de evaluare trebuia să reevalueze și să verifice conformitatea acestei oferte.

Prin neacceptarea tarifului contestatorului, justificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Autoritatea contractantă avea obligația să observe că în realitate acest tarif este unul real și ... a luat în considerare asigurarea salariului de bază plus toate sporurile aferente prestării serviciului de pază permanent.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea ca și câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condițiile legale.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare, declarând oferta contestatorului inacceptabilă fără o reanaliză legală, concretă și corectă.

Orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/nesigure.

Fiind cunoscută obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie, examinarea ofertei clasate pe locul I și descalificarea acesteia - oferta ... prin motive inexistente nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 394/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 187/26.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40182/26.06.2024, ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată legal prin Mihăilă Ioan, înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

În urma evaluării ofertelor, la data de 06.03.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr BV 1. 10/102/06.03.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii prin care ne prezintă clasamentul ofertelor, astfel:

Locul 1 - ...- 196.110, respectiv 22,25 lei/ora și 1.200 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă;

Locul 2 --210.054 lei, respectiv 23,95 lei/oră/agent și 252 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă ;

Locul 3 - ... - 211.563,60 lei, respectiv 24,11 lei/oră/agent și 360 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Împotriva rezultatului mai sus menționat, ... a formulat contestația nr. 53/12.03.2024, contestație admisă prin Decizia nr.

Împotriva deciziei anterior menționată, ... nu a formulat plângere în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului fiind obligatorie și definitivă pentru entitatea contractantă și contestatoarea

Față de oferta depusă de ..., Consiliul a stabilit că prețul oferat este redus artificial, întrucât conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte.

Calculul prezentat de ofertantul câștigător ... cu privire la tariful oferat inițial, înainte de diminuarea prin intermediul convenției, de 24,39 lei conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 278,88 lei/per post, conform calculelor din tabelul prezentat anterior și nu de 149,52 lei, cât a menționat ofertantul în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii).

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de pază în mod permanent.

Prin urmare, cuantumul inițial de 24,39 lei, înainte de diminuarea pe baza sumelor din convenție de care societatea va beneficia de la AJOFM, nu asigură respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și legislația în vigoare, în sensul celor prezentate mai sus, este și practica CN5C ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul

când agentul de noapte beneficiază de timp liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

În situația în care contestatoarea era nemulțumită de decizia Consiliului, prin care s-a stabilit că oferta în cauză este redusă în mod artificial, iar entitatea contractantă nu a fost obligată să solicite o clarificare ofertantului în cauză, atunci contestatoarea avea dreptul de a formula plângere împotriva deciziei Consiliului, însă contestatoarea nu a uzat de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul a stabilit ca entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantul ..., însă acesta nu a fost în măsură să justifice prețul oferat:

Nici în răspunsul la solicitările de clarificare transmise de entitatea contractantă, ofertantul ... nu a justificat tariful oferat, deoarece suma prevăzută prin convenția nr. 11/16.01,2024 pentru ..., de 18,739, 65 lei, nu acoperă cheltuielile necesare prevăzute de lege.

Față de cele arătate, reiese că oferta depusă de ... este inacceptabilă în baza art. 143 alin. 2 lit. d și neconformă în baza art. 143 alin. 3 lit. a, c și d din H.G. nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. BV 7/262/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41807/03.07.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Reținând concluzia CNSC în reevaluarea ofertelor financiare depuse de ... și ... și respectând termenul prevăzut la art. 29 din Legea nr.101/2016 conform căruia ofertanții puteau ataca cu plângere Decizia nr. ..., membrii comisiei de evaluare au declarat ofertele ca fiind inacceptabile în temeiul art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016 actualizată conform căruia, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, fiind respinse în temeiul în temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Urmare finalizării evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți și punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Sunt declarate admise ofertele depuse de:

- Ofertant nr. 1:
- Ofertant nr. 2:
- Ofertant nr. 3:

2. În urma analizării propunerii financiare a fost respinsă oferta depusă de:

- Ofertantul nr. 1: ... urmare aplicării Deciziei nr. 1268/C10/738,753 din data de 13.05.2024 este declarată inacceptabilă în temeiul art. 14 alin. (4) din HG nr. 394/2016 actualizată conform căruia Art. 140. - (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;", fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) din HG 394/2016 actualizată conform căruia „Art. 143 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43310/09.07.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40027/26.06.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210331189/1 din 21.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, în valoare de 4.745,84 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și ordine, monitorizare permanentă prin dispecerat și intervenție rapidă în caz de efracție la Serviciul Depozitare și Desfacere Brașov*”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../20.12.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, în cadrul procedurii s-a consemnat depunerea a 8 oferte, oferta ... fiind clasată pe locul al 3-lea, iar oferta ... fiind clasată pe locul al 2-lea.

Oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... și ... au formulat contestații la Consiliu, ce au făcut obiectul dosarelor nr. 738/2024 și nr. 753/2024.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... și a deciziei de declarare admisibilă pe locul II a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

Urmare a Deciziei Consiliului nr. ..., prin Comunicarea nr. BV 5/208/14.06.2024 și Raportul procedurii nr. BV 5/204/14.06.2024, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă ..., motiv pentru care ofertantul a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2167/2024.

Ca aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. BV 5/204/14.06.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. BV 5/208/14.06.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că

... contestă respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, fapt stabilit prin decizia anterioară pronunțată de către Consiliu, respectiv Decizia nr. ..., unde s-au precizat următoarele:

„Calculul prezentat de ofertantul câștigător ... cu privire la tariful oferat inițial, înainte de diminuarea prin intermediul convenției, de 24,39 lei, (a se vedea pag. 143 din dosar), conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 278,88 lei/per post, conform calculelor din tabelul prezentat anterior și nu de 149,52 lei, cât a menționat ofertantul în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii).

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de pază în mod permanent.

Prin urmare, cuantumul inițial de 24,39 lei, înainte de diminuarea pe baza sumelor din convenție de care societatea va beneficia de la AJOFM, nu asigură respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și legislația în vigoare. În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul

când agentul de noapte beneficiază de timp liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Nici în răspunsul la solicitările de clarificare transmise de entitatea contractantă, ofertantul ... nu a justificat tariful ofertat, deoarece suma prevăzută prin convenția nr. 11/16.01.2024 pentru ..., de 18.739, 65 lei, nu acoperă cheltuielile necesare prevăzute de lege.

Pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni. Salariatul propus, ..., are domiciliul în județul Covasna, iar locul prestării serviciilor este municipiul Brașov, județul Brașov.

Pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertantul avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază faptul că valoarea propunerii financiare trebuie să aibă în vedere toate costurile necesare pentru prestarea contractului supus achiziției, singura posibilitate de diminuare a respectivei valori fiind în mod expres reglementată de legiuitor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, și anume atunci când ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

Așadar, orice tarif mai mic decât 24,641 lei/oră (fără fond de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați de entitatea contractantă.

Prin urmare, tariful final ofertat de 22,25 lei/oră nu corespunde prevederilor legale aplicabile în vigoare, criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... fiind întemeiate”.

Așadar, Consiliul a precizat clar în motivarea Deciziei nr. ... faptul că oferta depusă de către ... trebuie respinsă, deoarece tariful final ofertat de 22,25 lei/oră nu corespunde dispozițiilor legale aplicabile, iar autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia fiind obligatorie pentru părți.

Consiliul apreciază că în situația în care contestatorul ... era nemulțumit de decizia Consiliului, prin care s-a stabilit că oferta în cauză nu corespunde dispozițiilor legale, acesta avea dreptul de a formula plângere împotriva deciziei Consiliului în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016: „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată

competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.