

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 31124/12.06.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr ..., având CIF ..., reprezentată convențional de ...unde se vor comunica actele procedurale, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 331026/29.05.2023, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Echipament din compunerea ...-încălțăminte uniforma de serviciu”**, s-au solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 331026/29.05.2023 și a documentelor subsecvente;*
- *constatarea nelegalității evaluării ofertei ...SRL în faza de analiză a documentelor suport DUAE și continuarea procedurii de achiziție;*
- *să se stabilească că o eventuală decizie de anulare a procedurii de achiziție publică la propunerea comisiei de evaluare este nelegală;*
- *pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de atribuire în favoarea ...SRL conform art. 26 alin. (10) din Legea nr.101/2016;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 331026/29.05.2023, emis de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma deciziei CNSC nr.14/C2/3173/04.01.2023, rămasă definitivă prin Decizie nr. 31/01.03.2023, comisia de evaluare a respins oferta depusă de operatorul economic ..., ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, contestatorul învederează că, în urma analizei efectuată de comisia de evaluare, aceasta a fost declarată conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, fiind clasată pe locul 1, astfel că, pe lângă documentele suport DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 3.4.1 din caietul de sarcini, i s-au solicitat următoarele: *„Având în vedere faptul că standardul ISO 20344 (în baza căruia se fac încercările pentru certificarea produselor conform ISO 20347, respectiv a cerințelor suplimentare solicitate HI, CI, WR, HRO, FO, SRC) prevede că încercările în laborator se efectuează pe 3 mărimi de încălțăminte și ca unele încercări de laborator sunt distructive **să depuneți** încălțăminte întreagă și Mostre materii prime împreună rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347)”*.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 330607, contestatorul precizează că a transmis, în SEAP, în data de 02.05.2023, documentele solicitate, iar în data de 03.05.2023, a depus la sediul autorității contractante mostrele de produs și materiile prime și dosarul care a stat la baza certificării SR EN ISO 20347:2022, emisă de SUCERT-RO Suceava.

Raportat la mostra prezentată în cuprinsul propunerii tehnice precum și la mostrele de materie primă depuse, după cum se arată, s-a reținut că acestea sunt diferite față de cele utilizate la realizarea produsului 282 F Black, prin urmare comisia de evaluare a apreciat că ofertantul ...SRL nu a respectat specificația tehnică ce a stat la baza emiterii certificatului 2777/21959-01.2/E00-00, de către organismul de certificare SATRA Technology, depus în cadrul propunerii tehnice ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 102428/28.09.2022 și nr. 102654/07.10.2022.

Având în vedere toate aspectele menționate în cadrul analizei, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ...SRL, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și, neconformă, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

Contestatorul precizează că toate aceste aspecte și motive de descalificare a ofertei sale au fost preluate în raportul procedurii nr. 331026/29.05.2023, întocmit de autoritatea contractantă cu încălcarea propriilor prevederi stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul învederează că tipul de certificat emis de SATRA Technology nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, acesta fiind un certificat de examinare de tip EU, iar aprecierile pe care le face comisia de evaluare asupra produselor nu stau la baza standardului de fabricație SR EN ISO 20347:2022, Q3, clasa I, acesta fiind ghidul principal de la care caietul de sarcini nu permite abatere.

Totodată, se menționează că produsul identificat ca „model 282-F Black” nu apare în niciunul dintre documentele ofertei tehnice înaintate către autoritatea contractantă, mostrele de produs depuse odată cu oferta având pe etichete următoarele elemente de identificare: pantofi tactici model 282-F și ghetete tactice model 285-F, iar simpla menționare a cuvântului „Black” după codul de identificare al produsului nu semnifică altceva decât culoarea acestuia (negru), ceea ce s-a și prezentat în cadrul ofertei tehnice, respectiv două tipuri de încălțăminte de culoare neagră, pantofi tactici model 282-F și ghetete tactice model 285-F, după cum s-a solicitat prin specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul susține că orice alte aprecieri cu privire la greutatea încălțăminte, buzunarul de ascundere a șireturilor sau tipul capselor utilizate în sistemul de înșiretare nu sunt cerute de standardul de fabricație a încălțăminte SR EN ISO 20347:2022, Q3, clasa I și nici de caracteristicile suplimentare de protecție solicitate.

De altfel, nici în specificațiile tehnice de produs din cadrul documentației de atribuire, după cum se arată, autoritatea contractantă nu stabilește detalii exacte cu privire la sistemul de înșiretare.

Concluzionând, în opinia contestatorului, motivele de nelegalitate sunt următoarele:

1. Orice referire a autorității contractante cu privire la neîndeplinire condițiilor stabilite în propunerea tehnică trebuie înlătură întrucât oferta sa a fost declarată de 2 ori admisibilă, iar conformitatea ei a fost certificată de Consiliu prin Decizia nr. 14/04.04.2023, rămasă definitivă prin decizia pronunțată de Curtea de Apel București.

În acest context, contestatorul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă fiind nelegale și neîntemeiate.

2. Solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea din nou a mostrelor de produse este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal și transparenței, pentru considerentele pe care le expune pe larg.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 331198/14.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 32221/15.06.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestator și anume:

1. Cu privire la declararea ofertei ca neconformă în ceea ce privește greutatea produsului ofertat, contrar celor declarate în cuprinsul ofertei, în realitate, greutatea mostrelor de produs depuse de către ...(M1 și M2) este diferită potrivit raportului de încercare nr. 6322/23.05.2023, anexat prezentului punct de vedere.

Se menționează faptul că Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont unde s-a efectuat cântărirea, este singurul organism la nivel național notificat la Comisia Europeană, ce are competențe în certificarea echipamentelor individuale de protecție ce îndeplinesc condițiile prevăzute de SR EN ISO 20347.

Autoritatea contractantă învederează că analiza și admiterea ofertei depusă de ...SRL în faza de evaluare a propunerii tehnice s-a realizat strict în baza ofertei scrise și asumate de către ofertant, însă aspectele susmenționate au condus la respingerea ofertei acestuia, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și totodată ca inacceptabilă, deoarece a procedat la modificarea celor declarate în cadrul propunerii tehnice.

2. Motivul pentru care oferta depusă de ...SRL a fost declarată inacceptabilă este acela că acest ofertant nu a depus certificatul solicitat, fapt pentru care comisia de evaluare i-a adresat două solicitări de clarificare prin adresele nr. 102428 din 28.09.2022 și nr. 102654 din 07.10.2022, ocazie cu care ofertantul a depus certificatul numărul 2777/21959-01.2/E00-00, emis de către SATRA TECHNOLOGY, neînsoțit însă de rapoartele de testare/documentația tehnică ce au stat la baza emiterii acestuia, așa cum prevede Anexa V la Regulamentul 425 din 2016, cu mențiunea că acesta a fost emis ca urmare a testării mostrei M1 depuse inițial, în cuprinsul lui regăsindu-se descrierea caracteristicilor produsului, neputând fi acceptat în susținerea altui produs, în speță mostra M2.

În vederea punerii în aplicare a celor reținute de către curtea de apel și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, se arată că au fost solicitate mostre de materie primă și mostre de produs (deoarece unele încercări de laborator ce urmau a fi efectuate ar fi avut caracter distructiv, autoritatea contractantă nemaiavând niciun etalon în cazul în care ar fi efectuat testările pe mostrele depuse inițial) cu scopul testării acestora.

Ulterior depunerii acestora, în data de 03.05.2023, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că se află în fața unui alt produs decât cel care a fost prezentat inițial, nefiind necesare analize de laborator costisitoare cum susține contestatorul, fapt ce se poate deduce din fotografiile depuse cu cele două tipuri de mostre.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă prezintă diferențele constatate de către membrii comisiei de evaluare, confirmate de informațiile consemnate în raportul de încercare nr. 6322/23.05.2023 emis de Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii - I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont.

Suplimentar, se subliniază că ofertantul ...SRL nu a depus rapoartele aferente certificatului UE de tip nr. 2777/21959-01.2/E00-00, emis de SATRA TECHNOLOGY, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE 425 din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție, (conform Anexei nr. V din Regulament pct 7.2 și 7.5) orice modificare de materie primă conducând la o recertificare a produsului, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat organismului ce a certificat produsul să îi transmită un răspuns în ceea ce privește emiterea documentului prezentat de către ...SRL în cadrul procedurii și să îi transmită rapoartele aferente certificatului.

Ca răspuns, se arată că SATRA TECHNOLOGY a menționat faptul că nu este emitentul respectivului document, astfel că, prin acceptarea ofertei depusă de ...SRL ca fiind conformă, s-ar încălca cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și principiul transparenței, respectiv tratamentului egal, precum considerentele care au stat la baza emiterii deciziei civile a Curții de Apel București nr. 31 din 01.03.2023, cu consecința acceptării unui produs neconform.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL este legală și temeinică având în vedere că acesta a procedat la modificarea propunerii tehnice și nu a depus originalul rapoartelor de încercare ce au stat la baza certificării, iar mostra M1 depusă inițial ca etalon nu a îndeplinit cerințele privind greutatea maximă a produsului (atât pentru pantof cât și pentru gheată), motiv pentru care a dispus anularea procedurii întrucât nicio ofertă depusă nu a fost declarată admisibilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33880/23.06.2023, contestatorul a depus *Note scrise*, prin care a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante, prezentând argumente în susținere.

În replică, autoritatea contractantă a transmis la dosar *Punct de vedere cu privire la Notele scrise* depuse de contestator, având nr. 331332/26.06.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 34500/27.06.2023.

Contestatorul a răspuns prin adresa denumită *Precizări*, înregistrată la CNSC sub nr. 34711/27.06.2023.

...SRL a constituit cauțiunea în quantum de 160.571,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209225993/1/13.06.2023, emisă de CEC Bank-Sucursala Suceava, fiind înregistrată în Registrul de evidență sub nr. 1522/24.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Echipament din compunerea ... – Încălțăminte uniformă de serviciu**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este situată între 669.054 și 48.492.900 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a emis raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, în conformitate cu care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 87,72 puncte, iar oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 85 de puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat cu adresa nr. 103303/12.12.2022, ...SRL a depus contestația soluționată prin Decizie CNSC nr. 14/C2/3173/04.01.2023, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecințele anulării raportului procedurii de atribuire nr. 103901/12.12.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate. Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ...SRL a fost respins, ca nefondat.

Decizia menționată a fost atacată cu plângeri de autoritatea contractantă și ..., care au fost respinse de Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 31/01.04.2023.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 331026/29.05.2023, prin care a respins, ca neconforme, oferta aparținând ..., dar și pe cea a contestatorului ...SRL, și a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 331069/31.05.2023, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale și decizia de anulare a procedurii.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 331026/29.05.2023 și comunicarea nr. 331069/31.05.2023, oferta contestatorului a fost respinsă, după cum urmează:

(...) vă aducem la cunoștință faptul că oferta dumneavoastră a fost **respinsă ca inacceptabilă** astfel:

A. În drept, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 96) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: (...)

În fapt, ați depus inițial o mostră de produs menționată și în conținutul ofertei sub denumirea de **model 282 F Black**, iar prin prezentarea unei mostre diferite ca urmare a solicitării comisiei de evaluare nr. 330607 din 2.04.2023 față de mostra depusă inițial, ați procedat la modificarea propunerii tehnice.

A. În drept, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: (...)

În fapt, nu ați depus originalul certificatului nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de către SATRA Technology și nici rapoartele de încercare menționate pe copia prezentată în cadrul propunerii tehnice (rapoartele tehnice / nr. CHT0329753/2212/Issue 2; CHT0331284/2220/B/Issue 2; CHT0339432/2214/B; CHT0336869/2225/ISSUE 2 INTERTEK: GZHT91102396).

De asemenea, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către dumneavoastră ca fiind **neconformă** potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. 95) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În drept: Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...)

În fapt:

A. ați depus două mostre diferite atât ca aspect cât și ca materiale utilizate la confecționarea acestora, pentru mostra a doua nu ați prezentat un certificat ISO 20347, O3, Clasa I sau echivalent și rapoartele de încercare care au stat la baza certificării.

B. prima mostră de pantof **nu îndeplinește cerințele privind greutatea maximă a produsului de 500 pentru mărimea 42** solicitată în specificațiile tehnice, mostra depusă având o greutate de 575g (pantof picior stâng) respectiv 570g (pantof picior drept) conform Raportul de încercare nr. 6322 din 23.05.2023 emis de către Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii – I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont;

C. prima mostră de gheată **nu îndeplinește cerințele privind greutatea maximă a produsului de 750 g pentru mărimea 42** solicitată în specificațiile tehnice, mostra depusă având o greutate de 770g (gheată picior stâng) respectiv de 780g (gheată picior drept) conform Raportul de încercare nr. 6322 din 23.05.2023 emis de către Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii – I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont; (...).

Sintetizând motivele enunțate, ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă în:

- prezentarea unor mostre pe calea răspunsului la clarificări, diferite de cele inițial depuse;

- neprezentarea originalului certificatului nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de către SATRA Technology și a rapoartelor de încercare menționate pe copia prezentată în cadrul propunerii tehnice (rapoartele tehnice / nr. CHT0329753 / 2212 / Issue 2; CHT0331284 / 2220 / B / Issue 2; CHT0339432 / 2214 / B; CHT0336869 /2225/ISSUE 2 INTERTEK: GZHT91102396);

- nerespectarea de către mostrele depuse inițial a specificațiilor tehnice legate de greutatea maxim acceptată a pantofului/ghetei.

Consiliul reține a avea relevanță în cauză faptul că, împotriva primului rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, ...SRL a înțeles să formuleze contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 14/C2/3173/04.01.2023, după cum urmează:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., **anulează raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.**

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ...SRL, ca nefondat.
(...)

Din considerentele care au determinat această soluție, rezultă că ...SRL a criticat punctajele acordate de comisia de evaluare în etapa aplicării criteriului de atribuire, atât societății sale clasată pe locul 2 în clasament, cât și ofertantului câștigător

Consiliul a respins criticile ...SRL cu privire la punctajul acordat societății sale, dar le-a admis cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Așadar, în aplicarea deciziei Consiliului, menținută de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 31/01.04.2023, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], autorității contractante îi revenea obligația de a reevalua oferta depusă de ... în considerarea celor arătate în motivarea deciziei. Concret, trebui autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă, ceea ce a făcut după cum apare consemnat în raportul procedurii nr. 331026/29.05.2023.

În privința ofertei contestatorului, singura admisibilă după respingerea ofertei ..., cu respectarea limitelor impuse de organismul administrativ-jurisdicțional, autorității îi revenea obligația de a continua procedura cu solicitarea documentelor suport DUAE și a dovezilor în demonstrarea îndeplinirii eventualelor alte cerințe stabilite prin documentația de atribuire în sarcina ofertantului clasat pe locul 1.

Acest comportament al autorității contractante este imprimat de dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă., dar și de dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

De interes în conturarea comportamentului autorității contractante ulterior decizia Consiliului este și Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care instanța supremă a statuat că *autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate*

*elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.***

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc la punctele 76 și 82-86, respectiv:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

82. **Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare** în afară de cea contestată obligă și, în același timp, **îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate**, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea că evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina CNSC sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent. Instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în

sarcina CNSC sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.

Din economia acestor prevederi, rezultă că autoritatea contractantă este oprită să procedeze la o nouă evaluare a elementelor tehnice și financiare ale ofertelor depuse dacă respectiva evaluare a fost efectuată deja, rațiunea fiind aceea de a împiedica evaluări succesive a ofertelor din dorința de a identifica noi și noi motive de respingere.

Verificând conduita autorității contractante ulterioară deciziei de mai sus, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 330607/25.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului documentele suport DUAЕ, dar și următoarele:

De asemenea, în conformitate cu prevederile pct. 3.4.1 din caietul de sarcini nr. 647840/27.05.2022 *„Ofertantul clasat pe primul loc va depune și mostre de materii prime de bază din care au fost confecționate produsele. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca, pe cheltuiala proprie, să transmită pentru analize mostra de produs și/sau materie primă, la un laborator specializat, neutru, recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene”*. Având în vedere faptul că standardul ISO 20344 (în baza căruia se fac încercările pentru certificarea produselor conform ISO 20347, respectiv a cerințelor suplimentare solicitate – HI, CI, WR, HRO, FO, SRC) prevede că încercările în laborator se efectuează pe 3 (trei) mărimi de încălțăminte și că unele încercări de laborator sunt distructive, vă rugăm să depuneți următoarele:

Încălțăminte întreagă

- 3 perechi pantofi bărbați – 1 pereche mărimea 38, 1 pereche mărimea 42 și 1 pereche mărimea 47 (sau 46);
- 3 perechi ghete bărbați – 1 pereche mărimea 38, 1 pereche mărimea 42 și 1 pereche mărimea 47 (sau 46);

Mostre de materii prime

Dimensiunile materiilor prime de bază care vor fi depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, în vederea stabilirii conformității mostrei/materiei prime cu specificația tehnică și cu rapoartele de încercare depuse în cadrul propunerii tehnice loc sunt următoarele:

1. Căptușeală – 2 buc. X 1 m²;
2. Inserție atiperforare – brant (preformat sau format A4) – 2 buc.;
3. Acoperiș brant – 2 buc.;
4. Talpă (vibram 130P Cube) – 2 buc.
5. Piele box – 2 buc. format A4;
6. Pânză poliamidică Cordura – 2 buc. format A4;
7. Cauciuc (protecție bombeu și ștaif) – 2 buc. format A4.

Prin urmare, vă solicităm să prezentați mostrele mai sus menționate, la sediul autorității contractante, situat în (...)

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 3.4.1 din caietul de sarcini nr. 647840/27.05.2022 *„Ofertantul clasat pe primul loc va depune și rapoartele de încercare care stau la baza certificării ISO 20347 O3, urmând ca acestea să-i fie restituite după verificare”*.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini vă rugăm ca, odată cu mostrele de materie primă **să depuneți la sediul IGPF și Rapoarte de încercare** care au stat la baza certificării ISO 20347 O3, **în original**.

Răspunsul primit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 330971/25.05.2023, cele concluzionate, care au stat la baza motivelor de respingere mai sus enunțate, fiind următoarele:

a) Toate modificările operate asupra mostrei M2 au avut ca scop încadrarea produsului în specificația tehnică în ceea ce privește greutatea acestuia și anume „o greutate de maxim 500g/pantof (pentru mărimea 42)”, cerință pe care mostra M1 nu o respectă deși, în propunerea tehnică ofertantul a declarat că produsul oferat are o greutate de 500g (pag.4). Acest aspect este certificat și prin Raportul de încercare nr. 6322 din 23.05.2023 emis de către Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii – I.N.C.D.P.M. Alexandru Darabont;

b) Identificându-se modificări/diferențe între mostra A1 prezentată la momentul depunerii ofertei și mostra M2 prezentată ca urmare a solicitării adresate de către comisia de evaluare pentru a fi supusă testării, se constată faptul că:

- ofertantul nu respectă specificația tehnică ce a stat la baza certificării (certificatul SATRA nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de către SATRA TECHNOLOGY pentru modelul 282F) încălcând astfel principiile fundamentale ale certificării produselor ISO 17067 și Regulamentul 425/2016, Anexa III, oricare ar fi fost schema de certificare;

- prin prezentarea a două mostre diferite, ofertantul induce în eroare autoritatea contractantă atât în ceea ce privește produsul ce face obiectul certificatului precum și în ceea ce privește stabilirea cu exactitate a produsului certificat pe care ar urma să îl achiziționeze.

Față de aceste concluzii, dar și față de motivele de respingere, Consiliul constată că, prin solicitarea de mostre de produse, autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare a propunerii tehnice a contestatorului, într-o etapă a procedurii care nu era însă dedicată în acest sens.

Ținând seama de cele mai sus expuse, autoritatea contractant nu era în drept să revină asupra evaluării propunerii tehnice a contestatorului și nici asupra evaluării propunerii financiare, care, fiind îndeplinite deja, prin necontestare au căpătat caracter definitiv.

Că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatorului cu ocazia stabilirii primului rezultat al procedurii este fără vreun dubiu, în procesul-verbal nr. 102795/14.10.2022 fiind consemnată explicit îndeplinirea specificațiilor tehnice legate de greutatea maxim acceptată a pantofului/ghetei.

În acest context, comportamentul autorității contractante în evaluarea ofertei contestatorului este străin de cele ce decurg din aplicarea deciziei Consiliului, dar și în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, reține Consiliul că, pe lângă obligația prezentării documentelor suport DUAЕ, a fost stabilită în sarcina ofertantului clasat pe primul loc, la pct. 3.4.1. din cadrul caietului de sarcini regăsit în SEAP

(nr. 649503/29.07.2022), o serie de obligații (și textul va fi redat integral pentru o bună înțelegere), respectiv:

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, se vor depune la sediul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din (...), câte 2 mostre de produs din fiecare număr (2 mostre mărimea 38 pentru femei și 2 mostre mărimea 42 pentru bărbați).

Ofertantul clasat pe primul loc va depune și mostre de materii prime de bază din care au fost confecționate produsele. *Autoritatea contractantă* își rezervă dreptul ca, pe cheltuiala proprie, să trimită pentru analize mostra de produs și/sau materie primă, la un laborator specializat, neutru, recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene;

Ofertantul clasat pe primul loc va depune și rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 O3, în original, urmând ca acestea să-i fie restituite după verificare. Ofertantul își exprimă totodată și acordul ca *Autoritatea contractantă* să poată solicita informații suplimentare de la instituția care a certificat produsul și/sau care a eliberat rapoartele/buletinele de analiză.

Relevanță prezintă și răspunsul consolidat nr. 101748/23.08.2022 prin care a fost clarificată prima dintre prevederi, în sensul:

În cadrul procedurii se vor depune 2 perechi de mostre pentru ghetete tactice (1 pereche mărimea 38 și 1 pereche mărimea 42) și 2 perechi de mostre pentru pantofi tactici (1 pereche mărimea 38 și 1 pereche mărimea 42).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că în timp ce obligația de a depune *mostre de produse* revenea tuturor participanților la procedură până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantului clasat pe locul 1 îi revenea obligația de a prezenta doar mostre de materii prime.

Contestatorul s-a conformat obligației, în calitatea sa de ofertant, și a depus la sediul autorității contractante, până la termenul limită de depunere a ofertelor, mostrele solicitate, oferta acestuia fiind declarată admisibilă din punct de vedere tehnic.

Astfel fiind, pretenția autorității contractante legată de prezentare de noi mostre de produs, exprimată prin solicitarea de clarificări nr. 330607/25.04.2023, este lipsită de orice suport prin prisma dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform cărora ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a înțeles să ceară prin solicitarea de clarificări elemente care excedează documentației de atribuire pe care, la rândul său, este obligată să o respecte în evaluarea ofertelor în acord cu atribuțiile fixate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu poate constitui nicidecum, în opinia Consiliului, un argument în sensul validării concluziilor referitoare la oferta contestatorului. Altfel spus, autoritatea contractantă nu poate pretinde prin intermediul unei solicitări de clarificări transmisă în etapa de evaluare a ofertelor, dovedirea îndeplinirii unor cerințe care nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, practica Consiliului/instanțelor de judecată fiind constatată în acest sens.

Relevantă din această perspectivă este și jurisprudența CJUE, care a statuat că: în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin urmare, solicitarea adresată contestatorului de a prezenta noi mostre de produse, față de cele prezentate deja nu se subsumează prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, solicitarea adresată contestatorului de a prezenta noi mostre de produse nesocotește și principiul tratamentului egal câtă vreme, prin niciuna dintre adresele transmise câștigătorului inițial în etapa similară, nu i-au fost solicitate noi mostre de produse, așa cum s-a solicitat contestatorului. Autoritatea contractantă a acceptat ca atare cele declarate de contestator în propunerea tehnică așa cum, de altfel, a procedat și în privința câștigătorului inițial.

Se mai impune a fi avute în vedere, referitor la așa-zisele diferențe între mostrele depuse, prevederile pct. 3.5.3.1. din caietul de sarcini, respectiv din tabelul intitulat „*Calendar activități/interval de testare*”, care la pct. 1 face vorbire despre activitatea de „*Avizarea modelului în vederea lansării în producție*”, activitate care intervine în 30 de zile de la semnarea primului contract subsecvent, la sediul autorității contractante, respectivul model, conform Notei subsecvente tabelului, reprezentând model de referință pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru.

De asemenea, se mai prevede la punctul menționat că:

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, ca la cel puțin două din cele trei etape ale derulării contractului, respectiv lansarea în producție, pre-recepția și recepția cantitativă și calitativă finală, să preleveze mostre de materii prime și/sau mostre de produs care să fie predate pentru testare la un laborator de specialitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit mecanisme de natură a-i permite achiziționarea de produse care corespund nivelului calitativ dorit, accentul pe care înțelege să-l pună în momentul de față pe mostrele depuse fiind de neînțeles.

Invocă autoritatea contractantă în legitimarea comportamentului său cele dezlegate de Curtea de Apel București cu ocazia soluționării plângerilor împotriva primei decizii a Consiliului, argument care nu poate fi considerat valid, deoarece hotărârea instanței de control trebuie înțeleasă tot prin prisma deciziei ICCJ menționată. Înțelegerea autorității contractante cum că este îndreptățită să verifice acum mostrele de produse depuse, și doar pe ale contestatorului, este eronată și în dezacord cu documentația de atribuire și principiile din materia achizițiilor publice, cum s-a arătat deja.

În concluzie, motivele de respingere legate de noile mostre de produse depuse sunt nelegale, drept care vor fi înlăturate.

Cât privește legalitatea motivului de respingere referitor la *neprezentarea originalului certificatului nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de către SATRA Technology și a rapoartelor de încercare menționate pe copia prezentată în cadrul propunerii tehnice (rapoartele tehnice / nr. CHT0329753 / 2212 / Issue 2; CHT0331284 / 2220 / B / Issue 2; CHT0339432 / 2214 / B; CHT0336869 /2225/ISSUE 2 INTERTEK: GZHT91102396)*, se impune a fi stabilit cu prioritate, față de susținerile contradictorii ale părților, dacă contestatorului îi revenea obligația prezentării certificatului menționat și a rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii acestuia, în original, sau nu.

În dezlegarea acestei contrarietăți relevante sunt prevederile regăsite la pct. 3. – *Descrierea produselor solicitate* al caietului de sarcini, prin care se regăsește și următoarea:

Produsele vor avea obligatoriu certificare ISO 20347, O3, clasa I sau echivalent (...)

Certificarea ISO 20347 O3 va fi însoțită de copie după rapoartele de încercare care au stat la baza certificării (...).

Coroborat cu prevederile de mai sus, referitoare la obligațiile care revin ofertantului clasat pe locul 1, rezultă că autoritatea contractantă era în drept să solicite contestatorului doar rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 O3, în original.

Reține Consiliul că ...SRL a prezentat în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței legată de certificarea menționată, în cadrul propunerii tehnice, Certificatul ISO 20347 având nr. 0203-22 emis de SOCERT – RO SRL, iar cu răspunsul nr. 194/02.05.2023, înscrisurile care au stat la baza certificării în discuție.

Contrar aparenței unui comportament al contestatorului în acord cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a cerut acestuia, prin adresa nr. 102654/07.10.2022, următoarea:

Pentru produsele care face obiectul prezentei achiziții, modelul certificatului care trebuie prezentat este cel prevăzut de către Anexa V la „Regulamentul (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 **privind echipamentele individuale de protecție** și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului”, produse care, așa cum sunt ele definite de Regulament, se încadrează în categoria II conform art. 18.

Procedura de evaluare a acestor produse este detaliată în art. 19 respectiv Anexa V la Regulament – examinarea UE de tip (modelul B).

În cadrul ofertei și răspunsului la solicitările de clarificare, ați prezentat **certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică** numărul 0203-22 însoțit de o anexă la acesta și nu un Certificat de examinare UE de tip (pentru produsul ofertat) așa cum a fost solicitată cerința în Caietul de sarcini nr. 649503 din 29.07.2022.

Pentru certificarea unui produs, se emite un Certificat de examinare UE de tip, de către un organism notificat.

Având în vedere cele precizate anterior, vă adresăm rugămintea de a transmite un **certificat de examinare UE de tip pentru produsele oferite**.

Contestatorul a răspuns solicitării adresate, prin adresa nr. 161/11.10.2022, după cum urmează:

Conform solicitării dvs. din caietul de sarcini nr. 649503/29.07.2022, vă anexăm certificatul de examinare UE de tip, în original și în traducere legalizată, pentru produsele oferite: pantofi tactici model 282 – F și ghete tactice model 285-F.

Anexat, contestatorul a prezentat Certificatul nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de SATRA TECHNOLOGY.

În considerarea acestui răspuns, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 102795/14.10.2022, autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică a contestatorului drept admisibilă.

Așadar, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini prin prezentarea Certificatului nr. 0203-22 emis de SOCERT – RO SRL, așa cum lasă să se înțeleagă prin contestația de față, ci prin prezentarea Certificatului nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de SATRA TECHNOLOGY.

De altfel, contestatorul însuși arată prin răspunsul la clarificări că prezintă Certificatul nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de SATRA TECHNOLOGY în dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, înțelegerea sa fiind aceasta și nu alta, așa cum încearcă să acrediteze prin contestație.

Observă Consiliul că Certificatul ISO 20347 nr. 0203-22 emis de SOCERT – RO SRL, așa cum rezultă din conținutul acestuia, reprezintă un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică, spre deosebire de Certificatul nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de SATRA TECHNOLOGY, care se referă la produse, cerința autorității contractante fiind ca produsele să aibă certificare ISO 20347.

Pe cale de consecință, prin prisma obligațiilor stabilite în sarcina ofertantului clasat pe locul 1, contestatorului îi revenea obligația de a prezenta rapoartele de încercare care au stat la baza acestui ultim certificat, iar nu cele care au stat la baza emiterii Certificatului nr. 0203-22 emis de SOCERT – RO SRL, cum a procedat contestatorul.

Analizând adresa de clarificări nr. 330607/25.04.2023, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante are un caracter general, în sensul în care s-a cerut contestatorului să prezinte rapoartele de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 O3, or prin motivul de respingere comunicat reproșează acestuia faptul nedepunerii originalului certificatului nr. 2777/21959-01.2/E00-00 emis de SATRA TECHNOLOGY și a rapoartelor de încercare avute în vedere la emiterea acestuia.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 [(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru, transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să

definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.], în raport cu care Consiliul stabilește că autorității contractante îi revenea obligația de a indica explicit contestatorului ce așteptări avea de la acesta, anume ce dorea să-i fie depus.

Este fără dubiu că autoritatea contractantă nu poate pretinde prin solicitarea de clarificări, dovedirea îndeplinirii unor cerințe care nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, așa cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei, însă în discuție, diferit de situația mostrelor, se află prezentarea chiar a documentelor cu care contestatorul a înțeles să facă dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Dincolo de oricare discuții legate de înțelesul cerințelor documentației de atribuire în fazele preliminare evaluării ofertelor, prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată au rămas definitive, situație în care rolul autorității contractante este limitat, în prezent, la verificarea îndeplinirii cerințelor pe care singură le-a impus.

În acest context, demersul de clarificare cu contestatorul se impune a fi reluat, cu respectarea prevederilor legale enunțate, anume prin indicarea explicită a documentelor pe care acesta trebuie să le depună.

Reține Consiliul la o analiză comparativă a solicitării de clarificări nr. 330607/25.04.2023, adresată contestatorului, și cea adresată ofertantului desemnat anterior câștigător, având nr. 103127/02.11.2022, în etapa similară, că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat acestuia din urmă doar documente suport DUAЕ, diferit, deci, de situația contestatorului, însă acest mod de a proceda nu este apt a înlătura obligațiile care revin ofertantului clasat pe locul 1 conform documentației de atribuire.

Pe de altă parte, nu poate fi reținut în soluționare nici mail-ul de care se prevalează autoritatea contractantă conform căruia, la interpelarea sa, emitentul SATRA TECHNOLOGY a comunicat faptul că nu a emis certificatul depus de contestator, fiind necesară, cu prioritate, respectarea documentației de atribuire, anume solicitarea în clar a originalelor certificatului și a rapoartelor care au stat la baza emiterii acestuia.

Având în vedere toate acestea, Consiliul stabilește că motivele de respingere a ofertei contestatorului și, pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei acestuia, sunt nelegale, astfel că vor fi infirmate.

Pe cale de consecință, se impune a fi înlăturată și decizia de anulare a procedurii, în contextul enunțat, prin nerespectarea documentației de atribuire dar și a prevederilor legale incidente, fiind create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, comportament prohibit de dispozițiile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care **Autoritatea contractantă nu are dreptul** să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau **de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 331026/29.05.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind pronunțarea unei decizii de atribuire a contractului în favoarea ...SRL, întemeiată pe dispozițiile art. 26 alin. (10) din Lege nr. 98/2016, va fi respins, ca nefondat, în considerarea obligațiilor care revin ofertantului câștigător în raport cu prevederile documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice corespunzător.

Cât privește cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi ale efectuării unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 331026/29.05.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind pronunțarea unei decizii de atribuire a contractului în favoarea ...SRL.

Respinge cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...