



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 682/C3/442

Data: 02.04.2021

Prin contestația nr. 17/01.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10057/01.03.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 – Mobilier medical, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura, licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Aparate și produse medicale 1 în cadrul proiectului cu titlul Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID-19 în cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritară 9”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027779/19.01.2021, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 17/01.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10057/01.03.2021, ... SRL atacă rezultatul licitației deschise accelerate a lotului 2 - Mobilier medical, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă pentru acest lot, pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice din caietul de sarcini, motivat de faptul că în catalogul producătorului nu sunt prevăzute anumite specificații tehnice.

Contrar susținerilor autorității contractante, arată contestatorul, produsul oferit îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini,

aspect ce reiese atât din ofertă, cât și din broșura Targă K034, depusă în propunerea tehnică.

Cerința Spătarul și secțiunea picioare să se regleze manual cu ajutorul unui piston cu gaz se regăsește la pagina 1, punctul e), din broșura Targă K034: Zona pentru picioare și spătarul sunt acționate prin intermediul unui piston cu gaz, reglarea realizându-se manual.

Cerința 4 roți pivotante 360 cu sistem central de frânare și sistem de blocare a direcției se regăsește la pagina 1, punctul h), din broșura Targă K034: Prezintă 4 roți pivotante 360 antistatice cu sistem central de frânare și sistem de blocare a direcției.

Cerința Sistem de manevrare și întoarcere ușoară „a cincea roată” se regăsește la pagina 1, punctul j), din broșura Targă K034: Este dotată cu a 5-a roată ce îmbunătățește direcționarea și manevrabilitatea.

Cerința Suport butelie de oxigen se regăsește la pagina 1, punctul l), din broșura Targă K034: Este prevăzută cu suport oxigen.

Tot la pagina 1, punctul l), din broșura Targă K0345, se precizează că *Este prevăzută cu (...) suport pentru accesorii.*

Pe de altă parte, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat, înainte de a adopta decizia respingerii ofertei, clarificări privitoare la îndeplinirea acestor cerințe, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 62 alin. (1) din HG nr. 395, încălcând astfel dispozițiile art. 134 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, arată contestatorul, conduita autorității contractante este contrară principiului nediscriminării și a celui ce garantează tratamentul egal al ofertanților în cadrul procedurilor de atribuire.

Contestatorul precizează că produsul ofertat face parte din categoria produselor “personalizabile”, iar, în acest sens, atașează scrisoarea de la producător, care confirmă acest aspect.

Prin adresa nr. 5351/05.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 11102/05.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în organizarea procedurii și evaluarea ofertelor, a avut în vedere prevederile Legii nr. 95/2006, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale documentației de atribuire potrivit cărora: Caietul de sarcini conține specificații tehnice în mod obligatoriu. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. Vor fi luate în considerare ofertele care îndeplinesc cel puțin cerințele minime din acest caiet de sarcini

Anexele fac parte din caietul de sarcini și conțin indicații privind regulile de bază care trebuie respectate, astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante.

Vor fi luate în considerare toate ofertele care îndeplinesc cel puțin cerințele minime din acest caiet de sarcini

Oferta care conține produse cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele autorității contractante, va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă.

1. Pentru propunerea tehnică se completează în tabelul cu specificații tehnice specifice fiecărui produs, în care se precizează cu DA/NU dacă produsul respectă caracteristicile menționate. Se solicită documente edificatoare (manual original).

Toate condițiile din caietul de sarcini, inclusiv caracteristicile solicitate sunt obligatorii. Dacă una din condiții nu este respectată sau dacă una din caracteristici lipsește sau nu este conformă cerințelor, va duce la descalificarea ofertantului. (...)

Neîndeplinirea oricărei specificații tehnice cerute în caietul de sarcini duce automat la neconformitatea ofertei.

În cadrul procedurii lotului 2 - Mobilier medical - Targă pentru mutarea pacienților, contestatorul a prezentat produsul „Targă transport pacient K034”, al cărui producător este

În tabelul cu specificații tehnice, completat conform cerințelor caietului de sarcini, ... SRL a precizat că produsul corespunde în totalitate cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire, iar pentru conformitate a anexat „Broșură targa K034”.

Analizând documentul anexat propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, că Broșura targă K034 nu este conformă cu originalul și, pe de altă parte, că, potrivit prezentării grafice a produsului, nu se respectă în totalitate caracteristicile pentru care contestatorul a confirmat concordanța cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că mențiunea din broșură de la punctul b): Targa este formată din 3 secțiuni și prezintă sistem hidraulic de ajustare a înălțimii este falsă deoarece, din grafica prezentată, reiese că targa este formată din 2 secțiuni.

Totodată, falsă este și mențiunea de la punctul e): Zona pentru picioare și spătarul sunt acționate prin intermediul unui piston cu gaz, reglarea realizându-se manual, din grafică reieșind că doar spătarul este acționat prin intermediul unui piston cu gaz, iar zona pentru picioare este fixă.

Autoritatea contractantă mai arată că produsul nu are prevăzut sistem central de frânare, doar două roți având sistem de frânare, astfel că apare ca eronată afirmația de la punctul h) din broșură: Prezintă 4 roți pivotante 360°, antistatice cu sistem central de frânare și sistem de blocare a direcției.

Tot din grafica produsului prezentat de contestator reiese că acesta nu are prevăzută a 5-a roată și nu este prevăzut cu suport pentru butelia de oxigen și suport pentru accesorii, astfel încât mențiunile de la punctul j): Este dotată cu a 5-a roată ce îmbunătățește direcționarea și manevrabilitatea și de la punctul l): Targa prezintă suport pentru butelia de oxigen și suport pentru accesorii sunt false.

De altfel, autoritatea contractantă susține că a consultat și catalogul producătorului pentru modelul de targă K034 oferit de contestatar, și a constatat că propunerea tehnică a acestuia nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesară solicitarea clarificărilor în această etapă, întrucât a constatat că produsul oferit de contestator este inferior celorlalte produse prezentate, din punct de vedere al cerințelor funcționale stabilite prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, nu există nici mențiunea potrivit căreia produsul oferit face parte din categoria produselor personalizabile, nici scrisoarea de la producător care confirmă acest aspect.

Mai mult, scrisoarea de la producător este emisă în 22.02.2021, dată ulterioară comunicării rezultatului evaluării tehnice.

În replică, prin adresa nr. 26/15.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 12662/15.03.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei sale pentru lotul 2.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să realizeze evaluarea ofertelor depuse prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Or, nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită fotografii ale produselor pentru stabilirea conformității acestora.

De asemenea, contestatorul precizează că, dacă i-ar fi fost solicitate clarificări, ar fi obținut, anterior comunicării rezultatului procedurii, de la producător, o confirmare a faptului că produsul oferit face parte din categoria produselor personalizabile.

Deși a omis să precizeze în propunerea tehnică faptul că produsul Targa K034 este un produs personalizabil, contestatorul susține că o astfel de omisiune se încadrează, fără echivoc, în categoria „abaterilor tehnice minore”, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, deoarece această omisiune poate fi completată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte și nici nu se încadrează în una dintre ipotezele prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol.

Pe de altă parte, contestatorul arată că fiecare dintre ofertanți a depus, drept documente doveditoare privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini fie broșuri, descrieri ale produsului, fișe tehnice sau chiar doar fotografii ale produselor, nesemnate pentru conformitate cu originalul.

Prin adresa nr. 6506/22.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 14098/22.03.2021, autoritatea contractantă reiterează că broșura prezentată de contestator pentru produsul oferit (Targa K034) nu este

originală. În realitate, modelul standard Targă K034 nu corespunde cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nu dorește să achiziționeze un produs personalizat. De altfel, documentele anexate contestației și concluziilor scrise nu se regăsesc în oferta contestatorului.

Prin adresa nr.7524/02.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 16970/02.04.2021, autoritatea contractantă a transmis propunerea tehnică a contestatorului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 19.01.2021, o licitație deschisă accelerată, defalcată pe patru loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Aparate și produse medicale 1 în cadrul proiectului cu titlul Consolidarea capacității sistemului medical public de gestionare a situației de urgență cauzată de criza COVID-19 în cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritară 9”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1027779.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă pentru lotul 2 - Mobilier medical, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru acest lot și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206869883/1, în valoare de 2.860 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Pantelimon, în data de 03.03.2021.

Consiliul reține că disputa părților este asupra ne/conformității produsului *Targă pentru mutarea pacienților*, din cuprinsul lotului 2 (în care se mai solicită încă două produse).

Prin caietul de sarcini/fișierul electronic *Lot 2*, au fost stabilite specificațiile tehnice ale produselor solicitate. Pentru targă, achizitorul a stabilit 13 caracteristici ale produsului, printre care și cele 5 considerate a fi nerespectate, de ofertantul contestator:

- spătarul și secțiunea picioare să se regleze manual cu ajutorul unui piston cu gaz;
- 4 roți pivotante 360 cu sistem central de frânare și sistem de blocare a direcției;
- sistem de manevrare și întoarcere ușoară „a cincea roată”;
- suport butelie de oxigen;
- suport pentru accesorii.

Tot prin caietul de sarcini, au fost precizate regulile de întocmire a propunerii tehnice:

1. *Pentru propunerea tehnica se completeaza in tabelul cu specificații tehnice specifice fiecărui produs, in care se precizeaza cu*

DA/NU daca produsul respecta caracteristicile mentionate. Se solicita documente edificatoare (manual original).

2. Produsele trebuie sa fie noi, fabricație 2020 iar ofertanții trebuie sa prezinte declarație de conformitate de la producător pentru seria produselor.

3. La propunerea tehnica ofertanții vor atașa certificatul ISO 13485 al producătorului si autorizatia lor de vanzare si reparare/service de la producătorul aparatului.

Propunerea tehnică a ofertantului contestator cuprinde tabelul cu specificațiile din caietul de sarcini; o broșură pentru targa K034 (producător Kenmak), o declarație cu semnul CE și 3 declarații întocmite de ofertant (declarație condiții livrare, instalare și punere în funcțiune și instruire personal; declarație condiții garanție și post-garanție; declarație termen de livrare și accesorii).

În tabel, în dreptul fiecărei cerințe tehnice s-a menționat *broșură pentru targa K034/ pagina.../specificații tehnice (litera...)*.

În broșura pentru targă, sunt menționate, la pag. 1 și 2, rubrica *Specificații tehnice* următoarele:

- *Zona pentru picioare si spatarul sunt actionate prin intermediul unui piston cu gaz, reglarea realizandu-se manual;*
- *Prezintă 4 roți pivotante 360 antistatice cu sistem central de franare si sistem de blocare a direcției;*
- *Este dotata cu a 5-a roata ce imbunatateste direcționarea si manevrabilitatea;*
- *este prevăzută cu suport oxigen;*
- *este prevăzută cu... suport pentru accesorii.*

În 19.02.2021, comisia de evaluare, prin compararea imaginilor din broșură cu cele declarate de contestator, respectiv cu cele solicitate prin caietul de sarcini, a stabilit neconformitatea produsului, din cauza nerespectării celor 5 caracteristici antemenționate. Rezultatul evaluării i-a fost comunicat contestatorului la aceeași dată.

Consiliul reține că, în 22.02.2021, contestatorul a transmis spitalului o adresă prin care producătorul confirmă că se pot efectua modificări asupra produselor în conformitate cu solicitările clienților:

- *spătarul și secțiunea picioare să se regleze manual cu ajutorul unui piston cu gaz;*
- *a 5-a roată;*
- *4 roți pivotante 360 cu sistem central de frânare și sistem de blocare a direcției;*
- *suport butelie de oxigen;*
- *suport pentru accesorii.*

În fapt, printr-o astfel de precizare, ofertantul arată că cele cinci caracteristici ar putea fi îndeplinite doar după ce spitalul devine client, deci după atribuirea contractului. Însă cerințele caietului de sarcini sunt obligatoriu de îndeplinit la etapa de ofertare, nu ulterior semnării contractului.

Prin demersul său, contestatorul încearcă, la acest moment, o negociere a ofertei, prin transformarea produsului neconform în unul conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a stabilit că oferta contestatorului nu respectă caietul de sarcini pentru produsul targă, de la lotul 2, neavând indicii ale nevoii de a clarifica aspecte care prezentau neconformitate evidentă.

Cât privește susținerea contestatorului că nu i s-au solicitat clarificări asupra ofertei, Consiliul constată că un astfel de demers ar fi fost de prisos, întrucât, din imaginile din broșură, rezultă, cel puțin, lipsa suportului pentru butelia de oxigen, precum și a celei de a 5-a roți. Or, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, o solicitare de clarificare s-ar impune dacă ar fi necesare informații suplimentare asupra edificării corespondenței ofertei cu documentația de atribuire [Art. 209. - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*].

Cu titlu informativ, Consiliul constată că produsul din broșura contestatorului este același cu cel din siteul producătorului (<http://www.kenmak.com.tr/urunler/show/hidrolik-kontrollu-sedye-4>), produsul nefiind dotat cu suport pentru butelia de oxigen și nici cu cea de a 5-a roată.

În speța de față, o acceptare a răspunsului de clarificare, în sensul arătat, ar conduce la avantajarea ofertantului, dovadă fiind adresa din 22.02.2021, prin care contestatorul arată că produsul ofertat poate fi modificat, ulterior.

Nefiind motive de infirmare a deciziei autorității contractante, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....