

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
www.cnsc.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642 +..... 021 890 07
45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. 2069/27.01....., formulată de, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 76/..... de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul, loturi 1-6, pe o durată de 36 de luni”, lot 2, cod CPV 90620000-9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea hotărârii luate prin raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost respinsă pentru lotul nr. 2 Zona Bocșa;

- reluarea procedurii de la faza de evaluare pe bază de punctaj, dar cu verificarea și respectarea strictă a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare și a cerințelor obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, prin analiza corectă a tuturor clarificărilor solicitate și depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 2069/27.01....., ... critică rezultatul procedurii, la lotul 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 76/....., emisă de, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

- a luat în calcul, la stabilirea prețului unitar privind activitatea personalului, salariul net; diferența dintre salariul net și salariul de baza + contribuțiile angajatorului, respectiv CAS, sănătate, șomaj, fond de garantare, fond de risc, concedii și indemnizații reprezentând 22,86 % le suportă din capitolul cheltuieli indirecte astfel:

1. Pentru personalul de informare operativă s-a stabilit prețul de,34 lei/oră, raportat la salariul net; în cazul în care se face raportare la salariul de bază și contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale calculul se face astfel: salariul de bază de 1.200 lei pentru un program complet de lucru, respectiv 168,667 ore ce reprezintă 7,115 lei/oră, la această valoare se adaugă 22,86 %, contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale, respectiv 1,626 lei/oră, rezultând prețul de,741 lei/oră; diferența de preț, în raport cu salariul de bază și contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale și salariul net, de 0,401 lei/oră se înmulțește cu cantitatea maximă a contractului subsecvent, respectiv 484 ore, rezultând valoarea de 194,084 lei ce reprezintă contribuțiile către bugetul asigurărilor sociale și impozitul pe salariu a personalului de informare operativă.

2. Pentru personalul de muncitori calificați și necalificați, s-a stabilit prețul de 5,62 lei/oră, raportat la salariul net; în cazul în care se face raportare la salariul de baza și contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale calculul se face astfel: salariul de bază de 1.050 lei, pentru un program complet de lucru, respectiv 168,667 ore ce reprezintă 6,225 lei/oră, la această valoare se adaugă 22,86 % contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale, respectiv 1,423 lei/oră rezultând prețul de 7,648 lei/oră; diferența de preț, în raport cu salariul de bază și contribuțiile angajatorului către bugetul asigurărilor sociale și salariul net, de 1,423 lei/oră, se înmulțește cu cantitatea maximă a contractului subsecvent, respectiv 10.684 ore, rezultând valoarea de 15.152,10 lei ce reprezintă contribuțiile către bugetul asigurărilor sociale și impozitul pe salariu a personalului calificat/necalificat.

3. Suma totală de preț care conține valorile de preț a impozitelor pe salarii, contribuțiile către stat ale angajatului cât și al angajatorului, ale consumului cu mâna de lucru este de 194,084 lei + 15.152.10 lei = 15.346,184 lei; această valoare se suportă cu ușurința din valoarea cheltuielilor indirecte, respectiv din valoarea de 29.202,35 lei, reprezentând regia variabilă de producție cu forța de muncă, iar restul cheltuielilor indirecte conțin cheltuieli cu întreținerea utilajelor și echipamentelor, cheltuieli cu conducerea și administrarea societății, reprezentând regia fixă de producție;

- a menționat, în adresa nr. 60/....., transmisă autorității contractante, că valorile de preț pentru personalul de informare operativă este de,34 lei/oră și pentru muncitori calificați/necalificați este de 5,62 lei/ oră, încadrându-se în valoarea ofertată; faptul că s-a trecut un preț puțin mai mare în propunerea financiară a personalului care participă la realizarea investiției demonstrează că s-a ținut cont de caietul de sarcini privind cheltuielile suplimentare privind plata orelor de noapte, precum și cea a zilelor libere, calcul ce a fost realizat prin efectuarea unei medii a acestor costuri, așa cum reiese din „evidențele iernii 2014/.....”;

- în aceeași adresă s-a demonstrat că prețul pentru transportul nisipului în grămezi, pe drum, este de 10,45 lei/tonă în condiții ideale; în propunerea financiară s-a stabilit prețul de 14 lei/to, deoarece s-a ținut cont de caietul de sarcini privind suplimentarea resurselor financiare, drumurile fiind greu de parcurs iarna, precum și de cheltuielile suplimentare privind plata orelor de noapte și cea a zilelor libere ce trebuie acordate personalului care desfășoară activitatea în aceste condiții;

- nu s-a modificat sub nici o formă propunerea financiară și s-au păstrat integral valorile de preț oferite pentru realizarea investiției, respectându-se în totalitate cerințele impuse de caietul de sarcini, sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale, sistemul de management al calității și sistemul de management al mediului.

..... afirmă că autoritatea contractantă a respins oferta sa deoarece nu a justificat prețul la manoperă, prin prezentarea de calculații din care să rezulte în mod cert, raportat la necesarul de ore/persoană pentru executarea fiecărei lucrări din listele de cantități anexate caietului de sarcini, respectarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, calculații, în lipsa cărora nu se poate trage sub nici o formă concluzia că prețurile oferite sunt unele justificate; dispozițiile legale incidente în cauză instituie, în sarcina autorității contractante, atât obligația de a solicita ofertantului a căruia ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, dar evident că, prin raportare la documentele depuse și nu prin raportare la elemente care nu au fost precizate în caietul de sarcini sau în clarificări, de aici rezultând grave erori de apreciere.

Contestatoarea consideră că o analiză judicioasă a documentelor prezentate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ar fi permis autorității contractante să constate că oferta era corectă și se încadra în

elementele documentației de atribuire; în condițiile în care justificarea prețului ofertat s-a realizat pe criterii diferite decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă la evaluarea ofertei, pentru personalul muncitor - calificați și necalificați stabilindu-se prețul manoperei la 5,62 lei/oră, raportat la salariul net, iar autoritatea contractantă îl analizează ca fiind calculat la salariul brut, ceea ce este incorect, atât din punctul de vedere al regulilor salarizării, cât și din cel al documentației de atribuire; în opinia sa, rezultatul evaluării ofertei este eronat, fiind încălcate astfel nu numai dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, dar și principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării a fondurilor publice și cel al asumării răspunderii, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din actul normativ menționat anterior.

..... susține că, urmare a depistării unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizând fundamentarea aceluia preț, justificări care să cuprindă integral toate elementele care să ducă la luarea unei decizii corecte privind atribuirea contractului.

O altă etapă, pe care contestatoarea consideră că nu a fost respectată, este cea care permite comisiei de evaluare să aprecieze justificările primite de la ofertanți înăuntrul unor limite extinse; aceasta rezultă din prevederile art. 36 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

..... precizează că respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut este lăsată astfel de către legiuitor, în ultimă instanță, la latitudinea autorității contractante; în opinia sa, autoritatea contractantă nu are această libertate ab initio, ci numai după parcurgerea unor etape expres prevăzute de lege (solicitarea de clarificări, analiza justificărilor primite); nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o oferta este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului; se instituie așadar două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ, pentru ca o ofertă să poată fi declarată inacceptabilă:

- în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;
- prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea arată că ignorarea dispozițiilor legale, sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului; un prim pericol este, așadar, îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică pentru

autoritatea contractantă; pentru a evita aceste capcane, este esențial ca membrii comisiei de evaluare să realizeze o analiză judicioasă a justificărilor primite de la ofertanții care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să își formeze convingerea că ofertantul declarat câștigător va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 409/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3187/....., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că oferta depusă de ... a fost respinsă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente, conform prevederilor art. 79 alin. (1) și ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare conform prevederilor art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la aceste aspecte, ... precizează:

1. Ofertantul nu respectă legislația în vigoare privind calculul manoperei, respectiv Legea nr. 186/2014, Legea nr./2014 și Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, precum și HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, care prevede că începând cu data de 1 iulie, salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 6,225 lei/oră; în propunerea financiară, prețul unitar pentru manoperă muncitori calificați + necalificați este de 7.091 lei; conform legislației menționate, salariul minim pe economie valabil în anul este de 6,225 lei/oră, la care se adaugă contribuția angajatorului, respectiv CAS 15,.....%, sănătate 5,2%, șomaj 0,5%, concedii și indemnizații 0,85%, fond garantare 0,25% și fond risc-accidente de muncă 0,26% conform cod CAEN 5221, obiect principal activitate; din calculul aferent contribuției angajatorului ..., rezultă că acesta trebuie să plătească către bugetul asigurărilor sociale un procent de 22,86% aplicat la salariul minim pe economie de 6,225 lei/oră, rezultând că ora de manoperă ofertată de către acesta trebuia să fie de 7,648 lei/oră, astfel încât să fie respectată legislația în vigoare.

2. A fost postat în SEAP răspuns nr. 1 la solicitare de clarificări, nr. 2966/17.11....., prin care a fost clarificat modul de ofertare al prețului unitar de manoperă după cum urmează: „muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje - ore/zi) s-a estimat ca o medie de intervenție pentru o perioadă de luni, respectiv 121 de zile și se va deconta ore/zi. În această medie de ore se va include și costul aferent orelor de manoperă cu toate cheltuielile legale și plata orelor de noapte și a zilelor libere”; ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2966/17.11....., în ceea ce privește modul de formare al prețului unitar aferent manoperei pentru muncitori calificați + necalificați.

3. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat propunerea financiară astfel:

- prețul unitar aferent transportului de nisip în grămezi pe drum - punctul 2 din devizul ofertă de la 14 lei/to în oferta inițială, la 10,45 lei/tonă;

- prețul unitar pentru personalul de informare operativă - punctul 3 din devizul ofertă, de la 10 lei /oră la,34 lei/oră;

- prețul unitar pentru muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - punctul din devizul ofertă, de la 7,091 lei /oră, la 5,62 lei/oră.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ofertantul ..., deoarece acesta nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a depus, o dată cu înaintarea contestației nr./....., în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației, garanția de bună conduită, constituită în condițiile prevăzute de art. 2711 alin. (3); polița de asigurare de garanție nr. 0133481/27.01..... Asigurare de Garanție de bună conduită, eliberată de către SC CERTASIG - Societate de Asigurare și reasigurare SA Sucursala Timișoara a fost depusă în ziua de 27.01.....

..... menționează că, având la bază procesul de evaluare desfășurat, a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 552/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3360/09.02....., autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul ... nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de dezapezire a drumurilor județene din județul, loturi 1-6, pe o durată de 36 de luni”, cod CPV 90620000-9, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./....., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată pentru lotul 2 fiind 1.595.196 lei, fără TVA.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia ... nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că nu a depus, odată cu înaintarea contestației nr./....., în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, garanția de bună conduită, în condițiile prevăzute de art. 2711 alin. (3), Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât societatea contestatoare a depus polița de asigurare de garanție nr. 0133481/ 27.01..... Asigurare de Garanție de bună conduită, eliberată de către SC CERTASIG - Societate de Asigurare și reasigurare SA Sucursala Timișoara, emisă în ziua de 27.01....., dar cu termen de valabilitate începând cu data de, prevederile legale incidente fiind astfel respectate.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 50/08.01..... pentru lotul 2, au fost depuse 3 oferte, care au fost respinse ca inacceptabile/neconforme, astfel că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul constată că acesata a fost respinsă, pentru următoarele motive:

„Oferta depusă de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conf. preved. art. 36 alin. (2) lit. a), explicațiile preuentate de către ofertant nu sunt concludente conf. prevederilor art. 79 alin 1) și ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare conf. prevederilor art. 79 alin 3) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006; calificativ – ofertă neconformă:

1. Ofertantul nu respectă legislația în vigoare privind calculul manoperei respectiv: Legea 186/2014, Legea/2014 și Legea 571/2003 privind codul fiscal precum și HG 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede că începând cu data de 1 iulie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 6,225 lei/oră.

Ori în propunerea financiară, prețul unitar pentru manopera muncitorilor calificați+necalificați este 7,091 lei. Conform legislației menționate, salariul minim pe economie valabil în anul este de 6,225 lei/oră la care se adaugă contribuția angajatorului respectiv: CAS 15,.....%, sănătate 5,2%, șomaj 0,5%, concedii și indemnizații 0,85%, fond garantare 0,25% și fond risc-accidente de muncă 0,26% conform cod CAEN 5221, obiect principal de activitate. Din calculul aferent contribuției angajatorului, rezultă că aceasta trebuie să plătească către bugetul asigurărilor sociale un procent de 22,86% aplicat la salariul minim pe economie de 6,225 lei/oră, rezultând că ora de manoperă ofertată de către acesta trebuia să fie de 7,648 lei/oră, astfel încât să fie respectată legislația în vigoare.

2. Autoritatea contractantă a postat în SEAP răspuns nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 2966/17.11....., prin care a clarificat modul de ofertare al prețului unitar de manoperă după cum urmează: «muncitori calificați+ necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje – ore/zi) s-a estimat ca o medie de intervenție pentru o perioadă de luni, respectiv 121 de zile și se va deconta ore/zi. În această medie de ore se va include și costul aferent orelor de manoperă cu toate cheltuielile legale și plata orelor de noapte și a zilelor libere». Ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2966/17.11....., al autorității contractante în

ceea ce privește modul de formare al prețului unitar manoperei pentru muncitori calificați+necalificați.

3. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul modifică propunerea financiară, respectiv prețul unitar aferent transportului de nisip în grămezi pe drum – punctul 2 din devizul ofertă de la 14 lei/to din oferta inițială la 10,45 lei/tonă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea financiară respectiv prețul unitar pentru personalul de informare operativă – punctul 3 din devizul ofertă de 10 lei/oră din oferta inițială la,34 lei/oră.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea financiară respectiv prețul unitar pentru muncitori calificați+necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje – ore/zi) – punctul din devizul ofertă de la 7,091 lei/oră, din oferta inițială la 5,62 lei/oră.”

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 2, comunicat prin adresa nr. 1069/19.01....., ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând că nu a modificat propunerea financiară și că suportă diferențele de tarif din cota de cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește motivul de respingere, legat de nerespectarea de către contestatoare a HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul reține că, în propunerea financiară, contestatoarea a depus anexa 1.1 în care a precizat la poziția „muncitori calificați+necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) – ore/zi”, un preț unitar de 7,091 lei/oră, valoare cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin punctul din adresa nr. 15/....., la care contestatoarea a răspuns, în termenul solicitat, prin adresa nr. 60/....., astfel „nivelul mediu de încadrare a forței de muncă în cadrul societății noastre pentru personalul calificat/necalificat este de 1.050,00 lei. Salariul mediu net al personalului calificat este 777 lei. Considerând că într-o lună există ore lucrate rezultă că salariul net al unui personal calificat/necalificat este de 57 lei/oră. La această valoare mai introducem în calcul procentual 22,87% reprezentând cheltuielile directe către ANAF rezultă prețul de 5,62 lei/oră, adică prețul/oră al consumului cu mâna de lucru pentru personalul calificat/necalificat este mai mică decât valoarea ofertată de societatea noastră”.

În acest sens, Consiliul reține că art. 1 alin. (2) HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilește că: „Începând cu data de 1 iulie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul, reprezentând 6,225 lei/oră”, la care se adaugă 22,86% reprezentând contribuția angajatorului ..., rezultând un cost minim legal de 7,648 lei pentru ora de manoperă, valoare ce nu a fost respectată de contestatoare în propunerea financiară depusă.

De asemenea, Consiliul reține că ..., prin documentele depuse și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu face dovada că a avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat, răspunsul nr. 1 la solicitare de clarificări, nr. 2966/17.11....., „muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje - ore/zi) s-a estimat ca o medie de intervenție pentru o perioadă de luni, respectiv 121 de zile și se va deconta ore/zi. În această medie de ore se va include și costul aferent orelor de manoperă cu toate cheltuielile legale și plata orelor de noapte și a zilelor libere”, neexistând nicio referire la plata orelor de noapte sau a zilelor libere.

Totodată, Consiliul reține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat un calcul greșit din care lipsesc contribuțiile angajatului către bugetele de asigurări sociale și de sănătate, făcând referire numai la salariul net și nu la salariul brut la care se calculează procentual contribuțiile angajatorului.

Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația contestatoarei, conform căreia aceasta va suporta diferențele valorice rezultate din cota de cheltuieli indirecte, deoarece, pe de o parte, pe parcursul derulării acordului-cadru există posibilitatea ca această sumă să nu fie suficientă ca urmare a plăților aferente orelor de noapte și a zilelor libere, iar, pe de altă parte, acceptarea acestei justificări ar conduce la încălcarea prevederilor art. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) și (.....) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, ca urmare a faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la tariful ofertat pentru „muncitori calificați+necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) – ore/zi” nu au fost concludente și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, analiza lor nemaiputând înlătura caracterul de neconformitate al acesteia.

Prin urmare, întrucât, în cadrul acestei proceduri, pentru lotul 2, toate ofertele au fost respinse ca inacceptabile/neconforme, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din

OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.