

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/26.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18586/26.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., CIF ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4606/RDC din 19.03.2024, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări execuție "Reabilitare drum auto Valea Lungă" OS Dobra ... 2024*”, cod CPV 45233142-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4606/R.D.C. din 19.03.2024, prin care autoritatea contractantă declară oferta contestatorului admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul 2;
- Anularea raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă nr. 4539/R.D.C. din 18.03.2024, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;
- Reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de către ASOCIEREA ..., conform criticilor aduse prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., contestatorul învederează următoarele:

Conform raportului procedurii nr. 4539/R.D.C. din 18.03.2024, la procedură au depus oferta următorii operatori economici:

Nr. crt.	Oferta depusă de	
	N	c
1.	1	...
2.	2	...

3.	3 ...
4.	4 ...
5.	5 ...

În data de 19.03.2024 a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 4606/R.D.C. din 19.03.2024, prin care autoritatea contractantă declară oferta contestatorului admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de Asocieria ...

Contestatorul învederează că, întrucât avea suspiciuni în legătură cu modul de evaluare a ofertelor, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante permisiunea de studiu a dosarului achiziției publice, în acest sens a transmis acesteia cererea cu nr. 466/19.03.2024.

Prin adresa nr. 4660/RDC din 20.03.2024, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției, începând data de 20.03.2024, ora 10:00 pentru a studia dosarul achiziției publice. În data de 21.03.2024, contestatorul a studiat dosarul achiziției publice și i s-au transmis toate documentele solicitate.

Cu toate acestea, față de rezultatul acestei evaluări, raportat la condițiile de calificare și criteriul de atribuire determinate în Fișa de Date a procedurii, contestatorul consideră nelegală conduita autorității contractante și deci rezultatul acesteia, anulabil.

Astfel:

1. Cerința din fișa de date: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...) SE VOR PREZENTA OBLIGATORIU LISTELE CUPRINZÂND CANTITATILE DE LUCRĂRI (FORMULARE F3/C5, C6, C7, C8, și C9) FĂRĂ PREȚURI UNITARE ȘI VALORI. (...)

În cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziție listele cuprinzând cantitățile de lucrări Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cumulat pe proiect, pe toată investiția, în cadrul căroră cantitatea este cu 2 zecimale. De asemenea extrasele de resurse - Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7-Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, Formularul C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C9-Lista cuprinzând costurile privind transporturile - au fost puse la dispoziție prin documentația de atribuire cumulat pe proiect.

În cadrul Răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1216/R.D.C./ 22.01.2024 au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă listele de cantități cu rețetele pe fiecare articol de deviz precum și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport aferente fiecărui deviz în parte, în cadrul acestora numărul de zecimale aferent cantității unui articol sau resursă variază de la 0 la 3 zecimale.

În listele cuprinzând cantitățile de lucrări depuse în cadrul ofertei ale ofertantului declarat câștigător se regăsesc neconcordanțe față de listele cuprinzând cantitățile de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a oferat alt cod/simbol de articol pentru următoarele:

- pentru Tub beton D=1000, L=3,0m simbolul din listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este 6419069, pe când ofertantul declarat câștigător a oferat 6419070;
- pentru Poarta acces auto simbolul din listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este 5000123, pe când ofertantul declarat câștigător a oferat 3282173;
- pentru Container magazie simbolul din listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este 5000125, pe când ofertantul declarat câștigător a oferat 2504038;
- pentru WC ecologic simbolul din listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este 5000126, pe când ofertantul declarat câștigător a oferat 3278427;
- pentru Punct P.S.I: simbolul din listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este 5000127, pe când ofertantul declarat câștigător a oferat 2601255.

O altă neconcordanță cu listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire este faptul că în cadrul devizului Organizare de șantier articolul nr. 2 TRA01A...P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta nu a fost oferat. A fost oferat articolul TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. =...

Ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei listele cuprinzând cantitățile de lucrări Formularele F3, C6, C1, C8, C9 cumulate pe proiect conform listelor de cantități inițiale din documentația de atribuire.

Totuși, în cadrul Formularului F3 cantitățile cu 3 zecimale s-au corectat conform listelor din Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1216/R.D.C./22.01.2024 astfel:

- În devizul Structura rutiera articolul nr.4 simbol DA06A1 Strat de agregate naturale cilíndrate, avand funcția de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere manuala în devizele inițiale din documentația de atribuire cantitatea este 145,06 mc, iar în devizele puse la dispoziție în Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1216/R.D.C./22.01.2024 cantitatea este 145,063 mc, fiind corectat de ofertantul declarat câștigător în listele de cantități depuse în propunerea tehnică;

- În devizul Organizarea de șantier articolul nr. 1 simbol TSC04G1 Săpătură mecanica cu excavator pe senile de 0.71-1.25 mc,cu motor ardere interna si comanda hidraulica,in: pamant cu umiditate naturala,descarcare in autovehicule teren catg 3, în devizele inițiale din documentația de atribuire cantitatea este 0,63 100mc, iar în devizele puse la dispoziție Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1216/R.D.C./22.01.2024 cantitatea este 0,625 100mc, fiind corectat de ofertantul declarat câștigător în listele de cantități depuse în propunerea tehnică.

În urma studierii dosarului ofertantului declarat câștigător, s-a constatat faptul că acesta nu a oferat cantitățile solicitate corespunzătoare extraselor de materiale, manoperă, utilaje și transport și anume:

În formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale:

- Resursa 2100880 Filer de calcar tip 1, saci, s 539 a oferat 3114,72 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3118,08 kg;

- Resursa 2200379 BALAST SORTAT SPALATDE MAL 0-70 MM a oferat 1895,92 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0 mc;

- Resursa 2200393 Balast nespalat de riu 0-70 mm a oferat 442,75 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 2338,31 mc (2256,43 mc+81,88 mc = 2338,31 mc);

- Resursa 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm a oferat 761,51 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 750,26 mc;

- Resursa 2201672 Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm a oferat 4572,79 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 4576,53 mc;

- Resursa 2600206 Bitum pentru drumuri tip D 80/120 stas 754 a oferat 3054,24 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3057,60 kg;

- Resursa 2900943 Lemn rot de stej. D = 10cm vîrf l>160 a oferat 0,21 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0 mc;

- Resursa 2901167 Bile manele D = 7-11 cm L = 2-6m rășinoase s.1040 a oferat 1,51 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0 mc;

- Resursa 2903969 Scindura rășin. lungă tiv cls D gR = 18mm L = 6,00m s 942 a oferat 0,34 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0 mc;

- Resursa 2908737 Grindă rășin. cu 2 fete plane gros = 10/12-35/35 L = 4-6m a oferat 1,09 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0 mc;

- Resursa 2912477 Dulap stejar lung tiv clasa C gR = 50mm lung = 2,00m s 8689 a oferat 0,78 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0,52 mc;

- Resursa 3803269 Sarma moale obișnuita D = 3 mm, OL 32 s 889 a oferat 59,64 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 58,80 kg;

- Resursa 6200999 Combustibil lichid ușor tip 3 stas 54 a oferat 1150,46 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 1149,12 kg;

- Resursa 6202806 Apa industrială pentru lucr. drumuri-terasamente în cisterne a oferat 1123,48 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 1122,76 mc;

- Resursa 6202818 Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea a oferat 328,38 mc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 329,04 mc;

- Resursa 6311528 Scoabă oțel pentru construcții din lemn, lățime= 65-90mm, 1.200-300 mm a oferat 50,88 kg, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 49,20 kg;

- Resursa 6601454 Inel cauciuc im.bin.tub ba precom d 1000 s6907 a oferat 31,51 buc, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 31,2 buc.

Așa cum se poate observa în cele menționate mai sus, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cantitățile de resurse materiale din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, a modificat o mare cantitate din resursa 2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm cu altă resursă 2200379 BALAST SORTAT SPĂLAT DE MAL 0-70 MM.

În formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, a fost prezentată cumulat pe categorii, dar și în acest caz există diferențe de cantitate, astfel:

- Pentru ASFALTATOR a oferat 43,519 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 40,32 ore;

- Pentru BETONIST a oferat 109,667 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 109,89 ore;

- Pentru DULGHER CONSTRUCTII a oferat 876,442 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 875 ore;

- Pentru FINISOR TERASAMENTE a oferat 1364,278 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 1364,30 ore;

- Pentru IZOLATOR HIDROFUG a oferat 161,267 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 161,28;

- Pentru PAVATOR a oferat 3520,838 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3519,35 ore;

- Pentru PIETRAR a oferat 656,666 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 656,00 ore;

- Pentru ZIDAR a oferat 11,093 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 11,10 ore;

- Pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII.MONTAJ a oferat 3837,525 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3951,43 ore;

- Pentru MASINIST UTILAJE CONSTRUCTII a oferat 7,251 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 6,72 ore.

Dintr-un număr total de 11.742,30 ore, ofertantul declarat câștigător a oferat un total de 11.635,456 ore, cu 106,844 ore mai puțin decât în documentația de atribuire.

În Formularul C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii, diferențele de cantitate sunt următoarele:

- Pentru utilajul 3336 Pompa hidraulica de beton cu 100m conducta,pina la 40 mc/h a oferat 16,56 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 16,80 ore;

- Pentru utilajul 3502 Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,71-l,25mc a oferat 0,956 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0,96 ore;

- Pentru utilajul 3546 Autogreder pina la 175cp a oferat 214,261 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 210,53 ore (207,4+3,13=210,53 ore);

- Pentru utilajul 3716 Vibrator de interior pentru beton actionat, electric 0,9-1,5 kw a oferat 0,36 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 0,30 ore;

- Pentru utilajul 3720 Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp a oferat 85,68 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 86,40 ore;

- Pentru utilajul 4004 Compactor autopropcu rulour.(valturi) pina la 12tf a oferat 322,596 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 322,89 ore;

- Pentru utilajul 4005 Compactor static autoprop.cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf a oferat 1204,274 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 1207,14 ore ($1197,76+9,36=1207,14$ ore);

- Pentru utilajul 4020 Placa vibratoare cu motor ardere interna IOcp 1600kgf a oferat 3,916 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3,91 ore;

- Pentru utilajul 4701 Motopompa 6- 8cp a oferat 5,616 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 6,24 ore;

- Pentru utilajul 5603 Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t a oferat 94,690 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 70,91 ore ($69,66+1,25=70,91$ ore).

În Formularul C9-Lista cuprinzând costurile privind transporturile diferența de cantitate este de 112,50 tone în plus la articolul de transport TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. =... respectiv în minus la articolul TRA01A...P Transportul rutier al pamantului sau molozului cu autobasculanta, datorită faptului că s-a oferat alt articol de transport față de listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire corespunzătoare devizului Organizare de șantier.

Conform celor menționate mai sus, ofertantul declarat câștigător nu a respectat formularele F3, C6, C7, C8, C9 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Datorită celor expuse mai sus, oferta ar fi trebuit considerată inacceptabilă și neconformă.

Totuși, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și completări ofertantului declarat câștigător doar pentru un tip de manoperă, respectiv MUNCITOR DESERVIRE C-TII. MONTAJ, fiind cea mai mare diferență față de proiectul tehnic (față de listele de cantități din documentația de atribuire) de 113,905 ore și pentru un tip de utilaj AUTOCISTERNA CU DISP. DE STROP CU M.A.J. 5-8T pentru diferența de 23,78 ore.

Ofertantul a declarat faptul că diferențele sunt datorită unei erori de redactare a consumurilor, retransmițând extrasele C7 și C8 doar cu modificările solicitate de autoritatea contractantă, solicitând să fie încadrată în categoria viciilor de formă eroarea.

Nici de această dată extrasele C7 și C8 nu respectă cantitățile din documentația de atribuire, diferențele fiind următoarele:

- Pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII.MONTAJ a reoferat 3951,825 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3951,43 ore;

- Pentru PAVATOR a reoferat 3521,54 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 3519,35 ore;

- Pentru utilajul 5603 Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t a reofertat 70,875 ore, iar în documentația de atribuire cantitatea este de 70,91 ore ($69,66 + 1,25 = 70,91$ ore).

Diferențele pentru celelalte resurse menționate mai sus au rămas identice.

2. Cerința din fișa de date: IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

„Oferta financiară va cuprinde:

- Formularul de oferta (daca este cazul, se va depune si centralizatorul părții /părților de contract pe care urmeaza sa le indeplineasca efectiv asociații și/sau subcontractantii);

- Anexa la formularul de oferta, ce va cuprinde obligatoriu si valoarea alocata cheltuielilor cu organizarea de șantier;

- Grafic de execuție;

- Centralizatorul financiar al obiectelor (F1/C2);

- Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (F2/C3);

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (F3/C5) - cotele aferente manoperei se vor aplica conform legislației în vigoare;

- Lista cuprinzând consumurile de materiale (C6);

- Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de munca (C7);

- Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de constructii (C8); - Lista consumurilor privind transporturile (C9)...”.

Referitor la propunerea financiară, neconcordanțele constatate în cadrul propunerii tehnice, expuse mai sus, se mențin deoarece acestea au fost transpuse în propunerea financiară a Asocierii

Propunerea financiară

Oferta câștigătoare nu este reală, fiind întocmită în scopul unic de câștigare a licitației, fără însă să reflecte în mod riguros, totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse de caietul de sarcini.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări de preț operatorului desemnat câștigător, suntem de părere că aceasta a realizat o verificare superficială a prețului ofertat de Asocieria

În situația în care prețurile obținute de contestator de la furnizorii de materiale sunt îndreptate către minimul practicat, este obiectiv imposibil ca prețurile ofertate de câștigătoare să fie atât de mici în special la materialul balast prețul de 24,60 lei/mc (adică $14,47 \text{ lei/tonă} \times 1,7 \text{ tone/mc}$) și la materialul piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm prețul de 34,55 lei/mc (adică $23,03 \text{ lei/tonă} \times 1,5 \text{ tone/mc}$) în condițiile în care furnizorul acestora este ..., cod CAEN principal 7732 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții, oferta de materiale nu reflectă realitatea, în sensul că, societatea nu deține balastieră sau carieră în zonă. Prețul materialelor ofertat de ASOCIEREA ... este mai puțin de jumătate decât al unui producător de astfel de materiale.

Mai mult decât atât, în solicitarea de clarificări a autorității contractante către ofertantul declarat câștigător se cere justificarea prețului la materialul piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-60 mm, acest material nu se regăsește pe oferta cu care s-a justificat prețul de 34,55 lei/mc și nici într-o altă ofertă depusă de asociere.

Față de aceste critici, singura concluzie care reiese este că autoritatea contractantă, cu superficialitate, a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare, fiind clar ca aceste clarificări nu sunt de natura a crea convingerea că aceasta va executa lucrările atribuite în condițiile prescrise, optime.

Se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul a luat în calcul la stabilirea prețului final toate cheltuielilor necesare aducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică. În absența unor verificări amănunțite, conduita acesteia încalcă scopurile și principiile legislației în materia achizițiilor publice respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței.

Contestația respectă exigențele art. 10 ale Legii 101/2016, fiind motivată în fapt - arătându-se concret spre ce aspecte se îndreaptă criticile noastre și reclamându-se caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare - și în drept, indicându-se articolele de lege corespunzătoare.

Contestatorul consideră că oferta ASOCIERII ... ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă și neconformă, aceasta nerespectând listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire și având un preț deosebit de mic la materialele principale utilizate în execuție.

Oferta trebuia considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă, conform art. 137 alin.(2) lit. b) și alin.(3) lit. a) și lit.c) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și totodată respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, contestatorul solicită autorității să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestație.

În subsidiar, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere indicate.

În drept, contestatorul invocă art. 8, 9 și urm., art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5165/RDC/29.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19706/01.04.2024, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte:

...,
ASOCIEREA ...,

...,

...,

...,

iar în urma analizării ofertelor a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA ..., respinsă oferta depusă de ... și admisibile dar necâștigătoare ofertele depuse de ..., ... și ..., comisia de evaluare respectând întocmai prevederile legale incidente procedurii în cauză.

Comisia de evaluare a efectuat temeinic și efectiv toate verificările impuse de art. 127, alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și aplicabile prezentei proceduri, după cum rezultă din documentele produse de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor (inclusiv solicitările de clarificări) și care sunt parte a dosarului achiziției. Verificările au fost realizate în egală măsură pentru toți ofertanții, cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contrar celor susținute de contestator, au fost verificate în mod corespunzător atât conținutul propunerilor tehnice cât și financiare, depuse de ofertanți în cadrul procedurii, fiind clarificate toate aspectele, atât tehnice cât și financiare. Contestatorul a avut acces la conținutul propunerilor tehnice și financiare depuse de ASOCIEREA ..., acestea având caracter neconfidențial, conform răspunsului ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nr. 3980/R.D.C./08.03.2024.

Referitor la neconcordanța semnalată de contestator privind codurile/simbolurile de articole folosite de ofertantul câștigător în listele de cantități F3, depuse în cadrul ofertei (Tub beton D1000, L = 3,0m, Poartă acces auto, Container magazie, WC ecologic, Punct P.S.I), comisia de evaluare a considerat că aceste simboluri pot să fie diferite în funcție de programul informatic folosit de fiecare ofertant pentru întocmirea devizului ofertă.

Autoritatea contractantă a anexat răspunsul proiectantului ... nr. 318/27.03.2024, înregistrat la ... cu nr. 4982/27.03.2024, referitor la acest aspect.

Pentru aceste materiale, codurile/simbolurile nu influențează caracteristicile și valoarea acestora, fiind alocate aleatoriu de către programul informatic utilizat. Ele nu sunt normate prin articole de deviz și consumuri normate, fiind prevăzute în devize doar pentru a evidenția cheltuielile și organizarea în bune condiții a activității.

Referitor la afirmația că în cadrul devizului Organizare de șantier, articolul de deviz nr. 2 TRA01A...P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta nu a fost ofertat, comisia de evaluare a considerat că ofertantul câștigător a ofertat un articol de deviz similar (tot transport cu autobasculanta) TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. =..., ținând cont că prețul din ofertă și distanța de transport este identică (5km, 3 RON/tona) cu TRA01A...P, iar cantitatea totală transportată cumulată pentru cele două articole de deviz este conform cantităților solicitate în documentația de atribuire (în oferta la art. TRA01A05 oferteaza 112,5 to, iar în listele de cantități din proiectul tehnic este prevăzută tot cantitatea de 112,5 to).

Referitor la corectarea zecimalelor din cadrul devizului Structura rutieră, pentru articolul de deviz nr. 4, simbol DA06A1 Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală, respectiv din cadrul devizului Organizarea de șantier, articol de deviz nr. 1, simbol TSC04G1 Sap.mec.cu exc.pe senile de 0,71-1,25mc, cu motor ardere int.si c-da hidraulică în pam.cu umiditate natural dese.aut.ter.cat. 3, comisia de evaluare a considerat că ofertantul câștigător a corectat numărul de

zecimale conform formularelor F3, primite de la proiectant prin adresa nr. 308/22.01.2024 și transmise de autoritatea contractantă ca răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 1216/22.01.2024.

Referitor la diferențele dintre cantitățile solicitate conform extraselor de materiale, manoperă și utilaje și cele ofertate de către ofertantul câștigător în formularele C6, C7 și C8 Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și orele de funcționare a utilajelor, acestea provin din rotunjiri rezultate din înmulțirea unor valori cu mai multe zecimale, sunt foarte mici, nu influențează semnificativ valoarea ofertei și calitatea execuției lucrării. Pentru exemplificare, autoritatea contractantă anexează extras din normele care stau la baza întocmirii articolelor de deviz "INDICATOR DE NORME DE DEVIZ PENTRU CONSTRUCȚII" și prezintă situația pentru articolul de deviz DA12B1, din cadrul formularului F3, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Structura rutieră.

Conform normelor, pentru articolul de deviz DA12B1, Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoire, cantitatea de material (m3) Piatră spartă pentru drumuri 40-63m se obține prin înmulțirea resursei cu cantitatea din norme ($3022,09 \text{ mc} \times 1,219 \text{ mc} = 3683,92771 \text{ mc}$).

În funcție de programul informatic folosit la calculul devizului de ofertă, se poate stabili un anumit număr de zecimale pentru efectuarea operațiilor, de exemplu dacă se înmulțește cantitatea de $3022,09 \text{ mc} \times 1,22 \text{ mc}$ rezultă cantitatea de $3686,9498 \text{ mc}$, prin rotunjirea la a doua zecimală rezultatul diferă cu $3,02209 \text{ mc}$.

La anumite resurse consumurile normate sunt prevăzute cu trei zecimale, iar prin rotunjirea acestora la un număr mai mic de zecimale și înmulțirea cu cantitățile de lucrări, care și acestea pot fi cu două sau trei zecimale, însumând toate aceste rotunjiri, pot apărea diferențe minore la resurse (materiale, manoperă, utilaje).

Autoritatea contractantă arată tabelar modul în care aceste rotunjiri ar fi putut, ipotetic, influența prețul ofertei depusă de ofertantul câștigător.

Aceste calcule sunt făcute ipotetic, fără a ține seama că în spatele acestor cifre sunt operații de înmulțire din care rezultă valori cu 5 sau 6 zecimale și care sunt rotunjite la 2, maxim 3 zecimale.

În ceea ce privește formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ofertantul câștigător a ofertat resursa 2200379 BALAST SORTAT SPĂLAT DE MÂL 0-70 MM, cu cantitatea de $1895,92 \text{ mc}$ și resursa 2200393 Balast nespălat de râu 0-70mm, cu cantitatea de $442,75 \text{ mc}$, comisia de evaluare a considerat că resursa 2200379 BALAST SORTAT SPĂLAT DE MÂL 0-70 MM este un sortiment prelucrat superior, care conține mai puține impurități, cu caracteristici tehnice superioare balastului nespălat de râu, iar balastul sortat spălat de mâl (materialul nou ofertat) respectă curba granulometrică impusă prin caietul de sarcini (0-70mm), cantitatea totală de balast ofertată acoperind cantitatea solicitată în documentație.

Autoritatea contractantă a anexat răspunsul proiectantului ... nr. 318/27.03.2024, înregistrat la ... cu nr. 4982/27.03.2024, referitor la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că ofertantul declarat câștigător a ofertat cu 106,844 ore mai puțin decât în documentația de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 2658/19.02.2024, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... să justifice diferența de ore pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII. MONTAJ, acesta corectând formularul C7 conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 290/21.02.2024 din cadrul evaluării tehnice, respectiv 415/12.03.2024 din cadrul evaluării financiare.

Aceste neconcordanțe au fost identificate și de către comisia de evaluare în momentul evaluării propunerii tehnice, dar fiind contradicția între două documente depuse de către ofertant (declarația privind respectarea întocmai a caietului de sarcini și formularul C7) au fost considerate de către comisie vicii de formă, conform art. 135 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 și ofertantului i s-a solicitat corectarea acestora, aspect ce s-a și întâmplat, atât la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară. În momentul analizării propunerii tehnice, formularele F3 fiind depuse fără valori, nu s-a putut cuantifica valoric această modificare.

Cu privire la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare către ofertantul câștigător referitoare la orele de manoperă pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII MONTAJ și pentru tipul de utilaj AUTOCISTERNĂ CU DISP. DE STROP CU M.A.J. 5-8T, acestea au fost considerate vicii de formă, iar diferențele consemnate de contestatar de 0,4 ore, respectiv 0,035 și 2,19 ore pentru PAVATOR, sunt nesemnificative, provin din rotunjiri și din redistribuirea orelor în cadrul ofertei și nu influențează clasamentul sau execuția lucrării.

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat că neconcordanțele consemnate de către contestator, în mare măsură exagerate, nu sunt semnificative și nu influențează clasamentul ofertanților sau execuția lucrării.

Referitor la criticile privind propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător referitoare la următoarele materiale: balast nespalat de râu 0 - 70mm (24,6 lei/mc), piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-60mm (34,55 lei/mc) și tuburi de beton D=1000, L=3m (1886 lei/buc), cu referire cel puțin la datele privind sursele de procurare, oferte de preț, distanțe de transport până la obiectiv de la furnizori, acestea având ponderea cea mai mare în calculul ofertei.

Comisia de evaluare nu are atribuții de verificare a activității unui operator economic și a luat în considerare ofertele de preț transmise de Asocierea

Ofertantul justifică prețul la piatră spartă prin oferta primită de la ... cu sortimentul Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm. În ofertă, prețul de 34,55 lei/tonă pentru piatră spartă este identic pentru ambele sortimente (15-25mm, respectiv 40-63mm). În cadrul sortimentului cu diametru 0-63mm este cuprins și sortimentul 15-25mm care poate fi predominant, până la 80% conform precizărilor din caietul de

sarcini, Cap. Fundații de piatră si/sau de piatră spartă amestec optimal, pagina 3. Totodată, comisia de evaluare a considerat sortimentul de 15-25mm superior din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul câștigător a luat în calcul toate cheltuielile necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică, pentru materialele la care au fost solicitate clarificări privind prețul aparent scăzut ofertantul a prezentat oferte de preț, contract de închiriere (cu precizarea tuturor cheltuielilor asigurate de locator), contract de comodat, distanțe de transport până la obiectiv de la furnizori.

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondate solicitările contestatoarei din partea introductivă și de final a contestației, tendențioase, având drept scop doar întârzierea încheierii contractului de execuție lucrări și a momentului demarării lucrărilor, aducând prejudicii autorității contractante prin imposibilitatea exploatarea resurselor lemnoase și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 501/26.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 20250/02.04.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210077477/1 din 25.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Ineu, în valoare de 29.273,70 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări execuție "Reabilitare drum auto Valea Lungă" OS Dobra ... 2024*”, cod CPV 45233142-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. .../11.01.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 4539/RDC/18.03.2024, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 5 oferte, iar potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii ..., considerând că această ofertă ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu respectă listele cuprinzând cantitățile de lucrări din documentația de atribuire și are „un preț deosebit de mic la materialele principale utilizate în execuție”.

În ceea ce privește criticile privind oferta tehnică a asocierii ..., Consiliul reține următoarele:

Referitor la neconcordanța semnalată de contestator privind codurile/simbolurile de articole folosite de ofertantul câștigător în listele de cantități F3, depuse în cadrul ofertei (Tub beton D1000, L = 3,0m, Poartă acces auto, Container magazie, WC ecologic, Punct P.S.I), autoritatea contractantă a considerat că aceste simboluri pot să fie diferite în funcție de programul informatic folosit de fiecare ofertant pentru întocmirea devizului ofertă, în acest sens fiind și răspunsul proiectantului ... nr. 318/27.03.2024, înregistrat la ... cu nr. 4982/27.03.2024, referitor la acest aspect. Astfel, pentru aceste materiale, codurile/simbolurile nu influențează caracteristicile și valoarea acestora, fiind alocate aleatoriu de către programul informatic utilizat. Ele nu sunt normate prin articole de deviz și consumuri normate, fiind prevăzute în devize doar pentru a evidenția cheltuiala și organizarea în bune condiții a activității.

Referitor la afirmația că în cadrul devizului Organizare de șantier, articolul de deviz nr. 2 TRA01A...P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta nu a fost oferat, s-a considerat, în mod corect, că ofertantul câștigător a oferat un articol de deviz similar (tot transport cu autobasculanta) TRA01A... Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. =..., ținând cont că prețul din ofertă și distanța de transport este identică (5km, 3 RON/tona) cu TRA01A...P, iar cantitatea totală transportată cumulat pentru cele două articole de deviz este conform cantităților solicitate în documentația de atribuire (în oferta la art. TRA01A05 oferteaza 112,5 to, iar în listele de cantități din proiectul tehnic este prevăzută tot cantitatea de 112,5 to).

Referitor la corectarea zecimalelor din cadrul devizului Structura rutieră, pentru articolul de deviz nr. 4, simbol DA06A1 Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală, respectiv din cadrul devizului Organizarea de șantier, articol de deviz nr. 1, simbol TSC04G1 Sap.mec.cu exc.pe senile de 0,71-1,25mc, cu motor ardere int.si c-da hidraulică în pam.cu umiditate natural dese.aut.ter.cat. 3, ofertantul câștigător a corectat numărul de zecimale conform formularelor F3, primite de la proiectant prin adresa nr. 308/22.01.2024 și transmise de autoritatea contractantă ca răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 1216/22.01.2024.

Referitor la diferențele dintre cantitățile solicitate conform extraselor de materiale, manoperă și utilaje și cele oferite de către ofertantul câștigător în formularele C6, C7 și C8 Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, mâna de lucru și orele de funcționare a utilajelor, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante.

Astfel, acestea provin din rotunjiri rezultate din înmulțirea unor valori cu mai multe zecimale. Acestea sunt foarte mici, nu influențează semnificativ valoarea ofertei și calitatea execuției lucrării. (Pentru exemplificare, autoritatea contractantă anexează extras din normele care stau la baza întocmirii articolelor de deviz "INDICATOR DE NORME DE DEVIZ PENTRU CONSTRUCȚII" și prezintă situația pentru articolul de deviz DA12B1, din cadrul formularului F3, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Structura rutieră).

Conform normelor, pentru articolul de deviz DA12B1, Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoire, cantitatea de material (m3) Piatră spartă pentru drumuri 40-63m se obține prin înmulțirea resursei cu cantitatea din norme ($3022,09\text{mc} \times 1,219\text{mc} = 3683,92771\text{mc}$).

În funcție de programul informatic folosit la calculul devizului de ofertă, se poate stabili un anumit număr de zecimale pentru efectuarea operațiilor, de exemplu dacă se înmulțește cantitatea de $3022,09\text{ mc} \times 1,22\text{mc}$ rezultă cantitatea de $3686,9498\text{ mc}$, prin rotunjirea la a doua zecimală rezultatul diferă cu $3,02209\text{ mc}$.

La anumite resurse consumurile normate sunt prevăzute cu trei zecimale, iar prin rotunjirea acestora la un număr mai mic de zecimale și înmulțirea cu cantitățile de lucrări, care și acestea pot fi cu două sau trei zecimale, însumând toate aceste rotunjiri, pot apărea diferențe minore la resurse (materiale, manoperă, utilaje).

În ceea ce privește formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ofertantul câștigător a oferat resursa 2200379 BALAST SORTAT SPĂLAT DE MÂL 0-70 MM, cu cantitatea de $1895,92\text{ mc}$ și resursa 2200393 Balast nespălat de râu 0-70mm, cu cantitatea de $442,75\text{mc}$. Autoritatea contractantă a considerat că resursa 2200379 BALAST SORTAT SPĂLAT DE MÂL 0-70 MM este un sortiment prelucrat superior, justificând faptul că acesta conține mai puține impurități, cu caracteristici tehnice superioare balastului nespălat de râu, iar balastul sortat spălat de mâl (materialul nou oferat) respectă curba granulometrică impusă prin caietul de sarcini (0-70mm), cantitatea totală de balast oferată acoperind cantitatea solicitată în documentație, în acest sens fiind și răspunsul proiectantului ... nr. 318/27.03.2024, înregistrat la ... cu nr. 4982/27.03.2024, referitor la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că ofertantul declarat câștigător a oferat cu $106,844\text{ ore}$ mai puțin decât în documentația de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 2658/19.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... să justifice diferența de ore pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII. MONTAJ, acesta corectând formularul C7 conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 290/21.02.2024 din cadrul evaluării tehnice, respectiv nr.415/12.03.2024 din cadrul evaluării financiare.

Cu privire la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertantul câștigător referitoare la orele de manoperă pentru MUNCITOR DESERVIRE C-TII MONTAJ și pentru tipul de utilaj AUTOCISTERNĂ CU DISP. DE STROP CU M.A.J. 5-8T, acestea au fost considerate vicii de formă, iar diferențele consemnate de contestatar de $0,4\text{ ore}$, respectiv $0,035$ și $2,19\text{ ore}$ pentru PAVATOR, sunt nesemnificative, provin din rotunjiri și din redistribuirea orelor în cadrul ofertei și nu influențează clasamentul sau execuția lucrării.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin

care autoritatea contractantă poate invoca motive artificiale de respingere a ofertelor.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art. 134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Prin urmare, în opinia Consiliului,contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a solicitat clarificările necesare evaluării ofertei.

Referitor la criticile privind propunerea financiară depusă de asocierea ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător referitoare la următoarele materiale: balast nespalat de râu 0 - 70mm (24,6 lei/mc), piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-60mm (34,55 lei/mc) și tuburi de beton D=1000, L=3m (1886 lei/buc), cu referire cel puțin la datele privind sursele de procurare, oferte de preț, distanțe de transport până la obiectiv de la furnizori, acestea având ponderea cea mai mare în calculul ofertei. Ofertantul a justificat prețul la piatră spartă prin oferta primită de la ... cu sortimentul Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm. În ofertă, prețul de 34,55 lei/tonă pentru piatră spartă fiind identic pentru ambele sortimente (15-25mm, respectiv 40-63mm). În cadrul sortimentului cu diametru 0-63mm este cuprins și sortimentul 15-25mm care poate fi predominant, până la 80% conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 3, cap. Fundații de piatră și/sau de piatră spartă amestec optimal. Astfel, pentru materialele la care au fost solicitate clarificări privind prețul ofertantul a prezentat oferte de preț, contract de închiriere (cu precizarea tuturor cheltuielilor asigurate de locator), contract de comodat, distanțe de transport până la obiectiv de la furnizori.

De altminteri, Consiliul reține că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016 (*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*), oferta prezentată de asocierea ... fiind de 80,04 % din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă făcând totuși verificări privind prețul principalelor materiale ofertate pentru a se asigura că ofertantul câștigător a luat în calcul toate cheltuielile necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică în bune condiții.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.