CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1172/12.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”Furnizare și instalare aparatură medicală” – lot 7 ”Analizor hematologie”, cod CPV 33100000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- constatarea faptului că propunerile tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL pentru Lotul 7 - „Analizor hematologie" nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile și declararea acestor oferte ca neconforme;
- accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul contestației;
- amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula

concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă deciziile adoptate de autoritatea contractantă cu privire la Lotul 7 - „Analizor hematologie" prin actul administrativ nr. 3022/02.08.2019 intitulat „Raportul procedurii" și actul administrativ nr. 3038/02.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (Anexa nr. 1).

În fapt, contestatorul arată că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare şi instalare aparatură medicală”* - Lotul 7 *„Analizor hematologie*".

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 3022/02.08.2019 și adresa nr. 3038/02.08.2019 prin care a fost informat cu privire la clasamentul rezultat, după cum urmează:

Locul 1 - ... SRL - 32.500 lei;

Locul 2 - ... SRL - 39.500 lei;

Locul 3 - ..... SA - 40.330 lei:

Contestatorul nu poate fi de acord cu deciziile adoptate de autoritatea contractantă prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2 întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, aceste societăți nu comercializează și nu au ofertat produse care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul face precizarea că în preambulul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Caietul de sarcini face parte integranta din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minimale."

De asemenea, în secțiunea intitulată *„ELABORAREA PROPUNERII TEHNICE*" din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalității specificate.

[...]

Propunerea tehnică, semnată și ștampilată, va fi prezentată conform cerințelor minime din Caietul de sarcini".

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire (caietului de sarcini) autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire, astfel că aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Odată fiind clarificate aceste aspecte, contestatorul menționează că societatea sa, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, avea cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și produse care să corespundă întrutotul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, societatea sa a am avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că echipamentele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în cadrul lotului nr. 7, autoritatea contractantă a specificat faptul că dorește achiziționarea unui Analizor automat de hematologie de ultimă generație.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Procesului verbal nr. 2877/24.07.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, postat de autoritatea contractantă pe SEAP (Anexa nr. 2), ... SRL a ofertat analizorul .... produs de ...., iar ... SRL a ofertat analizorul ...., produs de ....

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor produse, contestatorul a identificat informații de natură să confirme că produsele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că niciunul dintre produsele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

a) <u>În ceea ce privește echipamentul ofertat de SC ... SRL, respectiv analizorul .... produs de ....</u>

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Specificații tehnice Analizor hematologie	....
Caracteristici tehnice: Parametri	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței.

determinați: WBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, PLT, RDW-SD, RDW-CV, MPV, LY%, MO %, NE%, EO%, BA %, LY#, MO#, NE#, EO#, BA# Parametri de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT,PDW Determinarea populaților leucocitare procentuală și în valoare absolută tip 5 diff	Mai precis, acesta nu determină următorii parametri: IMM%, IMM#, LHD, MAF, așa cum rezultă din broșura produsului (Anexa nr. 3) *Parameters* *35 parameters; WBC, Lym%, Mon%, Neu%, Bas%, Eos %, Lym#, Mon#, Neu#, Eos#, Bas#, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW-CV, RDW-SD, PLT, MPV, PDW, PCT, P-LCR, P-LCC, LIC%, LIC#, ALY%, ALY#, PLT Clumps#, PLT Clumps%, Lip#, Lip%, NRBC#, NRBC%.* Contestatorul precizează că deși au existat solicitări ale operatorilor economici cu privire la eliminarea acestor parametri din cerința stabilită de autoritatea contractantă, aceasta a menținut cerința din caietul de sarcini, așa cum se poate observa în răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 1826/06.05.2019 postată de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor (Anexa nr. 4).
Volum proba: 17µl	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu îndeplinește cerința autorității contractante, cerință susținută de aceasta prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din adresa de clarificări nr. 1826/06.05.2019, în care a justificat faptul că *„Cantitatea de probă cerută este <20 µl în legătură cu un anumit sistem de recoltare”.* Sample volume Predilute 20µL Whole blood 15µL
Memorie: până la 30.000 rezultate ale pacienților incluzând grafice și mesaje de avertizare	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, nu a regăsit informații care să asigure îndeplinirea cerinței.
Memorie QC-12 fișiere cu 150 de puncte Se va executa în mod automat următoarele procese: aspirare, diluție, măsurare, afișare, printare, transmitere valori măsurate, eliminare deșeuri	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, nu a regăsit informații care să asigure îndeplinirea cerinței.

Mod de operare: tub deschis	
Tehnologie: impedanta pentru WBC, RBC, și PLT; spectro fotometrie pentru HGB și flowcitometrie, metoda optică pentru diferențiere 5 diff. Afișarea rezultatelor sub formă de valori numerice, 2 histograme și scatter- grama Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salina, soluție de lizare și soluție de curățare Indicatori patologici Analizorul va permite editarea pesonalizată și editarea valorilor de referință Interfața serială RS 232 și USB	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, nu a regăsit informații care să asigure îndeplinirea cerinței.

Se observă astfel că analizorul ..... produs de ...., ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

b) În ceea ce privește echipamentul ofertat de ... SRL, respectiv analizorul ...., produs de ....

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei ... SRL
Specificații tehnice Analizor hematologie	....
Configurație: Analizor automat de hematologie, de ultima generație, care furnizează 27 parametri	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței. Mai precis, acesta furnizează doar 26 de parametri, așa cum rezultă din broșura produsului (Anexa nr. 5). *Measuring Paramters*

	CBC+5 DIFF mode *26 parameters:* *WBC, LYM #&%, MON #&%, NEU #&%, EOS #&%,* *BAS #&%, RBC, HGB, HCT, MCV, RDW (sd/cv), MCH,* *MCHC, PLT, PCT, MPV, PDW (sd/cv), P-LCR, P-LCC* *2 histograms: RBC, PLT; 2 scattergrams: 4 diff, BASO* De asemenea, contestatorul precizează faptul că la solicitarea unor operatori economici de a accepta un analizor cu 26 de parametri, autoritatea contractantă nu a modificat cerința - răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. 1825/06.05.2019 (Anexa nr. 6) și răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa de clarificări nr. 1826/06.05.2019.
Caracteristici tehnice: Parametri determinați: WBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, PLT, RDW-SD, RDW-CV, MPV, LY%, MO%, NE%, EO%, BA%, LY#, MO#, NE#, EO#, BA# Parametri de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT,PDW Determinarea populaților leucocitare procentuală și în valoare absolută tip 5 diff	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței. Mai precis, acesta nu determină următorii parametri: IMM%, IMM#, LHD, MAF, așa cum rezultă din broșura produsului (Anexa nr. 5) *Measuring Paramters* *CBC+5 DIFF mode* *26 parameters:* *WBC, LYM #&%, MON #&%, NEU #&%, EOS #&%,* *BAS #&%, RBC, HGB, HCT, MCV, RDW (sd/cv), MCH,* *MCHC, PLT, PCT, MPV, PDW (sd/cv), P-LCR, P-LCC* *2 histograms: RBC, PLT; 2 scattergrams: 4 diff, BASO* Contestatorul precizează că deși au existat solicitări ale operatorilor economici cu privire la eliminarea acestor parametri din cerința stabilită de autoritatea contractantă, aceasta a menținut cerința din caietul de sarcini, așa cum se poate observa în răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa de clarificări nr. 1826/06.05.2019 postată de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor.
Volum proba: 17µl	Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu îndeplinește cerința autorității contractante, analizorul .... lucrând, așa cum se poate observa, cu un volum de probă de 100 µl: (Anexa nr. 5). *Samples:* *Sample volume – 100 µl of whole blood* Contestatorul precizează că autoritatea contractantă și-a susținut cerința inclusiv prin răspunsul la întrebarea nr. 3

<table>
<tr><td></td><td>din adresa de clarificări nr. 1826/06.05.2019, în care a specificat faptul că „Cantitatea de proba cerută este <20 ul în legătura cu un anumit sistem de recoltare."</td></tr>
<tr><td>Memorie QC-12 fișiere cu 150 de puncte
Se va executa în mod automat următoarele procese: aspirare, diluție, măsurare, afișare, printare, transmitere valori măsurate, eliminare deșeuri
Mod de operare: tub deschis</td><td>Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței, în cadrul broșurii de la producător fiind specificate următoarele (Anexa nr. 5):

Quality Control
Separate QC database
Levy-Jennings graphs</td></tr>
<tr><td>Tehnologie: impedanta pentru WBC, RBC, și PLT; spectro fotometrie pentru HGB și flowcitometrie, metoda optică pentru diferențiere 5 diff.
Afișarea rezultatelor sub formă de valori numerice, 2 histograme și scatter- grama
Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salina, soluție de lizare și soluție de curățare
Indicatori patologici
Analizorul va permite editarea pesonalizată și editarea valorilor de referință
Interfața serială RS 232 și USB</td><td>Contestatorul menționează că, procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, a constatat că acesta nu asigură îndeplinirea cerinței cu privire la numărul de reactivi utilizați, în cadrul broșurii de la producător fiind specificate următoarele (Anexa nr. 5):

Reagents:
3 cyanide-free reagents – 1xDiluent, 2xLyse

.... Reagents & Consumables

<table>
<tr><td></td><td>TYPE</td><td>NAME</td><td>VOLUME</td></tr>
<tr><td rowspan="3">REAGENTS</td><td>Diluent</td><td>SFRI Diluent 5.1</td><td>20L</td></tr>
<tr><td>Lyse</td><td>SFRI Lyse 5.1</td><td>5L</td></tr>
<tr><td>Quench</td><td>SFRI Quench 5.1</td><td>1L</td></tr>
<tr><td rowspan="3">CONSUMABLES</td><td>Cleaner</td><td>SFRI Clair 5.1</td><td>60ml</td></tr>
<tr><td>Control</td><td>BloodTrol 22</td><td>3 ml LNH</td></tr>
<tr><td>Calibrator</td><td>BloodCal</td><td>2,5 ml</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Se observă astfel că analizorul .... produs de ...., ofertat de ... SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că analiza prezentată anterior vizează modelele de analizatoare ofertate de ... SRL și ... SRL, așa cum a rezultat din Procesul verbal nr. 2877/24.07.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, postat de autoritatea contractantă pe SEAP.

În aceste condiții, contestatorul consideră că analiza ofertelor prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL s-a realizat cu maximă superficialitate, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor solicitărilor acesteia.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*".

Așadar, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Mai departe, contestatorul arată că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare*".

Totodată, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2006:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",

iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Contestatorul precizează că din economia dispozițiilor legale anterior menționare rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, atât SC ... SRL cât și SC ... SRL trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, raportat la produsele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL se poate observa că, în fapt, propunerile tehnice depuse de aceștia nu au fost elaborate în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul înțelege să invoce și soluțiile pronunțate în mod frecvent de Consiliu în spețe similare, după cum urmează:

- în cadrul Deciziei nr. .... din 02.09.2016 s-au reținut următoarele:

„Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante referitoare la aspectul analizat, potrivit cărora „s-a considerat că un interval de frecvență cuprins între 1.4 -10 Mhz nu diferă semnificativ de cerința inițială", deoarece o astfel de abordare a comisiei de evaluare este prohibită de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun obligația ofertantului de a depune „oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...) ", și de cele ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice (...).

Or, necesitatea autorității contractante se determină prin impunerea specificațiilor tehnice dar, mai mult decât atât, prin faptul că solicitându-i-se prin adresa nr. nr. 1523 din 29.06.2016 să accepte „ca sondele de tip convex să acopere în totalitate banda de frecvenţă 2-9 Mhz", aceasta a răspuns, fără echivoc, „cerința referitoare la banda de frecvență rămâne neschimbată". (....)

Din considerentele expuse mai sus, <u>Consiliul nu poate primi apărările</u> autorității contractante în conformitate cu care „Ecograful ofertat de ... are 172.000 de canale de procesare, ceea ce nu afectează semnificativ rezultatul final" cu atât mai mult cu cât, și în acest caz, a existat o solicitare de modificare a caietului de sarcini în sensul reducerii numărului de canale, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 1358/30.06.2016, refuzând respectiva modificare. (...)

Constatând o serie de neconformități ale ofertei în cauză, <u>pe care</u> chiar autoritatea contractantă le recunoaște, Consiliul constată că în cauza sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, că analiza celorlalte critici nu va aduce beneficii niciuneia dintre părți, deoarece oricare ar fi rezultatul, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei S.C.....S.A. învederat, în mod temeinic, de către contestator.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă mai recunoaște admiterea și a altor neconformități, susținând, la fel ca în cazurile analizate, că „elementele care diferă nu ar afecta rezultatul final și nu calitatea procesului de examinare".

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, respectiv: „Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind

considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă".

- în cadrul Deciziei nr. .... din 07.06.2016 s-au reținut următoarele:

„După cum corect a arătat și contestatorul, documentația de atribuire are caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art. 72 alin. 2 din H.G.nr. 925/2006, și pe aceea de „verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire. (...)

"În acest context, evaluarea ofertei depusa de S.C.....S.R.L. nu s-a efectuat cu în considerarea prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare acționând cu încălcarea atribuției prevăzută la art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv cea de „verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă". (...)

Astfel fiind, rezultă că S.C....S.R.L a depus o ofertă cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)", dar și a prevederilor art. 34 alin. 3 din hotărârea de guvern, potrivit cu care „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", ofertă ce intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, nefiind una admisibilă cum greșit a apreciat-o autoritatea contractantă".

Rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe să poată fi considerată admisibilă.

Practic, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că ofertarea unor produse care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, atât Sc ... SRL cât și SC ... SRL și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a le fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Față de cele anterior precizate rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibile două oferte neconforme în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuiau respinse

din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatorul consideră că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că produsele ofertate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Față de toate cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună măsuri de remediere constând în anularea actului prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și, mai departe, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, declararea acestora ca neconforme, cu respectarea deciziei pe care o va pronunța și declararea ofertei ..... SRL pe locul 1 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 3195/13.08.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 31699/14.08.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire a precizat: *„ca softul să aibă cei mai mulți parametrii disponibili, inclusiv parametrii de cercetare*" - răspuns solicitare nr. 1825/06.05.2019.
- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări din faza de evaluare tehnica a lotului 7 - Analizor hematologie, oferta depusă de SC ... SRL este superioară cerințelor din caietul de sarcini.

Față de aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziţie s-a realizat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecinţă, să respingă contestația formulată de ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1256/27.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33332/27.08.2019, contestatorul formulează concluzii scrise în urma

studierii dosarului achiziției publice, prin care își menține criticile formulate în cadrul contestației, iar suplimentar face următoarele precizări.

Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertelor prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul Lotului nr. 7 - *„Analizor hematologie",* întrucât acestea nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Procedând la analiza documentelor din dosarul cauzei contestatorul a constatat că cele criticate de societatea sa se susțin în totalitate, după cum va arăta în continuare:

1. Oferta depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire

Așa cum a menționat în cadrul contestației, contestatorul arată că SC ... SRL a ofertat echipamentul marca ....

Analizând informațiile din dosarul cauzei, contestatorul a constatat că aspectele contestate de societatea sa se confirmă, echipamentul ofertat de SC ... SRL neîndeplinind toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul prezintă sub formă tabelară concluziile rezultate în urma studiului dosarului cauzei:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de echipamentul marca ...	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei
„Parametri de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW"	Prin intermediul contestației, contestatorul arată că a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu asigură următorii parametrii de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF. Conform adresei nr. 2828/18.07.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că există o serie de neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerințelor privind asigurarea parametrilor de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF. (Anexa nr. 1) În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa 16057/23.07.2019 ofertantul a precizat următoarele: *„Analizorul de hematologie ofertat afișează următorii parametrii de cercetare: LIC%, LIC#, ALY%, ALY#, PLT Clumps#%, Lip#, Lip%, NRBC#, NRBC%. Prin răspunsul său nr. 1825/06.05.2019 (răspuns solicitare clarificări) autoritatea contractantă declară că este interesată ca softul analizorului să aibă cât mai mulți parametrii disponibili, inclusiv parametrii de cercetare. Analizorul de*

	hematologie ofertat, BC 5120 prezintă 35 de parametrii din care 10 parametrii sunt de cercetare; superior cerinței caietului de sarcini. [...]" (Anexa nr. 2) După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare ofertantul a recunoscut că echipamentul ofertat nu asigură parametrii de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF. Pe de altă parte, în opinia ofertantului acest aspect ar fi nerelevant întrucât, prin adresa de clarificare nr. 1825/06.05.2019 autoritatea contractantă ar fi eliminat cerința privind asigurarea parametrilor de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW. În opinia contestatorului, argumentul prezentat nu poate fi primit întrucât, prin răspunsul de clarificare invocat, autoritatea contractantă nu a modificat specificația tehnică stabilită în caietul de sarcini, ci doar a justificat necesitatea stabilirii acesteia. Mai precis, la întrebarea: *„Referitor la anunțul de participare nr. .... din 19.04.2019 pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Furnizare și instalare aparatură medicală lot Nr. 7: „Analizor hematologie" se constată faptul că parametrii solicitați corespund analizorului modul ... producător ...., fapt ce avantajează un anumit operator economic încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică fapt ce contravine legii nr. 98/2016 art. 2 alin. 2, îngrădind totodată posibilitatea participării altor operatori economici.* *Prin urmare vă rugăm să acceptați și analizor hematologie 5 diff cu 26 parametri; 2 histrograme, 2 scattergrame și 7 parametrii de cercetare?* *Toate celelalte cerințe tehnice vor fi respectate întocmai din caietul de sarcini"* autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Având în vedere că suntem interesați de ultima versiune de software, am precizat în fișa tehnică ca softul să aibă cei mai mulți parametrii disponibili, inclusiv parametrii de cercetare."* (Anexa nr. 3) După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să prezinte raționamentul pentru care a stabilit specificația tehnică a cărei modificare s-a solicitat. Nu există niciun element de natură să conducă la concluzia că prin respectivul răspuns de clarificare autoritatea contractantă ar fi eliminat cerința potrivit căreia echipamentul ofertat trebuie să asigure îndeplinirea parametrilor de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW.

	Contestatorul arată că această concluzie se impune și prin raportare la răspunsul de clarificare nr. 1 din adresa nr. 1858/07.05.2019 unde, la întrebarea: *„Solicitați în caietul de sarcini la caracteristici tehnice, ca analizorul ofertat să poată determina 6 parametri utili doar în cercetare, nu și în diagnostic. Având în vedere că echipamentul pe care doriți să îl achiziționaţi va fi utilizat, în cadrul Spitalului ..., doar în scop diagnostic, avem rugămintea să eliminați din caracteristicile tehnice cei 6 parametri de cercetare. Solicitarea parametrilor de cercetare pentru un echipament de diagnostic este restrictivă și îngrădește participarea cât mai multor operatori economici la procedură”* autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Referitor la parametrii de cercetare nu au utilitate pentru clinica noastră, dar au utilitate pentru pacienți, clienții care se adresează specialiștilor hematologi fiind în urmărire de tratamente antitumorale în cele mai multe cazuri*”. (Anexa nr. 4) Astfel, contestatorul precizează că prin răspunsul în cauză (care a fost publicat ulterior răspunsului invocat de ofertat pentru presupusa modificare a specificației tehnice) autoritatea contractantă a reconfirmat necesitatea ca echipamentul ofertat să asigure îndeplinire a 6 parametrii de cercetare, aceștia fiind definiți în mod explicit în cadrul caietului de sarcini IMM %, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW.
”Volum probă: 17 µl”	Prin intermediul contestației, contestatorul arată că a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu asigură un volum probă de 17 µl. Contestatorul își menține critica formulată, întrucât din studiul documentelor puse la dispoziția sa nu a rezultat că echipamentul ofertat de SC ... SRL ar asigura un volum de probă de 17 µl.
„Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salină, soluție de lizare și soluție de curățare"	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de ... SRL, în contextul în care echipamentul ofertat nu utilizează 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salină, soluție de lizare și soluție de curățare. Conform adresei nr. 2828/18.07.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că există o serie de neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerinței în cauză. (Anexa nr. 1)

	În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa 16057/23.07.2019 ofertantul a precizat următoarele: *„Reactivul este o substanță sau un compus adăugat la un sistem cu scopul de a provoca o reacție chimică, sau se adaugă pentru a testa cazul în care apare o reacție.* *Reactivii utilizați de analizorul de hematologie BC 5120 sunt:* *Diluentul are rolul de a asigura buna funcționare a analizorului prin curățirea circuitelor (tubulaturii) în permanență, după fiecare probă testată evitând astfel colmatarea tubulaturii și asigurarea unui mediu stabil celulelor sanguine, oferind o acuratețe ridicată a procesului de numărare.* *Lyse Diff are rolul de a dizolva celulele roșii în procesul de analiză a sângelui, în procesarea celulelor albe pentru intensificarea diferențierii acestora, încorporând dispersarea laser și citometria în flux pentru realizarea analizei WBC, în canalul DIFF.* *Lyse LH are rolul de acțiune asupra celulelor sanguine, care au fost procesate de Lyse Diff transformând Hemoglobina în Methmoglobină, care este apoi măsurată prin metoda ciclometrică. De asemenea acționează asupra WBC pentru a intensifica diferențierea între basofile și alte sub-populații WBC, oferind astfel o acuratețe ridicată a analizei basofilelor.* *Prin utilizarea a trei tipuri de reactivi implicați direct în măsurarea celulelor sanguine, acuratețea rezultatelor este ridicată. Procesarea succesivă a celulelor albe prin două tipuri de lizanţi (Lyse DIFF și Lyse Lh) oferă o diferențiere a sub-populațiior WBC precisă. Mai mult, metoda de măsurare (colorimetrică) a hemoglobinei nu este influențată de alți factori ai măsurării, lizantul Lyse LH acționând asupra eritrocitelor pentru procesarea și măsurarea hemoglobinei*". (Anexa nr. 2) Analizând răspunsul furnizat de ofertant, contestatorul constată că acesta utilizează un număr de 4 reactivi, respectiv diluentul, Lyse Diff și Lyse LH, la care se adaugă soluția de curățare. Or, prin specificația tehnică autoritatea contractantă a precizat explicit faptul că echipamentul ofertat trebuie să utilizeze 3 reactivi incluzându-se între aceștia și soluția de curățare. Practic, raportat la specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de ... are o soluție salină (diluentul), două soluții de lizare (Lyse Diff și Lyse Lh) la care se adaugă soluția de curățare, rezultând un număr total de 4 reactivi.

	Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să stabilească faptul că răspunsul prezentat de ... este unul neconcludent iar echipamentul ofertat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia echipamentul ofertat trebuie să folosească 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare).
”Ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul) și va notifica instituția în cazul încetării termenelor de fabricație și de service”.	Contestatorul precizează că aspectele anterior menționate nu reprezintă sigurele neconformități ale ofertei prezentate de .... Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 2828 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice cum înțelege că îndeplinește această cerință. (Anexa nr. 1) În răspuns la solicitarea autorității, prin adresa nr. 16057/23.07.2019, ofertantul a menționat următoarele: *„Răspuns 2:* *Cerința astfel formulată de autoritatea contractantă este abuzivă și nelegală.* *Producătorul nu este participant la procedura de achiziție, nu semnează un eventual contract și nu are nici o obligație de a transmite vreun act autorității contractante, cu care nu are vreun raport juridic.* *Firma ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, documente prin care demonstrează autorității contractante bunele sale intenții cu privire la livrarea unui analizor automat de hematologie care poate satisface necesitățile acesteia, astfel:* *-Declarație de conformitate CE emisă de producător unde este specificat anul de start. Nici un dispozitiv medical nu se pune pe piață fără existența marcajului CE.* *-Declarație pe proprie răspundere privind anul de fabricație al analizorului ofertat."* (Anexa nr. 2) După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare ofertantul a precizat că nu a prezentat documentul solicitat de autoritatea contractantă întrucât cerința din documentația de atribuire ar fi „abuzivă și nelegală". Practic, prin răspunsul de clarificare ofertantul critică o cerință a documentației de atribuire. Astfel, în opinia contestatorului argumentele prezentate de ofertant nu puteau fi acceptate de autoritatea contractantă întrucât cerințele stabilite prin documentația de atribuire au un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare. În procesul de evaluare nu există posibilitatea ca autoritatea contractantă să „renunțe" la cerințe stabilite în documentația de atribuire. Forma documentației de atribuire la momentul depunerii ofertelor are caracter

	obligatoriu și trebuie respectată. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de ofertant și să procedeze la respingerea ofertei întrucât aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerinței potrivit căreia: *"Ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul) și va notifica instituția în cazul încetării termenelor de fabricație și de service*".

Se observă astfel că analizorul BC-5120 produs de Mindray și ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini iar oferta trebuia respinsă din procedura de atribuire.

2. Oferta depusă de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire

Așa cum a menționat în cadrul contestației, contestatorul arată că SC ... SRL a ofertat echipamentul marca ....

Analizând informațiile din dosarul cauzei, contestatorul a constatat că aspectele contestate de societatea sa se confirmă, echipamentul ofertat de SC ... SRL neîndeplinind toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul prezintă sub formă tabelară concluziile rezultate în urma studiului dosarului cauzei:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de echipamentul marca	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei
„Analizor automat de hematologie, de ultima generație, care furnizează 27 parametri"	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea acestei oferte în contextul în care echipamentul ofertat asigură doar 26 de parametri. Procedând la analiza dosarului cauzei, contestatorul a constatat faptul că în propunerea tehnică ofertantul a menționat că echipamentul asigură doar 26 de parametrii, aceștia fiind nominalizați după cum urmează: WBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, PLT, RDW-SD, RDW-CV, MPV, LY%, MO%, NE% EO%, LY#, MO#, NE#, EO#, BA#, P-LCR, P-LCC, PCT, MPV, PDW-SD, PDW-CV. În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la respingerea acestei oferte, întrucât echipamentul ofertat nu asigură minimum 27 de parametri, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

„Parametri de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCI, PDW"	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu asigură următorii parametrii de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF. Conform adresei nr. 2827/18.07.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că există o serie de neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerințelor privind asigurarea parametrilor de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF. (Anexa nr. 5) În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa 16216/23.07.2019 ofertantul a precizat următoarele: *„Corelând răspunsurile Dumneavoastră din „Răspuns Solicitare Clarificări" nr. 1826/06.05.2019 în care precizați ".....parametrii de cercetare nu au utilitate pentru clinica noastră ..." cu „Răspuns Solicitare Clarificări" nr. 1825/06.05.2019 în care precizați: „softul să aibă cei mai mulți parametri disponibili, inclusiv parametri de cercetare", se înțelege că se acceptă și analizor care are alți parametri de cercetare, cât mai mulți, modelul oferit de noi având 7 parametri de cercetare și anume: WBCraw, RBCraw, HCTraw, MCHraw, MCHCraw, PLTraw, PCTraw*". (Anexa nr. 6) După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare ofertantul a recunoscut că echipamentul ofertat nu asigură parametrii de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF. Pe de altă parte, în opinia ofertantului acest aspect ar fi nerelevant întrucât, prin adresele de clarificare nr. 1825/06.05.2019 și nr. 1826/06.02.2019 autoritatea contractantă ar fi permis și ofertarea unor echipamente care nu asigură parametrii de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW. În opinia contestatorului, argumentul prezentat nu poate fi primit întrucât, prin răspunsurile de clarificare invocate, autoritatea contractantă nu a modificat specificația tehnică stabilită în caietul de sarcini, ci doar a justificat necesitatea stabilirii acesteia. Mai precis, la întrebarea: *„Referitor la anunțul de participare nr. .... din 19.04.2019 pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Furnizare și instalare aparatură medicală lot. Nr. 7: „Analizor hematologie" se constată faptul că parametrii solicitați corespund analizorului modul .... producător ...., fapt ce avantajează un anumit operator*

	economic încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică fapt ce contravine legii nr. 98/2016 art. 2 alin. 2, îngrădind totodată posibilitatea participării altor operatori economici. *Prin urmare vă rugăm să acceptați și analizor hematologie 5 diff cu 26 parametri, 2 histrograme, 2 scattergrame și 7parametrii de cercetare?* *Toate celelalte cerințe tehnice vor fi respectate întocmai din caietul de sarcini"* autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Având în vedere că suntem interesați de ultima versiune de software, am precizat în fișa tehnică ca softul să aibă cei mai mulți parametrii disponibili inclusiv parametrii de cercetare*". (Anexa nr. 3) După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să prezinte raționamentul pentru care a stabilit specificația tehnică a cărei modificare s-a solicitat. Nu există niciun element de natură să conducă la concluzia că prin respectivul răspuns de clarificare autoritatea contractantă ar fi eliminat cerința potrivit căreia echipamentul ofertat trebuie să asigure îndeplinirea parametrilor de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF**,** PCT, PDW sau că s-ar accepta și un echipament care ar asigura alți parametri de cercetare. Contestatorul arată că această concluzie se impune și prin raportare la răspunsul de clarificare nr. 1 din adresa nr. 1858/07.05.2019 unde, la întrebarea: *„Solicitați în caietul de sarcini, la caracteristici tehnice, ca analizorul ofertat să poată determina 6 parametri utili doar în cercetare, nu și în diagnostic. Având în vedere că echipamentul pe care doriți să îl achiziționați va fi utilizat, în cadrul Spitalului Orășenesc Bumbești Jiu, doar în scop diagnostic, avem rugămintea să eliminați din caracteristicile tehnice cei 6 parametri de cercetare.* *Solicitarea parametrilor de cercetare pentru un echipament de diagnostic este restrictivă și îngrădește participarea cât mai multor operatori economici la procedură*." autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Referitor la parametrii de cercetare nu au utilitate pentru clinica noastră, dar au utilitate pentru pacienți, clienții care se adresează specialiștilor hematologi fiind în urmărire de tratamente antitumorale în cele mai multe cazuri*". (Anexa nr. 4) Astfel, contestatorul precizează că prin răspunsul în cauză (care a fost publicat ulterior răspunsului invocat de

	ofertat pentru presupusa modificare a specificației tehnice) autoritatea contractantă a reconfirmat necesitatea ca echipamentul ofertat să asigure îndeplinire a 6 parametrii de cercetare, aceștia fiind definiți în mod explicit în cadrul caietului de sarcini IMM %, IMM#, LHD, MAF, PCT, PDW, Contestatorul arată că acesta este și sensul răspunsului la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 1826/06.05.2019 invocat de ofertant și prin care autoritatea a menționat următoarele: *„Referitor la parametrii de cercetare nu au utilitate pentru clinica noastră, dar au utilitate pentru pacienții, clienții care se adresează specialiștilor hematologi fiind în urmărire de tratamente antitumorale"* (Anexa nr. 7). Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să stabilească faptul că răspunsul prezentat de SC ... SRL este unul neconcludent iar echipamentul ofertat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia trebuie să asigure următorii parametrii de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF.
„Volum probă: 17 µl"	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu asigură un volum probă de 17 µl. Procedând la analiza dosarului cauzei, contestatorul a luat act de împrejurarea că în fișa tehnică a produsului ofertat SC ... SRL s-a menționat explicit că volumul de probă este 20 µl (Anexa nr. 8). Conform adresei nr. 2827/18.07.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că există o serie de neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerințelor privind asigurarea unui volum de probă de 17 µl. (Anexa nr. 5) În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa 16216/23.07.2019 ofertantul a precizat următoarele: *„Conform răspunsului Dumneavoastră de clarificare nr. 1826/06.05.2019 ați acceptat analizor care necesită cantitatea de proba <20 µl. Atașat regăsiți Broșura analizor .... în care se specifică faptul că analizorul deține și sistem de probe pediatrice care necesită un volum maxim de 20 µl*." (Anexa nr. 6) Analizând răspunsul ofertantului se desprinde concluzia că echipamentul ofertat nu asigură un volum de probă de 17 µl, ci de 20 µl.

	Pe de altă parte, ofertantul invocă un răspuns de clarificare din adresa nr. 1826/06.05.2019 prin care autoritatea contractantă ar fi modificat cerința, permițând ofertarea unor echipamente care necesită o cantitate de probă <20 µl. În opinia contestatorului, afirmația este eronată întrucât, prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. 1826/06.05.2019, autoritatea contractantă nu a modificat specificația tehnică, ci doar a furnizat informații generate cu privire la rațiunea pentru care a stabilit respectiva cerință. Mai precis, la întrebarea *„Referitor la cerințe „Volum de probă 17 µl ", vă rugăm să acceptați un analizor care lucrează cu un volum de probă de 25 µl, diferența de volum fiind nesemnificativă, chiar dacă s-ar lucra dintr-o picătură de sânge recoltată unui copil, sau unui adult sau chiar dintr-un material de referință sau de control"* autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: *„Cantitatea de probă cerută este <20 µl în legătură cu un anumit sistem de recoltare".* Se observă astfel că prin răspunsul de clarificare autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel cerința potrivit căreia volumul de probă trebuie să fie de 17 µl. Contestatorul precizează că, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că prin acest răspuns autoritatea ar fi permis ofertarea unui echipament care asigură un volum de probă mai mic de (<) 20 µl, oferta oricum nu ar fi îndeplinit cerința întrucât echipamentul propus asigură un volum de probă de 20 µl și nu mai mic de 20 µl. În consecință, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să rețină caracterul neconcludent al răspunsului furnizat și să procedeze la respingerea ofertei pentru nerespectarea specificației tehnice din caietul de sarcini.
„Memorie QC - 12 fișiere cu 150 de puncte"	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu dispune de memorie QC -12 fișiere cu 150 de puncte. Contestatorul își menține critica formulată, întrucât din studiul documentelor puse la dispoziția sa nu a rezultat că echipamentul ofertat de SC ... SRL ar îndeplini această specificație tehnică.
„Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare); soluție salină, soluție de lizare și soluție de	Contestatorul arată că prin intermediul contestației a criticat decizia comisiei de evaluare de a reține conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL în contextul în care echipamentul ofertat nu utilizează 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salină, soluție de

curățare."	lizare și soluție de curățare. Conform adresei nr. 2827/18.07.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că există o serie de neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a solicitat ofertantului să clarifice modul în care înțelege că face dovada îndeplinirii cerinței în cauză. (Anexa nr. 5) În răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa 16216/23.07.2019, ofertantul a precizat următoarele: *„Atașat regăsiți broșura analizor HEMIX 5-60 în care este evidențiat nr. de reactivi necesari și anume 3. Soluția de spălare nu intră în categoria reactivi ci consumabile*". (Anexa nr. 6) Analizând răspunsul furnizat de ofertant, contestatorul constată că acesta utilizează un număr de 4 reactivi, respectiv diluentul și 2XLyse, la care se adaugă soluția de curățare. Or, prin specificația tehnică autoritatea contractantă a precizat explicit faptul că echipamentul ofertat trebuie să utilizeze 3 reactivi incluzându-se între aceștia și soluția de curățare. Practic, raportat la specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de SC ... SRL are o soluție salină (diluentul), două soluții de lizare (Lyse) la care se adaugă soluția de curățare, rezultând un număr total de 4 reactivi. În opinia contestatorului, explicația ofertantului potrivit căreia soluția de curățare nu ar fi un reactiv, nu poate fi primită. Prin specificația tehnică autoritatea contractantă a calificat soluția de curățare ca fiind un reactiv și a stabilit că echipamentul trebuie să utilizeze maximum 3 reactivi care să cuprindă și soluția de spălare. Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să stabilească faptul că răspunsul prezentat de SC ... SRL este unul neconcludent iar echipamentul ofertat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia echipamentul ofertat trebuie să folosească 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare).

Se observă astfel că analizorul ... produs de .... și ofertat de ... SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini, iar oferta trebuia respinsă din procedura de atribuire.

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea în tot a contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în decizia pe care o va pronunța CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare și instalare aparatură medicală”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC .... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...., soluționată prin decizia CNSC nr. ...., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În raportul procedurii nr. 3022/02.08.2019, pentru lotul 7, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 32.500,00 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul al 3 – lea.

Împotriva deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, cu privire la lotul 7, prin raportului procedurii nr. 3022/02.08.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3038/02.08.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Se reține că, în cuprinsul contestației, ... SRL aduce critici privind ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, situate pe primele două locuri în clasament la lotul 7 - „analizor hematologie”, susținând că aceștia nu au ofertat produse care să corespundă specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că SC ... SRL – desemnat câștigător, a ofertat analizorul model ..., iar ... SRL - situat pe locul al doilea, a ofertat analizorul ....produs de ....

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea a observat anumite neconformități cu privire la propunerea tehnică a acestuia și, prin adresa nr. 2828/18.07.2019, i-a cerut să explice, printre altele, dacă analizorul ofertat îndeplinește următoarea specificație tehnică prevăzută în caietul de sarcini: *„Parametrii de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF”.*

În răspunsul nr. 16057/23.07.2019, SC ... SRL a precizat că *„Analizorul de hematologie ofertat afișează următorii parametrii de cercetare: LIC%, LIC#, ALY%, ALY#, PLT Clumps#%, Lip#, Lip%, NRBC#, NRBC%”.* După cum se poate observa, prin răspunsul de clarificare ofertantul a recunoscut că echipamentul său nu asigură parametrii de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF, solicitați în caietul de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă și a desemnat-o câștigătoare a procedurii, chiar dacă acești parametri ceruți în caietul de sarcini nu erau cuprinși în propunerea tehnică a SC ... SRL.

Anterior, în etapa de solicitare de clarificări la documentația de atribuire, un operator economic a cerut eliminarea parametrilor de cercetare dintre cerințele obligatorii, motivând că aceștia nu ar avea relevanță în prezenta procedură, deoarece sunt specifici mai mult departamentelor de cercetare din clinici de hematologie; prin răspunsul nr. 1826/06.05.2019, autoritatea contractantă chiar a recunoscut că

parametrii de cercetare nu prezintă utilitate pentru clinică ci mai mult pentru pacienți, însă, până la urmă, a refuzat eliminarea acestora.

Prin urmare, respectarea parametrilor de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF erau absolut obligatorii pentru operatorii economici, făcând parte din documentația elaborată de autoritatea contractantă, așa cum prevăd și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (.....)”.*

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minimale. (...) Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalității specificate”.*

Astfel în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, deoarece a declarat admisibilă o ofertă care nu îndeplinea cerințele obligatorii privind parametrii de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF, prevăzuți în caietul de sarcini și confirmate prin clarificarea nr. 1826/06.05.2019.

În condițiile în care au existat solicitări ale operatorilor economici cu privire la eliminarea acestor parametri din caietul de sarcini, iar autoritatea a avut posibilitatea să îi elimine (mai ales că ea însăși nu i-a considerat absolut necesari activității specifice), aceasta nu a profitat de ocazie și a menținut cerința, în aceiași formă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire cu privire la parametrii de cercetare.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „volum probă de 17 µl”, se reține că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL s-a precizat: „volumul de probă: prediluat 20 µl, sânge integral – 15 µl, sânge capilar – 15 µl”.

În caietul de sarcini s-a solicitat: *„volum probă de 17 µl”* iar prin clarificarea la documentație nr. 1826/06.05.2019, autoritatea a precizat: *„Cantitatea de probă cerută este <20 µl în legătură cu un anumit sistem de recoltare”.*

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a îndeplinit această cerință și nu i-a solicitat clarificări pe acest aspect. Consiliul apreciază că valorile prezentate de ofertant se încadrează în intervalul solicitat de autoritate prin documentație și clarificări, nefiind vorba despre o neconformitate a propunerii tehnice.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului cu privire la numărul de reactivi, având în vedere că cerința din caietul de sarcini era *„analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salină, soluție de lizare și soluție de curățare”,* iar ... SRL a răspuns la clarificarea autorității că utilizează un număr de 4 reactivi, respectiv diluentul, Lyse Diff și Lyse LH, la care se adaugă soluția de curățare.

Raportat la specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de ... SRL nu este în opinia Consiliului o neconformitate.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că ... SRL nu a prezentat declarație de la producător potrivit cerinței de la CAP. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„ofertantul trebuie să prezinte un document, declarație a producătorului, din care să rezulte anul de punere pe piață a modelului ofertat, anul de fabricație pentru produsul livrat, anul de scoatere din fabricație (dacă este cazul) și va notifica instituția în cazul încetării termenelor de fabricație și de service”.* Se reține că prin solicitarea de clarificare nr. 2828/18.07.2019, autoritatea i-a cerut clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns pe de o parte, că cerința, așa cum a fost formulată, este abuzivă și nelegală și, pe de altă parte, a enumerat documentele pe care le-a depus în acest sens.

Astfel, Consiliul reține că ... SRL a depus, pentru îndeplinirea acestei cerințe, următoarele documente:

-scrisoare de autorizare emisă de producător pe 01.02.2019, valabilă până la sfârșitul anului 2019, în cuprinsul căreia este specificat și modelul ofertat BC – 5120,

-declarație pe propria răspundere privind anul de fabricație al analizorului ofertat, respectiv 2019,

- declarație de conformitate CE de la producător unde este precizat anul de start al marcajului CE pentru analizor modelul BC – 2120.

Consiliul apreciază că din toate documentele depuse de ofertant rezultă informațiile solicitate de autoritate prin cerința respectivă, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să-i solicite clarificări ... SRL, pe lângă cele precizate anterior, și cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini:

-„Memorie: până la 30.000 rezultate ale pacienților incluzând grafice și mesaje de avertizare”,

- „Memorie QC-12 fișiere cu 150 de puncte”,

-„Tehnologie: impedanta pentru WBC, RBC, și PLT; spectro fotometrie pentru HGB și flowcitometrie, metoda optică pentru diferențiere 5 diff. Afișarea rezultatelor sub formă de valori numerice, 2 histograme și scatter- grama. Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salina, soluție de lizare și soluție de curățare. Indicatori patologici Analizorul va permite editarea pesonalizată și editarea valorilor de referință. Interfața serială RS 232 și USB.”

În ceea ce privește analizorul ...., produs de ....ofertat de SC ... SRL, din verificarea propunerii tehnice se reține că nici acesta nu determină parametri de cercetare: IMM%, IMM#, LHD, MAF (a se vedea broșura produsului).

Deși au existat solicitări ale operatorilor economici cu privire la eliminarea acestor parametri din caietul de sarcini, iar aceasta avea posibilitatea să îi elimine dacă nu-i considera neapărat necesari desfășurării activității sale specifice, a menținut totuși cerința. Mai mult, i-a declarat

admisibili pe ofertanții care nu o îndeplineau, așa cum este cazul ... SRL și SC ... SRL.

Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea a dat dovadă de un comportament contradictoriu, încălcându-și propriile cerințe din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și că se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire cu privire la parametrii de cercetare.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „volum de probă 17 µl", se reține că analizorul ofertat de SC ... SRL prezintă, conform propunerii tehnice, „volum de probă 20 µl".

Cu privire la acest aspect, autoritatea i-a cerut clarificări prin adresa nr. 2827/18.07.2019 ofertantului SC ... SRL, iar din răspunsul dat de acesta se desprinde concluzia că echipamentul ofertat asigură un volum de fix 20 µl, adică limita maximă acceptată prin clarificarea nr. 1826/06.05.2019, unde a fost de acord cu o cantitate de proba <20 µl. În aprecierea Consiliului, nu este vorba despre o neconformitate, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini: „memorie QC - 12 fișiere cu 150 de puncte", se reține din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL (broșuri, prospecte tehnice) că acesta nu îndeplinește respectiva cerință, iar autoritatea nu i-a cerut nicio clarificare în acest sens, critica fiind întemeiată, deci se impune solicitarea de clarificări inclusiv pe acest aspect.

În ceea ce privește cerința: „analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salină, soluție de lizare și soluție de curățare", ca și în cazul ofertantului câștigător, Consiliul apreciază că nu este o neconformitate în oferta SC ... SRL față de caietul de sarcini.

De asemenea, critica privind prezentarea de către ofertant a 26 de parametri în loc de 27 nu va fi reținută, deoarece prin clarificarea nr. 1826/06.05.2019 autoritatea a precizat că „21 de parametri sunt de bază", nefiind vorba despre nicio neconformitate.

În concluzie, față de cele precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și că se impune ca aceasta să reevalueze ofertele depuse de cei doi operatori economici și să lămurească cu ambii, modul de îndeplinire a cerințelor privind: *„parametri de cercetare IMM%, IMM#, LHD, MAF",* prin transmiterea unor solicitări de clarificare.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să-i solicite clarificări ofertantului SC ... SRL și cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor:

-„Memorie: până la 30.000 rezultate ale pacienților incluzând grafice și mesaje de avertizare",

- „Memorie QC-12 fișiere cu 150 de puncte",

-„Tehnologie: impedanta pentru WBC, RBC, și PLT; spectro fotometrie pentru HGB și flowcitometrie, metoda optică pentru diferențiere 5 diff. Afișarea rezultatelor sub formă de valori numerice, 2 histograme și

scatter- grama. Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salina, soluție de lizare și soluție de curățare. Indicatori patologici Analizorul va permite editarea pesonalizată și editarea valorilor de referință. Interfața serială RS 232 și USB."

De asemenea, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, ofertantul de pe locul al doilea, se impune verificarea propunerii tehnice privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind:

- „memorie QC - 12 fișiere cu 150 de puncte",

-„Tehnologie: impedanta pentru WBC, RBC, și PLT; spectro fotometrie pentru HGB și flowcitometrie, metoda optică pentru diferențiere 5 diff. Afișarea rezultatelor sub formă de valori numerice, 2 histograme și scatter- grama. Analizorul va folosi 3 reactivi (inclusiv soluția de curățare): soluție salina, soluție de lizare și soluție de curățare. Indicatori patologici Analizorul va permite editarea pesonalizată și editarea valorilor de referință. Interfața serială RS 232 și USB."

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi art. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de SC ... SRL şi SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019 şi a comunicărilor subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, pentru lotul 7, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi art. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019 și a comunicărilor subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, pentru lotul 7, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ..... SRL. .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

….