



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / / / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ..., prin avocat ..., cu sediul în, ... sector și adresa de corespondență la Birou nr., având CUI, împotriva refuzului de a finaliza analizarea ofertelor, de a stabili ofertele admisibile, de a aplica criteriul de atribuire al procedurii – prețul cel mai scăzut, de a întocmi clasamentul, de a stabili oferta câștigătoare și de a comunica rezultatul procedurii, de către prin ..., cu sediul în, ... sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, conform normelor procedurale interne, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de consultanță juridică pentru ..., în cadrul proiectului "Asigurarea funcționării și sprijin logistic pentru ...", cod CPV 79111000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile să finalizeze procedura de evaluare a ofertelor, să stabilească ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire al procedurii - prețul cel mai scăzut, să întocmească clasamentul, să stabilească oferta câștigătoare și să comunice rezultatul procedurii, precum și să plătească cheltuieli de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. /, formulată de ..., prin avocat ..., cu sediul în, ... sector și adresa de corespondență la, având CUI, împotriva Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 177/20.02..... și a adresei nr. 6395/07.03....., privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către prin ..., cu sediul în, ... sector, în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea parțială a Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 177/20.02..... în ce privește declararea drept neconformă a ofertei sale, anularea adresei nr. 6395/07.03....., privind decizia de anulare, ca neconformă, a ofertei sale, anularea raportului final al procedurii și a oricăror acte ulterioare întocmite în baza acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu înlăturarea motivelor de neconformitate identificate cu privire la oferta sa, întocmirea unui raport final al procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți, precum și efectuarea plății cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr./....., formulată de ..., prin avocat ..., cu sediul în, ... sector și adresa de corespondență la, având CUI, împotriva declarării drept conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SCA ..., urmare a Notificării prealabile nr. 2/07.03....., de către prin ..., cu sediul în, ... sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea parțială a Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 177/20.02..... în ce privește declararea ofertei depuse de ofertantul SCA ... drept conformă, întrucât acesta nu justifică prețul, anularea raportului final al procedurii și a oricăror acte ulterioare întocmite în baza acestuia, obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, să întocmească raportul final al procedurii și să comunice rezultatul procedurii de atribuire către ofertanți, precum și să efectueze plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. .../21.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 9861/21.03....., SCA ... cu sediul în, B-dul ..., a formulat „Cerere de intervenție principală”, solicitând admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC, precum și respingerea contestației formulată de ... în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul ... a contestat refuzul autorității contractante de a finaliza analiza ofertelor, de a stabili ofertele admisibile, respectiv oferta câștigătoare și de a comunica rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, în data de 06.02....., prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere față de situația reclamată în preambulul deciziei, la care autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns până la data de 13.02..... când s-a împlinit termenul de răspuns, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Se arată că ulterior anulării procedurii de către autoritatea contractantă, s-au formulat două contestații, acestea fiind soluționate prin Deciziile CNSC nr./... din 18.05.2016, respectiv nr. din 14.11.2016, prin aceasta din urmă dispunându-se de către Consiliu obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile de la primirea decizie, să procedeze la evaluarea ofertei.

Societatea contestatoare învederează că autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel, împotriva Deciziei CNSC nr./14.11.2016, aceasta fiind respinsă în Dosarul nr. ... la data de 15.12.2016.

Se menționează că în data de 22.12.2016, ofertantul contestator a revenit la Notificarea din data de 09.12.2016, solicitând autorității contractante să continue și să finalizeze procedura prin evaluarea ofertelor, conform prevederilor legale și a dispozițiilor CNSC și Curții de Apel.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat cu adresa nr. 5129/29.12.2016, faptul că va proceda la convocarea comisiei de evaluare, implicit la evaluarea ofertelor, fapt ce nu s-a întâmplat până la data scadentă a termenului de finalizare a evaluării – 09.01....., respectiv data scadentă de a desemna câștigătorul licitației – 13.01....., motiv pentru care a notificat din nou autoritatea la data de 06.02....., potrivit celor menționate în preambul.

Se invocă încălcarea prevederilor art. 11 alin. (.....) raportat la art. 18 alin. (3) și art. 20 alin. (3) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte, având în vedere refuzul autorității contractante de a finaliza evaluarea ofertelor și de a stabili ofertantul câștigător, prin comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, societatea contestatoare susține că a notificat autoritatea contractantă în data de 14.02....., cu privire la prelungirea ofertei, ulterior, cu adresa nr. 412/16.02....., entitatea comunicându-i că și-a arogat un termen de 30 de zile, începând cu data de 13.01....., dată de la care autoritatea contractantă s-a reorganizat.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu instituirea în sarcina autorității contractante a obligațiilor solicitate în petit.

Prin adresa nr. 560/02.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.30....., ...a transmis un punct de vedere, menționând că prezenta contestație este rămasă fără obiect, întrucât evaluarea ofertelor s-a finalizat la data de 23.02.....

Autoritatea contractantă anexează la dosarul cauzei procesul verbal de evaluare nr. 177/20.02..... și raportul procedurii supus aprobării conducătorului autorității la data de 23.02.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea susține că la data de 03.03....., a luat la cunoștință de conținutul Procesului Verbal de Evaluare nr. 177/20.02....., iar în data de 07.03....., a formulat o Notificare Prealabilă.

Ulterior traserii la cunoștință a Notificării prealabile, prin adresa nr. 6395 din 07.03....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În acest sens, contestatorul a transmis autorității contractante o completare la Notificarea prealabilă nr./07.03....., solicitând acesteia să anuleze adresa nr. 6395 din 07.03.....

Pe fondul contestației se reține că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 19 alin. (2) lit. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte, pe motiv că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

Față de motivul de respingerii ofertei pentru faptul că *nu a ofertat în prezenta procedură în asociere cu alte Cabinete de avocat, ci individual, astfel că nu ar fi luat în calcul și obligațiile celorlalte cabinete cu care va colabora*, autoarea contestației învederează că este nul, având în vedere că a adus lămuriri în acest sens prin Răspunsul din 09.06.2016.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că retrocedarea onorariilor nu implică niciun cost suplimentar pentru aceasta și nu diminuează marja de profit, întrucât marja de profit, la fel ca și prețul ofertat, este calculată orar și rămâne aceeași, inclusiv prin aplicarea retrocedărilor de onorariu, având în vedere că în cadrul Cabinetului munca este prestată exclusiv de către avocatul titular și implicit contravaloarea orelor prestate efectiv de avocatul titular este încasată exclusiv de acesta.

Astfel, contravaloarea orelor prestate efectiv de avocații propuși în echipa tehnică sau a celor care urmează să fie propuși nu va depăși marja de profit, drept pentru care nu se vor înregistra costuri suplimentare

pentru ofertantul contestator de natură să diminueze marja de profit orară.

Totodată, contestatorul precizează că motivul de respingere al ofertei sale, potrivit căruia *marja de profit a fost stabilită fără a avea în vedere toate costurile generate de activitățile pe care le presupune îndeplinirea contractului*, este lipsit de substanță, deoarece, prin Răspunsul din 09.06.2016, acesta a arătat că toate costurile cu privire la cheltuielile de transport, cazare, sunt suportate de ofertant, și au fost calculate exemplificativ în detaliu, avându-se în vedere toate situațiile incidente care presupun deplasarea avocaților la termenele de judecată, fără să se facă vreo diferență între deplasările avocatului titular și deplasările celorlalți avocați prezenți sau viitori din echipa de lucru.

Se reține că tariful SEAP invocat de autoritatea contractantă nu este relevant în prezenta procedură, autoarea contestației motivând că cele aproximativ 24-28 de poziții de catalog listate pe SEAP, cu prețuri variind de la cca. 20 lei, la circa 9.000 lei, prețuri care vizează servicii juridice diferite, listate orar sau pe lucrare și care sunt modificate la aprecierea exclusivă a acesteia, de mai multe ori pe an/lună/săptămână/zi, vizează exclusiv procedura de cumpărare directă, procedură diferită de tipul prezentei proceduri de achiziție.

Contestatorul critică motivul de respingere a ofertei sale potrivit căruia *cu privire la cheltuieli de personal/onorarii/cotă barou, ofertantul face diverse afirmații, fără a justifica în final anumite costuri*, susținând că există o obligație a comsiei de evaluare de verificare a declarațiilor participanților la procedură.

În referire la motivul de respingere privind faptul că *cota Barou nu poate fi nici calculată drept cheltuială fixă, și nici nu poate fi luată în calcul la stabilirea marjei de profit în ceea ce privește onorariul orar decât pur teoretic*, contestatoarea afirmă că în declarația făcută în cuprinsul Răspunsului din 09.06.2016, a indicat 4 cazuri ipotetice care determină situația modificării sumelor concrete ce constituie obligația de plată a contribuțiilor lunare/anuale/per contract la Casa de Asigurări a Avocaților pe care le datorează avocatul titular al acesteia, cele 4 cazuri prezentate având rolul de a arăta, că, în mod concret, profitul obținut de aceasta în prezenta procedură poate fi mai mare decât cel estimat, inclusiv din culpa autorității contractante, în situația neplății la timp a facturilor lunare contractuale.

Față de susținerile autorității privind *cheltuielile de cazare*, autoarea contestației motivează că nu a stabilit vreun procent în privința cheltuielilor de cazare pe care să îl fi avut în vedere la stabilirea tarifului orar, nici în Răspunsul nr. 2/15.03.2015, nici în Răspunsul din 06.09.2016, în acesta din urmă fiind exemplificat un calcul de cost de cazare cu ocazia unei deplasări, urmat de detalierea modului de calcul din

care rezultă un procent de cca. 12% din veniturile aferente respectivului termen de judecată.

Deopotrivă, contestatoarea învederează că în Răspunsul din 09.06.2016, a precizat faptul că din suma totală a contractului, se scad pe rând cheltuielile acesteia, respectiv sumele totale aferente cheltuielilor cu contribuțiile la CAA, aferente transportului, cazării, taxelor și impozitelor, rezultând profitul net, care se împarte la numărul de ore contractuale, rezultând marja de profit/h, indicând atât ca sumă totală, cât și detaliat, costurile acesteia pentru fiecare tip de cheltuială, inclusiv cele privind cazarea, incidente în calculul marjei de profit.

Se arată că în Răspunsul din 09.06.2016, contestatoarea a menționat că este ținută de *obligăția de plată a unei cote de 16% impozit pe venitul impozabil anual și de 5,5% cota de asigurări de sănătate (CASS), total 21,5%*, nu cum eronat a reținut autoritatea în motivul 7 de respingere al ofertei sale, astfel fiind prezentate în calculul marjei de profit, atât global, cât și în detaliu, sumele reprezentate de achitarea contribuțiilor obligatorii privind impozitul pe venitul impozabil anual și cota de asigurări de sănătate.

Referitor la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 7526/06.06.2016, privind justificarea prețului pentru *alte cheltuieli*, contestatoarea susține că lipsa justificării prețului unei anumite cheltuieli pe care autoritatea nu a indicat-o în mod expres, și care, dacă nu exista în gestiunea ofertantului, autoritatea contractantă nu o putea impune acestuia să o efectueze, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, pentru ce "alte cheltuieli" solicită justificare de preț, ci a emis o solicitare cu caracter general, lăsând la latitudinea ofertantului să decidă care sunt elementele cu privire la care trebuie să justifice prețul ofertat, în raport de situația concretă a fiecărui ofertant.

În consecință, autoarea contestației apreciază nelegală declararea ofertei sale drept neconformă, motivat de faptul că nu a inclus, la solicitarea autorității contractante, în calculul marjei de profit, "alte cheltuieli" ca de exemplu întreținere, plata utilităților, spațiul de funcționare, dotări etc., sau că nu a "detaliat aceste cheltuieli", mai ales că aceasta, ca și ceilalți ofertanți din procedură, reprezintă o formă de exercitare a profesiei de avocat dintre cele prevăzute de Legea nr. 51/1995, cheltuielile referite făcând parte din cheltuielile curente ale formelor de exercitare ale profesiei de avocat, iar în practica curentă aceste cheltuieli nu se înregistrează fracționat per contract de asistență juridică/per proiect/per dosar/per oră de lucru/lunar/anual etc.

Contestatorul critică atitudinea autorității contractante de a utiliza un dublu standard de evaluare, ceea ce contravine principiilor achizițiilor publice, întrucât a respins oferta sa pe motiv că nu a inclus în calculul marjei de profit *alte cheltuieli*, iar în cazul altui ofertant, respectiv SCA ...,

nu a respins oferta sa ca fiind neconformă deși a inclus în *alte cheltuieli* doar consumabile, respectiv costuri de printare-multiplicare, fax și poștă, cheltuieli care nu pot fi incluse legal în costurile suportate de ofertanți în această procedură, întrucât cad, conform documentației de atribuire, exclusiv în sarcina de plată a autorității contractante.

Totodată, contestatoarea recunoaște că nu a inclus "alte cheltuieli" de tipul celor menționate de autoritatea contractantă (întreținere, plata utilităților, spațiul de funcționare, dotări), întrucât acestea nu există, iar autoritatea contractantă este obligată să țină cont de dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care statuează că *autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant îndeosebi a celor care se referă la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.*

Se precizează că ofertantul a calculat marja de profit scăzând din prețul ofertat cheltuielile reale, existente și incidente activităților contractului care au putut fi apreciate și determinate în raport de modalitatea de formulare a documentației de atribuire, calculele acestor costuri fiind prezentate în detaliu și justificate, fie în raport de prevederile legale, fie prin documente anexate la răspunsurile acesteia din 15.03.2016 și 09.06.2016.

În concluzie, autoarea contestației opinează că nu există un motiv concret și temeinic care să conducă la anularea ofertei sale, declararea acesteia drept neconformă fiind nelegală.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea susține că potrivit Procesului verbal de evaluare nr. 177/20.02....., oferta depusă de SCA ... a fost declarată conformă, iar potrivit adresei nr. 6395/07.03....., a fost declarată câștigătoare, situație care contravine conținutului acesteia, întrucât ofertantul câștigător nu justifică prețul, prin faptul că a modificat calculul marjei de profit declarat inițial, a modificat cheltuielile declarate inițial, a declarat cheltuieli în cuantum mai mic decât cel prevăzut de reglementările profesiei, a inclus în pret cheltuieli neprevăzute în documentația de atribuire, acestea fiind exclusiv în sarcina de plată a autorității contractante.

În concret, autoarea contestației învederează că SCA ... și-a modificat modalitatea de justificare inițială a prețului, incluzând costuri care nu au fost prezentate în adresa nr. 60/17.03.2016 înregistrată la ... sub nr. 7514/17.03.2016, astfel că, marja de profit declarată inițial de 71,24 lei/h, a fost artificial creată de către acest ofertant, prin neinclusiunea unor cheltuieli pe care le-a prezentat ulterior.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de verificare a documentelor depuse în cadrul

ofertei, având în vedere că marja de profit rezultată din modalitatea de formare a prețului prezentată de ofertantul SCA ... în adresa nr. 142/13.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 8096/13.06.2016 ora 12:30 este de 26,55 lei/h, iar cea declarată inițial este de 71,24 lei.

Se arată că suma de 83.875 lei, reprezentând "cheltuieli cu onorariile", declarată de către ofertantul SCA ... în adresa nr. 142/13.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 8096/13.06.2016 ora 12.30, nu a fost declarată și nu a fost luată în calcul la stabilirea marjei de profit în adresa nr. 60/17.03.2016 înregistrată la ... sub nr. 7514/17.03.2016 emisă de același ofertant, în care acesta susține că "onorariul nu este un element de cost".

Astfel, contestatorul a constatat că la data de 17.03....., ofertantul desemnat câștigător a prezentat autorității contractante o marjă de profit neconformă de 71,24 lei/h, pe care entitatea a reținut-o în Procesul Verbal de Evaluare nr. 177/20.02..... fără să verifice conformitatea calculelor și fără să ia în considerare faptul că ofertantul a modificat substanțial modalitatea de justificare a prețului.

Se reține că marja de profit de 26,55 lei/h indicată de ofertantul câștigător în adresa nr. 142/13.06.2016, nu este corectă, cea reală fiind de 19,45 lei/h, contestatorul exemplificând modalitatea de calcul privind justificarea prețului ofertat de SCA

Deopotrivă, autoarea contestației argumentează că suma de 11.148,39 lei, reprezentând cheltuieli "Cota de CAS 11% aplicat la venitul brut", așa cum se regăsește în Procesul Verbal de Evaluare nr. 177/20.02....., declarată de ofertantul SCA ... la data de 13.06.2016, și care, în realitate, reprezintă contribuția obligatorie la Casa de Asigurări a Avocaților, care se calculează la 11% din încasările brute, nu a fost declarată în adresa nr. 60/17.03.2016 înregistrată la ... sub nr. 7514/17.03.2016, iar în adresa nr. 142/13.06.2016, înregistrată la ... sub nr. 8096/13.06 2016 ora 12:30, a fost declarată în sumă mai mică decât cea reală rezultată din aplicarea prevederilor legale, sumă care este de 36.905 lei, raportat la prețul total al contractului (11% din 335,500 lei), prin aceasta, calculul real al marjei de profit fiind prezentat în mod viciat.

Contestatoarea afirmă că venitul impozabil declarat de ofertantul SCA ... la data de 17.03.2016 a fost de 185.224 lei, în timp ce la data de 13.06.2016, acesta și-a modificat modalitatea de justificare a prețului, declarând un venit impozabil de 101.349 lei.

În consecința, contestatoarea opinează că toate sumele declarate și calculate de ofertantul câștigător sunt neconforme, respectiv suma de 4961,03 lei aferentă cotei de asigurări de sănătate (CASS 5,5%), suma de 85.2395, lei venit impozabil, suma de 16.195,51 lei impozit pe profit 16% și suma de 71.601 lei (corect matematic 69.044,07 lei) denumită "venituri nete repartizabile între asociați", sunt neconforme, acestea fiind rezultatul

unor alte calcule decât cele care reies în raport de suma inițială de 185.224 lei declarată drept venit impozabil.

Se menționează că la data de 17.03....., cât și la data de 13.06....., ofertantul desemnat câștigător a prezentat drept cheltuială în modalitatea de justificare a prețului suma de 23.000 lei, reprezentând "cheltuieli cu birotică și papetărie" în care a inclus "costuri de printare-multiplicare, fax, poștă pe perioada derulării contractului", reținut sub această ultimă formă de autoritatea contractantă în Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 177/20.02....., în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire completată prin răspunsurile la solicitările de clarificari, autoritatea contractantă este cea care suportă toate cheltuielile care incumbă, potrivit legii, serviciilor juridice de asistență și reprezentare în instanță prestate de ofertant, printre care și multiplicări documente dosar conform obligațiilor procedurale puse de instanță în sarcina părții și cheltuieli poștale aferente comunicărilor solicitate de instanță.

În ceea ce privește serviciile de consultanță juridică, ofertantul contestator subliniază că nu s-a cerut prin documentația de atribuire sau prin răspunsurile la clarificări, ca opiniile juridice formulate de Prestator la solicitarea autorității contractante să fie prezentate în format fizic, tipărit, și nici comunicate de către Prestator autorității contractante prin poștă/fax, astfel că nu implică nicio cheltuială de acest gen din partea ofertanților.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că SCA ... nu justifică prețul ofertat, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, decizia autorității contractante de declarare a ofertei acestuia admisibilă și câștigătoare fiind de natură să încalce principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 970/30.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../30.03....., autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., formulate de ..., solicitând, pe cale de excepție, admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în subsidiar, pe fond, respingerea celor două contestații ca fiind netemeinice și nefondate.

Autoritatea contractantă invocă excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestațiilor depuse de ..., raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care precizează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și ale art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, care stabilește competența Consiliului.

Se arată că procedura de "selecție de oferte", organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de consultanță juridică", în conformitate cu

"Norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte", nu se regăsește printre procedurile precizate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, pentru care contestațiile pot fi soluționate de Consiliu, deoarece, serviciile juridice care fac obiectul acestui contract, sunt exceptate de la aplicarea prevederilor respectivului act normativ, conform dispozițiilor art. 29 alin. (.....) lit. d) din același act normativ.

Având în vedere faptul că în speța de față a fost organizată o procedură internă diferită de cele reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că competența de soluționare aparține Tribunalului, mai ales că în actuala reglementare nu se mai precizează în mod expres faptul că, în anumite situații (procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, în raport de valoarea contractului) contestațiile se soluționează tot de către Consiliu.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția conexității dosarului nr./..... la dosarul nr./.....

În referire la contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., autoritatea contractantă motivează că ofertantul ... nu s-a conformat solicitărilor de clarificări de a răspunde detaliat cu privire la modul de fundamentare a prețului, din perspectiva justificării acestuia pe elementele de cost solicitate de autoritate, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în răspuns la solicitarea privind *Evidența cheltuielilor directe – cheltuieli de personal/onorarii/cota Barou*, ofertantul contestator a depus o listă cu avocații subcontractanți, fără să prezinte contracte de conlucrare profesionale, sau orice alte documente din care să rezulte viitoarea colaborare între cabinetele de avocat și contestatoare și fără să indice care este partea sau procentul de onorariu care revine, în parte, către fiecare avocat din echipă.

Se reține că ofertantul face diverse afirmații cu privire la "Cheltuieli de personal/onorarii/cotă Barou", însă nu justifică anumite costuri, lasând la latitudinea comisiei de evaluare să constate veridicitatea afirmațiilor, fără a aduce documente din care să rezulte cele afirmate.

În ce privesc cheltuielile de cazare și de transport, dacă se impun, în localitățile unde urmează a fi efectuate deplasări, autoritatea contractantă observă că ofertantul își fundamentează răspusul pe situații ipotetice, respectiv că va găsi avocați cu calificarea necesară în localitățile respective și că aceștia vor fi disponibili în vedere prestării serviciilor juridice conform caietul de sarcini la termenele respective.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a menționat în contestație faptul că a utilizat procente pentru stabilirea cheltuielilor de cazare și transport, acestea urmând să fie suportate de către ofertant și nu de eventualii colaboratori, însă acest aspect nu a fost

lămurit în răspunsul din 09.06.2016, prin care contestatoarea trebuia să prezinte justificarea detaliată a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 7526/06.06.2016.

Se face precizarea că ofertantul contestator afirmă, în numele numele avocaților care vor fi cooptați în echipă, că aceștia dispun de spațiu propriu, mijloace de comunicare electronică, acces la internet etc, fără să aibă vreo certitudine în acest sens, făcând practic supoziții.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că includerea timpului cu deplasarea în localitatea în care se află instanța, contravine caietului de sarcini și solicitării de clarificări nr. 2 la care autoritatea contractantă a răspuns la punctul a) *"Nu se socotește prestare de serviciu timpul deplasării de la .../sediul prestatorului de servicii/domiciliul persoanei implicate la sediul instanțelor de judecată și invers"*.

În referire la cheltuielile cu birotica, cheltuielile de multiplicare și cheltuielile poștale, autoritatea contractantă precizează că acestea cad în sarcina sa, doar în cecea ce privește reprezentarea juridică și doar atunci când sunt puse în vedere de către instanță, orice alte cheltuieli cu birotica și multiplicarea revenind ofertantului.

Autoritatea contractantă arată că nu poate lua în calcul argumentele ofertantului privind identificarea și detalierea altor cheltuieli, respectiv *plata utilităților, spațiul de funcționare, dotări, consumabile etc.*, opinând că acesta nu a luat în calcul astfel de cheltuieli, având în vedere că sediile unde activează sunt proprietate personală, că fiecare avocat are bază proprie pentru realizarea activității și toate aceste costuri sunt suportate din activitatea curentă a fiecăruia, nefiind necesare a fi luate în considerare în stabilirea tarifului ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că la stabilirea tarifului orar ofertat, contestatoarea nu a avut la bază toate cheltuielile care pot rezulta din activitățile generatoare de costuri, așa cum recunoaște aceasta în adresa nr. 2/15.03.2016, astfel că oferta sa nu este susținută de informațiile prezentate.

În consecință, autoritatea contractantă a decis că oferta contestatorului nu răspunde în totalitate cerințelor sale și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, drept pentru care a fost respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 19 alin. (2) lit. c) din "Norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte".

Referitor la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 8614 din, prin care ... invocă faptul că ofertantul SCA ... nu a justificat prețul ofertat, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări privind justificarea prețului, iar din reanalizarea acestui răspuns comisia de evaluare a constatat faptul că oferta acestuia este conformă.

Cât privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că SCA ... a modificat oferta, autoritatea contractantă precizează din răspunsurile la clarificări din martie și iunie, reieșea faptul că s-a modificat doar modul de calcul al cheltuielilor și ordinea în care au fost scăzute cheltuielile din prețul oferit, motiv pentru care susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Se arată că ofertantul desemnat câștigător face o detalire complexă a modului de compunere a prețului de fiecare dată când i s-a solicitat, în funcție de conținutul solicitării respective, răspunsurile sale urmărind întocmai solicitările comisiei de evaluare.

Deopotrivă, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de a evidenția cheltuielile aferente cotelor la barou, a fost adresată ofertantului desemnat câștigător numai prin a doua solicitare de clarificări a comisiei de evaluare, astfel că susținerile contestatorului privind cota de profit sunt neîntemeiate.

Se menționează că afirmația contestatoarei referitoare la faptul că venitul impozabil declarat de ofertantul SCA ... la data de 17.03.2016, în cuantum de 185.224 de lei, ar fi modificat modalitatea de justificare a prețului declarând un venit impozabil de 101.349 de lei, prin răspunsul din 13.06.2016, este eronată, având în vedere calculul detaliat prezentat de ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în răspunsul din luna iunie, calcul fiind preluat și în procesul verbal nr. 177/20.02.....

Autoritatea contractantă opinează că afirmația contestatoarei privind faptul că *ofertantul SCA ... a inclus în oferta de preț, cheltuieli pe care nu urmează să le efectueze, întrucât acestea constituie obligația de plată a autorității contractante, separat de obligația de plată a prețului contractului*, nu se justifică, din cele menționate în contestație, rezultând că CA Gorpin Niculescu M. Raluca Andreea a procedat, de fapt, la modificarea propriei propuneri tehnice, ca urmare a faptului că a inclus în sarcina autorității cheltuieli pe care operatorul economic ofertant, ar fi trebuit să le suporte, potrivit prevederilor documentației de atribuire.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă susține că nu a utilizat un dublu standard de evaluare în ceea ce privește oferta SCA Pangratie și Asociații și oferta contestatoarei, uzând aceleași criterii de evaluare, dar din răspunsul la clarificări al contestatoarei nu reies toate cheltuielile care se efectuează pentru derularea contractului, spre deosebire de răspunsul la clarificări al societății ... în care este detaliat modul de calcul pentru toate cheltuielile aferente contractului de achiziție în dezbateri.

Prin adresa nr. 54/21.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.03....., SCA ... a formulat „Cerere de intervenție principală”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține argumentele invocate de autoritatea contractantă cu privire la ridicarea excepției de neкомпetență materială a

Consiliului în soluționarea contestațiilor, opinând că ofertantul contestator nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, în raport cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât în speța de față avem o procedură de *selecție de oferte*, ce are ca obiect încheierea unui contract de servicii juridice, organizată în baza unor norme interne, neexistând o procedură de atribuire în sensul legii.

Ofertantul intervenient invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr./....., motivând că ofertantul ...nu și-a demonstrat interesul, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Intervenientul aduce contra argumente la criticile contestatorului, apreciind că oferta sa a fost depusă în conformitate cu documentația de atribuire, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut fiind verificată de autoritatea contractantă atât prin prisma răspunsurilor la clarificări, cât și a înscrisurilor justificative depuse la dosarul achiziției.

Se arată că toate detaliile privind modalitatea de stabilire a prețului se regăsesc în răspunsurile la solicitarea de clarificări, unde a expus pe larg seriozitatea prețului ofertat, în baza acestora autoritatea contractată declarând oferta sa admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12551/06.04....., SCA ... a transmis note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, menționând că descalificarea contestatoarei a fost legală și temeinică, întrucât ofertantul ...nu s-a conformat cererii autorității contractante de a răspunde detaliat la fiecare componentă de preț, în justificarea acestuia.

Ofertantul desemnat câștigător susține că prin coroborarea informațiilor din oferta tehnică depusă de contestatoare cu răspunsurile la clarificări, rezultă că ...și-a modificat oferta tehnică, având în vedere că aceasta nu a făcut dovada existenței contractelor de conlucrare profesională cu cei 6 experți avocați desemnați pentru derularea contractului de servicii juridice, subcontractanții neconfirmând prețul ofertat de autoarea contestației.

Totodată, intervenientul arată că în răspunsul la clarificări contestatoarea lasă să se înțeleagă faptul că pe parcursul derulării contractului, în funcție de volumul dosarelor și repartizării teritoriale a acestora, va numi alți experți pentru buna derulare a serviciilor oferate, însă, o asemenea opțiune lăsată la liberul arbitru al ofertantului, încalcă prevederile caietului de sarcini.

Se menționează că modificarea ofertei tehnice de către contestatoare rezultă și din faptul că ...lasă cheltuielile cu deplasarea în sarcina autorității contractante, aceasta echivalând timpul aferent deplasărilor cu timp aferent prestării de servicii juridice, contrar a ceea ce s-a stipulat în documentația de atribuire, la baza acestei propuneri tehnice

stând Decizia ..., decizie inaplicabilă în cazul contractului având ca obiect servicii juridice.

Intervenientul face precizarea că Decizia indicată face referire la angajații ce au încheiat contract individual de muncă care nu au un loc de muncă fix/obișnuit și în consecință nu poate fi aplicată, prin analogie, cu activitatea de prestare a serviciilor juridice ca urmare a exercitării unei profesii liberare.

Se reține că ofertantul contestator avea la îndemână posibilitatea de a contesta caietul de sarcini, în măsura în care avea obiecții cu privire la includerea costurilor cu deplasarea în prețul decontat de autoritatea contractantă.

Intervenientul apreciază contestația ce face obiectul dosarului/..... ca fiind rămasă fără obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.04....., ...a formulat punct de vedere la cererea de intervenție depusă de SCA ..., solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenient, respingerea cererii de intervenție ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, autoarea contestației reia argumentele expuse inițial în cuprinsul celor trei contestații, opinând că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare temeinică și legală a ofertei depusă de SCA

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.04....., contestatoarea formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, opinând că oferta sa a fost "evaluată" de către persoane care nu fac parte din Comisia de Evaluare a autorității contractante, nu au avut la cunoștință, la momentul "evaluării", Normele Procedurale interne ale autorității contractante privind atribuirea contractelor de servicii juridice (servicii din categoria celor incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006), nu au avut la cunoștință conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă încălcând legislația în materie de achiziții publice, precum și legea penală, încredințând oferta sa spre "evaluare" unor terți care nu fac parte din Comisia de Evaluare.

În referire la contestația ce face obiectul dosarului nr./....., autoarea contestației solicită admiterea acesteia, având în vedere că la data formulării sale, autoritatea contractantă nu îndeplinise măsurile de remediere solicitate, respectiv finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea câștigătorului și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanții rămași în procedură.

Se solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 171 lei aferente contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr./....., constând în 150 lei onorariu avocat cf. facturii CRT43/04.04..... și chitanței CRT0036/04.04....., respectiv 21 lei reprezentând/3 din suma de 63 lei achitată conf. facturii

3580/04.04..... și a chitanței 3443/04.04..... pentru fotocopierea a 63 de file din dosarele CNSC conexe nr., ..., .../....., cu mențiunea că pentru fiecare din cele trei dosare conexe se solicită o treime din contravaloarea cheltuielilor de xeroxare, având în vedere că acestea au profitat în mod egal susținerii apărărilor în cele trei cauze.

Privitor la contestația ce face obiectul dosarului nr./....., contestatoarea solicită admiterea pe fond și obligarea autorității contractate la cererile din petit, întrucât niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia de anulare a ofertei sale nu este temeinic și legal, nefiind susținut în fapt și prin raportarea la motivarea în drept indicată.

Se solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.621 lei aferente contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr./....., constând în 3.600 lei onorariu avocat cf. facturii CRT44/05.04..... și chitanței CRT0037/05.04....., respectiv 21 lei reprezentând/3 din suma de 63 lei achitată conf. facturii 3580/04.04..... și a chitanței 3443/04.04..... pentru fotocopierea a 63 de file din dosarele CNSC conexe nr., ..., .../....., cu mențiunea că pentru fiecare din cele trei dosare conexe se solicită o treime din contravaloarea cheltuielilor de xeroxare, având în vedere că acestea au profitat în mod egal susținerii apărărilor în cele trei cauze.

Cât privește contestația ce face obiectul dosarului nr./....., autoarea contestației solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la cele menționate în petit, având în vedere că autoritatea contractantă a încălcat principiile de drept care guvernează achizițiile publice, prin declararea drept câștigătoare a unei oferte neconformă, al cărei preț nu se poate justifica.

Se solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.521 lei aferente contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr./....., constând în 3.500 lei onorariu avocat cf. facturii CRT45/06.04..... și chitanței CRT0038/06.04....., respectiv 21 lei reprezentând/3 din suma de 63 lei achitată conf. facturii 3580/04.04..... și a chitanței 3443/04.04..... pentru fotocopierea a 63 de file din dosarele CNSC conexe nr., ..., .../....., cu mențiunea că pentru fiecare din cele trei dosare conexe se solicită o treime din contravaloarea cheltuielilor de xeroxare, având în vedere că acestea au profitat în mod egal susținerii apărărilor în cele trei cauze.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12677/07.04....., autoarea celor trei contestații a formulat răspuns la punctele de vedere ale autorității contractante, solicitând respingerea excepțiilor ridicate de aceasta și continuarea soluționării pe fondul cauzei.

Contestatoarea aduce contra argumente la susținerile autorității contractante, reiterând aspectele deja expuse în cuprinsul contestațiilor și al documentelor ulterioare la acestea.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte, conform normelor procedurale interne, în vederea atribuirii contractului de servicii de consultanță juridică pentru ..., în cadrul proiectului "Asigurarea funcționării și sprijin logistic pentru ..., cod CPV 79111000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul ..., invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 720.000 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SCA ..., vizavi de contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de ... împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 569/03.03....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 7099/20.04.2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2016, contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. .../18.05.2016, în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii de atribuire aprobat în data de 19.04.2016, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii. Prin respectiva decizie s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor depuse.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis noul rezultat, comunicat prin adresa nr. 8274/22.09.2016, constând în decizia acesteia de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu art. 24 alin. (.....) lit. c) din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte, coroborat cu dispozițiile art. 209 alin. (.....) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 8274/22.09.2016, ... a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr./03.11.2016 și soluționată prin decizia nr./14.11.2016, în sensul admiterii, în parte, a contestației și anulării procesului verbal nr. 8239/15.09.2016 și a raportului procedurii de atribuire nr. 3493/21.09.2016 în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia. În termen de 10 zile de la primirea acesteia, a obligat

autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel la data de 15.12.2016 în sensul respingerii acesteia.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza cele trei contestații depuse de aceeași societate contestatoare

Astfel, împotriva refuzului de a finaliza analizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, de a stabili ofertele admisibile, de a aplica criteriul de atribuire al procedurii, de a întocmi clasamentul, de a stabili oferta câștigătoare și de a comunica rezultatul procedurii, a fost formulată prima contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitându-se obligarea autorității contractante ca în termen de 10 zile să finalizeze procedura de evaluare a ofertelor, să stabilească ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire, să întocmească clasamentul și să stabilească oferta câștigătoare potrivit criteriului de atribuire și să comunice rezultatul procedurii.

Ulterior, primirii procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 177/20.02....., ... a formulat următoarele două contestații, înregistrate la Consiliu cu nr. / și nr. / 14.03.2016, criticând decizia de respingere a ofertei sale, precum și pe cea privind desemnarea ofertei câștigătoare, solicitând și reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că procedura a fost organizată în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (.....) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (.....) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A.”

Astfel, autoritatea contractantă a organizat procedura de selecție de oferte în baza Normelor procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și monitorizarea activităților care decurg din aceste contract aprobate prin Decizia Președintelui nr. 9030/22.01.2016.

Având în vedere excepțiile invocate (necompetență jurisdicțională a Consiliului și lipsa de interes în formularea contestației) și determinând ordinea de soluționare a acestora în funcție de caracterul și efectele pe care acestea le produc, Consiliul urmează a se pronunța cu înțâietate (conform art. 26 alin. din Legea nr. 101/2016), asupra excepției de

necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestațiilor, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă.

Se impune precizarea că, asupra contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, Consiliul s-a pronunțat prin deciziile indicate anterior, rămase definitive.

Asupra excepției mai sus invocate, prin decizia nr. ... pronunțată în ședința publică din 15 decembrie, în dosarul nr. .../2016, format ca urmare a înregistrării plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva deciziei nr./14.11.2016, Curtea de Apel (urmare a solicitării petentei de trimitere a cauzei spre competență soluționare Tribunalului, învederând că în cauză a fost organizată o procedură internă diferită de cele reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016) a stabilit următoarele:

„(...) este evident că nu pot fi primite trimerile petentei la dispozițiile Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire fiind începută, prin publicarea invitației de participare nr. 5464/01.02.2016, urmând a se încheia sub imperiul reglementării OUG nr. 34/2006.

Faptul că proceduri de contestare îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, conform normei exprese de la art. 69 alin. (2) din acest act normativ, nu înseamnă că teza finală a art. 16 alin. (...) din OUG nr. 34/2006 nu mai este în vigoare. Dimpotrivă legiuitorul a prevăzut expres, la art. 70 alin. (...) din Legea nr. 101/2016, că «trimerile din cadrul altor acte normative la prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 se consideră făcute la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege».

*Cu alte cuvinte, în cauză fiind vorba despre achiziționarea unor servicii din categoria celor incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din acest act normativ, care se referă explicit la competența generală și materială a CNSC de soluționare a contestației, cu mențiunea că această contestație nu mai urmează a fi soluționată potrivit regulilor din cap. IX al OUG nr. 34/2006, ci potrivit Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Prin urmare, raționamentul petentei este greșit, **competența de soluționare a contestației neapartânând tribunalului, ci Consiliului.**”*

În condițiile date, Consiliul apreciază că la acest moment nu mai pot fi puse în discuție cele deja stabilite prin deciziile sale anterioare și menținute de Curtea de Apel, raportat la prevederile art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va reține lipsa de temeinicie în formularea excepției.

Având a analiza prima contestație formulată de ..., înregistrată la Consiliu cu nr./....., Consiliul are în vedere că aceasta este îndreptată împotriva refuzului autorității contractante de a finaliza evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în referire la prevederile legale, dispozițiile deciziei Consiliului și Curții de Apel.

Se reține că ulterior depunerii contestației mai sus amintite, autoritatea contractantă, prin intermediul punctului de vedere nr. 560/02.03....., a înștiințat Consiliul, inclusiv societatea contestatoare asupra faptului că evaluarea ofertelor s-a finalizat la data de

23.02....., urmând ca rezultatul procedurii să fie comunicat ofertanților.

În susținerea celor menționate, a fost anexat procesul verbal de evaluare nr. 177/20.02.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că procedura de evaluare a ofertelor a fost finalizată, fiind întocmit raportul procedurii nr. 569/03.03..... și comunicat ofertanților rezultatul procedurii (adresa nr. 6395/07.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii către societatea contestatoare).

De altfel, adresa nr. 6395/07.03..... de comunicare a rezultatului procedurii face obiectul criticilor societății contestatoare în cele două contestații transmise ulterior, înregistrate la Consiliu cu nr./..... și nr./.....

Așadar, Consiliul constată că, dată fiind finalizarea procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului, măsuri ce corespund solicitărilor contestatoarei, contestația a rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la Consiliu cu nr./..... formulată de

Pe cale de consecință, va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată de ... și înregistrată la Consiliu cu nr./....., Consiliul determină că prin adresa 6395/07.03....., oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă motivat de următoarele:

„Comisia de evaluare, în conformitate cu decizia CNSC nr./-...../15.11.2016, a procedat la reanalizarea răspunsurilor ofertanților la solicitarea de clarificări din data de 03.06.2016, cu termen de răspuns 13.06.2016 ora 13.00, prin care s-a solicitat transmiterea informațiilor, în detaliu, cu privire la modul de fundamentare a prețului, din perspectiva justificării acestuia pe elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- Evidenta cheltuielilor directe:
 - Cheltuieli de personal/onorarii/cota Barou
 - Cheltuieli cu cazarea, dacă se impun (în localitățile unde urmează a fi efectuate deplasări)
 - Cheltuieli de transport (în funcție de localitățile unde urmează a fi efectuate deplasări)
- Evidenta cheltuielilor indirecte:
 - Cheltuieli generate de plata taxelor/impozitelor
 - Alte cheltuieli, de exemplu, fără a se limita la: plata utilitatilor, spațiul de funcționare, dotări, consumabile, etc.
- Evidenta marjei de profit.

Analizând răspunsul ofertantului ...din adresa f.n. din 09.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8090/13.06.2016, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul consideră că poate diminua tariful pe care îl practică de regulă, de la 200 lei/ora, la tariful ofertat de 106,12 lei/oră motivat de următoarele:

- avocatul titular al cabinetului (de fapt singurul), are anumite facilități:
 - costuri materiale (întreținere, energie electrică, materiale consumabile)
- care nu intră în prețul contractului;
- conlucrarea viitoare tot cu astfel de cabinete de avocatură individuale;
- numărul mare de ore estimat în cadrul viitorului contract (2600 de ore).

Sușinerile ofertantului nu pot fi acceptate de comisia de evaluare având în vedere expunerile de motive ce urmează.

- Ofertantul afirmă, fără a lua în calcul și obligațiile celorlalte cabinete cu care va colabora, ca acestea vor fi plătite din marja de profit care rezulta pentru cabinetul sau, dar aceasta este stabilită fără a avea în vedere toate costurile generate de activitățile pe care le presupune îndeplinirea contractului.
- Pe de altă parte, din verificările în SEAP s-a constatat că tariful orar solicitat de prestator pentru servicii de același tip este de 475 de lei/oră.
- Cu privire la "Cheltuieli de personal/onorarii/cota Barou", ofertantul face diverse afirmații, fără a justifica în final anumite costuri, lăsând la latitudinea comisiei să constate veridicitatea afirmațiilor, fără a aduce documente din care să rezulte cele afirmate.
- Fata de cota Barou, concluzia este că "nu poate fi nici calculată drept cheltuielă fixă, și nici nu poate fi luată în calcul la stabilirea marjei de profit în ceea ce privește onorariul orar decât pur teoretic".
- Cu privire la cheltuielile cu cazarea, dacă se impun (în localitățile unde urmează a fi efectuate deplasări) și Cheltuielile de transport (în funcție de localitățile unde urmează a fi efectuate deplasări), ofertantul afirmă că a avut în vedere diminuarea acestora prin utilizarea personalului situat în zonele respective, cât mai mult posibil, dar stabilește anumite procente pe care le-a avut în vedere la stabilirea tarifului orar. Nu precizează dacă avocații colaboratori vor suporta aceste cheltuieli din tariful orar rezultat din marja de profit din care a precizat că vor fi plătite, sau aceste cheltuieli vor fi suportate din tariful orar de 105,12 lei/ora ofertat.
- Referitor la Cheltuieli generate de plata taxelor/impozitelor afirmă că este ținută teoretic de plată a 21.5%, reprezentând 16% impozit pe venitul impozabil și 5,5% cota de asigurări de sănătate (CASS).
- În ceea ce privește identificarea și detalierea "Alte cheltuieli, de exemplu, fără a se limita la: plata utilitatilor, spațiu de funcționare, dotări, consumabile, etc." ofertantul reiterează cele precizate și în adresa de răspuns nr. 2/15.03.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7500/16.03.2016, că nu a luat în calcul astfel de cheltuieli, având în vedere că sediile unde activează sunt proprietate personală, că fiecare avocat are bază proprie pentru realizarea activității și toate aceste costuri sunt suportate din activitatea curentă a fiecăruia, nefiind necesare a fi luate în considerare în stabilirea tarifului ofertat.
- La evidența marjei de profit, prin adresa de răspuns la care facem referire, ofertantul aduce critici la documentația de atribuire și urmare acestora, propune două variante de calcul, variante care au în vedere cota maximă de 11% pentru Barou, iar costurile de deplasare și de cazare prin utilizarea procentelor exemplificate în prima variantă, iar în a doua variantă prin utilizarea avocaților locali diminuând sumele la 50%, și apoi aplicarea procentului de impozit și CASS.
- Astfel, marja de profit a fost stabilită, în ambele variante, fără a lua în calcul "Alte cheltuieli, de exemplu, fără a se limita la: plata utilitatilor, spațiul de funcționare, dotări, consumabile, etc", pe care ofertantul nici nu le detaliază, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 7526/06.06.2016.

- Se constata ca ofertantul nu a avut in vedere solicitarea autoritatii contractante, transmisa cu adresa nr. 7526/06.06.2016, respectiv «Va solicitam transmiterea informațiilor, in detaliu, cu privire la modul de fundamentare a prețului, din perspectiva justificării tarifului orar propus, dupa cum urmeaza:», cat si precizarea din final: «Costurile pentru fiecare tip de cheltuieli mai sus enumerate urmeaza a fi prezentate atat ca suma totala cat si detaliat, urmând sa se explice in detaliu cum au fost stabilite acestea in raport cu activitatile generatoare de costuri aferente contractului.»
- Ofertantul, în răspunsul transmis la solicitarea de detalieri a informațiilor, transmisa de autoritatea contractanta cu adresa nr. 7526/06.06.2016, nu a fundamentat tariful orar ofertat pe baza costurilor pe care le presupune realizarea activitatilor generatoare de costuri din cadrul contractului, asa cum au aratat ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire a contractului, urmare solicitărilor autoritatii contractante, ofertantul ...a stabilit eventualele costuri plecând de la tariful ofertat, prin aceasta abordare nerăspunzând corect solicitării primite. In același timp, nu a precizat care vor fi costurile cu avocații colaboratori propuși in cadrul echipei prezentate.
- Un fapt foarte important este și neluarea în considerare a cheltuielilor de tip "Alte cheltuieli, de exemplu, fara a se limita la: plata utilitatilor, spațiul de funcționare, dotări, consumabile, etc", care asa cum rezulta si din activitatea oricărei entitati, ca sa nu ne referim la informațiile prezentate de ceilalți ofertanți, reprezintă sume care nu pot fi considerate neimportante si motivarea ca sunt acoperite din activitatea curenta nu poate fi luata in considerare. Nu poate fi reținut argumentul "sediile unde activează sunt proprietate personală...nu au fost prevăzute cheltuieli de exploatare " deoarece, indiferent de forma de proprietate, acestea generează cheltuieli de întreținere (utilități, întreținere etc.)
- Pe cale de consecință, consideram ca oferta prezentata nu este sustinuta de informațiile prezentate de ofertantul ..., deoarece acestea nu demonstrează ca au fost avute in vedere la stabilirea tarifului orar ofertat si acesta nu a avut la baza toate cheltuielile generate de activitatile generatoare de costuri, asa cum recunoaște ofertantul atat in adresa de răspuns nr. 2/15.03.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7500/16.03.2016, cat si in adresa f.n. din 09.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8090/13.06.2016.

În aceasta situatie, oferta nu răspunde in totalitate cerințelor autoritatii contractante si nu justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, drept pentru care a fost respinsă ca fiind neconformă, conform art. 19 alineatul nr. (2) litera c) din "Norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte": «(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri *care nu sunt rezultatul liberei concurențe și* care nu pot fi justificate.»

Informațiile mai sus enunțate sunt prezentate atât în procesul verbal privind evaluarea ofertelor nr. 177/20.02....., cât și în raportul procedurii nr. 569/03.03.....

Având a verifica temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ținând cont de constatările autorității contractante în referire la propunerea financiară a acestuia, Consiliul observă că la evaluarea ofertei s-a luat în considerare tariful orar în lei/oră consemnat în propunerea financiară și mai înainte de a face aplicarea art. 19 alin. (2) din *Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor de servicii juridice, precum și pentru monitorizarea activităților care decurg din aceste contracte* a solicitat justificarea prețului ofertat prin intermediul a

două solicitări de clarificări (adresele nr. 6156/14.03.2016 și 7526/06.06.2016).

Se reține că în formularul nr. 11, *Anexa Financiară*, societatea contestatoare a indicat un tarif orar lei/oră de 105,12 lei.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare au fost indicați subcontractanți, următorii avocați:

Din verificarea Formularului nr. 6 *Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia*, inclus în documentația de atribuire, Consiliul reține că, la rubrica „*activități din contract*” ofertanții trebuiau să identifice în mod precis care sunt activitățile contractului ce urmează să fie executate de către eventualii subcontractanți, părțile ce trebuie să fie subcontractate, iar la rubrica „*acord subcontractant*” să se indice acordul de subcontractare.

În cadrul documentelor de calificare, petenta ... a completat Formularul nr. 6, menționând la rubrica „*activități din contract*” - „*activități pct. 3 din caietul de sarcini*”, iar la „*acord subcontractant*” - „*a se vedea Declarația de disponibilitate atașată*”.

Prin urmare, societatea contestatoare a ales să îndeplinească contractul prin intermediul subcontractanților fără însă să se indice partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Consiliul stabilește că subcontractarea este permisă cu respectarea condițiilor prevăzute la:

- art. 45 din OUG nr. 34/2006 alin. (.....) „Fără a se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”; (2) „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”
- art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2016 „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*”;
- art. 96 alin. (.....) din HG nr. 925/2016 „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

Cele precizate anterior în legătură cu subcontractanții se impun, fiind în strânsă legătură cu cele analizate în continuare vizavi de modul de fundamentare al prețului, luând în considerare solicitarea autorității contractante în ceea ce privește evidența cheltuielilor directe și indirecte și răspunsul, în acest sens, transmis de societatea contestatoare.

Câtă vreme au fost nominalizați subcontractanți, Consiliul apreciază că se impunea identificarea în mod precis a procentelor din contract care urmează să fie executate de către fiecare dintre subcontractanți, procente ce rezultă din contractele încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă, contracte care trebuie să fie prezentate la încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, este neconcludent răspunsul ofertantului în sensul că *„onorariul pentru fiecare din avocații care vor presta servicii juridice în cadrul contractului va fi negociat cu fiecare în parte, în cazul onorariului orar, acesta urmând a nu depăși valoarea marjei de profit teoretică situată teoretic între 51,16 lei/profit net/h și 62,30 lei profit net/h, (...).”*

Subcontractarea activităților din cadrul unui contract nu îi dă posibilitatea ofertantului să negocieze condițiile ulterior încheierii contractului de achiziție publică. În speță, onorariile, acordate fiecărui subcontractant se stabilesc în baza acordului/contractului de subcontractare corespunzătoare părții lor de implicare în contract. Conform art. 95 din HG nr. 925/2006, antecitat, contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

Acea declarație de disponibilitate pe care ofertantul a înțeles să o depună în cadrul ofertei și prin care avocații propuși ca subcontractanți au fost de acord să desfășoare activitățile de consultanță juridică care le vor fi atribuite pe toată durata contractului, nu poate ține locul acordului de subcontractare. Mai mult, aceștia nu au confirmat prețul ofertat de societatea contestatoare.

Deși, în cuprinsul contestației, societatea contestatoare vorbește despre asociere, susținând că *a nu a ofertat în prezenta procedură în asociere cu alte cabinete de avocat*, nimeni nu a pus în discuție asocierea ca formă de participare în cadrul procedurii. Atunci când autoritatea contractantă a susținut că nu au fost luate în calcul și obligațiile celorlalte cabinete cu care va colabora, s-a referit la cabinetele de avocat pe care contestatoarea le-a indicat în cadrul ofertei ca și subcontractanți și nicidecum, ca asociați.

Pornind de la precizarea expresă din cuprinsul Formularului nr. Anexa financiară, tarif orar (lei/oră): reprezintă toate cheltuielile prestatorului raportate la o oră lucrată și include toate costurile operatorului economic generate de prestarea serviciilor, ofertantul trebuia să fie în măsură să justifice tariful orar ofertat prin includerea tuturor cheltuielilor generate de activitățile generatoare de costuri.

În ceea ce privește cheltuielile cu birotica, cheltuielile de multiplicare și cheltuielile poștale, acestea cad în sarcina autorității contractante **doar în ceea ce privește reprezentarea juridică și doar atunci când sunt puse în vedere de către instanță**, orice alte cheltuieli cad în sarcina ofertantului. În acest sens, este și clarificarea postată în SEAP de către autoritatea contractantă la întrebarea unui operator economic (*vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă va suporta toate cheltuielile care incumbă potrivit legii, serviciilor juridice de asistență și reprezentare prestate de ofertant, respectiv taxe judiciare, taxe legalizări, multiplicări documente dosar conform obligațiilor procedurale puse de instanță în sarcina părții, cheltuieli poștale aferente comunicărilor solicitate de instanță, onorarii experți judiciari etc, care nu pot intra, conform legii, în obligația de plată a Prestatorului de servicii juridice*), respectiv: *Da astfel de cheltuieli precum taxe de timbru, taxe judiciare, taxe legalizări, multiplicări documente dosar conform obligațiilor procedurale puse de instanță în sarcina părții, cheltuieli poștale aferente comunicărilor solicitate de instanță, onorarii experți judiciari etc, care nu pot intra, conform legii, în obligația de plată a Prestatorului de servicii juridice, se suportă de autoritatea contractantă.*

Contrar susținerii societății contestatoare, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres pentru ce tip de cheltuieli incluse în categoria „*alte cheltuieli*” solicită justificarea prețului, Consiliul stabilește că solicitarea a fost expresă în ceea ce privește evidența cheltuielilor indirecte în referire la detalierea acestor „*alte cheltuieli*” cu exemplificarea unora dintre acestea, dar fără a se limita la plata utilităților, spațiul de funcționare, dotări, consumabile etc.

Chiar dacă activitatea desfășurată de avocat este una intelectuală, aceasta presupune anumite cheltuieli de funcționare inerente desfășurării profesiei, astfel că atitudinea contestatoarei de eliminare a oricărui astfel de cheltuieli pe motiv că un avocat desfășoară muncă intelectuală nu poate reprezenta o justificare a prețului. Nu va fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia cunoștințele de specialitate le poate utiliza atât în activitatea de asistență și reprezentare juridică, cât și în activitatea de consultanță juridică, prin simpla lor enunțare verbală.

Pe de altă parte, aceasta recunoaște că aceste cheltuieli există și se pot reduce la minim.

Totodată, supozițiile societății contestatoare în numele avocaților care vor fi cooptați în echipă, că aceștia dispun de spațiu propriu, mijloace de comunicare electronică, acces la internet fără însă a avea și prezenta vreo dovadă în acest sens, nu poate reprezenta în niciun caz o justificare a prețului ofertat.

În ceea ce privește cheltuielile cu cazarea, ofertantul a afirmat prin intermediul răspunsului nr. 8090/13.06.2016, transmis ca urmare a solicitării de fundamentare a prețului, că acestea „*în localitățile unde*

urmează a se efectua deplasări, dacă se vor impune, au fost calculate la suma de maxim 200 de lei pe noapte, o singură noapte per deplasare, cu sau fără mic dejun inclus, luând în calcul cotele de preț de cazare la hoteluri de 2-3 stele, respectiv 3-4 margarete la pensiuni.”

Ofertantul nu a prezentat unde au fost incluse aceste cheltuieli. Deși afirmă în cuprinsul contestației, că autoritatea contractantă nu a solicitat să precizeze dacă avocații colaboratori vor suporta aceste cheltuieli din tariful orar rezultat din marja de profit din care a precizat că vor fi plătiți, sau aceste cheltuieli vor fi suportate din tariful orar oferat, Consiliul subliniază, încă o dată, cele expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește cheltuielile ce trebuie incluse în tariful orar, respectiv toate costurile operatorului economic generate de prestarea serviciilor (formularul).

Consiliul nu va reține, ca fiind justificativ, calculul de cost privind cazare cu ocazia unei deplasări, indicat de ... în răspunsul mai sus indicat, incluzând și timpul cu deplasarea în localitatea în care se află instanța, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat expres (prin intermediul răspunsului la o solicitare de clarificări adresată de un operator economic) *„costurile de deplasare se suportă de ofertant. **Nu se socotește prestare de serviciu timpul deplasării de la .../sediul prestatorului de servicii/domiciliul persoanei implicate la sediul instanțelor de judecată și invers.**”*

Mai mult, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din ..., invocată de societatea contestatoare statuează *”că atunci când, precum situația în cauză, lucrătorii nu au un loc de muncă fix sau obișnuit, timpul de deplasare pe care acești lucrători îl consacră deplasărilor zilnice de la domiciliul la locurile în care se află primul și, respectiv ultimul client desemnați de angajatorul lor constituie «timp de lucru » în sensul acestei directive.”*

Directiva ... a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, definește timpul de lucru ca fiind orice perioadă în care lucrătorul se află la locul de muncă, la dispoziția angajatorului și își exercită activitatea sau funcțiile, în conformitate cu legislațiile și practicile naționale.

Așadar, Decizia CJUE se referă la angajații cu contract de muncă, ceea ce nu este cazul în speța de față și care nu au un loc de muncă fix sau obișnuit, neputând fi aplicat prin analogie cu activitatea de prestare a serviciilor juridice ca urmare a exercitării unei profesii libere.

Și în cazul cheltuielilor de transport, ofertantul nu a fost în măsură să justifice aceste cheltuieli, respectiv cum vor fi acestea suportate.

Pe de o parte, acesta susține în justificarea transmisă prin intermediul adresei nr. 8090/13.06.2016 că *„au fost luate în calcul pentru dosarele de instanță care se află la mai mult de 50 de km de localitățile în care avocații din echipa propusă își desfășoară în mod curent activitatea.*

Nu s-a calculat un total la cheltuielilor de transport având în vedere că în documentația de atribuire nu există niciun fel de precizare cu privire la data fiecărui termen de judecată sau numărul termenelor de judecată ...”, iar pe de altă parte, în cuprinsul aceluiași răspuns se afirmă „însă, s-a avut în vedere de la început că aceste cheltuieli să fie reduse la minim prin cooptarea în echipa de avocați propusă a unor avocați distribuiți teritorial...”.

Asupra unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei prestări a serviciilor în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. În raport de caracterul imperativ al normei inserate în art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cel al art. 21 din *Normele procedurale interne*, autoritatea nu dispune de o marjă de apreciere atunci când este în fața unui preț neobișnuit de scăzut, fiind ținută a verifica în detaliu documentele depuse în justificarea prețului.

Așadar, Consiliul stabilește că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 19 alin. (2) lit. c) din *Normele procedurale interne*, ce statuează faptul că o ofertă este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Pe cale de consecință, va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, depusă de ..., înregistrată la Consiliu cu nr./....., luând în considerare faptul că decizia de desemnare ca neconformă a ofertei societății contestatoare este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare, respectiv respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată în acest sens, întrucât menținându-se decizia de respingere a ofertei ..., aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei clasate pe primul loc, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține, pe lângă dispozițiile antemenționate și incidența art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. ... din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor .../CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră

că ofertanții interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, se modifică Directiva/CEE și Directiva/CEE.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în contestarea deciziei câștigătoare a ofertei depusă de SCA ..., de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea comunicării către ofertantul declarat câștigător a rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii respectiv a referirilor la oferta declarată câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin urmare nu reevaluarea ofertei societății contestatoare, despre care s-a stabilit că este neconformă.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu are șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta acesteia fiind respinsă, este evident că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei clasate pe locul I.

Excepția lipsei de interes în formularea contestației a fost invocată și de societatea intervenientă, motivat de faptul că sunt formulate critici exclusiv împotriva ofertei câștigătoare, în condițiile în care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, însă mai înainte de a dispune o decizie în acest sens, Consiliul avea să verifice temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei dispusă de autoritatea contractantă și care a făcut obiectul criticilor formulate în cadrul contestației înregistrată la Consiliu cu nr./.....

În condițiile date, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația ... înregistrată la Consiliu cu nr. /

Pe cale de consecință, va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de ..., în contradictoriu cu prin

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de ... în contradictoriu cu prin

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestația, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de ... în contradictoriu cu prin

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitările contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.