

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 05.03.2025

Prin contestația nr. 70/22.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4052/23.01.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva notelor de clarificări nr. 1 și 3, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, furnizare și montaj a unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice în ..., ...”*, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../04.01.2025, s-a solicitat:

1. anularea parțială a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 15.01.2025 și 17.01.2025;
2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează, în mod nelegal, concurența, precum și a celor care sunt neclare:
 - în principal, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;
 - în subsidiar, obligarea autoității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;
3. având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost în data de 22.01.2025, anularea procedurii;
4. obligarea la plata cheltuielilor de judecată a autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 70/22.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4052/23.01.2025, ... arată următoarele:

În urma analizării răspunsurilor consolidate ale achizitoarei din datele de 15.01.2025 și 17.01.2025, a constatat că, prin intermediul acestora, s-au modificat, în mod nelegal, cerințe de natură tehnică din documentația de atribuire publicată inițial, favorizând astfel un anumit operator economic.

Tot cu titlu preliminar, învederează Consiliului că, în data de 22.01.2025, a avut loc depunerea ofertelor, unic ofertant fiind grupul ... - firme conduse de aceeași familie.

I. În ceea ce privește răspunsul consolidat din 15.01.2025 - nota de clarificare 1, ... precizează următoarele:

1. Referitor la răspunsul nr. 4:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 23, se solicită temperatura de lucru -20gr. C ~ +50 gr. C, respectiv cu reducerea puterii pentru temperaturi de peste 50 gr. C maxim 3 % pentru fiecare 1 gr. C.

În cadrul Notei de clarificare nr. 1, pag. 2, autoritatea contractantă modifică această cerință la -35 gr. C ~ +70 gr. C, respectiv peste +50 gr. C și -20 gr. C (temperatură la interiorul stației) se aplică condiții de derating.

Practic, fără o justificare clară se modifică cerința astfel ca aceasta să fie identică plajei temperaturii de operare declarate de producătorul stațiilor furnizate de operatorul

În acest sens indică link-ul fișei tehnice (copia datelor din fișa tehnică):

....pdf

Potrivit legii, autorității contractante nu îi este permis să configureze specificațiile tehnice în modalitatea în care un singur produs la întrunește. În atare situație este vorba de nelegale restrângeri a concurenței, dat fiind faptul că soluții echivalente ca performanță, care îndeplinesc scopul proiectului, dar care obțin performanțele prin combinarea unor specificații diferite ca valori, nu vor putea fi oferite.

De asemenea, achizitoarea nu justifică și nici nu ar putea justifica ce anume a convins-o să modifice, în mod intempestiv, cerința privind temperatura dintr-o plajă firească și des întâlnită pe piață, în una pe care doar stațiile operatorului ... o îndeplinesc.

Ori, în mod evident, acceptând pur și simplu solicitarea transmisă de ..., achizitoarea a direcționat procedura către acesta, dat fiind faptul că doar grupul ... a reușit să depună o ofertă în cadrul procedurii.

Totodată, susține că cerința restrânge concurența și prin faptul că, potrivit Standardului EN 61851, o stație de încărcare trebuie să funcționeze cel puțin în intervalul -25 de grade Celsius - +50 de grade Celsius. Dacă nu avea intenția clară de a restricționa participarea oricărui

oferant care i-ar deranja planurile de a atribui contractul grupului operatorului ..., autoritatea contractantă ar fi putut să păstreze plaja stabilită inițial, identică cu cea menționată în Standard, dat fiind faptul că toate cerințele sunt minimale. Nimic nu ar fi oprit operatorii să ofere stații de încărcare cu plaja temperaturii mai mare decât cea indicată drept minimală.

Însă, adoptând o conduită din „sfera penalului”, achiziția a modificat cerințele documentației de atribuire și s-a asigurat astfel că niciun alt operator nu poate depune o ofertă.

Susține că cerința astfel schimbată prin răspunsul consolidat este absolut restrictivă, iar necesitatea stabilirii acesteia nu poate fi justificată de autoritatea contractantă.

2. Față de răspunsul nr. 5, învederează următoarele:

În caietul de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 23 se solicită ca stația de reîncărcare va fi dotată cu cititor de carduri RFID pentru autentificare și plată, respectiv utilizatorul se va putea autentifica pentru a iniția o sesiune de încărcare cu cardul RFID sau cu parolă.

Mai mult decât atât, în cadrul Notei de clarificare nr. 1, pag. 2-3, la solicitarea unui anumit ofertant introduce cerința ca stațiile de încărcare pentru integrarea în carcasa a unui terminal POS certificat CE, dotat cu modul fiscal, inclusiv impunerea unui certificat de conformitate, respectiv echiparea hardware și software necesar instalării ulterioare și funcționării POS-ului.

Din nou, conduita achiziției de a accepta fără nicio justificare solicitarea grupului ... de a modifica și completa documentația de atribuire prin răspunsul consolidat întărește afirmațiile sale potrivit cărora procedura de atribuire are un unic destinatar clar, prestabilit, pre-vorbit.

În plus, nici pentru această cerință nou introdusă nu există o justificare clară și obiectivă.

3. Cu privire la răspunsul nr. 6, arată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - Stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 25 se solicită Protocol de comunicație: minim OCPP 1.6J, certificat OCA.

De asemenea, subliniază că în cadrul Notei de clarificare nr. 1, pag. 3, din nou, la solicitarea grupului ..., autoritatea contractantă introduce cerința ca certificatul OCA să fie pe numele producătorului stațiilor.

În acest sens, susține că cerința astfel modificată este nejustificată și lipsită de orice logică. Nu se justifică solicitarea ca certificatul OCA să fie emis pe numele producătorului stațiilor de încărcare, deoarece această certificare este una specifică platformelor de operare. Și pe piață există un singur producător de stații de încărcare care produce și platforme de operare. Și această cerință restrânge, în mod nejustificat sfera participanților la procedura de atribuire, deoarece, din nou,

directionează procedura înspre acel unic produs al cărui unic importator este grupul

Pe de altă parte, certificarea OCA, pentru a dovedi caracteristicile platformei de operare, trebuie să fie emisă pe numele producătorului platformei. Producătorii stațiilor de încărcare, cu excepția unuia, achiziționează platforme de operare de la producători de platforme de operare și le integrează în stații. Practic, nu există nicio operațiune a producătorului stațiilor de încărcare care să impune re-certificarea platformei de operare.

Mai mult, conformitatea cu OCPP min. vers. 1.6 poate fi certificată și de către producător și nu doar de către un organism tip ONG (în acest caz OCA - Open Charge Asociation - singurul organism de acest tip), acest sistem de comunicare OCPP fiind un protocol deschis de comunicare dintre stații și platformele de operare, iar dat fiind faptul că este un protocol deschis (open), acesta este complet accesibil tuturor factorilor implicați. Astfel, această certificare poate fi asigurată întocmai de oricare parte, pentru a asigura buna funcționare a comunicării dintre platforme și stații.

4. Cu privire la răspunsul nr. 7, afirmă următoarele:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 23 se solicită Protecție antivandalism: IK10.

De asemenea, menționează că în cadrul Notei de clarificare nr. 1, pag. 3 la solicitarea unui ofertant din grupul ..., achizițoarea introduce cerința protecție antivandalism carcasă cu ecran IK10. Ba, mai mult, achizițoarea modifică cerința din fișa tehnică, respectiv introduce ca protecția antivandalism pt. carcasă și ecran să fie dovedit cu raport de testare.

Astfel, modificarea pe care a operat-o autoritatea contractantă nu este justificată în niciun fel, nefiind prezentate motivele pentru care pentru care, cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, se răzgândește în privința cerințelor documentației de atribuire.

Opinează că autoritatea contractantă nu a reușit, din neștiință sau din neatenție, să respecte, cu ocazia întocmirii documentației de atribuire, toate indicațiile grupului ..., fiind nevoie ca acesta să formuleze o complexă solicitare de clarificare care, în fond, nu relevă nicio nelămurire a acestuia în legătură cu cerințele documentației de atribuire, ci reprezintă doar o solicitare de „corectare” a documentației.

Apreciază că această corectare este una totalmente nelegală, fiind flagrantă direcționarea procedurii de atribuire către acest grup de operatori, iar o asemenea conduită trebuie sancționată și de către Consiliu, și de către organele de urmărire penală pe care le-a sesizat în legătură cu nelegalitățile comise în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

II. Față de răspunsul consolidat din data de 17.01.2025, învederează următoarele:

5. Referitor la răspunsul nr. 2, arată următoarele:

Conform caietului de sarcini pag. 4 investiția propusă vizează „Proiectare, furnizare și montaj a unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice în ..., ...”, respectiv:

	Capitol din devizul general al investiției	Valoare lei fără TVA
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție	2.800 lei
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție	14.000 lei
3.8.1	Asistență tehnică din partea proiectantului	1000 lei
4.1	Construcții și instalații	40.000 lei
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	36.000 lei
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	495.000 lei
4.4	Dotări	0
5.1	Organizare de șantier	5000 lei
	TOTAL	593.800 LEI

Drept pentru care, conform HG nr. 907/2016, proiectul tehnic se elaborează în baza unui studiu de fezabilitate. Iar la pag. 21 din caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează „Se prezintă atașat caietului de sarcini: Studiul de fezabilitate - partea scrisă și desenată, ATR” după care la pag. 5 aceasta menționează „Studiul de fezabilitate se va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător la momentul încheierii contractului de proiectare, furnizare și montaj.”

În cadrul Notei de clarificare nr. 2, pag. 1 „Cerința 2.” în clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă menționează că „În documentația de achiziție există toate elementele necesare elaborării ofertei, iar pentru respectarea principiilor de transparență atașăm Studiul de Fezabilitate”.

În urma analizării studiului de fezabilitate, la pag. 39, în prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referință și prezentarea scenariului de referință (scenariul recomandat), se regăsesc în totalitate specificațiile tehnice aferente stației de reîncărcare ..., importator unic al acestora fiind ... (Link:...), care, de altfel, are calitatea de terț susținător al unicului operator economic care a depus o ofertă în cadrul procedurii, conform declarației de participare publicate în SEAP în data de 22.01.2025 15:44.

Invocă fișa tehnică a stației menționate mai sus și specificațiile tehnice din studiul de fezabilitate, pentru a putea compara în mod facil cerințele.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 50 din Legea 98/2016, subliniind că în speța de față, este evident că procedura este direcționată înspre acest anumit echipament, fiind sigurul de pe piață care întrunește toate specificațiile tehnice solicitate de

achizitoare, motiv pentru care solicită CNSC să admită critica pe care a formulat-o.

6. Față de răspunsul nr. 4, arată că:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 23 se solicită Înălțimea stației de încărcare nu va depăși 1,60 m.

De asemenea, subliniază că în cadrul Notei de clarificare nr. 2, pag. 1-2 în clarificarea și justificarea impunerii acestei cerințe, respectiv eliminarea acesteia este una restrictivă, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire se solicită inclusiv proiectarea stațiilor de reîncărcare, respectiv la faza de proiect tehnic se va stabili dimensiunile maxime ale stațiilor de reîncărcare în funcție de situația proiectată.

În răspunsul autorității la această clarificare se menționează că proiectantul a stabilit dimensiunile maxime ale stațiilor, deși în cadrul procedurii se dorește inclusiv proiectarea stațiilor.

Astfel, cum se poate observa, bunăvoința de a modifica prevederile documentației de atribuire a avut loc doar la solicitarea grupului ..., autoritatea contractantă manifestând un refuz categoric de a modifica/ nuanța cerințele în urma solicitărilor altor operatori economici interesați.

Susține că nu poate identifica absolut niciun motiv pentru care să fie impusă o înălțime maximă a stațiilor de încărcare.

De asemenea, opinează că, cerința nu are nici fundament tehnic și nici fundament, însă așteaptă cu deosebit interes justificarea autorității contractante. Desigur, așteptarea acestui răspuns reprezintă o chestiune pur formală, dat fiind faptul că stațiile importate de ... sunt singurele de pe piață care au înălțimea sub 1,6 m.

Nu poate ignora modalitatea în care achizitoarea a răspuns celor două rânduri de solicitări de clarificări care i-au fost adresate: răspunsul din data de 15.01.2025, față de solicitările adresate de grupul ... este caracterizat printr-o nelimitată bunăvoință și flexibilitate, modificând absolut tot ce nu-i convenea grupului de operatori, creând acestuia cale liberă spre a deveni unic ofertant.

În schimb, răspunsul consolidat din data de 17.01.2025 este un refuz general, indiferent de motivările operatorilor care au adresat clarificări.

7. Referitor la răspunsul nr. 5, învederează următoarele:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 22 se solicită Stația va permite upgradarea din soft, fără costuri suplimentare a punctului de încărcare în curent alternativ până la minimum 40 kW.

De asemenea, menționează că, în cadrul Notei de clarificare nr. 2, pag. 2, în clarificarea și justificarea impunerii acestei cerințe, respectiv eliminarea acesteia, autoritatea contractantă menține cerința, respectiv motivează faptul că ia în calcul posibilitatea măririi puterii aprobate de

distribuitorul de energie în condițiile în care se vor achiziționa microbuze sau autobuze care se încarcă la 43 kW curent alternativ. Practic prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă solicită stații de reîncărcare de 100kW (1x60kW + 1 x minim 40kW) și nu stații de reîncărcare de 82kW (1x60kW+1x22kW).

Această cerință se referă doar la încărcarea în curent alternativ nu și în curent continuu, practic autoritatea contractantă solicită putere suplimentară pentru încărcarea lentă în curent alternativ și nu pentru încărcarea rapidă în curent continuu pentru a scurta timpul de încărcare și pentru a aduce un beneficiu real utilizatorilor și beneficiarului.

În clarificarea acestui aspect, menționează că majoritatea microbuzelor electrice disponibile pe piață sunt proiectate să se încarce la stații de încărcare în curent alternativ (AC) cu o putere de până la 22 kW.

Încărcarea la 43 kW în curent alternativ este mai puțin comună și nu este suportată de majoritatea modelelor.

De exemplu, modelul Karsan e-JEST permite încărcarea în curent alternativ cu o putere de până la 22 kW, necesitând aproximativ 4 ore pentru o încărcare completă.

Un alt exemplu este Volkswagen ID. Buzz, care suportă încărcare AC de până la 11 kW, necesitând aproximativ 8 ore pentru o încărcare completă.

Ori, conform site-ului de specialitate <https://ev-database.org/> nici un model de vehicul electric existent pe piață nu încarcă la puterea de minim 40 kW în curent alternativ, maximul fiind de 22kW.

Însă, din nou, autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat modificarea acestei cerințe care este absolut nejustificată.

8. Față de răspunsul nr. 5, afirmă următoarele:

În cadrul caietului de sarcini Anexa nr. 1 - Fișa tehnică - stații de încărcare autovehicule electrice de 82kW (1x60kW+1x22kW), pag. 24 se solicită Tranziția tensiunii la oprire: Tensiunea de vârf când comutatorul este oprit nu va depăși 140% din tensiunea reală de lucru.

În cele ce urmează, redă motivarea autorității contractante pentru impunerea acestei cerințe din cadrul Notei de clarificare nr. 2, pag. 2, menționând faptul că Standardul IEC 61851 tratează aspectele generale de protecție împotriva supratensiunilor și comportamentul tensiunilor, dar nu definește explicit limita de 140% pentru tranziția tensiunii la oprire.

Această cerință poate proveni din specificații tehnice ale producătorilor sau din reglementări naționale ori din alte standarde complementare aplicabile. Impunerea strictă a acestui procent ține strict de producător.

Un standard obișnuit pentru supratensiuni tranzitorii este între 120% și 150% din tensiunea de lucru. Intervalul 120%-150% din tensiunea de lucru este un standard obișnuit pentru supratensiuni

tranzitorii, reflectat în standarde precum IEC 60664, IEC 61000-4-5 și alte reglementări care tratează coordonarea izolației, protecția împotriva supratensiunilor și compatibilitatea electromagnetică. Limita exactă depinde de categoria echipamentului și de condițiile de utilizare.

Astfel, ... consideră că sub acest aspect, răspunsul autorității contractante nu are legătură cu întrebarea.

Așadar, caracterul nelegal al conduitei autorității contractante, constând în modificarea cerințelor documentației de atribuire în urma solicitării grupului ..., cu consecința stabilirii unor noi cerințe nejustificate și restrictive, care pun toți ceilalți operatori de pe piață în imposibilitatea de a depune o ofertă în cadrul procedurii, este evident.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.876,00 lei.

Prin adresa nr. 80/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4971/28.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210981095/1 din 27.01.2025, în valoare de 11.876,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 7697/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5879/31.01.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

(1) Cu privire la critica în ceea ce privește temperatura de lucru „la -35 gr. C - + 70 gr. C, respectiv peste +50 gr. C și -20 gr. C:

În primul rând, contestația nu arată și nu indică concret care este motivul acestei critici, cu ce anume îl împiedică să depună oferta de preț. Critica acestuia nu indică faptul că l-ar împiedica să depună o ofertă, sau de ce consideră ca este restrictiv. Simplul argument că acesta consideră că ar avantaja un operator economic, nu este suficient pentru a constitui un motiv de contestație/critică.

Consideră că această critică este neîntemeiată, contestația neindicând clar de ce consideră că este restrictivă. Or, principalul motiv al unei contestații ar trebui să fie acela de a îndepărta cerințele abuzive care îl afectează să depună oferta, însă ... nu indică în contestația sa de ce consideră că este abuziv.

În al doilea rând, cerința criticată nu este restrictivă, fiind întâlnită la zeci de produse din piață. La o căutare simplă, a identificat o multitudine de stații de încărcare care sunt în aceeași parametri de funcționare și care nu au nici o legătură cu operatorul suspectat că ar fi fost avantajat:

Exemplu 1: Modelul: ACE55OR-AC/DC combo

Sursa: ...

Exemplu 2: Modelul: Stație încărcare EI DC S 60 kW AC/CCS2

Sursa:

În cele ce urmează, redă specificațiile tehnice unor produse similare identificate, concluzionând că sunt o multitudine de produse și comercianți care comercializează stații ce corespund acestei cerințe tehnice.

Or, acest lucru arată că nu este o cerință restrictivă, nu este o cerință „aberantă” și este o cerință funcțională întâlnită la mai multe stații și produse.

În al treilea rând, un alt aspect important este acela ca achizitorul trebuie să cumpere ceea ce îi acoperă nevoile, nu ceea ce au ofertanții la vânzare. Dorește ca Stațiile de încărcare să funcționeze pe întreaga perioadă a anului, nu doar primăvara și toamna. Legat de temperatura de lucru la care face referire contestatoarea de +70° C, precizează că în condițiile în care temperaturile în România urcă frecvent la valori de 40°C, carcasa metalică a stației atinge temperaturi de până la 160 grade C. Astfel, având în vedere că modulele degajă și ele căldură, stațiile trebuie concepute să funcționeze și la aceste temperaturi. De aceea, dorește ca stațiile de încărcare să fie prevăzute cu sisteme eficiente răcire a interiorului carcasei și siguranța ca stațiile vor funcționa și la temperaturi de până la 70° C.

Redă calculul tehnic (ingineresc) cu privire la ce temperatura poate ajunge carcasa de oțel a stației, la o temperatură a soarelui de 25 grade Celsius, concluzionând următoarele:

Un obiect din oțel neoxidat expus direct la soare la o temperatură ambientală de 25°C poate ajunge la o temperatură de aproximativ 178°C. Aceasta este o valoare mai mare decât cea pentru oțel oxidat, deoarece oțelul neoxidat, având o emisivitate mai mică, reține mai multă căldură.

În consecință, carcasa exterioară poate atinge, când este expusă la razele solare, temperaturi de până la 178 grade Celsius, ceea ce face ca în interiorul stației, în urma oricărui sistem de aerisire/ventilație să se ajungă la temperaturi de peste 70 grade Celsius. Astfel, este evident că cerința indicată este nerestrictivă și este în interesul său. Se întreabă de ce ar cumpăra o stație care să nu funcționeze la parametri normali atunci când este cald afară, atâta timp cât ele sunt existente pe piață și oferite de către mulți producători și ofertanți.

Nu în ultimul rând, atenția asupra mențiunii nefondate cu privire la Standardul EN 61851: aprecierea contestatoarei cu privire la reglementarea adusă de acest standard este denaturată, acest standard nu indică limitări și nici măcar nu menționează informația despre care aduce aminte contestatoarea.

Pe baza tuturor acestor argumente, solicită respingerea criticii, cerința nefiind restrictivă, ci una justificată, îndeplinită de mulți producători și comercianți.

(2) Cu privire la critica în ceea ce privește POS-ul de plată:

În primul rând, petenta nu arată și nu indică concret care este motivul acestei critici, cu ce anume îl împiedică să depună oferta de preț. Critica acestuia nu indică faptul că l-ar împiedica să depună o ofertă, sau de ce considera că este restrictiv. Simplul argument că acesta consideră că ar avantaja un operator economic, nu este suficient pentru a constitui un motiv de contestație/critică.

De altfel, nici nu ar putea face acest lucru, deoarece la o simplă căutare pe SEAP se observă că petenta a fost înscrisă și a participat la multe licitații unde se regăsește aceeași cerință privind intervalul de temperatură, licitații unde nu a contestat, iar cu titlu de exemplu precizează procedura organizată de ... - ... /25.11.2024, având Cerința din caietul de sarcini:

„Stația va avea instalat terminal de plată POS pentru plata directă cu card bancar credit/debit, fără înrolarea acestuia în aplicație mobilă”.

În cele ce urmează, redă un print screen (dovada participării la licitație a contestatoarei), lucru care arată că acesta ofertează produse ce îndeplinesc cerințele.

Din cele de mai sus, concluzionează că ... lansează simple critici, fără a argumenta scopul și felul în care acesta este afectat în a depune o ofertă, în condițiile în care operatorul economic participa activ și ofertează produse ce respectă această cerință. Consideră că această critică este neîntemeiată, contestatoarea neindicând clar de ce consideră că este restrictivă. Ori, principalul motiv al unei contestații ar trebui să fie acela de a îndepărta cerințele abuzive care îl afectează să depună oferta, însă ... nu indică în contestația sa de ce consideră că este abuziv.

În al doilea rând, subliniază că cerința criticată nu este restrictivă, fiind întâlnită la zeci de produse din piață, la o simplă căutare putând fi identificate în SEAP mai multe licitații unde această cerință s-a regăsit și sunt înscrise mai mulți ofertanți:

Exemplu:

- ... - .../09.10.2024 Extras din caietul de sarcini:

„1.38 Stațiile vor avea posibilitatea de integrare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar.”

În cele ce urmează, redă un extras din lista de participanți.

- ..., ...

Extras din caietul de sarcini:

4.6 Metoda de plata: POS și eliberator de bon fiscal fizic

Extras din clarificări:

„Autoritatea își menține cerința de plată prin POS și emitere bon fiscal tipărit, și acceptă completarea cerinței cu cele cerute de petent fiind suplimentată după cum urmează: Se va prezenta declarație de conformitate din partea producătorului, cu privire la faptul că integrarea POS-ului nu afectează parametrii funcționali și certificările stației.

Se va prezenta de asemenea o certificare din partea unui furnizor de soluții integrate de plată prin POS, omologat de o bancă prezentă pe întreg teritoriul României, cu privire la faptul că stațiile de încărcare sunt pregătite și funcționează cu sistemele furnizate de acesta. Se va prezenta o autorizare de vânzare a soluției fiscal prezentate”.

În cele ce urmează, redă lista participanților, susținând că exemplele ar putea continua, în SEAP fiind o mulțime de proceduri la care această cerință este prezentă, deoarece este o cerință legală, justificată și impusă de legislație.

În al treilea rând cerința este obligatorie și are o justificare legală, în Uniunea Europeană, Directiva (UE) 2014/941 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi stabilește cerințe pentru stațiile de încărcare a vehiculelor electrice. Conform acestei directive, statele membre trebuie să asigure accesul utilizatorilor la stațiile de încărcare prin metode de plată ad-hoc, inclusiv prin intermediul cardurilor de credit sau de debit.

În plus, ... precizează că Regulamentul (UE) 2023/1804 al Comisiei Europene, care completează Directiva 2014/94/UE, prevede că stațiile de încărcare cu o putere de peste 50 kW trebuie să fie echipate cu terminale de plată care permit utilizatorilor să efectueze plăți ad-hoc, inclusiv prin intermediul cardurilor de credit sau de debit.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cererile de clarificări și a modificat cerințele, acolo unde ele au fost argumentate și au creat premisele achiziționării unor echipamente mai performante și care să corespundă rigorilor legislative.

Consideră necesar și obligatoriu ca stațiile de încărcare să poată fi echipate cu terminale POS și să se asigure că acestea sunt compatibile și funcționează cu băncile din România. Nu ar avea nici un sens, ca stațiile să fie dotate cu un POS bancar, dar care să nu poate fi funcțional, deoarece nu este recunoscut de băncile din România. Este arhicunoscut faptul că sunt o mulțime de aparate de vânzare cu POS-uri fabricate în țări ce nu sunt recunoscute ca sigure pentru sistemele de plată europene (automat nici în România), Băncile din România nu pot accepta aparate neomologate.

Pe baza tuturor acestor argumente, solicită respingerea criticii, aceasta nu este restrictivă, este o cerință justificată, este o cerință îndeplinită de mulți producători și comercianți, inclusiv de contestatoare - acesta participând la licitații unde această cerință a fost clar exprimată.

(3) Cu privire la critica în ceea ce privește protocolul OCPP 1.6J - certificat OCCA:

Din nou, contestatoarea nu arată și nu indică concret care este motivul acestei critici, ce anume îl împiedică să depună oferta de preț sau de ce consideră că este restrictivă cerința. Simplul argument că acesta consideră că ar avantaja un operator economic, nu este suficient pentru a constitui un motiv de contestație/critică.

Consideră că această critică este neîntemeiată, ... nu indică clar de ce consideră că este restrictivă. Or, principalul motiv al unei contestații ar trebui să fie acela de a îndepărta cerințele abuzive care îl afectează să depună ofertă, însă petenta nu indică în contestația sa de ce consideră că este abuzivă cerința.

Arată că certificarea OCA pentru OCPP se referă la Open Charge Alliance (OCA), organizația care dezvoltă și menține protocolul OCPP (Open Charge Point Protocol), utilizat pentru comunicarea standardizată între stațiile de încărcare pentru vehicule electrice și sistemele de management al încărcării.

Afirmația cum că OCA este un simplu ONG este total nefundată, OCA este o organizație oficială ce dezvoltă protocolul de comunicare dintre hardware și software pentru orice echipament de încărcare electric folosit în domeniul mașinilor, autobuzelor, camioanelor, ce folosesc protocolul OCPP, de la vehicule robot - până la stații de încărcare electrică.

Diminuarea rolului OCA în domeniul OCPP prin încadrarea acestuia ca fiind un simplu ONG, este ca și cum s-ar afirma despre Organizația Drepturilor Omului că este un simplu ONG - aspect total fals.

OCA oferă o certificare oficială pentru producătorii de stații de încărcare și furnizorii de software care doresc să demonstreze compatibilitatea și interoperabilitatea cu standardele OCPP.

Certificarea se bazează pe testarea conformității cu versiunile OCPP 1.6 sau OCPP 2.0.1, asigurând că stațiile de încărcare și platformele software pot comunica corect cu alte echipamente compatibile.

Un produs certificat OCA OCPP asigură stabilitate, fiabilitate și compatibilitate, facilitând integrarea în rețele de încărcare mixte.

De asemenea, la o analiză simplă se poate constata că petenta se află într-o gravă confuzie, deoarece OCA (Open Charge Alliance) testează și emite cel puțin două tipuri de certificate:

- certificat CS (Charging Station) care se acordă producătorilor stațiilor de încărcare, în urma testelor specifice efectuate în laboratoare acreditate asupra modulelor OCPP cu care sunt echipate.
- certificat CSMS (Charging Station Management System) care se acordă producătorilor/dezvoltatorilor Platformelor de operare stații de încărcare în urma testelor.

Lista producătorilor de stații de încărcare certificați OCA, precum și a dezvoltatorilor de Platforme certificate OCA se regăsește aici:

<https://openchargealliance.org/certified-companies/>.

De asemenea, precizează că este normal ca certificatul OCA CS să fie acordat producătorului stațiilor de încărcare. Nu s-a solicitat ca producătorul stațiilor de încărcare să fie același cu dezvoltatorul platformei de operare. Prin urmare, critica acestuia este lipsită de sens.

Totodată, menționează că certificatele OCA CS sunt la rândul lor de mai multe tipuri dintre care cele mai solicitate sunt „subset”, unde sunt testate strict funcționalitățile de bază ale protocolului, și „full” unde sunt testate toate funcționalitățile protocolului.

Autoritatea contractantă dorește achiziția unui sistem complet funcțional, prin solicitarea acestui certificat asigurându-se că stațiile

oferate vor fi pe deplin compatibile și funcționale cu Platforma de operare.

În plus, cerința criticată nu este restrictivă, fiind întâlnită la zeci de produse din piață, la o căutare simplă putându-se identifica în SEAP mai multe licitații unde aceasta cerință s-a regăsit și sunt înscriși mai mulți ofertanți:

Exemple:

- ..., ...

Extras din clarificări:

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se modifică cerința astfel: „Protocol de comunicare minim OCPP 1.6J certificat OCA (Open Charge Alliance)”.

În cele ce urmează, redă lista participanților, precizând că exemplele ar putea continua, în SEAP fiind o mulțime de proceduri la care această cerință este prezentă, deoarece este o cerință legală, justificată și impusă de legislație.

(4) Cu privire la critica în ceea ce privește standardul antivandalism IK 10, pentru carcasa și ecran:

Și de această dată contestatoarea nu arată și nu indică concret care este motivul acestei critici, cu ce anume îl împiedică să depună oferta de preț. Critica acestuia nu indică faptul că l-ar împiedica să depună o ofertă, sau de ce considera că este restrictivă cerința. Simplul argument că aceasta considera că ar avantaja un operator economic, nu este suficientă pentru a constitui un motiv de contestație/critică.

Analizând SEAP-ul, a identificat că ... este el însuși proiectant, stabilind că stațiile trebuie să aibă IK10 și pentru ecranul display.

În acest sens, prezintă un extras din proiectul tehnic elaborat de către contestatoare - proiect ce stă la baza achiziției autorității contractante - ... - procedura

Se întreabă retoric ce se poate înțelege din aceste informații, în condițiile în care contestatoarea consideră că această cerință avantajează un anumit operator economic, însă în proiectele elaborate de el însuși impune această cerință? Evident, critica sa nu are nici un fundament real.

De asemenea, susține că a identificat în SEAP o licitație la care însuși petenta a depus ofertă și a indicat că îndeplinește exact această cerință:

- ..., ...

În acest sens, prezintă un extras din fișa tehnică:

„1.29 Echipată cu display TFT - touch screen antivandal minim 10" poziționat pentru a fi accesibil și persoanelor cu dizabilități”.

Totodată, prezintă și un extras din raportul procedurii, subliniind că oferta contestatoarei a fost declarată conformă și se află pe locul 2 îndeplinind cerința de tehnică minimală (altfel oferta nu ar fi fost conformă).

Mai mult, precizează că a mai identificat o procedură în SEAP în care contestatoarea a fost proiectant și elaboratorul fișei tehnice unde a trecut singur faptul că stațiile trebuie să aibă IK10 antivandal pentru display, licitație la care mai apoi a participat ca ofertant și a și câștigat licitația:

„[SCN1155101] - „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Bănișor, județul Sălaj”.

În cele ce urmează, prezintă un extras din fișa tehnică, din documentația de atribuire și din anunțul de atribuire, opinând că, din această procedură, rezultă evidența faptului că petenta proiectează stații având IK10 la display, iar mai curios este că tot el le câștigă (în urma licitației).

Din cele de mai sus, concluzionează că petenta lansează simple critici, fără a argumenta scopul și felul în care acesta este afectat în a depune o ofertă, în condițiile în care operatorul economic participă activ și ofertează produse ce respectă această cerință. Consideră că această critică este neîntemeiată, deoarece, contestatoarea nu indică clar de ce consideră că este restrictivă, deși, principalul motiv al unei contestații ar trebui să fie acela de a îndepărta cerințele abuzive care îl afectează să depună oferta, însă din contestația sa nu rezultă de ce cerința este abuzivă.

Din punct de vedere al necesității acestei cerințe, indică următoarele:

- Stațiile de încărcare electrică sunt în aer liber, în spațiul public;
- Acestea sunt expuse intemperiilor și de asemenea vandalismului

Standardul IK10 este o cerință obișnuită pentru stațiile de încărcare asigurând integritatea stației la vandalism.

Din critica contestatoarei, înțelege că aceasta admite necesitatea IK 10 a stației în total, dar nu admite că este necesar ca ecranul stației să fie rezistent la vandalism și că ar prefera (deși ... însuși elaborează proiecte unde impune IK 10 la tot ansamblul stației) ca doar carcasa stației să fie IK10, dar ecranul să nu fie IK10, eventual din sticla convențională, care se crapă/sparge la intemperii, la actele de vandalism etc.

Ori, este total illogic și lipsit de sens ca stația să respecte standardul IK10, dar peste 20% din suprafața laturii frontale stației, unde este ecranul cu diagonala de 10" (adică 24,5 cm) să nu fie protejată antivandalism.

Totodată, opinează că cerința criticată nu este restrictivă, fiind întâlnită la zeci de produse din piață. La o căutare simplă, ... a identificat în SEAP mai multe licitații unde această cerință s-a regăsit și sunt înscriși mai mulți ofertanți:

Exemple:

- Orașul ... - procedura ...:

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă un extras din proiectul tehnic elaborat de către contestatoare, proiect ce stă la baza achiziției autorității contractante - Orașul ... - procedura De asemenea, redă și lista participanților.

- ..., ...:

Extras din clarificări: Răspuns la Întrebarea nr. 5:

Se modifică cerința cu „Display LCD. Min. IK10 (dovedit prin teste de laborator), afișaj meniu în minimum limba română, limba engleză și alte 2 limbi de circulație internațională”.

În cele ce urmează, redă lista participanților, subliniind că exemplele ar putea continua, în SEAP fiind o mulțime de proceduri la care această cerință este prezentă, deoarece este o cerință legală, justificată și impusă de legislație.

- ..., ... Extras din fișa tehnică:

Echipata cu display TFT - touch screen antivandal minim 10" poziționat pentru a fi accesibil și persoanelor cu dizabilități

În cele ce urmează, redă un extras din raportul procedurii, concluzionând că oferta contestatoarei a fost declarată conformă și se află pe locul 2 - îndeplinind cerința de tehnică minimală (altfel oferta nu ar fi fost conformă).

(5) Cu privire la critica în ceea ce privește studiul de fezabilitate ce conține elemente asemănătoare cu a unui anumit operator economic:

Contestatoarea după simpla ei apreciere - dar fără nicio probă - consideră că fișa tehnică din cadrul studiului de fezabilitate ar fi specifică unui anumit operator din piață. Cu privire la această critică, indică următoarele:

- nu se precizează care sunt acele asemănări la care face referire și care este dovada; a contractat serviciile unui proiectant de specialitate care a întocmit un studiu de fezabilitate și unde a trecut cerințele tehnice;

- Fișa tehnică din SF conține caracteristici tehnice care sunt comune tuturor stațiilor ce sunt comercializate în România, inclusiv caracteristici tehnice care sunt identice, chiar cu proiectele elaborate de către contestatoare; din SEAP, a constatat că petenta este proiectant în domeniul stațiilor de încărcare electrică și în același timp un vânzător/ofertant al acestor stații; astfel, este o certitudine că acesta știe/cunoaște că toate fișele tehnice conțin specificații tehnice, iar acestea pot fi regăsite la o mulțime de operatori economici;

- restrictivitatea sau nerestictivitatea unei documentații/cerințe/fișe nu constă în cine este elaboratorul ei sau cu ce fișa a unui/altui producător se aseamănă, ci restrictivitatea trebuie demonstrată prin dovezi;

- practic toate fișele tehnice din cadrul studiului de fezabilitate au elemente tehnice/cerințe comune sau se vor asemana cu cele ale operatorilor economici care sunt activi pe piața respectivă; practic, fișa tehnică din cadrul studiului de fezabilitate conține un număr de circa 50 de linii de cerințe tehnice; dintre acestea, doar 4-5 cerințe sunt criticate de contestatoare, ceea ce înseamnă că restul de 40-45 de cerințe

tehnice sunt îndeplinite de acesta, de unde (folosind același argument illogic/nevalid ca cel ce stă la baza contestației sale) rezultă că fișa tehnică din SF seamănă mai mult cu cele ale contestatoarei, decât cu cele ale oricărui alt operator economic, demonstrându-se că toate fișele tehnice seamănă cu cele ale operatorilor economici. Dă un alt exemplu: dacă ..., care conform SEAP, participă activ la licitații în domeniul stațiilor electrice, nu critică o fișă tehnică dintr-un SF, în aceeași linie illogică, ar trebui să se concluzioneze că acea fișă tehnică este făcută după „chipul și asemănarea” sa.

Cu alte cuvinte, ceea ce autoritatea contractantă dorește să sublinieze este faptul că ... trebuie să se rezume la cerințele tehnice pe care le consideră restrictive, să arate cum anume acestea împiedică să depună o ofertă, acuzațiile nefiind justificate.

De asemenea, în ceea ce privește asemănarea sau nu a fișelor cu un anumit operator, tot în scopul demonstrării lipsei de loialitate a criticilor aduse de contestatoare, a identificat în SEAP procedura [SCN1155101] - „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Bănișor, județul Sălaj” - care are la baza proiectul tehnic elaborat de contestatoare, la această licitație a participat tot el în calitate de ofertant, iar licitația a fost câștigată tot de petentă.

În cele ce urmează, prezintă un extras din documentația de atribuire și din anunțul de atribuire, întrebându-se dacă în această procedură, dar și multe altele disponibile în SEAP unde contestatoarea a fost proiectantul SF/PTH, iar mai apoi câștigătorul licitației au fost fișe tehnice restrictive, pentru ca aprecia că una din dovezile restrictivității documentației este existența condiția elaboratorului SF/PTH-ului.

În concluzie, susține că această critică este nefondată.

(6) Cu privire la critica în ceea ce privește înălțimea stațiilor:

În primul rând, această critică este tardivă. Astfel, după cum se poate vedea caietul de sarcini a indicat această cerință încă din momentul publicării, ea rămânând neschimbată prin clarificări, însuși petenta criticând că nu a acceptat modificarea.

Astfel, trebuia să contestată această cerință tehnică în termen de maxim 7 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, adică până cel târziu pe data de 11.01.2025. Or, așa cum se poate constata, este contestată doar în data de 22.01.2025 - cu peste 11 zile întârziere. Așadar, consecința tardivității criticii este mai mult decât evidentă.

În al doilea rând, contestatoarea nu indică care este motivul criticii sale, cu ce anume îl oprește să depună o ofertă de preț, de ce această cerință este restrictivă în opinia sa. Simplele acuzații nefondate aduse achizitorului nu pot constitui motive de fundamentare a unei critici.

În al treilea rând, a aprobat proiectul de investiții nu doar din punct de vedere funcțional, ci și arhitectural/estetic, proiectantul indicând că din punct de vedere al locației și ambientului înălțimea de 1,6 m este cea

mai potrivită. Achizitorii cumpără ceea ce satisface propriile necesități și nu ceea ce au ofertanții de vânzare pe stoc. Este de asemenea cunoscut faptul că stațiile de puterea celor din proiect, conțin module și componente electrice de mici dimensiuni, orice producător poate să fabrice o carcasă mai mică. Dacă anumiți ofertanți au pe stoc/la vânzare doar stații mari, nu înseamnă că aceștia ar avea un impediment să redimensioneze carcasa stației. Nu există niciun raționament pentru care Achizitorul ar cumpără stații care nu îi satisfac indicatorii tehnico-economici și urbanistici, doar ca urmare a faptului că producătorii de stații nu au disponibilitatea modificării unor carcase mai mici.

Or, presupunând că ofertanții ar avea pe stoc stații de 3 metri înălțime, iar achizitorii ar dori de 2 m, atunci aceasta cerință ar fi restrictivă doar datorită faptului că trebuie să cumpere ceea ce au pe stoc ofertanții, evident că nu.

Dimensiunea unei carcase nu poate constitui un motiv de restrictivitate atâta timp cât nu este produsul unei concept/brevet/drept exclusiv al unui operator economic.

Un alt aspect subliniat este că termenul contractual în prezenta licitație este de 8 luni de zile, termen suficient ca un producător să fabrice 4 bucăți stații de încărcare. Într-un termen așa de lung de 8 luni de zile cât s-a stabilit pentru derularea unui contract care prevede doar 4 stații de încărcare, orice producător are timpul necesar producerii unor stații de încărcare cu carcasa de 1,6 m, chiar dacă ar fi să le facă de la zero. Dacă achizitorul ar fi impus un termen mic (cum sunt unele licitații ca în 21 zile să se livreze 15 stații) atunci poate ar fi putut fi adus în discuție restrictivitatea impunerii fabricării de stații în așa scurt timp după cerințele clientului, dar în speță durata mare a contractului permite oricărui operator să producă stațiile după dimensiunile cerute de achizitor.

(7) Cu privire la critica în ceea ce privește updatarea din soft fără costuri suplimentare:

În primul rând, această critică este tardivă.

Astfel, după cum se poate vedea caietul de sarcini a indicat această cerință încă din momentul publicării, ea rămânând neschimbată prin clarificări. Însuși petenta critică că nu a acceptat modificarea.

Astfel, contestatoarea trebuia să conteste această cerință tehnică în termen de maxim 7 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, adică până cel târziu pe data de 11.01.2025. Așa cum se poate constata, contestația a fost depusă în data de 22.01.2025, cu peste 11 zile întârziere, consecința tardivității criticii fiind mai mult decât evidentă.

În al doilea rând, contestatoarea nu indică care este motivul criticii sale, ce anume îl oprește să depună o ofertă de preț, de ce această cerință este restrictivă în opinia sa.

Subliniază că, pe piață, există modele de autobuze și camioane electrice care au capacitatea de încărcare în curent alternativ de peste

40KW AC. Astfel timpul de încărcare se poate reduce la aproape jumătate.

Totodată, toate modelele de camioane electrice Volvo pot încărca la o putere de până la 43KW AC. De asemenea, modelele Renault Zoe R210 și Q210 permit încărcare rapidă de până la 43KW în curent alternativ utilizând portul de încărcare Type2 (sursa: ...; ... și

....

Dorește ca stațiile de încărcare să aibă capacitatea de „upgradare„ a punctului de încărcare în curent alternativ în viitor, dacă va fi necesar, fără alte costuri și fără a fi necesar înlocuirea stației.

Reiterează că, ... nu a indicat de ce anume această cerință este restrictivă și de ce ar fi specifică doar unui anumit operator economic despre care aduce acuzații.

De asemenea, reiterează că nevoia achizitorului este o nevoie reală, justificată și care are corespondent în produsele existente pe piață la mai mulți operatori economici.

Simplu fapt că petenta nu le îndeplinește (deși nu spune asta în critica sa, la fel de bine putând să o îndeplinească) nu face ca această cerință să fie restrictivă.

(8) Cu privire la critica în ceea ce privește actualizarea din soft fără costuri suplimentare:

În primul rând, această critică este tardivă.

Așadar, după cum se poate vedea caietul de sarcini a indicat această cerință încă din momentul publicării, ea rămânând neschimbată prin clarificări. Însuși ... critică că autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea.

Astfel, petenta trebuia să conteste această cerință tehnică în termen de maxim 7 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, adică până cel târziu pe data de 11.01.2025. Or, așa cum se poate constata, a depus contestația în data de 22.01.2025, cu peste 11 zile întârziere. Consecința tardivității criticii este mai mult decât evidentă.

În al doilea rând, contestatoarea nu indică motivul criticii sale, cu ce anume îl oprește să depună o ofertă de preț, de ce această cerință este restrictivă în opinia sa. Or, această caracteristică este foarte importantă atât pentru siguranța funcționării stației de încărcare, siguranța vehiculului, cât și pentru siguranța utilizatorilor instalației electrice la care este racordată și stația de încărcare.

Mai arată că, în cadrul IEC 61851-23, comportamentul stației de încărcare la oprirea procesului de încărcare este reglementat pentru a asigura siguranța utilizatorului, a vehiculului electric și a echipamentului. Aceste specificații sunt critice pentru a preveni deteriorarea componentelor electrice sau riscurile pentru utilizatori. Specificații detaliate pentru comportamentul la oprirea încărcării:

1. Reducerea controlată a tensiunii și curentului:

- o La oprirea procesului de încărcare, stația de încărcare DC trebuie să reducă treptat curentul de încărcare la zero.

- o Tensiunea de ieșire trebuie, de asemenea, redusă la un nivel sigur, definit de standard:

- Tensiunea finală trebuie să fie mai mică de 60 V DC, valoare considerată sigură pentru utilizator și vehicul.

- o Această reducere trebuie să se facă într-un timp controlat pentru a preveni supratensiuni tranzitorii.

2. Limitarea supratensiunilor tranzitorii:

- o Supratensiunile tranzitorii care pot apărea în timpul opririi nu trebuie să depășească limitele specificate de standard (în general, 140% din tensiunea nominală de lucru).

- o Echipamentele de protecție internă trebuie să se asigure că orice creștere bruscă a tensiunii este limitată.

3. Comunicarea cu vehiculul:

- o Înainte de oprirea încărcării, stația și vehiculul trebuie să finalizeze un ciclu de comunicație pentru a:

- Seta parametrii finali.

- Transmite vehiculului semnalul de oprire.

- o Sistemul trebuie să se asigure că oprirea este sincronizată pentru a evita întreruperi necontrolate ale încărcării.

4. Verificarea deconectării curentului:

- o Stația trebuie să confirme că curentul este oprit complet înainte de a permite utilizatorului să deconecteze cablul.

- o Un releu intern monitorizează oprirea pentru a preveni arcurile electrice în timpul deconectării fizice a cablului.

5. Condiții de defect:

- o Dacă vehiculul sau stația detectează o stare de defect (cum ar fi o scurtcircuitare sau o problemă de împământare), procesul de oprire trebuie să fie realizat imediat, cu oprirea curentului și reducerea tensiunii.

- o Tensiunea pe cablu nu trebuie să depășească 60 V DC în aceste condiții.

6. Protecția utilizatorului și a echipamentului:

- o În timpul opririi, toate componentele stației trebuie să fie protejate împotriva suprasarcinilor sau supratensiunilor.

- o Sistemele de izolație și protecție sunt verificate pentru a preveni descărcările electrice neintenționate.

7. Indicatori vizuali și auditivi:

- o Stațiile trebuie să includă semnale vizuale sau sonore care să informeze utilizatorul că procesul de încărcare s-a finalizat și că este sigur să deconecteze cablul.

8. Cereri specifice în funcție de protocolul de încărcare:

- o Pentru protocoale precum CCS (Combined Charging System), CHAdeMO sau altele:

- Stația trebuie să respecte regulile impuse de standardele respective pentru oprirea încărcării.

- De exemplu, protocoalele CCS specifică clar ciclurile de comunicare între vehicul și stație pentru gestionarea opririi.

Exemple de valori reglementate:

- Tensiunea de ieșire:

- o Trebuie să scadă treptat de la tensiunea de încărcare nominală (ex. 400-800 V DC) până la un nivel sigur (<60 V DC).

- Supratensiuni:

- o Nu trebuie să depășească 140% din tensiunea nominală în timpul tranziției de oprire.

Context suplimentar:

Aceste cerințe sunt coordonate cu alte standarde relevante:

- IEC 62196-3: Reglementează conectoarele și interfețele pentru încărcare DC.

- ISO 15118: Se ocupă de comunicarea dintre stație și vehicul, inclusiv sincronizarea pentru oprirea controlată a procesului de încărcare.

Astfel, cerința privind Tranziția tensiunii la oprire este una reglementată de standardul IEC61851, partea 23, și trebuie îndeplinită de toate stațiile de încărcare. Afirmația contestatoarei cum că cerința nu este una reglementată de standardul IEC61851, este evident neadevărată.

Reiterează că petenta nu a indicat de ce anume această cerință este restrictivă și de ce ar fi specifică doar unui anumit operator economic despre care aduce acuzații.

De asemenea, reiterează că nevoia achizitorului este o nevoie reală, justificată și care are corespondent în produsele existente pe piață la mai mulți operatori economici. Simplul fapt că ... nu le îndeplinește (deși nu spune asta în critica sa, la fel de bine putând să o îndeplinească) nu face ca această cerință să fie restrictivă.

Prin adresa nr. 7697/30.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6280/03.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 152/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8862/12.02.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Situația conturată de autoritate contractantă prin cele două răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări, anume nu doar clarificarea unor aspecte, ci de-a dreptul modificarea documentației conform solicitării ofertantului ... SRL și refuzul de răspuns sau clarificare la întrebările altor potențiali ofertanți reprezintă o favorizare a unui operator economic, încălcându-se obligația de transparență și proporționalitate și pe cea de a trata, în mod egal pe operatorii economici.

De asemenea, punctul de vedere al autorității contractante nu face decât să transpună o serie de date tehnice fără vreo legătură pertinentă cu susținerile sale și fără a putea înlătura încălcările săvârșite.

În concret, susține că, în speța de față, solicitările de clarificări înaintate de ... SRL nu reprezintă solicitări de clarificare vizavi de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, astfel cum prevede art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci solicitări de modificare a documentației elaborate, care concordă cu oferta sa și cu produsele sale proprii.

Învederează că aceste solicitări sunt cât se poate de explicite, iar autoritatea contractantă nu a elaborat o cerință proprie, ci a copiat pur și simplu și a introdus în documentație cerința solicitată de ofertantul ... SRL, în detaliu, cu punct și virgulă, sens în care exemplifică din notele de clarificări:

„Nota de clarificări 1:

4. În Fișa tehnică din Caietul de sarcini, pagina 23, punctul 2.13 se solicită:

Solicitare: Pentru a vă asigura de achiziționarea de stații de încărcare performante, care vor funcționa într-o plajă mai largă a temperaturilor, vă solicităm să modificați cerința referitoare la temperatura de operare, respectiv: „temperatura de operare: -35°C ~ 70°C”.

Răspuns: Ținând cont de variațiile temperaturilor, domeniul temperaturii de operare declarat de producător va fi între -35°C și +70°C. Peste + 50°C (temperatura la interiorul stației) se aplică condiții de derating. Pentru funcționare la temperaturi sub -20°C, stațiile vor fi echipate cu sistem de încălzire și degivrare conectori.

5.

6. Protocolul de comunicare OCPP 1.6 reprezintă instrumentul prin care stația de încărcare comunică cu alte softuri

Solicitare: Vă solicităm să introduceți următoarea cerință: Stațiile de încărcare vor comunica prin protocol de comunicație minim OCPP 1.6J, „Full certified”, eliberat de un laborator acreditat. În acest sens se va prezenta Certificat de conformitate OCA Full certified emis de un laborator acreditat pe numele producătorului stațiilor de încărcare.

Răspuns: Pentru asigurarea compatibilității totale a stațiilor de încărcare oferite cu orice Platformă specializată de administrare stații de încărcare, ofertanții vor prezenta un Certificat de conformitate OCA, „Fully Certified”, emis de un laborator acreditat, pe numele producătorului stațiilor de încărcare.”

Și așa arată notele de clarificări în integralitate când vine vorba de cerințele ... SRL, pe care nu le mai redă.

Or, dacă se are în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, se constată că acestea prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Prezintă importanță și faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic/operatorilor economici care a/au adresat întrebările de clarificare a documentației de atribuire.

Subliniază că nicidecum în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date a achiziției, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

În speța de față regula și dispozițiile legale se aplică celorlalți potențiali ofertanți, dar nu se aplică ofertantului ... SRL și familiei sale, care astfel nu depun ofertă în procedură după cerințele autorității contractante, ci modifică cerințele ..., după oferta sa gata întocmită. Situația este inadmisibilă și încalcă toate principiile din domeniul achiziției, fiind nepermis a solicita modificarea documentației de atribuire, într-o abordare personală.

Și este personală abordarea când se solicită și se aprobă, spre exemplu:

- fixarea altor parametri de temperatură, fără a exista vreo justificare legată de amplasamentul ... și clima din zonă;
- certificarea OCA să fie Fully Certified, în condițiile în care majoritatea echipamentelor de pe piață au etichetă deși, pentru că o etichetă doveditoare a producătorului nu este suficientă pentru că ar putea fi o condiție ușor de îndeplinit și de alți operatori, se mai solicită și se mai impune și un certificat emis pe numele producătorului, de către un laborator acreditat;
- aceeași este situația și cu protecția IK10. Îndeplinirea condiției poate fi dovedită cu o fișă de produs sau cu un certificat. Se întreabă de ce este impusă la cererea expresă a ofertantului ... SRL atașarea unui raport de testare, care ar putea fi justificarea pentru care un certificat și sau o fișă a producătorului în acest sens este mai puțin credibilă;
- cerințele dedicate din studiul de fezabilitate, pag. 39 în prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referință și prezentarea scenariului de referință (scenariul recomandat) se regăsesc în totalitate specificațiile tehnice aferente stației de reîncărcare ..., importator unic al acestora fiind operatorul economic ... SRL (Link: pdf), care, de altfel, are calitatea de terț susținător al unicului operator economic care a depus o ofertă în cadrul procedurii, conform declarației de participare publicate în SEAP în data de 22.01.2025.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă nu doar completează documentația, dar adaugă detalii tehnice și cerințe în plus fără legătură cu procedură, cum sunt cerințele IK10 dublate de un raport de testare pentru că așa are întocmită oferta ... SRL, ca și situația certificatului full OCA.

În acest sens, invocă cauzele CJUE C-413/17, și cauza C-278/14, opinând că, conduita autorității contractante este cu atât mai culpabilă cu cât aceasta beneficiază de o finanțare în acord cu Ghidul de Finanțare Aprobare prin Ordinul nr. 1.962 din 29 octombrie 2021, iar conform

finanțatorului: stație de reîncărcare = o unitate formată din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu la o putere ≥ 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere ≥ 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate; de asemenea, condițiile minime de îndeplinit, anume stipulate în ghid pentru a stimula concurența și piața liberă sunt:

„(1) Prin Program se finanțează stațiile de reîncărcare formate din minimum două puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, dintre care un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent continuu la o putere ≥ 50 kW și un punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere ≥ 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate.

(2) Stațiile de reîncărcare trebuie să fie în conformitate cu cerințele standardului pe părți SR EN IEC 61851 (Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice).

(3) Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu.

(4) Stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză.

(5) În limitele prevăzute la art. 7 alin. (2), în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu.”

Astfel, consideră că modificările adoptate de achizitoare în speța de față au ca scop restrângerea pieței ofertanților și dedicarea contractului unui furnizor ales dinainte, ... SRL, conduită nejustificată obiectiv de niciun element și fără suport în plan concret.

În cele ce urmează detaliază aceste aspecte prin prisma răspunsurilor din punctul de vedere al autorității contractante:

1. Critica privind temperatura.

... a derogat de la intervalul obișnuit $-20/+50$ și a modificat cerința conform dorinței ... SRL, $-35/+70$, justificând pe patru pagini cu un calcul matematic cum un obiect din oțel neoxidat expus la soare directă atinge aproximativ 178 grade Celsius, admitând prin concluzii că această valoare este mai mare decât cea pentru oțel oxidat, deoarece oțelul neoxidat reține mai multă căldură.

Oțelul inoxidat/neoxidat este inoxul. Toate stațiile sunt din inox și oțel în anumite componente. Atâta timp cât autoritatea însăși concluzionează că întreg calculul ei matematic nu se aplică pentru că materialul din care este fabricată stația dă acesteia caracteristici specifice pentru reținerea sau eliberarea căldurii, care ar putea fi justificarea pentru modificarea făcută, alta decât favorizarea unui ofertant.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă încearcă să își justifice modificarea prin materialul oțel din care este fabricată carcasa, explicând diferența între oțel oxidabil și inoxidabil și corelația între material și

temperaturile ambientale, însă se contrazice chiar ea când dă exemplu produsul AXA-shop.ro care, conform specificațiilor tehnice, funcționează în intervalul -25/+70 și are carcasa din oțel, atât.

- „» *Temperatura aerului ambiental: Funcționare -25 ... +70°C;*
- » *Depozitare -40 ... +80 °C;*
- » *Altitudine maximă de funcționare permisă: Fără Derating 2500 m;*
- » *Interfața de comunicare: Ethernet 4G;*
- » *Metoda de gestionare a încărcăturii: OCPP – Bazat;*
- » *Metoda de autentificare: Aplicația RFID, NFC, Pincod;*
- » *Tip contor de energie: DC, AC;*
- » *Mărimea ecranului: 7 inch;*
- » *Tip de montare: Fixare la podea;*
- » *Material carcasă: Oțel;*
- » *Grad de protecție: conform IEC.”*

Susține că ofertele expuse în cadrul punctului de vedere, chiar dacă se încadrează în limitele de temperatură, nu se încadrează în celelalte specificații tehnice, tocmai pentru că doar ... SRL îndeplinește cerințele modificate prin răspunsurile consolidate.

Astfel:

- prima stație (pag 3): are putere de 22 KW în condițiile în care autoritatea contractantă cere curent alternativ până la minim 40 kw. ... omite să specifice că stația este pentru uz casnic, neîndeplinind multe dintre celelalte cerințe tehnice ...) cum ar fi protocol de comunicare OCPP certificare OCA etc.;
- a doua stație are putere maximă 7,68 kw și este și ea fără comunicare OCPP și pentru uz casnic;
- a treia stație are IP 54, iar ... cere prin caietul de sarcini grad de protecție IP 55, iar protecția la șocuri mecanice nu este IK10 cum cere achiziția, ci IK8. În mod voit autoritatea contractantă pune trunchiat specificațiile tehnice, tocmai pentru a nu putea fi verificate. În cele ce urmează, le redă: (...):

Număr de RCD-uri Echipamente de alimentare pentru vehicule electrice: Tip A 2 buc., Tip B 1 bucată

- „» *Numărul de întrerupătoare miniaturale (MCB): 6;*
- » *Temperatura aerului ambiental: Funcționare -25 ... +70 °C;*
- » *Depozitare -40 ... +80 °C;*
- » *Altitudine maximă de funcționare permisă: Fără Derating 2500 m;*
- » *Interfața de comunicare: Ethernet 4G;*
- » *Metoda de gestionare a încărcăturii: OCPP – Bazat;*
- » *Metoda de autentificare: Aplicația RFID, NFC, Pincod;*
- » *Tip contor de energie: DC, AC;*
- » *Mărimea ecranului: 7 inch;*
- » *Tip de montare: Fixare la podea;*
- » *Material carcasă: Oțel;*
- » *Grad de protecție: conform IEC 60529 IP54;*
- » *Evaluare de rezistență la impact: Carcasa IK10, Display IK08.”*

- a patra stație, spre exemplu are IP 54 , iar ... cere prin caietul de sarcini grad de protecție IP 55
- Celelalte stații prezentate au și ele aceeași soartă, în sensul că au alte specificații tehnice diferite de cerințele din prezenta procedura. Exemplu:

rezistența mecanică IP 54 în condițiile de IP 55 cerute de autoritatea contractantă. Deși autoritatea contractantă pretinde obligativitatea dotării din fabrică a stațiilor cu terminal de plată POS, 4 dintre modelele afișate în punctul de vedere nu au astfel de dotare.

Subliniază că, dintre modelele expuse în punctul de vedere o parte sunt de uz casnic, nefiind concepute în carcase care să poată fi ancorate în soclu de beton, după cum se cere în caietul de sarcini; aspect care lipsește de fundament punctul de vedere expus de autoritatea contractantă.

- *Se vor realiza lucrări de construire a unor fundații/postamente de beton pe care vor*

În cele ce urmează concluzionează următoarele: niciun echipament dintre cele prezentate de către autoritatea contractantă ca exemplu, în punctul de vedere, nu este conform cu toate cerințele modificate prin punctele de vedere consolidate, exemplele afișate susținând, de fapt, afirmațiile din contestație.

2. Referitor la critica privind POS-ul de plata și cea legată de standardul de siguranță IK10, contestatoarea arată următoarele:

Criticile sale privesc faptul că autoritatea contractantă a îmbrățișat cererile exprese în acest sens formulate de grupul ... fără a justifica necesitatea modificării documentației, cu atât mai mult cu cât achiziția este rezultatul unui proiect finanțat de AFM, iar ... are un contract de finanțare semnat în baza unui proiect elaborat și aprobat de AFM.

Ori, în condițiile în care modificările solicitate de grupul ... au fost admise și îmbrățișate, iar celelalte clarificări solicitate de alți potențiali ofertanți au fost respinse, este vorba de o direcționare evidentă a achiziției către un ofertant ales dinainte.

Situația este similară cu cea în care există o solicitare din partea unui operator economic, care a depus ofertă la procedura de atribuire ce se află încă în desfășurare, în vederea înlocuirii produsului ofertat cu unul similar sau superior din punct de vedere tehnic, chestiune care nu este permisă de legislația în materie, reprezentând în acest sens o modificare a ofertei, respectiv a propunerii tehnice prezentate inițial, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a respectivei modificări, chiar și pentru un produs superior din punct de vedere tehnic, creează un avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, încălcându-se în acest sens prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, în lumina tuturor aspectelor precizate anterior, potrivit art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. (speța 10 ...)

3. În ceea ce privește critica privind protocolul OCPP 1,6 J și certificatul OCA:

În primul rând, în Anexa 1 - fișa tehnică se solicită protocol de comunicare: minim OCPP 1,6 J, certificat OCA.

La punctul 3 pagina 6 din caietul de sarcini, secțiunea descrierea produsului, autoritatea contractantă vorbește despre protocol de comunicare: minim OCPP 1,5, certificat OCA - adică exact specificațiile din ghidul de finanțare (mai sus redate).

În acest sens, susține că din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la dosar reiese că aceasta, fie nu a înțeles critica sa, fie nu vrea să înțeleagă. Nu a criticat cerința având ca obiect protocolul de comunicare OCPP 1,6 J cu certificare OCA, ci a criticat solicitarea certificatului OCA Fully Certified emis de un laborator acreditat, în condițiile în care OCA emite atât Full Certificate pentru anumite produse, cât și Subset Certificate dedicat doar stațiilor de încărcare.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă nu spune un cuvânt despre aceste specificații îmbrățișate la cererea expresă a ofertantului Next.

Din contră, invocă cu titlu de exemplu o achiziție a Municipiului Tecuci, care nu prevede solicitarea certificatului OCA Fully Certified emis de un laborator acreditat, ci se rezumă la o cerință corectă, transparentă și egală care respectă concurența liberă pe piață.

"Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se modifică cerința astfel: „Protocol de comunicare minim OCPP 1.6J certificat OCA (Open Charge Alliance).”

Astfel, subliniază că în SEAP nu există o multitudine de proceduri la care această cerință este prezentă, din contră.

Mai mult, pentru a avea un certificat OCA, acest lucru presupune anterior o testare de către laboratoarele acreditate OCA.

OCA are două linii de protocoale emise, OCPP și OSCP. Inclusiv din punctul de vedere al OCA, pentru stațiile de încărcare este prevăzut special și suficient certificatul SUBSET, cel Full fiind destinat unor rețele complexe care folosesc OSCP în deosebi

În concluzie, opinează că îmbrățișarea dorinței ofertantului Grup ..., fără o justificare obiectivă pe achiziția de față, ce face obiectul anunțului de participare simplificat nr. .../ 04.01.2025, nu demonstrează decât încălcarea principiului egalității dintre ofertanți și direcționarea achiziției către un participant preferat, schimbul de clarificări și răspunsuri consolidate, arătând mai mult a negociere particulară între autoritate și grupul ... decât a procedură de achiziție desfășurată imparțial, conform dispozițiilor legale.

4. Cu privire la studiul de fezabilitate, în cadrul contestației, a dovedit cu fila corespunzătoare și cu fișa tehnică atașată că susținerile sale sunt reale, iar achiziția de față este direcționată către ofertantul ales dinainte, ...

5. Cu privire la înălțimea stației de încărcare, susține că este o condiție restrictivă, deoarece a impune o înălțime maximă care este destul de joasă, 1,6 m cu tot cu soclul de beton în care carcasa se montează,

reprezintă o detaliere excesivă a condițiilor tehnice, nejustificată de obiectul achiziției în sine.

Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai mare riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. Iar în cauza de față acest risc este produs, ofertantul unic fiind cel care a îndeplinit și această cerință ce nu a dorit să fie înlăturată de către ..., unde toate persoanele care alimentează mașinile electrice trebuie să se aplece și să stea îndoite de spate și pentru a alimenta și pentru a plăti și pentru a citit meniul de pe display.

Prezintă și dovada existenței pe piață de stații cu înălțimi normale, care sunt nu cu mult peste 1,6 m, fără soclul de beton.

Motivația autorității contractante, că înălțimea este stabilită a fi aceasta „ținând cont de respectarea unor reglementări urbanistice”, fără a indica care sunt reglementările urbanistice sau alte restricții impuse de autoritățile de reglementare în domeniu, nu justifică menținerea unui detaliu tehnic restrictiv, motiv pentru care cerința trebuie înlăturată. La nivelul ... nu există reglementări urbanistice și nici astfel de constrângeri. Stația de încărcare nu se va monta într-un dulap, ci în aer liber, pe un soclu de beton. Din niciun document postat de autoritatea contractantă nu reiese că ar exista vreo constrângere care să impună o anumită înălțime a stației.

6. Susține că aceeași este situația și cu cerința ca softul să permită upgradare a punctului de încărcare în curent alternativ până la minimum 40 kw. Condiția este direcționată spre unicul ofertant și produsele acestuia. A dovedit în contestație că cerința este nejustificată și restrictivă și, mai mult, este contrară ghidului de finanțare care stă la baza procedurii de față.

Fișa de date prevede la punctul II.2.4. că cele 4 stații sunt corelate cu contractul de finanțare 541/GES/28.12.2023 derulat de AFM în cadrul programului privind reducerea emisiilor poluante de gaze stații de reîncărcare; acest program are ca obiectiv , conform art. 4 litera S din Ghid, finanțarea de stații de reîncărcare accesibile publicului, adică - stație de reîncărcare care oferă tuturor utilizatorilor un acces permanent și nediscriminatoriu;

În condițiile în care pe piață nu se fabrică pentru public autoturisme care să încarce la curent alternativ de minim 40 KW, cerința autorității deturază proiectul de la scopul său, anume montarea de stații cu acces permanent și nediscriminatoriu pentru publicul larg. Acesta este și motivul pentru care ghidul de finanțare (Ordinul nr. 1962/ 29.10.2021 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor) vorbește de putere alternativă minim 22 KW. A menține cerința ..., ar însemna ca niciun autovehicul deținut de populație care încarcă sub 40 să nu poată folosi stațiile și achiziția de față să fie deturnată de la scopul legal. Drept pentru care cerința trebuie înlăturată.

Subliniază că nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să achiziționeze o stație specială pentru autobuzul special, electric, despre care vorbește în punctul de vedere că dorește să îl cumpere în viitor și care nu justifică achiziția actuală și nerespectarea ghidului de finanțare și a scopului pentru care AFM a semnat contractul de finanțare cu

7. Cu privire la tranziția tensiunii la oprire, raportat la faptul că standardul IEC 60664 și IEC 61000-4-5- prevede un interval 120%-150 %, limitarea impusă de autoritate la 140 este nejustificată obiectiv și reprezintă o direcționare a documentației către ofertantul ales dinainte:

Autoritatea contractantă nu a combătut cu nimic susținerea sa și nici nu are cum să justifice o abatere de la un standard. Contestatoarea subliniază că cerința absurdă din documentație vorbește despre 140% tensiune reală de lucru, iar în fața CNSC, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă vorbește despre 140 % tensiunea nominală.

Prin adresa nr. 159/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9050/12.02.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat autoritatea contractantă despre aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare, furnizare și montaj a unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice în ..., ...”*, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../04.01.2025.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 593.800 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210981095/1 din 27.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 168/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Împotriva răspunsurilor consolidate publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 15.01.2025 (*nota de clarificari 1.pdf.p7s*) și 17.01.2025 (*nota de clarificari 2.pdf.p7s*), autoarea contestației a depus contestația de față, considerând că se impune eliminarea unora din modificările aduse documentației prin aceste răspunsuri, conform celor precizate în partea introductivă a deciziei.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție

de autoritatea contractantă, astfel cum a fost aceasta modificată prin cele două răspunsuri consolidate, considerând că, prin parte din aceste modificări, se limitează în mod nelegal concurența, fiind introduse cerințe abuzive și restrictive, cu rol de avantajare a unui anumit operator economic, respectiv a ... SRL și a grupului din care face parte această societate.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către

autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, respectiv modificările aduse acesteia, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim set de critici este formulat în legătură cu temperatura de lucru a stațiilor de încărcare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP la data 04.01.2025 împreună cu anunțul de participare simplificat aferent procedurii de atribuire, Anexa 1, Fișa tehnică – *stații de încărcare autovehicule electrice de 82 KW (1 x60KW + 1x22KW)*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„2.13 Temperatura de lucru:-20°C ~+50°C

2.14. Procentul de reducere a puterii pentru temperaturi de peste 50°C maxim 3% pentru fiecare 1°C”.

Ulterior, prin răspunsul consolidat nr. 144/15.01.2025, pct. 4, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, în legătură cu temperatura de lucru, a prezentat următoarele modificări:

„4.In Fișa tehnica din Caietul de sarcini, pagina 23, punctul 2.13 se solicita: 2.13 Temperatura de lucru :-20°C~+ 50°C

Va atragem atentia ca, conform Standardului EN 61851, o statie de incarcare trebuie sa funcționeze in parametrii declarați de producători, cel puțin in intervalul de temperatura -25°C ~+50°C. Peste 50°C se aplica condiții de derating, adica statia trebuie sa continue sa incarce dar la puteri inferioare. In general procentul de derating peste 50°C este de maxim 3% pentru fiecare 1°C, astfel incat o statie poate incarca si la temperaturi de pana la 70°C, masurate la nivelul modulelor rectificatoare din interiorul statiilor. Întrucât, in timpul unei încărcări in curent continuu, modelele rectificatoare genereaza o cantitate însemnata de căldură in interiorul statiei, pentru pastrarea temperaturii optime de incarcare statiile sunt echipate cu sisteme inteligente de răcire cu ventilatie fortata.

Pentru incarcarea in parametrii optimi si sub temperatura mediului ambient de -25°C, statiile sunt echipate cu sisteme inteligente de încălzire care controleaza si mențin o temperatura optima în interiorul statiei, astfel putând incarca in parametri si la temperaturi de pana la -35°C.

Solicitare: Pentru a va asigura de achiziționarea de statii de incarcare performante, care vor funcționa intr-o plaja mai larga a temperaturilor, va solicitam sa modificați cerința referitoare la temperatura de operare, respectiv: " temperatura de operare : -35°C ~ + 70°C”.

Răspuns: Tinand cont de variațiile temperaturilor, domeniul temperaturii de operare declarat de producător va fi intre -35°C si +70°C. Peste + 50°C (temperatura la interiorul statiei) se aplica condiții de derating. Pentru funcționare la temperaturi sub -20°C, statiile vor fi echipare cu sistem de încălzire si degivrare conectori.”

Față de cele expuse, Consiliul constată că modificarea acceptată și realizată de autoritatea contractantă nu se poate aprecia că are legătură cu acoperirea unei nevoi reale proprii a achizitoarei, ci este rezultatul solicitării unui operator economic.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că singura în măsură să-și stabilească nevoia sa obiectivă din această perspectivă este autoritatea contractantă, iar nevoia sa obiectivă a fost descrisă în caietul de sarcini inițial publicat în SEAP, la data de 04.01.2025, cu respectarea, alături de alte dispoziții legale incidente, și a dispozițiilor art. 154 alin. (1) și art. 155 din Legea nr. 98/2016, respectiv a celor de la art. 20 din HG nr. 395/2016.

Modificarea limitelor stabilite, considerate acceptabile din prisma temperaturii de funcționarea a stației de încărcare, pe calea solicitărilor de clarificări, nu are nicio justificare nici în răspunsul dat de achizitoare în SEAP (răspuns consolidat din 15.01.2024, pct. 4) și nici măcar în punctul de vedere la contestație.

Prin această modificare adusă de achizitoare la solicitarea unui operator economic nu a fost înlăturată o eventuală interpretare neclară a cerinței în discuție, ci a fost mărit intervalul de temperatură impus pentru funcționarea stației de încărcare, fără a se lua în considerare impactul unei astfel de modificări asupra participării la procedură și asigurării cadrului concurențial necesar pentru tipul de procedură organizată de achizitoare. De asemenea, în realizarea acestor modificări, autoritatea contractantă nu a prezentat, nici măcar tangențial, argumentul definitoriu dat de condițiile climatice aferente zonei geografice în care se află achizitoarea care ar impune realizarea unor astfel de modificări, concomitent cu recunoașterea faptului că aceste condiții au fost ignorate la momentul întocmirii caietului de sarcini publicat în SEAP, de unde a rezultat și necesitatea realizării acestei modificări.

În cazul modificării unor specificații tehnice din documentația inițială, fără identificarea existenței unor motive de nelegalitate ori de restricționare a participării la procedură, cum este situația în analiză, de la stabilirea unor limite ale temperaturii de funcționare considerate acceptabile, la modificarea lor la niveluri care pot determina restricționarea participării la procedura de atribuire a ofertanților, autoritatea contractantă trebuia să prezinte și o justificare a modificării acestor limite, alta decât dorința unui operator economic de a încerca adaptarea cerințelor caietului de sarcini către portofoliul propriu.

Culpa nu este a operatorului economic care a solicitat modificarea documentației de atribuire, ci a autorității contractante care a acceptat schimbarea specificațiilor tehnice fără a avea și justificarea măsurii în care sunt sau nu necesare astfel de modificări și, totodată, dacă astfel de măsuri afectează participarea sau nu la procedură a altor operatori economici.

Apariția unui presupus avantaj precum cel invocat de operatorul economic în solicitarea de modificare a documentației de atribuire (*achiziționarea de stații de încărcare performante, care vor funcționa într-o plajă mai largă a temperaturilor*), nu este suficient pentru a determina realizarea și acceptarea unor astfel de modificări. Autoritatea contractantă este cea dintâi chemată să justifice necesitatea realizării unei modificări precum cea supusă analizei, iar din susținerile sale nu poate fi identificată o astfel de justificare. Afirmația achizitoarei că dorește ca stațiile de încărcare să funcționeze pe întreaga perioadă a anului, nu doar primăvara și toamna, nu este de natură a justifica modificarea cerinței, însă pune la îndoială modul în care a întocmit documentația de atribuire publicată inițial în SEAP.

Modificarea este restrictivă, întrucât, pe de o parte, mărirea intervalului de la -20°C $\sim +50^{\circ}\text{C}$, la -35°C $\sim +70^{\circ}\text{C}$, conduce la o participare redusă a operatorilor economici, cu încălcarea art. 155 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă

nu a explicat necesitatea acestor modificări astfel încât să respecte art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

Cât privește exemplele furnizate de achizitoare, Consiliul nu le poate lua în considerare, deoarece relevanță prezintă alături de temperatura de funcționare și celelalte caracteristici tehnice, analiză care nu este realizată de achizitoare.

Pe de altă parte, exemplele prezentate de achizitoare nu sunt de natură a confirma măcar îndeplinirea cerințelor legate de temperatura de funcționare și cu atât mai puțin îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice, în ansamblul lor.

Astfel, primul exemplu, cel privind *Stație de încărcare rapidă ACE550R-AC/DC combo pentru vehicule electrice*, conform informațiilor regăsite la adresa <https://alienmobility.ro/produs/statie-de-incarcare-rapida-ace550r-ac-dc-combo-pentru-vehicule-electrice/>, are indicat că:

„Temperatura de funcționare

(-35° C la + 55° C) în funcțiune, (-40° C la + 75° C) în depozit”.

Deci, în mod evident o astfel de stație îndeplinea condițiile de funcționare din prisma temperaturii precizate inițial în caietul de sarcini (-20°C ~ +50°C), însă nu le mai îndeplinea pe cele rezultate în urma modificării operate (-35°C ~ +70°C), relevanță prezentând intervalul precizat pentru “în funcțiune” și nu cel “în depozit”.

Situația este similară și în ceea ce privește cel de al doilea exemplu dat de achizitoare, cel privind *Statia incarcare EI DC S 60 kW AC/CCS2*, la pagina indicată: ..., fiind menționat că:

„Temperatura de depozitare: -40° C / +65° C

Intervalul temperaturii de functionare: -35° C / +60° C”.

Astfel, și în acest caz, o astfel de stație îndeplinea cerința inițială a caietului de sarcini, fără însă a mai îndeplini și cerința rezultată urmare a modificării operate.

Cât privește exemplele preluate de pe pagina magazinului online Emag, Consiliul observă că nu sunt de natură a satisface în primul rând obiectul achiziției și, mai apoi, alte specificații tehnice, astfel că este irelevantă temperatura de funcționare a unui astfel de echipament.

Nici exemplul preluat de pe axa-shp.ro nu are mai multă relevanță în acceptarea acestei modificări, deoarece, inclusiv din documentul prezentat de achizitoare rezultă că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini astfel cum a fost aceasta modificată.

De asemenea, nici stațiile EI EVMS_DC-360 ori EI EVMS_DC-STACK nu sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței analizate atât timp cât nu corespund obiectului contractului, respectiv stație de încărcare rapidă DC/AC.

În ceea ce privește ultimul dintre exemple, aparent este cel care ar putea asigura îndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare, însă informația nu poate fi verificată, autoritatea contractantă prezentând doar un extras dintr-o fișă tehnică, fără ca pe pagina www.power-evolution.com să poată fi identificate astfel de informații.

În aceste condiții, multitudinea de echipamente invocate de autoritatea contractantă ca îndeplinind condițiile de temperatură pentru funcționarea stației de încărcare impuse prin modificările aduse acestei fișe tehnice se constată a fi nedovedită, situație care este de natură a susține, mai degrabă, cele afirmate de contestatoare decât necesitatea operării acestor modificări.

Pe de altă parte, chiar cerințele existente inițial în caietul de sarcini prevăd condiții de funcționare în caz de apariție unor temperaturi mai mari de 50°C, respectiv prin reducerea puterii pentru fiecare 1°C cu maxim 3%.

Prin urmare, sunt de admis criticile contestatoarei în legătură cu această modificare a cerințelor existente în caietul de sarcini la data demarării procedurii de atribuire, fapt ce ar trebui să determine eliminarea modificărilor aduse la pct. 4 din răspunsul consolidat nr. 144/15.01.2025 (*note de clarificări 1*).

Or, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.01.2025, iar contestația a fost depusă, în termen, la aceeași dată, se impune a stabili măsura în care autoritatea contractantă mai poate realiza eliminarea modificărilor aduse specificațiilor tehnice în privința temperaturii de funcționare.

În acest sens, conform informațiilor existente în SEAP, aferente procedurii de față, inclusiv în ceea ce privește Declarația de participare, se constată că a fost depusă o ofertă în procedură, iar procedura de atribuire se află în stadiul "Evaluare calificare și tehnică".

Prin urmare, datorită stadiului actual al procedurii de atribuire, respectiv imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere a informațiilor existente în documentația de atribuire, singura măsură care poate fi dispusă de Consiliu este anularea procedurii de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, dat fiind faptul că, indiferent de măsura în care se dovedește temeinicia sau nu a acestora, continuarea procedurii de atribuire nu ar mai fi posibilă, măsura extremă a anulării procedurii constatată anterior nefiind afectată de rezultatul unei astfel de analize.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în ceea ce privește capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire și să anuleze procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor realizate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga autoritatea

contractantă la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 0116/31.01.2025, în valoare de 4.000 lei, emisă de Cabinet de avocat ..., și dovada plății cheltuielilor de către ... (Ordin de plată - referință 2504314042753000 din 12.02.2025).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 pagini