



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 246/C6/18

Data: 29.01.2026

Prin contestația nr. 3392/05.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 351/08.01.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva evaluării realizate de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare rețea apă potabilă str. A. Moruzzi - str. Lemnari, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 44367/29.12.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3;
2. anularea tuturor actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL;
3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a documentelor prezentate, precum și a prevederilor legale;
4. obligarea entității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia care se va pronunța;

5. rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr./16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr./20.01.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Director General - ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție, precum și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 44367/29.12.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL - SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00101] *Contestatie.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 09.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1169416/28.10.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 1296/18/C6/12.01.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 1425/13.01.2026.

..... SA, prin adresa nr. 473/12.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1585/13.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, atașând și copia dosarului achiziției publice, fiind completat cu adresa nr. 1132/....., înregistrat la CNSC sub nr. 2935/19.01.2026.

Prin punctul de vedere aceasta consideră că motivele prezentate în contestație sunt neîntemeiate, în fapt și în drept, și prin urmare solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00102] Punct de vedere .pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, lider al asocierii SRL - SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./20.01.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 93,56 puncte și analizează criticile contestatoarei, astfel:

1. Inadmisibilitatea argumentației bazate pe un cadru legal eronat

Subliniază faptul că întreaga contestație este construită pe prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Or, prezenta procedură este una sectorială, guvernată imperativ de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016. Invocarea unor dispoziții legale inaplicabile speței atrage netemeinicia criticilor de legalitate formulate împotriva actelor entității contractante.

2. Modalitatea de îndeplinire a factorilor de evaluare (Experiența Experților Cheie):

Cerința privind experiența specifică a experților (Șef proiect, Manager proiect, Șef șantier) a fost clar definită prin documentația de atribuire și consolidată prin răspunsurile la clarificări, menționând că achizițarea a aplicat în mod corect definițiile tehnice din Normativul NP 133/2022, care delimitează strict componentele sistemului de alimentare cu apă (captări, aducțiuni, rețele de distribuție, hidranți) de alte tipuri de lucrări edilitare sau civile.

Totodată, mai susține că, comisia de evaluare a constatat că experții propuși de contestatoare au prezentat contracte care nu se circumscriu domeniului tehnic solicitat:

- Șef de proiect (Factor 2.1): Contractele de la Apa Service SA Giurgiu au fost respinse deoarece vizau activități utile în alte arii ale construcțiilor, dar fără relevanță specifică pentru rețelele de apă;
- Manager de proiect (Factor 2.2): Contractele de la Primăria Ieud și Primăria Bozovici au fost respinse deoarece nu vizau construcția/reabilitarea rețelelor de apă conform definițiilor tehnice legale;
- Șef de șantier (Factor 2.3): Contractul de la Primăria Bozovici a fost similar respins pentru lipsa relevanței tehnice.

Astfel, petenta avea obligația legală de a solicita clarificări sau de a contesta documentația dacă considera criteriile de evaluare sau definiția „lucrărilor similare” ca fiind restrictive.

Întrucât, ... SRL nu a întreprins aceste acțiuni în termenele legale, a acceptat implicit regulile impuse de documentația de atribuire. Neutilizarea căii de atac asupra documentației îi anulează dreptul de a contesta acum aplicarea corectă a acestor reguli de către comisie.

Contestatoarea invocă lipsa transparenței, însă entitatea contractantă a precizat că algoritmul de calcul și justificările punctajelor au fost introduse în câmpurile specifice din SICAP, fiind accesibile ofertanților. Motivarea este considerată suficientă conform jurisprudenței CNSC dacă permite operatorului să înțeleagă raționamentul comisiei (fapt probat de însăși contestația detaliată a SRL).

Pentru toate motivele mai sus redate, solicită admiterea cererii de intervenție.

..... SRL, prin adresa nr. 3414/20.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 3386/20.01.2026, a transmis concluzii scrise la punctul de vedere nr. 473/12.01.2026 formulat de entitatea contractantă, ... SA, menținându-și solicitările precizate în contestație.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 45.200,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212001113/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1905/14.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare rețea apă potabilă str. A. Moruzzi - str. Lemnari, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1169416/28.10.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.260.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de entitatea contractantă, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând la analiza criticilor formulate de SRL în legătură cu evaluarea realizată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de punctajul acordat ofertei asocierii SRL - SRL, pe care o reprezintă, iar pe de altă parte, de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - SRL.

Astfel, în ceea ce privește punctajul primit de asocierea SRL - SRL, Consiliul constată că o primă critică formulată de petentă este legată de faptul că nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44367/29.12.2025 și nici raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025 nu conțin informații legate de modul de acordare a punctajului ofertei asocierii din care face parte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44367/29.12.2025, entitatea contractantă a transmis asocierii reprezentată de contestatoare că oferta depusă este admisibilă, dar nu este câștigătoare, neavând un punctajul cel mai mare, oferta declarată câștigătoare fiind oferta asocierii SRL, lider a asocierii SRL - SRL cu valoarea de 2.259.800,00 lei, fără TVA, și un punctaj total de 93,56 puncte.

Cât privește informațiile existente în raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025 referitoare la punctajele primite de ofertanți și modul în care au fost stabilite acestea, Consiliul reține că entitatea contractantă s-a mulțumit la a prezenta valoarea acordată fiecărei oferte, a punctajului total obținut de fiecare dintre participanți, a punctajelor obținute pentru componenta tehnică și pentru componenta financiară, precum și locul în clasament.

În replică, raportat la cele afirmate de contestatoare, entitatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile legale în ceea ce privește punctajele și justificările aferente.

Contrar susținerilor entității contractante, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că adresa nr. 44367/ 29.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu conține informațiile impuse de legiuitor a fi comunicate unui ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în conformitate cu rigorile impuse de legiuitor la art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc următoarele:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Raportat la aceste dispoziții, numai comunicarea punctajului total acordat ofertantului declarat câștigător și a prețului ofertat de acesta, în mod evident, arată neîndeplinirea obligației legale a achizitoarei în întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii.

Mai mult decât atât, nici raportul procedurii de atribuire nu conține mult mai multe informații în acest sens, astfel încât să edifice contestatoarea atât asupra motivelor pentru care oferta asocierii SRL - SRL a obținut punctajul comunicat, dar, mai ales, a motivelor pentru care a fost depunctată oferta asocierii SRL - SRL.

Din aceste motive, contestația a fost redactată la modul general, autoarea ei prezentând argumente pentru care, în opinia sa, ar fi trebuind să obțină punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică.

Cu toate acestea, Consiliul constată că nu se impune obligarea entității contractante la a realiza o nouă comunicare a rezultatului procedurii conformă dispozițiilor legale precizate anterior, deoarece, prin punctul de vedere la contestație, adus la cunoștința petentei, achizitoarea a precizat modul de aplicare a algoritmului de calcul și motivele pentru care nu a luat în considerare toate contractele depuse de asocierea din care face parte ca reprezentând experiența similară a experților desemnați pentru pozițiile de Șef de proiect (coordonator echipa proiectare), Manager/Sef/Responsabil de proiect/ contract și Șef de șantier.

Astfel, autoarea contestației a putut formula apărări în cunoștință de cauză cu privire la modul în care a fost stabilit punctajul acordat ofertei asocierii SRL - SRL.

Raportat la algoritmul de calcul stabilit pentru acești factori de evaluare, autoarea contestației susține că asocierea a prezentat documente care, cel puțin în opinia sa, ar fi trebuit să-i asigure punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică și nu 45 de puncte cum i-a acordat entitatea contractantă.

Din analiza documentelor întocmite de entitatea contractantă în evaluarea ofertelor, potrivit procesului verbal nr. 42650/10.12.2025 (începând cu pag. 60), Consiliul constată că entitatea contractantă a acordat pentru cei trei factori aferenți componentei tehnice următoarele punctaje:

- factorul de evaluare *Experiența deținută de șef de proiect (coordonator echipa proiectare)*, persoana nominalizată ..., punctaj acordat: 15 puncte;
- factorul de evaluare *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract*, persoana nominalizată ..., punctaj acordat: 20 puncte;
- factorul de evaluare *Experiența deținută de Sef de șantier*: persoana nominalizată ..., punctaj acordat: 10 puncte.

În aceste condiții, primind punctajul maxim pentru primul dintre cei trei factori de evaluare, respectiv *Experiența deținută de șef de proiect (coordonator echipa proiectare)*, analiza Consiliului se va rezuma doar la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract* și *Experiența deținută de Sef de șantier*.

Prin urmare devin relevante cele stabilite de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției și *Formular factori de evaluare* referitor la acești factori de evaluare aferenți componentei tehnice și modul de acordarea a punctajului pentru fiecare din aceștia, respectiv:

- factorul de evaluare *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de*

proiect/contract: pondere 30% din punctaj, acordat în baza următorului algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: *Experiența deținută în poziția de manager/sef/responsabil de proiect/contract* se va puncta astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil/manager de proiect) în 3-5 contracte ce presupun executie de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 7 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil/manager de proiect) în 6-9 contracte ce presupun executie de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 15 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil/manager de proiect) în 10-14 contracte ce presupun executie de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 20 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (responsabil/manager de proiect) în 15 sau mai multe proiecte/contracte ce presupun executie de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 30 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

Nota 1: Pentru participarea în calitate de manager de proiect, în cadrul unuia până la două contracte de construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare, NU se acordă niciun punct deoarece acest nivel minim de experiență este o cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Nota 2: Ofertanții vor depune curriculum vitae, actual semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora; copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de statul român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE), menționate în curriculum vitae; copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/contractul de colaborare/de servicii sau/si angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului); documente relevante (recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV.

Nota 3: Se vor lua în calcul doar contractele cu recomandări de la beneficiarii finali”

- factorul de evaluare *Experiența deținută de Sef de santier*: pondere 15% din punctaj, acordat în baza următorului algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: *Experiența deținută în poziția de sef de santier* se va puncta astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (Sef santier) în 4-5 proiecte/contracte ce presupun executia de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 3 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (Sef santier) în 6-7 proiecte/contracte ce presupun executia de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 7 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (Sef santier) în 8-9 proiecte/contracte ce presupun executia de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 10 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară (Sef santier) în 10 sau mai multe proiecte/contracte ce presupun executia de lucrări similare celor din caietul de sarcini (respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare) a persoanei propuse se acorda 15 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

Nota 1: Pentru participarea în calitate de sef de santier, în cadrul unui pana la trei contracte de constructie/modernizare/reabilitare retele de apa si canalizare, NU se acordă niciun punct deoarece acest nivel minim de experiență este o cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Nota 2: Ofertanții vor depune curriculum vitae, actual semnat si datat la data depunerii ofertei, care sa cuprinda principalele proiecte in care a fost implicat si pozitia detinuta in cadrul acestora; copii „conform cu originalul” ale diplomelor obtinute sau alte documente echivalente eliberate de institutii de invatamant recunoscute de statul roman sau echivalente pentru cetatenii din alte state membre UE), mentionate in curriculum vitae; copii „conform cu originalul” dupa contractul de munca/contractul de colaborare/de servicii sau/si angajamentul de participare (pentru personalul care nu este angajat al ofertantului); documente relevante (recomandari de la beneficiarii finali, procese verbale de receptie etc) care sa confirme/demonstreze cele mentionate in CV.

Nota 3: Se vor lua in calcul doar contractele cu recomandari de la beneficiarii finali”.

În ceea ce privește managerul de contract, din analiza propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că a fost nominalizată ..., iar conform procesului verbal nr. 42214/08.12.2025, pag. 54 rezultă că entitatea contractantă a luat în considerare doar 12 contracte din cele 15 contracte invocate în scopul dovedirii experienței deținute de această persoană.

Astfel, potrivit acestui proces verbal, comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența obținută de .. în urma participării sale în următoarele contracte:

- contractul nr. 2 indicat în recomandarea nr. 3201/14.11.2025 - *Extindere alimentare cu apa si eficientizarea consumului de apa prin montare de apometre in Com. Ieud*, emisă de către Primăria comunei Ieud, de la pag. 253 din cadrul propunerii tehnice;

- contractul menționat în recomandarea nr. 6460/13.11.2025 - *Extindere sursă de apă, tratare, înmagazinare și racorduri, Com. Bozovici, Jud. Caraș-Severin*, emisă de către Primăria Comunei Bozovici, de la pag. 255 din cadrul propunerii tehnice.

Ca prim aspect, Consiliul constată că la pag. 53 din cadrul procesului verbal amintit, pct. 3, referitor la recomandarea nr. 6075/13.11.2025, autoritatea contractantă a menționat că privește două contracte și nu trei contracte câte sunt indicate în cadrul respectivei recomandări. Astfel, cu toate că în cadrul acestei recomandări este precizată participarea lui ... ca manager de proiect în următoarele contracte:

1. *Rețea de canalizare si statie de epurare in Com. Barsana - Etapa I;*
2. *Extinderea sistemului de alimentare cu apa in Com. Barsana - C. nr. 103;*
3. *Extinderea sistemului de alimentare cu apa in Com. Barsana, Jud. Maramures - C. nr. 25,*

comisia de evaluare a considerat că ar fi doar două contracte considerându-le pe cele precizate la pct. 2 și 3 ca fiind un singur contract, fără a prezenta vreo justificare în acest sens.

Prin urmare, în lipsa unei justificări legate de această apreciere, cel puțin din această perspectivă numărul de 12 contracte luate în considerare de către comisia de evaluare este eronat, fiind omis cel puțin un contract.

Pe de altă parte, referitor la cele două contracte obiect al recomandărilor nr. 3201/14.11.2025 și nr. 6460/13.11.2025, emise de către Primăria Ieud, respectiv de către Primăria Bozovici, Consiliul reține că achiziția își justifică decizia neluării în considerare a acestora prin faptul că nu sunt în domeniul construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare.

Or, după cum arată denumirea celor două contracte, Consiliul consideră că este de natura evidenței că ambele contracte sunt în domeniul indicat de achiziție în cadrul algoritmului de acordare a punctajului aferent acestui factor, respectiv construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă.

Dacă entitatea contractantă avea vreo incertitudine legată de lucrările executate în cadrul acestor contracte atunci avea obligația de a solicita clarificări cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 din HG nr. 394/2016. Or, conform informațiilor care pot fi regăsite în cadrul documentelor întocmite de achiziție pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesară solicitarea de clarificări pe acest aspect, astfel că neluarea în considerare a acestor două contracte apare ca nejustificată.

Cât privește argumentele achiziției din punctul de vedere la contestație formulate prin raportare la Normativul tehnic NP nr. 133/2022, Consiliul le consideră irelevante în speță în condițiile în care, pe de o parte, algoritmul de calcul stabilit nu face trimitere la specificațiile acestui normativ, iar pe de altă parte, faptul că, în discuție, este deținerea unei experiențe similare a expertului nominalizat și nu identică.

De altfel, în analiza sa, raportat la motivele pentru care entitatea contractantă nu a luat în considerare aceste două contracte, Consiliul are în vedere și faptul că, în replică la argumentația achiziției, contestatoare a prezentat *Memoriul tehnic general* pentru fiecare dintre cele două contracte, documente care atestă lucrările urmărite a se executa în cadrul celor două contracte și care sunt de natură a demonstra relevanța celor două contracte în aplicarea factorului de evaluare supus analizei.

În acest sens, Consiliul următoarele:

- *Memoriu tehnic general* aferent contract *Extindere alimentare cu apă și eficientizarea consumului de apă prin montare de apometre în Com. Ieud*: la pag. 13 este menționată varianta constructivă de realizare a investiției ca fiind:

„Extindere rețea de distribuție apă potabilă – conductă din polietilenă PEID PE100 PN 10 De110 mm în lungime de 1100 m și amplasare de 1000 cămine cu apometru.”

- *Memoriul tehnic general* aferent contract *Extindere sursă de apă, tratare, înmagazinare și racorduri, Com. Bozovici, Jud. Caraș-Severin*, la pag. 5, cap. 2 *Descrierea lucrărilor*, subcap. 2.1 *Rețea de distribuție*, sunt precizate următoarele:

„- conductă din polietilenă PEID PE100 PN 10 De110 mm în lungime de 1100 m;

- cămin de secționare (...);

- cămin de reducere presiune (...);

- Hidranți subterani DN80 mm (...);
- Cămine de apometru complet echipate (...);
- Subtraversare drum comunal DC18 (...)."

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că entitatea contractantă, urmare a luării la cunoștință despre argumentele prezentate de contestatoare cu privire la natura lucrărilor efectuate în cadrul celor două contracte, nu a prezentat nicio justificare de natură a infirma relevanța acestora în aplicarea factorului de evaluare privind experiența deținută de managerul de contract nominalizat de asociere -

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul eronat al modului de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare respectiv și a punctajului acordat pentru acesta asocierii SRL - SRL, informațiile prezentate de contestatoare atestând existența a 15 contracte relevante pentru dovedirea experienței deținute de persoana nominalizată manager de contract, situație care, potrivit algoritmului de calcul stabilit, impune acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru acesta.

În ceea ce privește șeful de șantier, din analiza propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că a fost nominalizat Buda Sebastian Ionuț, iar conform procesului verbal nr. 42214/08.12.2025, pag. 56 rezultă că entitatea contractantă a luat în considerare doar 9 contracte din cele 10 contracte invocate în scopul dovedirii experienței deținute de această persoană, fapt ce a determinat, conform algoritmului de calcul stabilit de achizitoare, acordarea doar a 10 puncte.

Astfel, se constată că, potrivit acestui proces verbal, comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența obținută de Buda Sebastian Ionuț în urma participării sale în contractul menționat în recomandarea nr. 6461/13.11.2025 - *Extindere sursă de apă, tratare, înmagazinare și racorduri, Com. Bozovici, Jud. Caraș-Severin*, emisă de către Primăria Comunei Bozovici, de la pag. 256 din cadrul propunerii tehnice.

În legătură cu acest contract, Consiliul are în vedere că este unul dintre cele două contracte care, potrivit motivării anterioare, în mod eronat, nu au fost luate în considerare de achizitoare la acordarea punctajului pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare privind experiența deținută de managerul de contract, astfel că sunt pe deplin aplicabile cele stabilite anterior în legătură cu respectivul contract.

Prin urmare, fără a mai relua cele stabilite în legătură cu acest contract, având în vedere că dacă entitatea contractantă l-ar fi luat în considerare, ar fi rezultat 10 contracte relevante pentru dovedirea experienței deținute, potrivit algoritmului de calcul stabilit în acest sens, Consiliul constată că se impune acordarea punctajului maxim și pentru acest factor de evaluare (15 puncte).

Pentru aceste motive, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reluarea evaluării ofertei asocierii SRL - SRL de la etapa

aplicării factorilor de evaluare Experiența deținută de Managerul/Sef/ Responsabil de proiect/contract și Experiența deținută de Sef de santier conform celor anterior stabilite, în sensul acordării punctajului maxim pentru aceștia.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, și va anula raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește punctajul acordat asocierii SRL - SRL.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL în privința punctajului acordat pentru factorii de evaluare Experiența deținută de Managerul/Sef/ Responsabil de proiect/contract și Experiența deținută de Sef de santier, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectiva asociere.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu entitatea contractantă SA, și anulează raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește punctajul acordat asocierii SRL - SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL în privința punctajului acordat pentru factorii de evaluare Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract și Experiența deținută de Sef de santier, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectiva asociere, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.